



Republika Hrvatska
Općinski sud u Zadru,
Stalna služba u Benkovcu,
Stjepana Radića 10, Benkovac

Poslovni broj: P-346/2024-16

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Zadru, Stalna služba u Benkovcu, OIB: 78866932443, po sutkinji toga suda Danijeli Števanji, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Milana Dukića iz Lisičića, Lisičić 75, OIB: 579804114728, zastupan po punomoćniku Draganu Jurjeviću, odvjetniku iz Zadra, protiv tuženika Grada Benkovca, Benkovac, Šetalište kneza Branimira 12, OIB: 83821313660, radi utvrđenja vlasništva, nakon glavne i javne rasprave, 20. srpnja 2026.

p r e s u d i o j e

1. Utvrđuje se da je Milan Dukić, pok.Stipana, OIB: 57904114728, stekao pravo vlasništva na č.z.451/162, površine 4670 m², k.o. Lisičić za cijelo, koja je nastala od matične č.z. 451/16, k.o. Lisičić , a sve prema geodetskom elaboratu sastavljenog od Ureda ovlaštenog inženjera geodezije Krešimira Jurjević, dipl.ing.goed. iz Zadra, koji je ovjeren od strane Državne geodetske uprave , Područni ured Zadar , Odjel za katastar nekretnina Benkovac, Klasa: 932-06/2023-02/230, ur.br.541-24-05/2-23-3 od 14. srpnja 2023. koji elaborat čini sastavni dio ove presude, a što sve odgovara skici sudskog očevida na kojoj je predmetna nekretnina označena likom i točkama A-B-C-D-A koju skicu je sačinio stalni sudski vještak Frane Vlatkovića , dipl. ing. geod. od 25.03.2026.g. , što je tuženik dužan priznati i trpjeti da se tužitelj temeljem ove presude, a po pravomoćnosti iste uknjiži kao vlasnik predmetne nekretnine za cijelo, uz istovremeno brisanje toga prava sa imena tuženika sve u roku od 15 dana .

2. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju iznos od 2.268,82 eura na ime troškova ovog parničnog postupka, sve u roku od 15 dana od pravomoćnosti ove presude, dok se u preostalom dijelu do zatraženog iznosa zahtjev za naknadnu parničnog troška se odbija kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi od 16. veljače 2024. navodi da je vlasnik i posjednik nekretnine označene kao č.z.451/162, površine 4670 m² od čega stambena zgrada ima 148 m², pomoćna zgrada 38 m² i dvorište 4484 m², k.o. Lisičić, za cijelo, koja je nastala od matične č.z. 451/16, k.o. Lisičić , što u naravi predstavlja jedinstvenu cjelinu , ograđenu

sa svih strana, a što je sve prikazano u parcelacijskom elaboratu sastavljenog od Ureda ovlaštenog inženjera geodezije Krešimira Jurjević, dipl. ing. geod. iz Zadra, koji je ovjeren od strane Državne geodetske uprave, Područni ured Zadar, Odjel za katastar nekretnina Benkovac, Klasa: 932-06/2023-02/230, ur.br.541-24-05/2-23-3 od 14. srpnja 2023. g. Tužitelj je vlasništvo predmetne nekretnine stekao temeljem Rješenja o nasljeđivanju br. O-1484/21 (UPP/OS -239/21) od 09. 02. 2022.g. iza smrti svoga oca Stipana Dukića, koji je pak vlasništvo stekao nasljeđivanjem svoje majke Dukić Stoje, temeljem Rješenja o nasljeđivanju br. O-112/08 od 13. kolovoza 2008. g. Na predmetnoj nekretnini sagrađena je kuća još 1957.g. i predmetna nekretnina upisana je u posjedu obitelji Dukić još od prve revizije 1959.g., tako da su prednici tužitelja pravo vlasništva stekli i građenjem i dosjelošću. Tužitelj se nalazi u kvalificiranom posjedu predmetne nekretnine osobno i putem svojih prednika još od prije Drugog svjetskog rata i nema trećih koji bi polagali bilo kakva prava na predmetnoj nekretnini. U zk.ul.br. 558 k.o. Lisičić za nekretninu oznake č.z. 451/16 upisan je grad Benkovac, međutim stvarni vlasnik i posjednik nekretnine koja je prema parcelacijskom elaboratu nastala cijepanjem od te matične parcele je vlasnik tužitelj, jer njegovi prednici nisu nikada središali zemljišno knjižno stanje. Dakle, kako sadašnji upis u zemljišnim knjigama za k.o. Lisičić.

2. U odgovoru na tužbu tuženik Grad Benkovac navodi da osporava tužbeni zahtjev u cijelosti. Tuženik navodi da tužitelj na kojem je teret dokaza ne dokazuje pravni slijed nasljeđivanja između sebe i svojih pravnih prednika budući je uz tužbu dostavio samo Rješenje o nasljeđivanju iza smrti svog oca Stipana Dukića ali ne i Rješenje o nasljeđivanju između oca i njegove majke Dukić Stoje, bake tužitelja. Nadalje osnovu tužbenog zahtjeva odnosno stjecanje prava vlasništva dijela čest. zem. 451/16 k.o. Lisičić tužitelj temelji i na institutu građenja na tuđem zemljištu kao i na institutu dosjelošti. Tuženik nadalje navodi da je tužitelj tužbeni zahtjev postavio na način da je vlasnik i posjednik dijela predmetne nekretnine u površini od 4484 m², a iz same je povijesti promjena na kat. česticama razvidno kako se obitelj prednika tužitelja nalazila u posjedu dijela predmetne nekretnine u površini od 1000 m². Uz tužbu tužitelj nije priložio Rješenje o uzurpaciji kao ključni materijalni dokaz za stjecanje prava vlasništva putem instituta građenja na tuđem zemljištu. Nadalje što se tiče stjecanja vlasništva putem dosjelošti tužitelj da je trebao dokazati da su njegovi pravni prednici stekli pravo vlasništva dijela čest. zem 451/16 k.o. Lisičić prije nego što je ista postala društveno vlasništvo dakle prije 6. travnja 1941., jer da poslije tog datuma nije bilo moguće steći vlasništvo predmetne nekretnine na temelju tog osnova. Slijedom navedenog tuženik predlaže odbiti tužbeni zahtjev.

3. U dokaznom postupku sud je izveo dokaze uvidom u Geodetski elaborat, klasa 932-06/2023-02/230 ur. Broj 541-24-05/2-23-3 do 14. srpnja 2023. (l.s. 5-17), Rješenje o nasljeđivanju poslovni broj O-1484/21 (l.s.18-20), Uporabna dozvola za građevine izgrađene do 15. veljače 1968., Benkovac 21. prosinca 2022., (l.s. 21-23), Potvrda o izvršnosti rješenja od 1. veljače 2023. (l.s. 24-25), povijest promjena na katastarskim česticama dio kat. čest. 451/16 k.o. Lisičića od 13. lipnja 2023., izdana od Područnog ureda za Katastar Zadar, Odjel za Katastar nekretnina Benkovac (l.s. 26-34), Rješenje o nasljeđivanju poslovni broj O- 112/08, iza smrti Dukić Stoje (l.s. 35-37), Zapisnik od 12. ožujka 2009. (l.s. 38), posjedovni list 48 k.o. Lisičić (l.s. 39), Potvrda DGU, Područni ured za Katastar Zadar, Odjel za Katastar, nekretnine Benkovac od 28. ožujka 2023

(l.s. 40) , grafički prikaz kat. čest. 451/16 k.o. Lisičić (l.s. 41-42), Uvjerenje DGU Područni ured za Katastar Zadar, od 13. veljače 2024. (l.s. 43-44), izvod iz katastarskog plana od 13. veljače 2024. (l.s. 45), kopija snimke iz zraka, (l.s. 46), zk. izvadak za zk. uložak 558 k.o. Lisičić (l.s.47), nalaz i mišljenje vještaka Frane Vlatkovića od 30. ožujka 2026. (l.s. 67-69), ovjerovljena Izjava Marije Kalamarski pod brojem OV- 2969/26 od 15.4.2026. (l.s. 78-79).

4. Tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti je osnovan.

5. Predmet ovog parničnog postupka je zahtjev tužitelja prema tuženiku radi utvrđenja prava vlasništva na kat. čest. 451/162, površine 4670 m² od čega stambena zgrada ima 148 m², pomoćna zgrada 38 m² i dvorište 4484 m², k.o. Lisičić, za cijelo, koja je nastala od matične č.z. 451/16, k.o. Lisičić navodeći da je isto stekao nasljeđivanjem iza smrti oca Stipana Dukića, a on ranije iza smrti svoje majke Stoje Dukić, a da su oni u posjedu predmetne nekretnine još od II Svjetskog rata, te da predmetna nekretnina čini jedinstvenu ograđenu cjelinu, na kojoj se nalazi obiteljska kuća tužitelja.

6. Uvidom u Geodetski elaborat potvrđen od DGU Zadar, klasa 93206/2023-02/230, ur. Br. 541-24-05/2-23-3. od 14. srpnja 2023., je razvidno da je utužena nekretnina 451/162 k.o. Lisičić nastala od matične kat. čest. 451/16 k.o. Lisičić.

7. Uvidom u Rješenje o nasljeđivanju iza smrti Stipana Dukića poslovni broj O-1484/21 je razvidno da je tužitelj nasljednik iza smrti svog oca Stipana između ostalog i za utuženu nekretninu.

7.1. Uvidom u uporabnu dozvolu izdanu od Zadarske županije, Upravni odjel za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i komunalne poslove od 21. prosinca 2022. razvidno je da su građevine na kat. čest. 451/16 k.o. Lisičić izgrađene prije 15. veljače 1968.

7.2. Uvidom u promjene na kat. česticama, razvidno je da je Dukić Stoja ud. Nike iz Lisičića od revizije posjedovnog stanja i kultura 1959 do 2009. upisana kao posjednica na dio kat. čest. 451/16 k.o. Lisičić, te da je od 12. 3. 2009. izvršen otpis svih kat. čestica iz posjedovnog lista broj 48. k.o. Lisičić sa dosadašnjeg posjednika Dukić Stoje ud. Nike u korist Kardum Mare pok. Nikole, Dukić Stipana, Kalamarski Marije, Radaković Ike i Dukić Vinka svakog za 1/6 dijela dok je Dukić Stipan za 2/6 upisan.

7.3. Uvidom u Posjedovni list br. 48. razvidno je da su Vinko Dukić, Marija Kalamarski, Ika Radaković, Mara Kardum Mara upisani suposjednici za 1/6 dijela a Stipan Dukić za 2/6 dijela kat. čestice 451/16 k.o. Lisičić .

7.4. Uvidom u zk. izvadak za zk. uložak 558. k.o. Lisičić razvidno je da je na matičnoj kat. čestici 451/16 upisan Grad Benkovac.

7.5. Vještak Frane Vlatković na uviđaju je utvrdio da predmet spora predstavlja nekretnina oznake 451/162 k.o. Lisičić a koja je nastala od dijela čest. zem 451/16. Utvrđuje se da je predmetna nekretnina sa tri strane ograđena i većim dijelom betonskim zidovima a manjim dijelom suhozidom sa sjeverne strane nema vidljivih

međenih oznaka a to sve iz razloga što sa te strane predmetni posjed obuhvaća i dijelove nekretnina 451/73 i 1433/2 a koje su također ograđene suhozidom i u posjedu tužitelja ali nisu predmet ovog postupka. Na predmetnoj nekretnini egzistira stambeni objekt i niz pomoćnih objekata a ostatak nekretnine vodi se kao dvorište.

7.6. Uvidom u ovjerovljenu izjavu Marije Kalamarski razvidno je da je utužena nekretnina u posjedu i vlasništvu tužitelja Milana Dukića, koju je naslijedio od svog oca Stipana Dukića koji je njezin brat, a da je ona jedna od upisanih posjednica na predmetnoj nekretnini.

8. Na uviđaju je saslušan svjedok Jerko Bačić koji je naveo da poznaje tužitelja jer su mještani, te on živi nekih 300 -ak m od utužene nekretnine. Poznato mu je da je Milan predmetne nekretnine stekao iza smrti svog oca Stipana Dukića a ranije da je vlasnik Stipan iste naslijedio iza smrti svoje majke Stoje Dukić. Svjedok navodi da mu je poznato da je upravo otac tužitelja započeo gradnju predmetne nekretnine odnosno obiteljske kuće, te od kada on zna za sebe ista da je ograđena na ovaj način i ranije suhozidom a sada betonskim ogradnim zidom. Milan da ima još tri sestre međutim one tu nikada nisu polagale prava. Ističe da nitko od susjeda ili netko treći na isto nije polagao prava, da on nije čuo da bi oko predmetne nekretnine bilo sporova. Nadalje svjedok navodi da nije poznavao djeda predlagatelja pok. Nikolu Dukića, a li da je čuo za njega jer da je on poginuo u II svjetskom ratu kada je on ima nekih 7 godina.

9. Odredba članka 18. stavak 5. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine, broj: 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 153/09, 90/10, 143/12, 152/14, dalje: ZV) propisuje da se posjed smatra poštenim, osim ako se dokaže suprotno, dok će se prema članku 11. stavku 3. ZV-a posjed smatrati samostalnim, ako se ne dokaže suprotno.

10. Odredbama članka 159. stavak 4. ZV-a, samostalni posjednik stvari u vlasništvu Republike Hrvatske, županija i jedinica lokalne samouprave i jedinica područne (regionalne) samouprave, čiji je posjed barem pošten, pravo vlasništva stvari stječe dosjelošću, protekom 40 godina, takvog posjedovanja, s time da se sukladno odredbi članka 160. stavka 2. ZV-a u vrijeme potrebno za dosjelost uračunava se i vrijeme za koje su prednici sadašnjega posjednika neprekidno posjedovali kao zakoniti, poštenu i istiniti samostalni posjednici, odnosno kao poštenu samostalni posjednici.

9. Naime, odredbom čl. 114. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 100/04, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14 i 81/15 – dalje ZV), a koja odredba određuje što predstavlja pravni temelj stjecanja vlasništva, propisano je da se vlasništvo može steći na temelju pravnog posla, odluke suda, odnosno druge nadležne vlasti, nasljeđivanjem i na temelju zakona.

10. Tako, analizom svih provedenih dokaza, koje je sud cijenio pojedinačno i u međusobnoj svezi, sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti osnovan. Neposrednim opažanjem na terenu utvrđeno je da utužena nekretnina predstavlja obiteljsku kuću tužitelja zajedno s pomoćnim objektom i dvorištem, ograđena sa svih strana. Predmetna je ranije bila u posjedu prednika tužitelja i to njegove bake Stoje

Dukić, koju je kasnije naslijedio njezin sin Stipan, otac ovdje tužitelja. Nakon Stipana istu da je naslijedio njegov sin Milan, ovdje tužitelj. Oko predmetne nekretnine nije bilo sporova, a ista je od davnina ograđena suhozidom u gabaritima kao i danas.

11. Stoga, a obzirom na gore utvrđeno, ovaj sud nalazi da je tužitelj putem svojih prednika u samostalnom, poštenom i istinitom posjedu utužene nekretnine preko 40 godina, koji su vlasništvo utužene nekretnine stekli dosjelošću. Tako pravo kasnije je nasljeđivanjem prešlo na tužitelja.

12. S obzirom na naprijed obrazloženo, a na temelju gore citiranih odredbi valjalo je usvojiti tužbeni zahtjev tužitelja i odlučiti kao u izreci ove presude.

13. Odluku o troškovima sud je temeljio na odredbi čl. 154. ZPP u svezi Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne Novine“ br. 107/25) tužitelju je priznat trošak sastava tužbe od 15.1.2024. u iznosu od 100 bodova, sukladno Tbr. 7.toč. 1. Tarife, podnesak od 7.5.2024. 10.4.2026. u iznosu od po 100 bodova, neobrazloženi podnesak od 16.4.2026. u iznosu od 25 bodova, sukladno Tbr. 8. Tarife, zastupanje na ročištima od 6.2.2026. , 25.3.2026. i 9.6.2026. od po 100 bodova, sukladno Tbr. 9. Tarife, tako zastupanje tužitelja iznosi 625 bodova, uvećano za 2,00 eura po bodu sukladno Tbr. 54. Tarife iznosi 1.250,00 eura, te sve uvećano za PDV od 25 % iznosi 1.562,50 eura. Navedeni iznos uvećan je za trošak vještačenja u iznosu od 650,00 eura, te trošak sudski pristojbi u iznosu od 56,32 Eura, pa ukupan trošak tužitelja iznosi iznos 2.268,82 eura. Putni trošak na relaciji Benkovac-Lisičić-Benkovac, se odbija kao neosnovan, jer nije postavljen u skladu s Tbr. 50. Tarife.

Benkovac, 20. srpnja 2026.

S u t k i n j a
Danijela Števanja

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od petnaest (15) dana. Žalba se podnosi putem ovog suda, pisano u 3 (tri) istovjetna primjerka, a o istoj odlučuje sud drugog stupnja. Stranci, koja nije uredno obaviještena o ročištu za objavu presude, rok žalbe teče od dana primitka iste.

DNA:

1. Tužitelju po pun.
2. Tuženiku

Broj zapisa: **9-3088a-f469c**

Kontrolni broj: **0cd3e-2984e-d73c3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.