



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Ured predsjednika suda
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda
Kennedyja 11

Broj: 29 Su-586/2026-6
Zagreb, 3. kolovoza 2026.

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, po predsjedniku suda Sandri Rotar, u predmetu sudske uprave, radi izuzeća, u povodu zahtjeva podnositelja 1. PLAMEN d.o.o., OIB: 02367452074, Požega, Njemačka 36, 2. RIO d.o.o., OIB: 60667234687, Rijeka, Izviđačka 13 i 3. KRATEKS d.d., OIB: 05895720972, Krapina, Žutica 3, svi zastupani po punomoćniku Frani Dobroviću, odvjetniku u Rijeci, za izuzeće suca Nikole Ribarića u predmetu poslovni broj: St-269/2000, stečajni postupak nad stečajnim dužnikom NAMA d.d. u stečaju, OIB: 62708258549, Zagreb, Nemčićeva 1-3, 3. kolovoza 2026.,

r i j e š i o j e

Odbija se zahtjev podnositelja 1. PLAMEN d.o.o., OIB: 02367452074, Požega, Njemačka 36, 2. RIO d.o.o., OIB: 60667234687, Rijeka, Izviđačka 13 i 3. KRATEKS d.d., OIB: 05895720972, Krapina, Žutica 3, svi zastupani po punomoćniku Frani Dobroviću, odvjetniku u Rijeci, za izuzeće suca Nikole Ribarića u predmetu poslovni broj: St-269/2000, stečajni postupak nad stečajnim dužnikom NAMA d.d. u stečaju, OIB: 62708258549, Zagreb, Nemčićeva 1-3, kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Dana 9. srpnja 2026. u Uredu predsjednika suda zaprimljen je zahtjev za izuzeće uredujućeg suca u predmetu koji se vodi pod poslovnim brojem: St-269/2000, kao i Predsjednika suda da odlučuje o zahtjevu za izuzeće uredujućeg suca u gore navedenom predmetu.

2. Iz zahtjeva za izuzeće proizlazi da ga podnositelji podnose iz razloga što smatraju kako se nizom nepravilnih i nezakonitih radnji stečajnog upravitelja stečajni postupak vodi već preko 26 godina. Smatraju da izostanak nadzora nad radom stečajnog upravitelja od strane uredujućeg suca i predsjednika suda, unatoč donošenja odluke broj: Su-Gzp I-28/2023 tijekom 2023., ukazuju na osnovanu sumnju

u subjektivnu i objektivnu nepristranost uređujućeg suca i predsjednika suda te objektivnan postupak.

3. Prije svega valja napomenuti kako je odlukom broj: 29 Su-565/2026-2 od 15. srpnja 2026. Visoki trgovački sud Republike Hrvatske odbio zahtjev podnositelja za izuzeće Predsjednika suda, Sandre Rotar od odlučivanja o izuzeću uređujućeg suca u predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj: St-269/2000, kao neosnovan.

4. Uređujući sudac se očitovao na zahtjev za izuzeće ističući kako se u obavljanju sudačke dužnosti u svakom predmetu, pa tako i u predmetu koji se vodi pod poslovnim brojem: St-269/2000 pridržava odredba Ustava Republike Hrvatske, zakona, međunarodnih ugovora i drugih važećih izvora prava, da odluke donosi savjesno i nepristrano, i pritom štiti cjelovitost, suverenitet i državno ustrojstvo Republike Hrvatske i Ustavom i zakonom utvrđene slobode i prava čovjeka i građanina. Ističe kako je isto vidljivo iz fizičkog, kao i elektroničkog vođenja predmeta St-269/2000 (kao i u svakom za rješavanje koje je zadužen). Nadalje, navodi kako uvidom u zahtjev za izuzeće uređujućeg suca i Predsjednika suda proizlazi da se podnositelj zahtjeva poziva na odredbu članka 71. točke 7. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj: 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019, 80/2022, 114/2022, 155/2023, 146/2025, dalje: ZPP) kojom je propisano da sudac ne može obavljati sudačku dužnost ako postoji druge okolnosti koje dovode u sumnju njegovu nepristranost. S tim u vezi ističe kako smatra da ne postoji niti jedan razlog koji bi dovodio u sumnju njegovu nepristranost.

5. Prije svega, nužno je istaknuti da su upravni poslovi koje u sudu obavlja predsjednik suda strogo odvojeni od funkcije suđenja u pojedinačnim predmetima, poimajući pritom istu funkciju u punom smislu te riječi, te su stoga njihove ovlasti ograničene odredbama čl. 29. i 30. Zakona o sudovima („Narodne novine” br. 28/13, 33/15, 82/15, 82/16, 67/18, 126/19, 130/20, 21/22, 60/22, 16/23, 36/24 i 136/25) i odredbama druge glave Sudskog poslovnika („Narodne novine” broj: 37/14, 49/14, 8/15, 35/15, 123/15, 45/16, 29/17, 33/17, 34/17, 57/17, 101/18, 119/18, 81/19, 128/19, 39/20, 47/20, 138/20, 147/20, 70/21, 99/21, 145/21, 23/22, 12/23, 55/24, 136/24 i 20/26).

6. S obzirom na činjenicu da uvodno opisani navodi predlagatelja potpadaju pod doseg odredbe čl. 71. t. 7. ZPP-a za ukazati je da odredba navedenog članka unutar svojega određenja ne pretpostavlja numerus clausus okolnosti i svojstava povezanih sa osobom suca koja postupa u određenoj pravnoj stvari, već upravo širok raspon istih razloga, utvrđenje kojih je, u smislu zakonitog i učinkovitog rada suda, a podredno i uspostave standardnih mjerila u tom smislu, dano u zadatak sudskoj praksi. U tom je smislu pojam pristranosti, odnosno nepristranosti, u skladu s određenjem prakse Europskog suda za ljudska prava, promatran kroz prizmu kako subjektivne, tako i objektivne nepristranosti. Subjektivni pojam nepristranosti tako poima osobno uvjerenje suca u svakom konkretnom slučaju (Tierce i ostali v. San Marino EctHR odluka od 25. srpnja 2000.), dok objektivni pristup pretpostavlja utvrđenje pruža li sudac dovoljno jamstva da se isključi bilo kakva sumnja po pitanju te pristranosti (Padovani v. Italija EctHR odluka od 26. veljače 1993.).

7. Kada je podnesen zahtjev za izuzeće zbog sumnje u nepristranost suca, tada takva sumnja treba biti potkrepljena konkretnim i objektivnim okolnostima. Moraju postojati povjerljive subjektivne ili objektivne okolnosti koje bi kod nepristranog i razumnog promatrača stvorile dojam o pristranosti suca. Paušalni navodi u kojima se iznose sumnje koje nisu potkrijepljene povjerljivim činjenicama ne mogu biti objektivno opravdani kao razlozi za izuzeće (Ustavni sud Republike Hrvatske U-III-2852/2019 i U-III-3294/2019).

8. Cijeneći stanje cjelokupnog spisa predmeta, navode podnositelja kao i izjavu uredujuće sutkinje, sud je utvrdio da ne postoji niti jedan od razloga navedenih u članku 71. ZPP-a zbog kojeg bi trebalo izuzeti uredujućeg suca od postupanja u predmetnom postupku. Naime, razlozi koje navode podnositelji u svom zahtjevu za izuzeće uredujućeg suca ne ukazuju na njegovo pristrano postupanje. Za ukazati je da rad i postupanje suca doživljava svoje puno ozbiljenje kroz donošenje odluke, kojoj prethodi savjesno zakonito i nepristrano suđenje. Potonje je pak podložno kontroli više sudske instance u postupku odlučivanja povodom pravnog lijeka. Kako je ista kontrola ustanovljena upravo radi osiguranja prava na pravično suđenje u punom smislu te riječi, to se nastavno na sve ranije izneseno, rad suca u konkretnom predmetu ne može i ne smije procjenjivati na temelju subjektivnih doživljaja stranaka u postupku. S tim u vezi, okolnosti koje navode podnositelji nisu razlog za izuzeće suca budući da način rukovođenja postupkom i primjena procesnih pravila, u konkretnom slučaju ne dovode u sumnju nepristranost suca, niti su razlog za njegovo izuzeće. Pri tome se ističe da stranke, ostvaruju svoja procesna ovlaštenja, pa tako i pravo žalbe te će drugostupanjski sud odlučiti je li prvostupanjski postupak vođen u skladu s odredbama zakona.

9. S obzirom na sve naprijed navedeno, naslovni sud smatra da u predmetnom nije utvrđeno postojanje bilo kakvih okolnosti koje bi se mogle smatrati razlogom za izuzeće u smislu odredbe članka 71. t. 7. ZPP-a, u skladu s odredbom čl. 74. st. 1. ZPP-a riješeno je kao u izreci.

Zagreb, 3. kolovoza 2026.

Predsjednik suda:
Sandra Rotar

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ovog rješenja posebna žalba nije dopuštena (čl. 74. st. 5. ZPP-a).

DNA:

- sucu
- podnositeljima po punomoćniku
- u spis predmeta

Broj zapisa: **9-3088b-7dd71**

Kontrolni broj: **0d723-c0f75-f9684**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=SANDRA ROTAR, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.