

PAVLIČEK & ERGARAC

ODVJETNIČKO DRUŠTVO

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

13-07-2020

Primljeno iz ruke - postom dana

U Varaždinu, 09.07.2020. godine

Broj primjeraka 1 priloga PUNOMOĆ

Predano preporučeno dana 9.7.20 R. RF 1794678

Na posl. br. St-149/18

Pristojba plaćena 0 HR

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Pristojba nedostaje

PRIMIO

Vjerovnik:

GK grupa d.o.o., Varaždin, Hallerova aleja 1, OIB: 32165824835, zastupano po Robertu Gotiću, predsjedniku Uprave, Varaždin, Ivo Vojnovića 21, OIB: 12272644474, Maji Smetiško, članici Uprave, Varaždin, Ulica Matije Antuna Reljkovića 14, OIB: 16117932758, Ivici Šipeku, članu Uprave, Varaždin, Vinka Mederala 15, OIB: 91563268057, te zastupano po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva PAVLIČEK i ERGARAC j.t.d., Varaždin, Vatroslava Lisinskog 6

Dužnik:

ZAGORJE-TEHNOBETON d.d., Varaždin, Pavleka Miškine 49, OIB: 68289504926, zastupano po Jasminki Benjak, članici Uprave, Remetinec, Remetinec 297, OIB: 86810181155

Punomoć pod A)

ŽALBA

vjerovnika

I/ Rješenjem posl. br. St-149/18-207 od dana 18.06.2020. godine, objavljenim na stranicama Financijske agencije dana 24.06.2020. godine, odobreno je sklapanje predstečajne nagodbe za dužnika.

Ovim putem vjerovnik (ponekad dalje: podnositelj žalbe), u otvorenom roku, podnosi žalbu protiv citranog rješenja kojim se odobrava sklapanje predstečajne nagodbe dužnika, zbog svih žalbenih razloga:

- pogrešno, odnosno nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja;
- pogrešne primjene materijalnog prava, te
- bitne povrede odredaba postupka predstečajne nagodbe.

II/ U prvom redu vjerovnik ukazuje na odredbu čl. 66. st. 9. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (NN 108/12, 144/2012, 81/2013 te 112/13, dalje: ZFPPN) kojom je propisano kako slijedi:

„Sud će rješenjem odobriti sklapanje predstečajne nagodbe (a) ako su na ročištu za sklapanje predstečajne nagodbe svoj pristanak dali dužnik i vjerovnici čije tražbine čine potrebnu većinu iz članka 63. ovoga Zakona, te (b) ako utvrdi, da je sadržaj predložene nagodbe u skladu s općim pravilima o sudskoj nagodbi, te (c) da je njezin sadržaj u bitnim sastojcima odgovarajući prihvaćenom planu financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika.“

Slijedom citirane odredbe, na sudu je da potvrdi postojanje triju pretpostavki koje moraju biti ostvarene kumulativno, a u konkretnom slučaju, prema stavu ovog vjerovnika nije ostvarena ni jedna od ovih pretpostavki, zbog razloga koji se navode dalje u tekstu, prema svakoj od rečenih pretpostavki.

a) Pristanak dužnika i vjerovnika čije tražbine čine većinu iz čl. 63. ZFPPN

U pogledu nepostojanja ove pretpostavke, vjerovnik uvodno ukazuje na odredbu čl. 75. ZFPPN, kojim je uređeno otuđenje tražbine koje je predmet predstečajne nagodbe, pri čemu je od značaja u konkretnom slučaju odredba st. 3. kojom je propisano kako slijedi:

„Prijenos tražbine iz stavka 2.¹ ovoga članka u postupku predstečajne nagodbe može se dokazivati samo javnom ili javno ovjеровljenom ispravom, ili ako vjerovnik taj prijenos potvrdi svojom izjavom danom pred nagodbenim vijećem koje provodi postupak.“

U međuvremenu od usvajanja plana financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika pred Financijskom agencijom, nekolicina vjerovnika čije su tražbine utvrđene u upravnom dijelu postupka, raspolagali su svojim potraživanjima, prijenosom istih na nove vjerovnike. Ti novi stjecatelji potraživanja prijavili su promjenu vjerovnika u postupku broj gornji, te su kao takvi, pravni sljednici ranijih vjerovnika u pogledu priznatih tražbina, zaključili predstečajnu nagodbu s dužnikom na ročištu kod naslova dana 18.06.2020. godine.

Međutim, nekolicini takvih vjerovnika je priznat status vjerovnika u postupku predstečajne nagodbe, unatoč nepostojanju pretpostavki iz čl. 75. st. 3. ZFPPN. Naime, kako je naprijed rečeno, da bi se stjecatelj tražbine mogao legitimirati kao novi vjerovnik u postupku, potrebno je da je prijenos tražbine dokazan javnom ili javno ovjеровljenom ispravom. Posljednji dio odredbe o priznavanju prijenosa tražbine od strane (ranijeg) vjerovnika odnosi se na upravni dio postupka pred Financijskom agencijom, pa je za zaključiti da se u sudskom dijelu postupka prijenos tražbine može dokazivati samo javnom ili javno ovjеровljenom ispravom. Ovo je naposljetku i nebitno jer raniji vjerovnici tražbina, koje podnositelj žalbe drži spornima, ni pred sudom nisu dali izjavu o prijenosu tražbine na nove vjerovnike.

Konkretno, vjerovnici Stečajna masa iza FERO-ERO d.o.o. u stečaju, OIB: 02056907040, s tražbinom u iznosu od 6.452.792,62 kn, ALU -KON d.o.o., OIB: 01471402891, s tražbinom 2.193.196,59 kn, Našicecement d.d., OIB: 62612424147, s tražbinom u iznosu od 3.582.841,55 kn, te EOS MATRIX d.o.o., OIB: 76674680107, s tražbinom u iznosu od 17.604.543,51 kn, zaključili su predstečajnu nagodbu s dužnikom na ročištu dana 18.06.2020. godine, kao pravni sljednici ranijih vjerovnika, čije su tražbine utvrđene u postupku pred Financijskom agencijom, bez da su se na zakoniti način legitimirali kao vjerovnici ovih potraživanja. Naime, ni jedan od ovih vjerovnika nije u postupku podnio javnu ili javno

¹ Ako vjerovnik otuđi svoju tražbinu koju je prijavio u postupku predstečajne nagodbe, njezin stjecatelj ulazi u pravni položaj svoga prednika, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno.

ovjerovljenu ispravu, kojom bi dokazao slijed potraživanja, odnosno svoju legitimaciju u postupku predstečajne nagodbe dužnika.

Na strani 1010 sudskog spisa nalazi se Ugovor o ustupu (cesiji) tražbine od 13.04.2011. godine, kojim raniji vjerovnik, URBAN KONSTRUKTOR d.o.o. ustupa svoje potraživanje prema ovdje dužniku, vjerovniku FERRO-ERO d.o.o., a predmetni ugovor o cesiji, ne samo da nije javna ili javno ovjerovljena preslika, već je dostavljen u preslici.

Našicecement d.d. se u postupku legitimiraju kao pravni sljednik NEXE GRADNJE d.o.o. i PANON-GRADNJE d.o.o., podneskom od 24.12.2018. godine, navodeći da su potraživanje NEXE GRADNJE d.o.o. stekli podjelom ovog društva, u dokaz dostavljajući presliku Ugovora o podjeli od 03.05.2018. godine, dok se Ugovorom o cesiji (ustupanjem umjesto ispunjenja) od dana 31.10.2018. godine legitimiraju kao sljednik PANON-GRADNJE d.o.o. za iznos od 1.290.773,60 kn. Potonji Ugovor o cesiji također je dostavljen u običnoj preslici koja prethodno nije ni ovjerena, a nalazi se na str. 1555 spisa.

Preslikom Ugovora o ustupanju tražbine od 20.03.2017. godine u postupku se legitimira i vjerovnik ALU-KON d.o.o., kao sljednik vjerovnika BALENT d.o.o., OIB:65812474252, koji prileži sudskom spisu na str. 2019.

Naposljetku, ista stvar važi za vjerovnika EOS MATRIX d.o.o. koji je potraživanje prema dužniku stekao od ranijeg vjerovnika SBERBANK d.d., a Ugovor o prijenosu predmetne tražbine od dana 17.12.2018. godine dostavljen je sudu u preslici (str. 1557. sudskog spisa nadalje).

Dokaz:

- uvid u zapisnik s ročišta posl. br. St-149/2018-206 od 18.06.2020. godine
- uvid u rješenje posl. br. St-149/2018-207 od 18.06.2020. godine
- uvid u Rješenje Financijske agencije UP-I/110/07/14-01/6856, ur.br. 04-06-15-6856-799 o utvrđenju tražbina od 09.04.2015. godine, prileži spisu, dostupan i putem <http://predstečajnenagodbe.fina.hr>
- Ugovor o ustupu (cesiji) tražbine od 13.04.2011. godine, prileži spisu
- Ugovor o podjeli od 03.05.2018. godine, prileži spisu
- Ugovor o cesiji (ustupanjem umjesto ispunjenja) od dana 31.10.2018. godine, prileži spisu
- Ugovor o ustupanju tražbine od 20.03.2017. godine, prileži spisu
- Ugovor o prijenosu tražbine od dana 17.12.2018. godine, prileži spisu
- uvid u sudski spis broj gornji

Prema mišljenju podnositelja žalbe, ni jedan od naprijed navedenih vjerovnika nije se legitimirao na zakonit način u postupku predstečajne nagodbe dužnika, slijedom čega u odnosu na sud i ostale sudionike u postupku predstečajne nagodbe dužnika oni ne mogu biti prepoznati kao vjerovnici dužnika predstečajne nagodbe, već su kao vjerovnici mogli biti prepoznati isključivo prethodni vjerovnici, odnosno cedenti iz naprijed citiranih ugovora. Oni pak nisu pristupili ročištu za zaključenje predstečajne nagodbe.

Opisani propust ima presudan značaj na zakonitost rješenja koje se pobija ovom žalbom, obzirom da suma potraživanja ovih spornih vjerovnika iznosi 31.124.147,87 kn, a predstečajna nagodba dužnika je zaključena s većinom koja 2/3 svih vjerovnika premašuje postotkom od 0,3%, što u odnosu na sumu svih tražbina koje su predmet predstečajne nagodbe dužnika

predstavlja iznos od 1.464.141,61 kn. Slijedom navedenog, svaki i bilo koji od naprijed navedenih vjerovnika imao je odlučujući utjecaj na zaključenje predstečajne nagodbe dužnika, obzirom da je svaki od naprijed navedenih vjerovnika podržao zaključenje predstečajne nagodbe dužnika, odnosno, istu je zaključio pred sudom.

Imajući u vidu naprijed navedeno, jasno je da nije ispunjen uvjet iz čl. 66. st. 9. ZFPPN, u smislu da su na zaključenje nagodbe svoj pristanak dali dužnik i vjerovnici čije tražbine čine potrebnu većinu iz članka 63. ovoga Zakona. Navedeno iz jednostavnog razloga što vjerovnici koji su u odnosu na sud, dužnike i ostale vjerovnike mogli biti prepoznati kao vjerovnici nisu pristupili na ročište, a nekim drugim vjerovnicima je priznat status vjerovnika predstečajne nagodbe iako oni nisu svoj status dokazali sukladno prisilnom propisu kojeg predstavlja odredba čl. 75. st. 3. ZFPPN. Jednak stav prethodno je zauzeo Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u odluci Pž-4985/2016 od 05.09.2016. godine.

Nadalje, u pogledu iste osnove, u excel tablici koja prileži zapisniku s ročišta na kojem je zaključena predstečajna nagodba i čini sastavni dio ovog zapisnika, u listu (*sheetu*) „podnesci“ za razlučnog vjerovnika Zagrebačka banka d.d. evidentirano je da je isti povukao potraživanje za iznos od 60.837.703,83 kn. Međutim, uvidom u sudski spis, na str. 2040 vidljivo je da je ovaj vjerovnik podnio sudu podnesak dana 03.02.2020. godine kojim povlači prijavu uvjetne tražbine, uvrštene u grupu 2e – razlučna prava – obveze po bankarskim garancijama, na način da tražbinu utvrđenu po ovoj osnovi u iznosu od 104.403.214,70 umanjuje za 103.660.103,31 kn, na iznos od 743.111,39 kn. Dakle, nije točno i ispravno evidentirano da bi ovaj vjerovnik u međuvremenu od utvrđenja tražbina povukao potraživanje za iznos od 60.837.703,83 kn, već je taj iznos za četrdesetak milijuna kuna veći.

S navedenim u vezi, Zagrebačka banka d.d. istim podneskom navodi da je povlačenje posljedica činjenice da su bankarske garancije istekle bez da je izdavatelj garancije – Zagrebačka banka d.d. pozvana na plaćanje po istima, slijedom čega da neće nastati ni uvjetna (regresna) obveza prema dužniku u slučaju da izdavatelj garancije bude pozvan na plaćanje. Dakle, sukladno stavu izdavatelja garancije koji je najbolje upoznat s mogućnošću nastanka tražbina iz ove (pod) grupe, nesporno je da ove tražbine neće i ne mogu nastati za dužnika. Unatoč tome, navedeno nije spriječilo vjerovnika DDM Invest III AG podrži zaključenje predstečajne nagodbe dužnika s potraživanjem koje prema stanju spisa može biti izvedeno samo iz ovog povučenog potraživanja Zagrebačke banke d.d., za iznos od 11.322.972,40 kn, a koje očito ne postoji niti će nastati, uz činjenicu da je i povučeno od strane inicijalnog vjerovnika Zagrebačke banke d.d..

S obzirom na iznos potraživanja kojim je raspolagao ovaj vjerovnik DDM Invest III AG prilikom zaključenja predstečajne nagodbe dužnika, opet je razvidno da bez ovog nepostojećeg potraživanja, na ročište ne bi pristupile većine iz čl. 63. ZFPPN. U svakom slučaju podnositelj žalbe osporava da bi ovaj vjerovnik imao status vjerovnika u postupku predstečajne nagodbe dužnika, a obzirom da u spisu nije zatekao dokumentaciju kojom se ovaj vjerovnik, DDM Invest III AG, legitimirao u postupku, podnositelj žalbe opreza radi ističe i prigovor nedostatka legitimacije po čl. 75. st. 3. ZFPPN, kako je naprijed objašnjeno za nekolicinu drugih vjerovnika u ovom postupku.

Naposljetku, a nastavno na sve naprijed navedeno, kada se od iznosa utvrđenih tražbina u postupku pred Financijskom agencijom (597.612.030,60 kn) oduzme broj tražbina koje su prema evidenciji suda povučene u međuvremenu od prihvaćanja plana financijskog i

operativnog restrukturiranja (109.786.480,01 kn), iznos potraživanja koja su „imale pravo glasa“ a zapravo su potvrđivali predstečajnu nagodbu na ročištu pred sudom (488.047.203,57 kn), ne odgovara razlici utvrđenih i povučenih tražbina (487.825.550,59 kn).

Dokaz:

- uvid u zapisnik s ročišta posl. br. St-149/2018-206 od 18.06.2020. godine
- uvid u rješenje posl. br. St-149/2018-207 od 18.06.2020. godine
- uvid u Rješenje Financijske agencije UP-I/110/07/14-01/6856, ur.br. 04-06-15-6856-799 o utvrđenju tražbina od 09.04.2015. godine, prileži spisu, dostupan i putem <http://predstecajnenagodbe.fina.hr>
- Uvid u podnesak Zagrebačke banke d.d. od 03.02.2020. godine
- uvid u sudski spis broj gornji

b) Usklađenost sadržaja predložene nagodbe s općim pravilima o sudskoj nagodbi

Nedostatak druge pretpostavke iz čl. 66. st. 9. zapravo proizlazi iz neispunjenja prve pretpostavke iste odredbe, obzirom da su zahtjevima raspolagale stranke koje nisu legitimirane za raspolaganje potraživanjima, odnosno nisu vjerovnici tih tražbina, u najmanju ruku za potrebe postupka u kojem je nagodba sklopljena.

Dakle, slijedom naprijed navedenog, Stečajna masa iza FERRO-ERO d.o.o. u stečaju, OIB: 02056907040, ALU -KON d.o.o., OIB: 01471402891, Našicecement d.d., OIB: 62612424147, EOS MATRIX d.o.o., OIB: 76674680107 i DDM Invest III AG raspolagali su potraživanjima kojima nisu mogli raspolagati, uz dodatak da potonji vjerovnik nije mogao raspolagati svojim potraživanjem iz jednostavnog razloga što isto više ne postoji.

Podnositelj žalbe ne dijeli stav suda izražen na ročištu za zaključenje predstečajne nagodbe dužnika dana 18.06.2020. godine, da sud nije ovlašten ispitivati poštivanje načela iz čl. 21.-24. ZFPPN, pa smatra da je upravo uloga suda na koncu postupka provjeriti da li su poštovana pravna načela koja uređuju ovaj postupak. Iz plana financijskog i operativnog restrukturiranja proizlazi da dužnik nije tretirao vjerovnike istog položaja na isti način u smislu čl. 22. ZFPPN, što je na prvu razvidno kod vjerovnika koji su nominalno u istoj grupi, za koju plan restrukturiranja, odnosno zaključena predstečajna nagodba predviđaju otpis kamata.

Ni kod jednog vjerovnika kojem se isključivo otpisuje kamata, a riječ je o mahom razlučnim vjerovnicima, ovakvom mjerom financijskog restrukturiranja ne postiže se jednak tretman. Navedeno iz jednostavnog razloga što svaki od ovih vjerovnika ima tražbinu u drugačijem iznosu, a tijekom ugovornih i zateznih kamata u pravilu teče od različitog dana.

Uzmemo li za primjer dva vjerovnika iste grupe, Hrvatsku banku za obnovu i razvitak s utvrđenom tražbinom u iznosu od 17.541.305,29 kn, od čega 208.281,21 kn kamate koja se otpisuje u sklopu mjere financijskog restrukturiranja, te APS DELTA S.A. s utvrđenom tražbinom u iznosu od 70.010.907,26 kn, od čega 4.710.136,43 kn kamate, dolazimo do zaključka da je u slučaju vjerovnika Hrvatske banke za obnovu i razvitak utvrđeno potraživanje otpisano za 1,18%, dok je kod vjerovnika APS DELTA S.A. ovo umanjeње iznosilo 6,72%.

Osim što se ovakvim tretmanom pogoduje pojedine vjerovnike istog položaja, opisano umanjeње protivno je i odredbi čl. 80. st. 2. ZFPPN².

Dokaz:

- uvid u zapisnik s ročišta posl. br. St-149/2018-206 od 18.06.2020. godine
- uvid u rješenje posl. br. St-149/2018-207 od 18.06.2020. godine
- uvid u sudski spis broj gornji

c) Usklađenost sadržaja s bitnim sastojcima prihvaćenog plana financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika

Sadržaj predstečajne nagodbe nije moguće uskladiti planom financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika iz jednostavnog razloga što je predmetni plan restrukturiranja u bitnim sastojcima proturječan sam sebi.

Naime, Izmijenjeni plan financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika od 13.04.2015. godine, usvojen potrebnim većinama na ročištu pred Financijskom agencijom dana 22.04.2015. godine, sadrži proturječnosti u pogledu namirenja pojedinih skupina vjerovnika pa na str. 10 plana pod naslovom „Opis mjera financijskog restrukturiranja“ vjerovnicima iz grupa tijela javne uprave, društva u većinskom državnom vlasništvu, vjerovnicima iz grupa dobavljača, pozajmica, obveza za depozite, obveze prema povezanim osobama, pozajmice – povezane osobe, te obveze po depozitima za garantni rok, dužnik predviđa namirenje ovih vjerovnika na način da se *glavnica* ovih obveza umanjuje za 60%, dok pod naslovom „prijedlog predstečajne nagodbe – uvjeti za grupe vjerovnika“ za iste grupe predviđa otpis od 60% od *utvrđenih tražbina*. Obzirom da utvrđena tražbina s smislu čl. 80. st. 1. ZFPPN podrazumijeva dug (po glavnici) i kamate dospjele do dana donošenja rješenja o otvaranju postupka predstečajne nagodbe, jasna je razlika između pojma „umanjenje glavnice“ i „umanjenje utvrđene tražbine“. Na isti način, dužnik u uvodu plana (str. 9) vjerovnicima iz grupe financijske institucije otpis dospjelih redovnih i zateznih kamata, dok u nastavku, kod ponude vjerovnicima iz ove grupe, pojedinim vjerovnicima nudi otpis kamata, a drugim vjerovnicima nudi umanjeње, tj. otpis utvrđene tražbine za 60%.

Slijedom navedenog, dužnik je planom financijskog i operativnog restrukturiranja dao proturječnu ponudu vjerovnicima, pa konačan prijedlog predstečajne nagodbe ne može odgovarati sadržaju plana financijskog i operativnog restrukturiranja u smislu čl. 66. st. 3. ZFPPN, niti bitni sastojci plana ne mogu biti preslikani u predstečajnu nagodbu, obzirom da su bitni sastojci (umanjenje, tj. otpis i ostatak tražbine) sporni prema samom planu financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika.

Dokaz:

- uvid u zapisnik s ročišta poslovni broj: St-149/2018-206 od 18.06.2020. godine
- uvid u rješenje posl. br. St-149/2018-207 od 18.06.2020. godine
- uvid u plan financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika od 13.04.2015. godine, prileži spisu, dostupan i putem <http://predstečajnenagodbe.fina.hr>
- uvid u sudski spis broj gornji

² Ako je predstečajnom nagodbom određeno da se tražbine isplate u smanjenom iznosu, postotak koji se isplaćuje prema predstečajnoj nagodbi obračunava se na cijeli iznos utvrđene tražbine iz stavka 1. ovoga članka.

II/ Zbog evidentne isprepletenosti žalbenih razloga, podnositelj žalbe nije posebice upirao u narav svake pojedine povrede počinjenu pobijanim rješenjem, međutim, iz svega naprijed navedenog razvidno je da:

- je status vjerovnika u postupku predstečajne nagodbe priznat pravnim osobama koje nisu vjerovnici predstečajne nagodbe, a da osobe koje su vjerovnici u formalno-pravnom smislu nisu pristupile na ročište u potrebnim većinama za zaključenje predstečajne nagodbe dužnika, pa su s navedenim u vezi
- u predstečajnoj nagodbi zahtjevima raspolagale osobe koje takvim zahtjevima nisu mogle raspolagati, a
- zaključena predstečajna nagodba rezultira povredom načela jednakog tretmana vjerovnika, te drugim povredama ZFPPN.

III/ Vjerovnik kao podnositelj žalbe predlaže Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske preinačiti pobijano rješenje na način da se odbaci prijedlog za zaključenje predstečajne nagodbe dužnika, obzirom da na ročištu održanom dana 18.06.2020. godine pred Trgovačkim sudom u Varaždinu nisu postojali uvjeti iz čl. 66. st. 9. ZFPPN. Podredno, predlaže se nadležnom sudu ukinuti pobijano rješenje i vratiti postupak na ponovno odlučivanje sudu prvog stupnja.

Vjerovnik,

Po punomoćniku:

Dragan
Ergarac

Digitally signed
by Dragan
Ergarac
Date: 2020.07.09
17:21:24 +02'00'

Odvjetničko društvo
PAVLIČEK I ERGARAC j.t.d.
Dragan Ergarac, odvjetnik



Wydawnictwo
ZWIĘCZENIE
Droga, Droga, Droga