REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Avenija Dubrovnik 8

Poslovni broj: Pp-4377/2026

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sutkinji Jadranki Parać Šaka, uz sudjelovanje zapisničarke Radojke Balen, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Danijela Grgić, zbog prekršaja iz članka 6. i članka 17. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira (Narodne novine 5/90., 30/90., 47/90., 29/94., 114/22. 47/23.), pokrenutog povodom optužnog prijedloga PUZ, VIII PP Zagreb, Klasa: 211-07/26-5/7748, Urbroj: 511-19-34-26-1. od dana 28. ožujka 2026., nakon provedenog žurnog postupka, dana 13. listopada 2026.,

p r e s u d i o j e

Okrivljenik DANIJEL GRGIĆ, sin Mire, rođen 10. 2. 1985. u Banja Luci (BiH), državljanin RH-e, OIB 47544231819, SSS, zaposlen, s mjesečnim primanjima od 2.000,00 eura, neoženjen, bez djece, prekršajno nekažnjavan u posljednje tri godine, a ne vodi se drugi prekršajni niti kazneni postupak, s prebivalištem u Zagrebu, Aleja grada Bologne 2, boravi na adresi Ilica 116, (kod Katice Matić),

k r i v j e

I što je 28. ožujka 2026. u 04,30 sati u Zagrebu, Av. Marina Držića 4, u pekari Mlinar, narušavao javni red i mir, na naročito drzak i nepristojan način, tako što je u alkoholiziranom stanju u pekari počeo galamiti i vrijeđati djelatnicu Guieb Annie Joy riječima da joj jebe mater, da ide u pičku materinu glupu, a nakon čega mu je Goran Petrić rekao da se smiri i izađe van iz pekare, da bi isti izvadio iz džepa skalpel te rekao Goranu Petrić da će ga ubiti, da će ga odrobijati, da bi se potom krenuo udaljavati iz objekta,

dakle, na javnom mjestu se ponašao na naročito drzak i nepristojan način, vrijeđajući građane,
čime je počinio prekršaj iz članka 6. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira,
kažnjivo po članku 6. istog Zakona,

II što je gore navedenog dana i vremena po dolasku djelatnika VIII Policijske postaje Zagreb, kada su mu prišli i izdali naredbu da prestane s navedenim ponašanjem, na isto se oglušio i počeo vrijeđati i omalovažavati djelatnike policije

riječima: "što se vi derete na mene, jebem ti Boga i Isusa, koji si ti da mi kažeš da se prestanem derat", nakon čega se počeo unositi u lice djelatniku policije te su nad istim uporabljena sredstva prisile upotrebom tjelesne snaga i sredstva za vezivanje, a prilikom privođenja u službene prostorije VIII PP Zagreb, kao i boravka u istim, vrijeđao i omalovažavao djelatnike policije riječima: "vi ste neškolovani smradovi, nabijem na kurac onog tko vam je dao značku, da ste na prvoj crti dobili metak, vi ste neškolovani policajci",

dakle, omalovažavao i vrijeđao službene osobe prilikom vršenja službe,
čime je počinio prekršaj iz članka 17. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira,
kažnjivo po članku 17. istog Zakona,
pa mu se temeljem cit. propisa,

utvrđuje

za djelo pod toč. I kazna zatvora u trajanju od 30 (trideset) dana
za djelo pod toč. II kazna zatvora u trajanju od 30 (trideset) dana

Temeljem članka 39. stavak 1. Prekršajnog zakona, okrivljenom se izriče ukupna kazna zatvora u trajanju od 60 (šezdeset) dana

Temeljem čl. 40. st. 1. u svezi čl. 14. Zakona o izmjenama i dopunama Prekršajnog zakona, okrivljeniku se uračunava vrijeme provedeno u uhićenju i zadržavanju po policiji od dana 28. ožujka 2026. u 04,45 sati do dana 28. ožujka 2026. u 16,00 sati, kao 1 (jedan) dan zatvora, pa ima za izdržati još 59 (pedesetdevet) dana zatvora,

temeljem čl. 41. u svezi s čl. 44. st. 1., 2., 3., PZ-a, primjenjuje se

uvjetna osuda

te se kazna zatvora neće izvršiti ako okrivljenik u roku od 12 (dvanaest) mjeseci, ne počini jedan ili više prekršaja za koji mu je izrečena ista ili teža kazna zatvora od izrečene.

III Temeljem članka 139. stavak 3. u vezi s člankom 138. stavak 2. i 3. Prekršajnog zakona, okrivljenik je obvezan platiti troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 40,00 eura (četrdeset eura) u roku od 15 dana od pravomoćnosti ove presude, a u protivnom troškovi će biti naplaćeni prisilno, temeljem članka 152. stavak 4. i stavak 11. Prekršajnog zakona.

IV Temeljem članka 58a. Prekršajnog zakona (Narodne novine 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18., 114/22.) prema okrivljeniku se primjenjuje zaštitna mjera zabrane posjećivanja mjesta – gradske četvrti Trnje u Zagrebu u trajanju od 6 (šest) mjeseci, iz razloga što postoji opasnost da će okrivljenik u određenom razdoblju posjećivanjem tog mjesta ponovno počiniti isti prekršaj.

Poslovni broj: Pp-4377/2026

Obrazloženje

1. PUZ, VIII Policijska postaja Zagreb, Klasa: 211-07/26-5/7748, Urbroj: 511-19-34-26-1. od dana 28. ožujka 2026., podnijela je optužni prijedlog protiv okrivljenika, zbog djela prekršaja činjenično i pravno opisanih u izreci ove presude.

2. Okrivljenik Danijel Grgić je na ročištu kod ovog suda ispitan na okolnosti iz optužnog prijedloga iskazao da se djelomično smatra krivim za prekršaje koji mu se stavljaju na teret. U odnosu na navode optužbe iskazao je kako je 28. ožujka 2026. u 04,30 sati došao na Autobusni kolodvor u Zagrebu, Av. Marina Držića 4, gdje je htio nešto kupiti u pekari Mlinar. Bio je pod utjecajem alkohola i zbog toga se svih detalja niti ne sjeća, ali zna da nije bio zadovoljan s uslugom djelatnice, zbog čega je tražio da zove nadređenog, ali mu je ona rekla da to neće učiniti i bila je bezobrazna. Rekla je da će zvati osiguranje, što je i učinila, rekao joj je da zove, da će čekati, ali nije točno da je on njoj rekao da joj jebe mater, da ide u pičku materinu glupu, niti ništa tome slično. On je tamo stajao i tada je došao jedan gospodin kojeg ne poznaje od ranije i on mu je prišao s leđa, nešto je viknuo da mu je dosta, u tom smislu. Ne zna gdje je on prethodno bio, pretpostavlja da je bio negdje iza njega, ali nije točno da je tada izvadio skalpel i da bi mu rekao da će ga ubiti, da će ga odrobijati kao što je neke prije njega. Htio se tada udaljiti, a on je krenuo za njim. Napravio je krug i potrčao je, spotaknuo se i pao na tlo. Nakon toga se vratio ispred pekare sam i kada se vratio ispred pekare, ušao je u tu pekaru i htio je da se ovaj konflikt između njega, gospodina i gospođe završi i ako mu je tu ostao mobitel da mu ga vrate, jer u mobitelu ima novčanik, kontakte i razne potrebne dokumente. Pojavio se djelatnik policije kojem je rekao da mu je nestao mobitel. Sjeća se da je djelatnik policije tražio od tog gospodina da isprazni džepove kako bi provjerio da li je mobitel kod njega. Misli da taj gospodin to nije napravio, ali ne može u to biti siguran. Kod pekare je bilo više djelatnika i oni su mu stavili lisice, gdje se uzrujao te je istima rekao: "šta se vi derete na mene, jebem ti Boga i Isusa, koji si ti da mi kažeš da se prestanem derati", oni su nastavili postupanje prema njemu i tada je uz sredstva prisile i sredstva za vezivanje priveden u službene prostorije. Unio se u lice djelatniku policije jer je bio uzrujan. Obzirom da je bio nezadovoljan čitavom situacijom i bio je pod utjecajem alkohola, tu je neprikladno reagirao prema djelatnicima policije te im je rekao: "vi ste neškolovani smradovi, nabijem na kurac onog ko vam je dao značku, da ste na prvoj crti dobili metak, vi ste ne školovani policajci". Okrivljenik je nadalje iskazao da mu je sada žao što im je to rekao i u drugim okolnostima, da je bio trijezan ne bi to prema njima napravio i ne bi se tako ponašao.

2.1. Na upit suca predstavniku tužitelja je li kod okrivljenika pronađen skalpel, isti je naveo da to nije evidentirano u spisu. Na upit suca okrivljeniku kakva je konfliktna situacija bila u pekari i zašto je rekao djelatnici i gospodinu u pekari da zaborave sve i da mu vrate mobitel, ako se u pekari ništa nije dogodilo, okrivljenik je naveo da je to rekao u smislu da je htio da cijela situacija završi i da mu daju mobitel i da on ode, a na upit suca koja situacija, okrivljenik je naveo na situaciju da mu nije htjela zvati nadređenog i da je bila bezobrazna i što mu je taj gospodin došao s leđa i gurnuo ga iz pekare van.

3. U tijeku dokaznog postupka sudac je u svojstvu svjedoka saslušao Gorana Petrić, koji je iskazao da je kritične zgode tog 28. ožujka 2026. u kasnim noćnim satima bio u izlasku i zatekao se na Av. M. Držića 4. Naime, odlučio je nešto pojesti i otišao je u pekaru Mlinar. Kada je došao u pekaru tu je već bila jedna konfliktna situacija između njemu nepoznate muške osobe, koja je na neki način vršila verbalni napad prema svima u pekari. Ne može reći da je ta osoba bila neugodna prema njemu, isti

se nije obraćao prema njemu, ali je bio neugodan prema djelatnicama pekare i to između ostalog i ovdje prisutnoj gospodični koja je radila u pekari. Kada kaže da je vršio verbalni napad on je bio neugodan, galamio je, psovao je, prijetio, psovao da im jebe mater, da djelatnica ide u pičku materinu glupu i svašta, ne može od riječi do riječi reproducirati, jer je to trajalo neki period. Djelatnica ga je ignorirala i koliko je shvatio već su pozvali djelatnike policije, zapravo su svi bili uplašeni, jer je bila riječ o ženskim osobama, a on je bio izrazito neugodan. Tada je odlučio reagirati i na neki način je smatrao da mora obaviti svoju građansku dužnost, te je istome rekao da izađe i prestane sve terorizirati. Nije odmah primijetio, ali kada je prišao okrivljeniku, između ostalog vidio je da je isti izvadio nekakav nožić, možda skalpel. Isti je tada postao i prema njemu neugodan, svašta mu je govorio da će ga ubiti, da će ga odrobijati, da je ionako nedavno izašao iz zatvora, bio je strahovito neugodan i tada je odlučio zvati policiju i to je učinio. Tada je vidio da se on udaljava iz objekta, krenuo je za njim, ali mu se nije približavao te je govorio djelatnicima gdje se on nalazi. Ne zna koliko je to sve trajalo, činilo mu se dugo, ali je objektivno možda bilo pet minuta i u jednom trenutku kada je izašao iz pekare, zapravo je izgubio istog iz vidika, vratio se kod pekare, ali je u međuvremenu sreo djelatnike policije te su se našli ispred pekare, u jednom trenutku ne zna zbog čega okrivljenik se zapravo i sam vratio ispred pekare. Kada se okrivljenik vratio počeo je govoriti da mu je on uzeo mobitel i pedeset eura i tada su djelatnici policije njega pretresli, na što je pristao, jer je htio to odmah riješiti, taj muškarac je i sam rekao za mobitel koji je bio kod njega da to nije njegov mobitel. Okrivljenik je bio neugodan i prema djelatnicima policije, vikao je, derao se i vrijeđao ih je te se počeo unositi i u njihovu putanju i vidio je da su djelatnici policije, kada je došlo pojačanje, primijenili sredstva prisile prema okrivljeniku, a on je tada iskoristio priliku te se udaljio, nakon što je ostavio svoje podatke i više se nije miješao.

3.1. Na upit suca svjedoku je li se činilo da je okrivljenik pod utjecajem alkohola, svjedok je naveo da nije siguran, da je isti izgledao zapušteno i neuredno, žargonski se može reći kao "klošar", da je moguće da je bio pod utjecajem nekih opijata.

4. Svjedokinja Guieb Annie Joy je iskazala da je kritične zgode radila u pekari Mlinar na Autobusnom kolodvoru u Zagrebu. U jednom trenutku došla je muška osoba i došlo je do spora jer je on tražio alkoholno piće, a nije platio, zbog čega je inzistirala da prvo plati pa će mu uručiti piće, jer je shvatila da bi moglo biti problema. Nakon toga je isti postao ljut, počeo je vikati i galamiti prema njoj, nije sve mogla razumjeti, odnosno zapravo je njega posluživala njezina kolegica koja je nju pozvala da joj pomogne. Isti je nešto vikao i kolegica joj je rekla što, jer su komunicirale, odlučile su pozvati zaštitare koji tamo postoje, ali su dugo čekale. Isti je bio vrlo neugodan, to je bilo vidljivo iz njegovog ponašanja, vikanja, na kraju je platio to pivo na način da je bacio novce na pod. Tada se nastavio konflikt, on je vikao na jednog gosta, ali nije vidjela da bi on izvadio skalpel, ali je vidjela da ga je taj gost odstranjivao van iz objekta i on je na kraju izašao. Nastavila je raditi do dolaska djelatnika policije. Daljnji događaj se odvijao ispred pekare, a ona je bila unutra.

5. Sud je izvršio uvid u potvrdu Ministarstva pravosuđa, Odjela za prekršajne evidencije o prekršajnoj kažnjavanosti okrivljenika te je evidentirano da isti do sada nije pravomoćno prekršajno kažnjavan za istovrsna i druga djela prekršaja.

6. Nakon ovako provedenog dokaznog postupka, ovaj sudac je smatrao da nije nužno dalje provoditi dokazni postupak, eventualno ispitivanjem svjedoka djelatnika policije koji su kritične zgode postupali prema okrivljeniku, budući da je činjenično stanje u potpunosti utvrđeno i na temelju ovako provedenog postupka proizlazi da je okrivljenik u svom ponašanju ostvario obilježja djela prekršaja koja mu se stavljaju na teret.

7. Okrivljenik je na ročište gdje su ispitani svjedoci pozvan, ali nije pristupio, zbog čega je zakazano novo ročište kako bi se istog upoznalo s iskazima saslušanih svjedoka i to putem e-oglasne ploče i putem adrese Hrvatskog zavoda za socijalni rad, PU Susedgrad, ali se isti na ročišta nije odazvao te ovaj sudac smatra da je isti imao mogućnost aktivnog sudjelovanja u ovom prekršajnom postupku.

8. Naime, iz obrane okrivljenika, analize iskaza saslušanih svjedoka Gorana Petrić i svjedokinje Guieb Annie Joy, kao i uvidom u izvješće o uhićenju, naredbu o smještaju u posebnu prostoriju, zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola u organizmu okrivljenika, uvidom u evidenciju o prekršajnoj kažnjavanosti za okrivljenika, cijeneći sve provedene dokaze, kako pojedinačno tako i u njihovoj uzajamnoj povezanosti, ovaj sudac smatra da je na temelju provedenog dokaznog postupka nedvojbeno utvrđeno da je okrivljenik počinio prekršaje koji mu se stavljaju na teret, na način i pod uvjetima kako se to navodi u izreci ove presude.

9. Ovakvo činjenično stanje vezano za djelo prekršaja pod toč. I. izreke ove presude proizlazi prije svega iz iskaza svjedoka Gorana Petrić, koji je bo neposredni očevidac predmetnog događaja, a koji je svoj iskaz dao jasno, određeno i očitovao se u odnosu na sve odlučne činjenice vezane za utvrđivanje prekršajne odgovornosti okrivljenika u odnosu na ova djela prekršaja. Ovaj svjedok je nepristrana osoba, gost, koji se slučajno zatekao u predmetnoj pekari te isti ničim nije zainteresiran za ishod ovog prekršajnog postupka pa je tim više ovaj sudac njegov iskaz smatrao vjerodostojnim. Iz njegovog iskaza proizlazi da se okrivljenik kritične zgode na javnom mjestu ponašao na naročito drzak i nepristojan način, budući da je svjedok jasno naveo kako je okrivljenik u pekari bio neugodan, kako je galamio, psovao, prijetio i rekao djelatnici da ide u pičku materinu glupu, da joj jebe mater, a potom kada je on reagirao prema istom, izvadio skalpel i rekao mu da će ga ubiti i odrobijati, jer je ionako nedavno izašao iz zatvora. Svoje uvjerenje sudac je potkrijepio i analizom iskaza saslušane svjedokinje Guieb Annie Joy, iz kojeg proizlazi proizlazi da je okrivljenik bio ljut, da je počeo vikati i galamiti prema njoj, ali da ga nije u cijelosti razumjela, pri čemu je ista iskazivala objektivno, objašnjavajući da nije vidjela da bi on izvadio skalpel, ali je vidjela da ga jedan gost udaljava van iz objekta i da se na kraju i udaljio. Naime, iz njezinog iskaza proizlazi da je isti bio neugodan, da je vikao i galamio. Obranu okrivljenika u dijelu u kojem isti poriče počinjenje ovog djela prekršaja, sudac nije prihvatio, jer je njegova obrana neuvjerljiva, iskazana s očitim ciljem izbjegavanja prekršajne odgovornosti za ovo djelo prekršaja, budući da je isti pokušao relativizirati svoju prekršajnu odgovornost za ovo djelo prekršaja, navodeći da se u pekari ništa sporno nije događalo, već da je djelatnica bila neugodna prema njemu, ali da on u odnosu na nju nije postupao niti bio neugodan, a isto tako ni u odnosu na svjedoka Gorana Petrić, već da je izašao van iz objekta, da bi naknadno u obrani naveo kako se vratio do pekare, da riješi konflikt i da mu isti vrate mobitel, prethodno objašnjavajući da nije bilo konfliktne situacije, zbog čega je njegova obrana kontradiktorna. Iz svega navedenog ovaj sudac je smatrao dovoljno utvrđenim da je okrivljenik u svom ponašanju ostvario obilježja djela prekršaja iz čl. 6. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira. Također u odnosu na djelo prekršaja iz toč. II. izreke ove presude proizlazi da je okrivljenik kritične zgode vrijeđao i omalovažavao djelatnike policije prilikom njihovog postupanja, budući da je sam priznao da je bio revoltiran i uzrujan, jer su mu stavili lisice, zbog čega je počeo vrijeđati i omalovažavati djelatnike policije kako mu se stavlja na teret optužnim prijedlogom ispred pekare, a isto tako u službenim prostorijama policijske postaje, objašnjavajući zašto je neprikladno reagirao u odnosu na iste i ispričavajući se zbog toga, a isto tako je iskazao da se djelatniku policije unio u lice jer je bio uzrujan. Navedeni razlozi kojima je okrivljenik pokušao objasniti svoje ponašanje

prema djelatnicima policije, istoga ne oslobađaju od prekršajne odgovornosti za ovo djelo prekršaja. Također je svjedok Goran Petrić detaljno opisao da je okrivljenik bio neugodan i prema djelatnicima policije, da je vikao, derao se i vrijeđao ih te se unosio u njihovu putanju.

10. Stoga je sudac okrivljenika oglasio krivim za predmetna djela prekršaja.

11. Imajući u vidu kao otegotnu okolnost da je okrivljenik kritične zgode počinio dva djela prekršaja iz oblasti javnog reda i mira i to teža djela prekršaja, okrivljeniku je obzirom na količinu protupravnog ponašanja izrečena teža zatvorska kazna, držeći da će se takvom kaznom postići svrha kažnjavanja, a ova kazna ujedno predstavlja i društvenu osudu za izvršeno djelo prekršaja, pa se njome postiže svrha generalne i specijalne prevencije, te se utječe na okrivljenika da shvati neprihvatljivost ovakvog ponašanja i da u buduće ne čini ovakva ili slična djela prekršaja.

12. Sud je mišljenja kako izvršenje izrečene kazne zatvora nije nužno za ostvarenje svrhe kažnjavanja, već je okrivljeniku potrebno uputiti takvu vrstu prijekora, kojom se ostvaruje svrha prekršajne sankcije, izricanje kazne bez njezina izvršenja, zbog čega je temeljem čl. 41. u svezi čl. 44. st. 1.,2. i 3. PZ-a, prema okrivljeniku primijenjena uvjetna osuda na način da se izrečena kazna zatvora neće izvršiti pod uvjetom da okrivljenik u roku od dvanaest mjeseci ne počini djela prekršaja za koja mu je izrečena kazna zatvora. Prilikom donošenja odluke o primjeni uvjetne osude, sud je uzeo u obzir kao olakotnu okolnost dosadašnju prekršajnu nekažnjavanost okrivljenika za istovrsna i druga djela prekršaja, djelomično priznanje djela prekršaja, dok otegotnih okolnosti nije našao.

13. Temeljem članka 39. stavak 1. Prekršajnog zakona ovako utvrđene kazne sud je zbrojio i okrivljeniku izrekao ukupnu kaznu zatvora, koja je jednaka zbroju pojedinačno utvrđenih kazni zatvora.

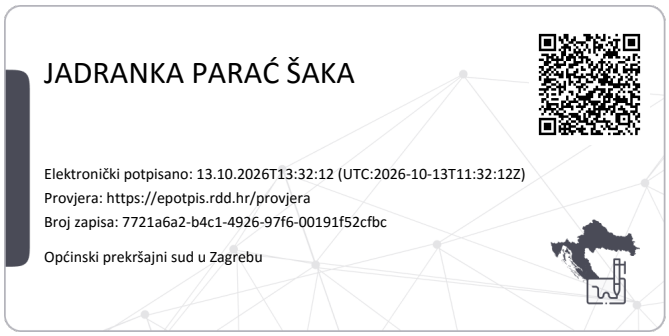
14. U kaznu zatvora ovaj sudac je okrivljeniku sukladno članka 40. stavak 1. u svezi članka 14. Zakona o izmjenama i dopunama prekršajnog zakona, uračunao vrijeme zadržavanja i uhićenja po policiji u trajanju od jednog dana.

15. Zaštitna mjera udaljenja s područja općine Trnje je primijenjena da bi se dodatno postigla svrha prekršajnih sankcija, prvenstveno specijalna prevencija da se okrivljenika spriječi u daljnjem činjenju djela prekršaja dolaskom u objekt gdje je došlo do počinjenja djela prekršaja. Cijeneći sve okolnosti, količinu protupravnog ponašanja te način počinjenja djela prekršaja, sudac nalazi da postoji opasnost da bi eventualnim dolaskom na predmetnu lokaciju okrivljenik mogao ponoviti djelo prekršaja.

16. Temeljem u izreci citiranih propisa, kako je okrivljenik proglašen krivim to je obvezan naknaditi troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu koji je odmjeren s obzirom na složenost i duljinu trajanja postupka te njegovo imovno stanje koje je iznio na zapisnik.

U Zagrebu, 13. listopada 2026.

Sutkinja
Jadranka Parać Šaka



Uputa o pravnom lijeku

Protiv presude dopuštena je žalba u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi Općinskom prekršajnom sudu u Zagrebu, Avenija Dubrovnik 8, u dva primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske.

Dostavna naredba:
1. Okrivljeniku – Danijel Grgić, Ilica 116 (kod Katice Matić), 10000 Zagreb
2. Tužitelju - PU Zagrebačka, VIII Policijska postaja Zagreb, Kruge 52, 10000 Zagreb
3. Pismohrana - ovdje

Broj zapisa: **9-3088e-8bb5b**

Kontrolni broj: **0e430-145b3-74a49**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski prekršajni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.