REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI KAZNENI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Ilica-Selska, Ilica 207

Poslovni broj: Kov-589/2026-10

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Općinski kazneni sud u Zagrebu, po predsjedniku optužnog vijeća Kruni Mittermayeru kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Leonarda Lavaronija kao zapisničara u kaznenom predmetu protiv okrivljenog Kristiana Grizile zbog kaznenog djela iz članka 236. stavka 1. kaznenog zakona ("Narodne novine" broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15. - ispravak, 101/17.,118/18. 126/19., 84/21., 114/22. i 114/23., dalje: KZ/11.) u povodu optužnice Općinskog kaznenog državnog odvjetništva u Zagrebu (dalje OKDO Zagreb) poslovni broj KO-DO-800/2026 od 8. svibnja 2026. odlučujući o prijedlogu oštećene Nadie Žutić za privremenim mjerama osiguranja imovinskopravnog zahtjeva dana 1. listopada 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se prijedlog oštećene Nadie Žutić za određivanje privremene mjere osiguranja imovinskopravnog zahtjeva, kao neosnovan.

Obrazloženje

1. OKDO Zagreb podiglo je uvodno citiranu optužnicu protiv okrivljenog Kristiana Grizile zbog kaznenog djela prijevare iz članka 236. stavka 1. KZ/11.

2. Sukladno članku 345. stavku 5. ZKP/08. predsjednik optužnog vijeća je o propisno sastavljenoj optužnici i pravima iz članka 346. stavka 5. ZKP/08. obavijestio oštećenike.

3. Slijedom navedenog, u skladu sa člankom 346. stavkom 5. ZKP/08. oštećena Nadia Žutić postavila je obrazloženi imovinskopravni zahtjev te podnijela prijedlog za određivanje privremene mjere osiguranja imovinskopravnog zahtjeva radi osiguranja novčane tražbine u novčanom iznosu od 3.000,00 eura zajedno s zakonskim zateznim kamatama od dana nastanka štete do konačne isplate a u odnosu na štetu nastalu kaznenim djelom prijevare iz članka 236. stavka 1. KZ/11 za koju se optužnicom tereti Kristian Grizila.

3.1. U svom podnesku oštećenica navodi kako postoji osnovana i konkretna opasnost da će okrivljenik raspolagati imovinom radi izbjegavanja ili otežavanja naplate

potraživanja. Dalje obrazlaže kako navedeno proizlazi iz činjenice da je okrivljenik nakon pokretanja građanskog postupaka poduzeo slijedeće radnje:

- parnični postupak je pokrenut radi istog potraživanja dana 31. ožujka 2026.
- građanska tužba je uredno dostavljena dana 10. travnja 2026.
- dana 30. travnja 2026. godine osnovano je trgovačko društvo Artlva j.d.o.o.
- dana 20. svibnja 2026. godine otvoren je poslovni račun društva (IBAN: HR0224020061101340902)

a što sve u svojoj ukupnosti upućuje na aktivno i kontinuirano poduzimanje radnji koje mogu otežati ili onemogućiti buduću naplatu potraživanja. U skladu s navedenim oštećenica predlaže da sud odredi privremenu mjeru zabrane raspolaganja novčanim sredstvima okrivljenika Kristiana Grizile na svim računima u Republici Hrvatskoj, na novčanim sredstvima i poslovnim računima trgovačkog društva Artlva j.d.o.o. koji se vodi u Erste & Seiermarkische bank budući da je okrivljenik jedini osnivač i direktor društva.

4. O prijedlogu je odlučivao predsjednik optužnog vijeća kao sudac pojedinac u smislu članka 19.b. stavka 6. ZKP/08.

5. Prijedlog nije osnovan.

6. Odredbom članka 160. stavka 1. ZKP/08. propisano je kako se na prijedlog ovlaštene osobe mogu u kaznenom postupku prema odredbama koje vrijede za ovršni postupak odrediti privremene mjere osiguranja imovinskopravnog zahtjeva nastalog zbog počinjenja kaznenog djela. Odredbom članka 344. Ovršnog zakona propisano je kako se privremena mjera radi osiguranja novčane tražbine može odrediti ako predlagatelj osiguranja učini vjerojatnim postojanje tražbine i opasnost da će bez takve mjere protivnik osiguranja spriječiti ili znatno otežati naplatu tražbine time što će svoju imovinu otuđiti, prikriti ili na drugi način njome raspolagati. Predlagatelj osiguranja ne mora dokazivati opasnost iz stavka 1. ovoga članka ako učini vjerojatnim da bi predloženom mjerom protivnik osiguranja pretrpio samo neznatnu štetu.

7. Iz citiranih zakonskih odredbi proizlazi kako je nužno da predlagatelj osiguranja (oštećenik) učini vjerojatnim postojanje tražbine te opasnost da njegova tražbina bez privremene mjere neće biti namirena ili će njezina naplata biti znatno otežana postupanjem protivnika osiguranja (okrivljenika).

8. Postojanje tražbine proizlazi iz postojanja osnovane sumnje da je okrivljenik počinio kazneno djelo koje mu se stavlja na teret optužnicom a koja proizlazi iz svih dokaza na kojima se optužnica temelji. U odnosu na prijedlog za određivanje privremene osiguranja uopće nije obrazloženo uslijed čega postoji opasnost da će okrivljenik kao protivnik osiguranja spriječiti ili znatno otežati naplatu potraživanja za koju je prema optužnici oštetio okrivljenika.

8.1. Naime, činjenica što se između okrivljenika i oštećenice vodi parnični postupak radi potraživanja u utuženom iznosu, činjenica što je građanska tužba uredno dostavljena dana 10. travnja 2026., činjenica da je dana 30. travnja 2026. osnovano trgovačko društvo Artlva j.d.o.o. te činjenica da je okrivljenik dana 20. svibnja 2026. otvoren poslovni račun društva po mišljenju suda ne upućuje na nikakvo aktivno

poduzimanje radnji koje bi mogle otežati ili onemogućiti naplatu potraživanja oštećenice. Naime, u prijedlogu oštećenica ni na koji način ne obrazlaže da okrivljenik poduzima radnje kojima nastoji umanjiti svoju imovinu ili izbjeći plaćanje iznosa za koje je prema optužnici oštećenica oštećena jer činjenica da se između oštećenice i okrivljenice vodi parnični postupak, da je građanska tužba uredno dostavljena, da je dana 20. svibnja 2026. otvoren poslovni račun društva Artlva j.d.o.o. a čiji je jedini osnivač i direktor okrivljenik samo po sebi ne upućuju na činjenicu da će eventualno namirenje oštećeničine tražbine biti otežano. Isto tako treba navesti kako niti predložena privremena mjera zabrane raspolaganja svim novčanim sredstvima okrivljenika na svim računima u Republici Hrvatskoj kao i zabrana raspolaganja svim novčanim sredstvima i poslovnim računima trgovačkog društva Artlva j.d.o.o. ukoliko bi bila prihvaćena bi bila u nesrazmjeru s štetom radi kojega se privremena mjera osiguranja traži.

9. Slijedom navedenog, prijedlog oštećenice je odbijen te je odlučeno kao u izreci rješenja.

Zagreb, 1. listopada 2026.

Predsjednik optužnog vijeća
Kruno Mittermayer

Dokument je elektronički potpisan:
Kruno Mittermayer
Vrijeme potpisivanja:
01-10-2026
14:55:18

DN:
C=HR
O=OPĆINSKI KAZNENI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#0C11564154485 22D3634373139333631393732
OU=Signature
S=Mittermayer
G=Kruno
CN=Kruno Mittermayer

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:
Protiv ovog rješenja na temelju članka 351. stavka 3. ZKP/08. stranke imaju pravo žalbe u roku od 3 (tri) dana od dana primitka pisanog otpravka rješenja. Žalba se podnosi ovome sudu u 3 (tri) istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Županijski sud u Zagrebu.

DNA :
1. Općinsko kazneno državno odvjetništvo u Zagrebu na broj KO-DO-800/2026
2. okrivljeni Kristian Grizila
3. branitelj odvjetnik Toni Ivandić
4. oštećena Nadia Žutić
5. opunomoćenik oštećena odvjetnik Igor Radelić

Broj zapisa: **9-3088e-0325b**

Kontrolni broj: **06607-4ea31-0f226**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Kruno Mittermayer, O=OPĆINSKI KAZNENI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski kazneni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.