REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: 78 Pn-520/2021-54

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu tog suda dr.sc. Ljiljani Matuško Antonić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužiteljice Dunje Pavliček iz Zagreba, Aleja Pomoraca 25, OIB: 44394127445, zastupane po punomoćnici Ireni Plevnjak, odvjetnici iz Zagreba, protiv tuženika Croatia osiguranje d.d., Zagreb, Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862 uz sudjelovanje umješača na strani tuženika Klinički bolnički centar Sestre milosrdnice, Zagreb, Vinogradska Cesta 29, OIB: 84924656517, radi naknade štete, nakon održane i zaključene glavne i javne rasprave dana 11. rujna 2026. godine u prisutnosti tužiteljice osobno, njezine punomoćnice Irene Plevnjak, odvjetnice, punomoćnika tuženika Krešimira Nad, zaposlenika, Su-504/2025 i punomoćnice umješača Kristine Butorac Orlović, zaposlenice, Su-3785/09 dana 23. listopada 2026. godine

p r e s u d i o j e

I. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev tužiteljice koji glasi:

"Nalaže se tuženiku CROATIA osiguranje d.d., Zagreb, Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862 na ime naknade štete isplatiti tužiteljici DUNJI PAVLIČEK, Zagreb, Aleja Pomoraca 25, OIB: 44394127445 iznos od 13.249,56 EUR sa zakonskom zateznom kamatom
- na iznos od 12.948,47 EUR počam od dana podnošenja odštetnog zahtjeva, odnosno 14.07.2020.g. pa do isplate,
- na iznos od 309,09 EUR počam od 08.05.2018.g. pa do isplate,
po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za 3 (TD 5) postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje HNB sve u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

Nalaže se tuženiku CROATIA osiguranje d.d., Zagreb, Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862 na naknaditi tužiteljici DUNJI PAVLIČEK, Zagreb, Aleja Pomoraca 25, OIB: 44394127445 troškove parničnog postupka sa zakonskom zateznom kamatom počam od donošenja presude suda prvog stupnja do isplate po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za 3 (TD 5)

postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje HNB sve u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe."

II. Svaka stranka snosi svoj trošak postupka.

Obrazloženje

1. Tužiteljica u tužbi navodi da je dana 7. veljače 2018. nakon pada zaprimljena u Kliniku za traumatologiju, KBC Sestre milosrdnice, Zagreb, kojom prilikom se žalila na bolove cijele desne strane tijela i nemogućnost pomicanja desne ruke i da je nakon pregleda od strane dežurnog liječnika te učinjenog RTG snimanja desnog ramena tužiteljica zaprimljena na odjel radi hospitalizacije i operativnog zahvata koji je i obavljen dana 9. veljače 2018.g., da se radilo o prijelomu kirurškog vrata i velikog tuberkula desne i nadlaktične kosti s pomakom ulomaka koji je obrađen osteosintezom – LCP pločica i vijci. Unatoč navodima tužiteljice prilikom prijema u bolnicu da je ozljede zadobila padom, dočekavši se na ruke i da ju boli cijela desna ruka, a što je ponavljala i kasnije u komunikaciji s medicinskim djelatnicima klinike, od strane odgovornog medicinskog osoblja kako prilikom prijema, a tako i kasnije tijekom hospitalizacije i kontrolnih pregleda, propušteno je izvršiti cjeloviti pregled pacijentice, posebno desne šake zbog kojih propusta nisu pravovremeno postavljene sve dijagnoze i u skladu s istima određen tijek liječenja. Navedeno nije učinjeno niti prilikom kontrolnog pregleda dana 07. ožujka 2018. iako se tužiteljica žalila na bolnost i otečenost desne šake već je samo učinjen kontrolni RTG ramena, u odnosu na natečenost i bolnost šake rečeno joj je da desnu ruku što više drži u uspravnom položaju. Kako se stanje desne šake tužiteljice i dalje pogoršavalo tužiteljica je zatražila drugo mišljenje dana 04. travnja 2018.g., učinjen je RTG desne šake u Kliničkom zavodu za dijagnostiku i intervencijsku radiologiju Medicinskog fakulteta u Zagrebu, KBC Zagreb gdje su dijagnosticirana dva nesanirana prijeloma i to prijelom palčane kosti i prijelom skafoidne kosti desne šake. Ističe kako obzirom na takvu naknadno postavljenu dijagnozu odnosno naknadno otkrivene prijelome uslijed navedenih propusta u postavljanju dijagnoze i nepružanja nužne i pravovremene medicinske pomoći na desnoj šaci došlo je do komplikacija u vidu razvoja Sudecka. Navodi da je dana 05. travnja 2018.g. ponovno pregledana u Klinici za traumatologiju gdje je ponovljen RTG snimak desne šake i zgloba i ustanovljeni su nesanirani prijelomi, potom je dana 12. travnja 2018.g. pregledana po spec.ortopedu KBC Zagreb, Klinike za ortopediju, te je zbog razvoja algodistrofije pristupila intenzivnoj, izuzetno bolnoj i dugotrajnoj fizikalnoj terapiji desne šake. Tužiteljica navodi da nesporno proizlazi kako zbog propusta u dijagnostici nije joj pravovremeno pružena nužna i adekvatna medicinska pomoć radi sanacije prijeloma što je u konačnici dovelo do razvoja Sudecka odnosno algodistrofije te su unatoč provedenoj terapiji kod tužiteljice zaostale trajne posljedice. Uzimajući u obzir sve navedeno postoji izravna uzročno-posljedična veza između propusta u dijagnostici i neadekvatnoj terapiji tijekom liječenja u Klinici za traumatologiju, KBC Sestre milosrdnice, Zagreb sa zaostalim posljedicama kod tužiteljice. Zbog opisanih propusta liječenje tužiteljice trajalo je duže te je bila prisiljena ponovno otvoriti bolovanje, a nakon razdoblja bolovanja od 08. veljače 2018.g. do 21. ožujka 2018., tužiteljici otvoreno je bolovanje i u razdoblju od 16. travnja 2018. do 30. travnja 2018.g., a zbog privremene nesposobnosti za rad u razdoblju od 16. travnja 2018.g. do 30. travnja 2018.g. nastala je šteta u vidu izgubljene zarade u ukupnom iznosu od 2.328,88 kn na koji iznos tužiteljica potražuje zakonsku zateznu kamatu tekuću od 08. svibnja 2018.do isplate. Navodi da se obratila odštetnim zahtjevom KBC Sestre milosrdnice, da je dopisom od 20.08.2020.g. obaviještena kako je predmet proslijeđen osiguratelju Croatia osiguranje d.d. na daljnje rješavanje. Tužiteljica potražuje zbog propusta u liječenju pravičnu novčanu naknadu neimovinske štete u iznosu od 93.000,00 kn i na ime imovinske štete potražuje za tuđu

pomoć iznos od 4.500,00 kn, za izgubljenu zaradu 2.328,88 kn, ukupan iznos od 99.828,88 kn sa zakonskom zateznom kamatom. Tužiteljica predlaže usvojiti tužbeni zahtjev u cijelosti.

Tužiteljica na ročištu održanom dan 15. travnja 2024. godine uređuje tužbeni zahtjev obzirom na promjenu valute tako da umjesto iznosa od 99.828,88 kn treba stajati 13.249,56 eur sa zakonskom zateznom kamatom na iznos od 12.948,47 eur tekućom od 14.07.2020. do isplate, te na iznos od 309,09 eur tekućom od 08.05.2018. do isplate

2. Tuženik u odgovoru na tužbu osporava, odgovornost, uzročno-posljedičnu vezu između nastale štete i štetnog događaja, osporava osnov i visinu štete. Navodi da je tužiteljica primarnu ozljedu zadobila prilikom pada za koji ne postoji odgovornost tuženika, dok je sudeck posljedica samog tog pada i nije u uzročnoj vezi sa postupanjem ili nepostupanjem bolničkog osoblja. Navodi da je liječenje tužiteljice provedeno u skladu s pravilima struke te sve što je u danim okolnostima bilo moguće, a negativne posljedice koje su nastale po zdravstveno stanje tužiteljice i sva neimovinska i imovinska šteta koju tužiteljica zbog toga trpi, prouzročene su primarnim padom te njegovim eventualnim komplikacijama. Ističe kada je riječ o događaju koji se ne može dovesti u uzročnu vezu s pogreškom (teret dokazivanja je na tužitelju), takova medicinska komplikacija predstavlja slučaj, kao događaj za koji štetnik neće odgovarati (subjektivna odgovornost). Osporava se i potraživanje s osnova izgubljene zarade. Tuženik predlaže odbiti tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti budući da ne postoji osiguranjeljno pokriće predmetnog štetnog događaja, uz naknadu troškova sudskih pristojbi tuženiku.

Sud je rješenjem od 06. srpnja 2021. godine dopustio miješanje Klinički bolnički centar Sestre milosrdnice, Zagreb, Vinogradska Cesta 29, OIB: 84924656517 na strani tuženika. Umješač se pridružuje navodima iz odgovora na tužbu tuženika i istaknutim prigovorima (list 57 spisa).

3. Sud je u dokaznom postupku izvršio uvid u medicinsku dokumentaciju za tužiteljicu (list 6-34, 59-113, list 157 spisa), Potvrde o isplaćenoj razlici plaće (list 35-40 spisa), odštetni zahtjev (list 41-43 spisa), dopis umješača (list 45 spisa), proveden je dokaz medicinskim vještačenjem po vještaku dr. Zvonimiru Lovriću, kirurgu i traumatologu (list 126-128 spisa) kojeg vještaka je sud dopunski saslušao na ročištu 08. studenog 2022.g (list 151-152 spisa), proveden je dokaz medicinskim vještačenjem po vještaku prof.dr.sc. Božidaru Šebečiću (list 188-191 spisa), kojeg vještaka je sud dopunski saslušao na ročištu 02. ožujka 2026.g., saslušana je tužiteljica kao stranka u postupku.

Na temelju tako provedenog dokaznog postupka, a cijeneći dokaze svakog za sebe i u njihovoj ukupnosti, sukladno čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22 i 153/23, 146/25, dalje: ZPP), ovaj sud nalazi tužbeni zahtjev neosnovanim.

Sud je u tijeku postupka ocjenjivao samo dokaze koji su relevantni za donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari.

4. Predmet ovog spora je naknada štete povodom štetnog događaja koji se dogodio dana 07. veljače 2018. godine. Između stanaka nije sporna aktivna i pasivna legitimacija, sporan je osnov i visina tužbenog zahtjeva, odgovornost tuženika, uzročno-posljedična veza između nastale štete i štetnog događaja.

5. Tužiteljica u tijeku postupka u cijelosti osporava navode iz odgovora na tužbu, ostaje kod činjeničnih navoda iz tužbe sadržajno kao u podnesku od 15.04.2021.g. (list 55-56 spisa). U bitnom navodi kako osporava navode tuženika da je liječenje provedeno u skladu s pravilima struke i da su sve posljedice koje tužiteljica trpi prouzročene primarnim padom za koji ne postoji odgovornost tuženika. Navodi da se u ovoj pravnoj stvari radi o propustu osiguranika tuženika, ovdje umješača, u postavljanju dijagnoze budući da prijelom palčane kosti i prijelom skafoidne kosti nisu dijagnosticirali i pravovremeno liječeni. Osporava da bi nastale komplikacije u vidu neželjenog rezultata medicinskog propusta jer u konkretnom slučaju medicinski postupci nisu ispravno provedeni odnosno nisu uopće provedeni slijedom čega postoji uzročno-posljedična veza između propusta u dijagnostici i neadekvatne terapije tijekom liječenja sa zaostalim posljedicama kod tužiteljice.

Tuženik i umješač u tijeku postupka ostaju kod činjeničnih navoda iz odgovora na tužbu.

6. Sud je na okolnost nastanka štetnog događaja saslušao tužiteljicu koja iskazuje da je dana 07. veljače 2018. izašla iz kuće i kako je bio snijeg zapela je nogom za rizol i pala, osjetila je bolove u ruci, pozvana je Hitna pomoć koja je odvezla u Kliniku za traumatologiju, a u Klinici za traumatologiju su je odveli na rendgen i snimili desno rame a nakon 2 dana je operirana i potom nakon operacije puštena kući, i dalje je osjećala bolove u desnoj strani tijela pa je pila jake lijekove. Navodi da je imala prvi kontrolni pregled nakon operacije cca nakon 2 tjedna, liječnik joj je pogledao ruku, rekla mu je da joj natečena šaka i doktor je rekao da treba držati visoko desnu ruku i da treba ići na fizikalnu terapiju, javila se fizijatru kojem je rekla da joj je natečena ruka i šaka i fizijatrica je odredila vježbe koje će trebati raditi. Navodi da je tražila fizijatra po Domovima zdravlja, našla je termin negdje polovinom mjeseca ožujka i kada je doktorica vidjela njezinu šaku koja je bila bolna i natečena uputila ju je na Rebro gdje su utvrdili da ima prijelom skafoidne kosti i popratne ozljede, potom je ponovno otišla u Kliniku traumatologiju gdje je ponovila snimanje, javila se njihovom liječniku i onda je on rekao da je riječ o prijelomu i da se više nema što napraviti i da treba provesti terapiju, predao joj je CD snimke i dokumentaciju gdje je liječnik napisao da nema prijeloma već da je riječ o nagnječenju šake. Tužiteljica iskazuje da je potom zbog bolova u šaci otišla kod ortopeda na Šalatu, doktor na Šalati ju je pregledao i vidio snimke, rekao je da ima prijeloma šake i da treba hitno provesti fizikalnu terapiju, fizikalnu terapiju je provodila time da su joj u Domu zdravlja Siget rekli da ima prijelom skafoidne kosti i da mora intenzivno vježbati kako ne bi ostale posljedice u desnoj šaci. Iskazuje da je nakon pregleda u Klinici za traumatologiju bila kod specijaliste Kristine Potočki na KBC REBRO, potom kod ortopeda na Šalati, te kod doktorice u Domu zdravlja Zapad i Siget i privatno je kontaktirala ortopeda u Lovranu profesora Jotanovića a isto tako ju je pregledao i vještak Rumenjak i svi su rekli da je bio prijelom skafoidne kosti. Navodi da je trpjela jake bolove jedno mjesec dana time da i sada nakon 8 godina ako ne vježba svaki dan šaku onda trpi bolove, i danas trpi trajne posljedice zbog ovog prijeloma šake, dakle ne može raditi ništa što zahtjeva jaki stisak primjerice rezati povrće prilikom kuhanja, to joj je otežano, cijeli život se bavila sportom pa više ne može igrati tenis, ne može vježbati tj. izvoditi vježbe gdje mora koristiti oslonac na desnu ruku. Navodi da joj je trebala tuđa pomoć negdje oko 4 mjeseca i da joj se izgled šake promijenio, ne može zatvoriti šaku do kraja a promijenio se i izgled prstiju.
Iskazu saslušane tužiteljice sud je u poklonio vjeru jer je isti iznijet logično i uvjerljivo.

7. Sud je izvršio uvid u dokumentaciju koja prileži u spisu te je proveden dokaz medicinskim vještačenjem po vještaku Zvonimiru Lovriću na okolnost utvrđivanja eventualnog propusta u liječenje tužiteljice odnosno do propusta u pravovremenom postavljanju dijagnoze i ne pružanja nužne i pravovremene medicinske pomoći te na okolnost utvrđivanja o visini ozljeda i posljedica koje su nastupila kao posljedica pogrešnog liječenja tužiteljice.

8. Vještak Zvonimir Lovrić u nalazu i mišljenju od 26.11.2021. godine (list 126-128 spisa) navodi da tužiteljica je pregledana dana 07.02.2018. godine kod kirurga u Klinici za traumatologiju Zagreb, hospitalizirana od 07.02. do 12.02.2018.g., dana 09.02.2018.g. učinjena je operacija osteosinteze desnog ramena, pri obradi postavljene dijagnoze - prijelom kirurškog vrata i velike kvrge desne nadlaktice s pomakom ulomka, a naknadna dijagnoza - prijelom čunjaste kosti desne šake. Nadalje navodi da u nalazu hitne pomoći opisuje se samo ozljeda desnog ramena i da u prvom nalazu pri hitnom prijemu nisu ustanovljene ozljede na podlaktici, šaci i prstima. Tužiteljica je prvi puta javila tegobe s desnim ručnim zglobom dana 27.03.2018. godine na pregledu fizijatra. Navodi da RTG obradom ustanovljen je impakcijski prijelom čunjaste kosti desnog zapešća no na scintigrafiji tj. dana 23.04.2018.g. se taj prijelom ne opisuje. Vještak navodi da prijelom čunjaste kosti se vrlo često u kliničkoj praksi ne ustanovljuje pri prvom pregledu, a na taj prijelom (skafoidne kosti) iako se primarno posumnja na njega vrlo često se ne uočava primarnom radiološko obradom, već tek nakon određenog vremenskog pomaka, vrlo često 14 dana. Vještak navodi da prema njegovom mišljenju pravovremeno neprepoznavanje loma skafoidne kosti (u ovom slučaju kirurškog zbrinjavanja udruženog loma nadlaktice) nije dovelo do povećanja zaostalih posljedica u odnosu na posljedice koje zaostaju nakon loma skafoidne kosti koja se liječi "pravovremeno". Strah i bolovi bi postajali u svakom slučaju. Vještak navodi da nije zaostalo trajnog smanjenja opće, životne i radne sposobnosti kod tužiteljice, Tužiteljica je trpjela strah tzv. primarni strah koji je bio kratkotrajan i intenzivan, tzv. sekundarni strah nije postojao. Nadalje navodi u mišljenju da fizička bol jakog i srednjeg intenziteta nije bila posljedica loma u ručnom zglobu jer se preklapa s posljedicama loma u ramenu. Tuđa pomoć za ovu ozljede je mogla biti potrebna u sklopu primarne ozljede, ne za sebe samu, naruženja nema.

Nalaz i mišljenje vještaka sud je u cijelosti prihvatio, jer je dan na jasan i određeni način, u skladu s pravilima struke. Tužiteljica ističe primjedbe na nalaz i mišljenje vještaka dr. Zvonimira Lovrića (podnesak tužiteljice od 12.09.2022.g. (list 144-150 spisa), Tuženik i umješač ne ističu primjedbe na nalaz i mišljenje vještaka Zvonimira Lovrića.

9. Sud je dopunski saslušao vještaka Zvonimira Lovrića na primjedbe tužiteljice. Vještak u dopunskom očitovanju navodi da prema medicinskoj dokumentaciji vidljivo je da se tužiteljica žalila na bolove u desnoj šaci i ručnome zglobu mjesec i pol dana nakon štetnog događaja, da na kontroli kirurga oko 2 mjeseca nakon štetnog događaja nije opisan prijelom skafoidne kosti (čunjaste), a naknadnim nalazom isto 2 mjeseca nakon ozljede na RTG snimci je opisana impakcijska fraktura skafoidne kosti i da u isto vrijeme klinički nalazi, pa i nalaz scintigrafije govore za Sudeck-ovu distrofiju. Ističe da je u nalazu od 7.3.2018.g. opisana oteklina cijele ruke, a 20.3.2018. opisan je lakat u kontrakturi, što znači smanjene pokretljivosti, da zbog otekline cijele ruke može nastati Sudeckova distrofija koja bolest isto tako može nastati i kao posljedica ozljede ručnog zgloba, pa i onda kada se ne radi o prijelomu. Navodi da iz medicinske dokumentacije posebice prvog nalaza nije vidljivo da se tužiteljica žalila na probleme s ručnim zglobom i da je nakon 2 mjeseca iza štetnog događaja napravljena radiološka obrada ručnoga zgloba, ali prema medicinskoj dokumentaciji je razvidno da je tužiteljica probleme javila sa desno šakom tek mjesec i pol nakon ozljede, kada više nije bilo vrijeme za imobilizaciju. Vještak nadalje navodi da obzirom da se na nalazu scintigrafije (23.04.2018.) ne opisuje tragova prijeloma skafoidne kosti nije se mogao izjasniti o stvarnosti tog prijeloma, da je prilikom kliničkog pregleda tužiteljice ustanovio smanjenje pokretljivosti desnog ručnog zgloba u manjem stupnju što može biti posljedica i prijeloma i Sudekove distrofije. Vještak navodi kako prema njegovom uvjerenju prilikom liječenja tužiteljice nije došlo do propusta u liječenju jer ordinirajući kirurg određuje radiološku obradu na temelju kliničkog nalaza odnosno ukazivanja pacijenta na bolna mjesta. Ta obrada se dogodila tek 4.4.2018.godine. Predlaže da se pribave RTG snimke

kako bi izvršio uvid u iste. Navodi da je tužiteljica bila na bolovanju od 8.2.2018. do 21.3.2018. te potom od 16.4.2018. do 30.4.2018. Razvidno je da je nakon tog razdoblja bolovanja bila na pregledu fizijatra koji je postavio indikaciju za nastavak fizikalne terapije o kojoj nema podataka. Zaključno vještak ističe obzirom da se radilo o dugotrajnoj oteklini cijele ruke zbog ozljede i operacije ramena pitanje je što bi bilo da je ustanovljen mogući prijelom skafoidne kosti pri prvom pregledu i bi li se uopće mogla postaviti imobilizacija koja je propisana za takve prijelome, ali je i pitanje nastanka Sudeckove bolesti u području ručnog zgloba i šake prema uzroku: oteklina i nefunkcioniranje cijele ruke ili natučenje i eventualni prijelom u ručnom zglobu. Moguć bi bio nastanak Sudeckove bolesti i u slučaju da se odmah postavila imobilizacija za ručni zglob, a Sudeckova bolest se liječi upornim i dugotrajnim fizikalnim terapijama uz određene medikamente.
Ovakvim dopunskim očitovanjem vještaka dr. Zvonimira Lovrića po mišljenju suda otklonjene su sve primjedbe tužiteljice.

10. Vještak Zvonimir Lovrić se pismeno očitovao na primjedbe tužiteljice nakon što je izvršio uvid u RTG snimke (pismeno očitovanje vještaka od 06.12.2022.g. - list 160 spisa). Vještak u pismenom dopunskom očitovanju navodi da se na snimkama ne vidi nikakva impakcija, zaključuje kako prijeloma čunjaste kosti u desnom ručnom zglobu nije bilo prilikom opisanog štetnog događaja, a kako nije bilo prijeloma čunjaste kosti u desnom ručnom zglobu to nije niti bilo propusta u liječenju tužiteljice a samim time niti posljedica mogućeg propusta.

Pismeno dopunu nalaz i mišljenja sud je u cijelosti prihvatio, jer je dana na jasan i određeni način, u skladu s pravilima struke. Tužiteljica ističe primjedbe na pismeno očitovanje i dopunu nalaza i mišljenje vještaka dr. Zvonimira Lovrića (podnesak tužiteljice od 30.12.2022.g. (list 163-168 spisa), predlaže provesti novi dokaz medicinskim vještačenjem. Tuženik i umješač ne ističu primjedbe na pismeno očitovanje vještaka tj. pismenu dopunu nalaza i mišljenja vještaka Zvonimira Lovrića, protive se dokaznom prijedlogu tužiteljice za provođenjem novog medicinskog vještačenja.

11. Sud je prihvatio otkazni prijedlog tužiteljice za provođenjem novog medicinskog vještačenja po vještaku dr. Božidaru Šebečiću.

Vještak dr. Božidar Šebečić u nalazu i mišljenju od 22.07.2024. godine (list 188-191 spisa) navodi da je tužiteljica primljena u Klinici za traumatologiju Draškovićeva, zaprimljena zbog ozljede desnog ramena koju je zadobila padom u razini neposredno ranije, dovežena kolima HP, kod otpusta imobilizacija ramena ortozom. Tužiteljica je provodila fizikalnu terapiju. Tužiteljica je padom zadobila je prijelom kirurškog vrata i velikog tuberkula desne nadlaktične kosti u ramenu s pomakom ulomaka. Liječena je operativno, učinjena je osteosinteza prijeloma, ruka je postoperativno imobilizirana ortozom. U nalazu fizijatra 07.03.2018. opisano je da je desna ruka u cijelosti edematozna, šaka također edematozna, zatvara ju. Na sljedećem pregledu fizijatra 20.03.2018. šaka je bila i dalje edematozna, zatvara ju. Tegobe s desnim ručnim zglobom i šakom su prvi put opisane u nalazu fizijatra 27.03.2018. god.: „sadašnje tegobe su izrazita bolnost desne šake i RC zgloba uz difuznu oteklinu šake, bljedilo i hipertermnost kože. Zatražena je Rtg slike desnog ručnog zgloba i šake. U opisu rtg slika desne šake od 04.04.2018. opisano je „stanje po impakcijskoj frakturi skafoida“. Nakon navedenog RTG-a, tužiteljica je pregledana od strane kirurga-plastičara koji nije potvrdio prijelom skafoidne kosti, naveo je dijagnozu Sudeckove bolesti. Učinjena je i scintigrafija skeleta koja nije ukazivala na prijelom skafoidne kosti. Vještak navodi da uvidom u Rtg slike desnog ručnog zgloba od strane vještaka-na CD-u (Rtg slike od 04.04.2018. i 05.04.2018.) nisu nađeni znaci prijeloma skafoidne kosti, vidljiva je umjerena demineralizacija kostiju karpusa što upućuje na Mb. Sudeck. Vještak u mišljenju navodi da u postupanju djelatnika KBC Sestre Milosrdnice nije učinjen propust zbog

nedijagnosticiranja prijeloma skafoidne kosti jer tužiteljica nije zadobila prijelom skafoidne kosti. Liječenje tužiteljice je provedeno u skladu s pravilima struke.

Nalaz i mišljenje vještaka sud je u cijelosti prihvatio, jer je dano na jasan i određeni način, u skladu s pravilima struke. Tužiteljica ističe primjedbe na nalaz i mišljenje vještaka dr. Božidara Šebečića sadržajno kao u podnesku od 15.09.2024.g. (list 196-202 spisa). Tuženik nema primjedbi na nalaz i mišljenje vještaka. Umješač nema primjedbi na nalaz i mišljenje vještaka, ističe da se u ovoj pravnoj stvari primjenjuju pravila subjektivne odgovornosti, što znači da zdravstvena ustanova ne može odgovarati za zaostale posljedice pacijenta ako je liječenje od strane njezinih djelatnika obavljeno prema pravilima medicinske struke.

12. Sud je dopunski saslušao vještaka na primjedbe tužiteljice. Vještak dr. Božidar Šebečić u dopunskom očitovanju na primjedbe tužiteljice navodi da se tužiteljica nakon štetnog događaja odnosno pada 07.02.2018.g. prvi put žalila na bolove u desnoj šaci mjesec i pol dana iza štetnog događaja kada joj je preporučeno učiniti RTG desnog ručnog zgloba, da na snimkama učinjenim 04.04.2018.g. opisano je stanje po impakcijskoj frakturi skafoida vidljive sklerotične linije i nešto šireg skafovog zgloba, a opis upućuje da se eventualno radi o starom prijelomu i zbog toga je predloženo klinička obrada i scintigrafija kosti. Na RTG snimkama učinjenim sljedeći dan odnosno 05.04.2018. nema vidljivog prijeloma a na scintigrafiji također nema vidljivog prijeloma. Navodi da je izvršio uvid u RTG slike od 04.04.2018.g. i 05.04.2018.g., niti na jednim nema prijeloma skafoidne kosti, vidljiva je umjerena demineralizacija kostiju šake, što upućuje na sudekovu bolest. Vještak navodi da u postupanju djelatnika KBC Sestre milosrdnice nije učinjen propust zbog ne dijagnosticiranja prijeloma skafoidne kosti jer tužiteljica nije niti zadobila prijelom skafoidne kosti. Pojašnjava da se kod impakcijske frakture skafoida radi o prijelomu kod kojeg su ulomci međusobno utisnuti, ali da u ovom slučaju na rendgenskim snimkama tužiteljice nema impakcijske frakture skafoida što je sve vidljivo iz nalaza kirurga plastičara od 05.04.2018. te iz njegovog uvida u RTG snimke. Vještak ističe da nema specijalizaciju iz radiologije, ali kao dugogodišnji spec. traumatolog i ortoped koji se bavi niz godina prijelomima smatra da ima znanja a ne samo da ima nego je i dužan imati znanja za očitanje prijeloma kostiju. Navodi da je ortoped naveo netočan podatak da je dodatnom radiološkom obradu verificirana impakcijska fraktura skafoidne kosti, a u nalazu kirurga plastičara od 05.04.2018.g. jasno je navedeno da nema znakova svježe koštane traume. Na pitanje koji je mehanizam nastanka impakcijska frakture odgovara pad na šake, da je za potrebe izrade nalaza i mišljenja pregledao tužiteljicu i ona je navela da ima povremene bolove u desnom ručnom zglobu i dlanu šake i prstima te je prilikom pregleda utvrdio da je desni ručni zglob i desna šaka bez otoka i deformiteta, bez bolova na palpaciju, kretnje u ručnom zglobu su urednog opsega, a fleksija prstiju šake terminalno ograničena što se može objasniti pojavom sudekove bolesti. Navodi da sklerotična linija bi ukazivala na stari prijelom ali kontrolnim RTG snimkama nema znakova prijeloma kao niti na scintigrafiji kostiju. Navodi da ne isključuje točnost nalaza već na prvim i drugim RTG snimkama nema prijeloma time da je bilo prijeloma tegobe bi se javile isti dan, kao i tegobe zbog prijeloma u ramenu. Na pitanje koje se dijagnostičke pretrage moraju napraviti kod pada na dlanove šaka, odgovara da to ovisi o kliničkom nalazu pri pregledu odnosno mjestu bolnosti i da u konkretnom slučaju postojala je oteklina i bolnost u području desnog ramena i RTG obradom je utvrđen prijelom. Vjerojatno nije bilo bolnosti ručnih zglobova pa nisu rađene RTG snimke. Na pitanja da li je bilo uputno napraviti magnetsku rezonancu navodi da u slučaju nejasnog nalaz se radi CT ili scinitigrafija ili magnetska rezonancija, da je u ovom slučaju rađena scintigrafija koja je potvrdila da nema prijeloma i nije bilo potrebe za magnetskom rezonancijom. Pri pregledu je utvrdio opseg pokreta desnog ručnog zgloba u usporedbi s opsegom pokreta lijevog ručnog zgloba i nije utvrdio odstupanja i nije navodio opseg pokreta u stupnjevima. Navodi da je tužiteljica nakon pada 07.02.2018. hospitalizirana u Klinici za traumatologiju

Draškovićeva gdje je boravila od 12.02.2018. Navedeno je "bolesnica je zaprimljena u Kliniku u Hitnom prijamu zbog ozljede desnog ramena koje je zadobila padom u razini neposredno ranije", dovezena kolima HMP, kliničkim i radiološkim pregledom verificira se prijelom kirurškog vrata velikog tuberkula desne nadlaktične kosti s pomakom ulomaka. Nalaz indicira operativni zahvat.", dakle nigdje se ne navodi bolnost ručnog zgloba. Na prvom pregledu traumatologa 22.02.2018. isto nema navoda o bolnosti ručnog zgloba. Vještak ističe kako ne prihvaća nalaz u kojem je naveden prijelom skafoidne kosti desne šake jer prijeloma nema, a to je jasno navedeno i na kontrolnim RTG snimkama i scintigrafiji kostiju, time da kod prijema u Kliniku za traumatologiju ne upisuje se dijagnoza koju navede pacijent kao u ovom slučaju da se radi o prijelomu jer je kirurg plastičar ponovio RTG snimke i utvrdio da nema znakova prijeloma, stoga nije naveo dijagnozu prijeloma. Ako je liječnik radiolog naveo da ima prijeloma, a kirurg je uvidom u CD sa slikama utvrdio da nema prijeloma, ispravno je tužiteljicu uputio na kontrolni RTG slike na kojima nije utvrđen prijelom uz napomenu da se kod kontrolnog slikanja rađene i ciljane slike skafoidne kosti. Ističe da nije točna tvrdnja tužiteljice da u nalazu scinitigrafije skelet od 23.04.2018.g. bi bilo jasno navedeno da "scintigrafski nalaz u području desne šake može odgovarati promjenama u sklopu sindroma algodistrofije – MB Sudeck uzrokovan traumom."
Ovakvim dopunskim očitovanjem vještaka dr. Božidara Šebečića po mišljenju suda otklonjene su sve primjedbe tužiteljice.

13. Nakon dopunskog očitovanja vještaka dr. Božidara Šebečića tužiteljica predlaže provesti dokaz po vještaku radiologu koji dokazni prijedlog je sud odbio. Tužiteljica ne obrazlaže iz kojih razloga bi se provodilo radiološko vještačenja, a sud pri tome je imao u vidu da su vještaci očitovali se na prijelom čunjaste kosti tj. da nema prijeloma kako to tvrdi tužiteljica.

Slijedom navedenog sud nije prihvatio prijedlog tužiteljice za provođenjem dokaza radiološkim vještačenjem na okolnost utvrđenja uzročno-posljedične veze između nastale štete i propusta u liječenju tužiteljice iz razloga što nalazi vještaka dr. Zvonimira Lovrića traumatologa i dr. Božidara Šebečića i u ovom nisu nejasni, nepotpuni niti proturječni sami sebi u smislu odredbe članka 261 ZPP-a, te bi drugačija odluka suda bila suprotna načelu ekonomičnosti parničnog postupka. Pri tome je sud ocijenio novi dokaz tužiteljice nakon zaključenja prethodnog postupka kao neosnovan budući da nije riječ o novim činjenicama za koje tužiteljica ne bi znala prije zaključenja prethodnog postupka. Ističe se da je tijek liječenja detaljno pojašnjen u nalazima i mišljenjima vještaka dr. Zvonimira Lovrića i dr. Božidara Šebečića, a koji tijek liječenja je sud i utvrdio na temelju nalaza i mišljenja vještaka o kojim činjenicama su se vještaci i dopunski usmeno očitovali.

14. Tužiteljica u ovoj konkretnoj pravnoj stvari zahtjeva naknadu štete jer da je prilikom pada zadobila i ozljedu desne šake dana 07. veljače 2018. godine, da joj prilikom prijema i obrade u bolnici nisu postavili pravovremenu dijagnozu i u skladu s istom odredili tijek liječenja.

Tužiteljica tvrdi da se žalila na bolnost i otečenost desne šake i da je samo učinjen kontrolni RTG ramena, da je dana 04. travnja 2018.g. učinjen RTG desne šake u Kliničkom zavodu za dijagnostiku i intervencijsku radiologiju Medicinskog fakulteta u Zagrebu, KBC Zagreb gdje su dijagnosticirana dva nesanirana prijeloma i to prijelom palčane kosti i prijelom skafoidne kosti desne šake. Ističe obzirom na takvu naknadno postavljenu dijagnozu odnosno naknado otkrivene prijelome uslijed navedenih propusta u postavljanju dijagnoze i nepružanja nužne i pravovremene medicinske pomoći na desnoj šaci došlo je do komplikacija u vidu razvoja Sudecka i da je dana 05. travnja 2018.g. ponovno pregledana u Klinici za traumatologiju gdje je ponovljen RTG snimak desne šake i zgloba i ustanovljeni su nesanirani prijelomi, te je zbog razvoja algodistrofije pristupila intenzivnoj, izuzetno bolnoj i dugotrajnoj fizikalnoj terapiji desne šake. Tužiteljica tvrdi da zbog propusta u dijagnostici

nije joj pravovremeno pružena nužna i adekvatna medicinska pomoć radi sanacije prijeloma što je u konačnici dovelo do razvoja Sudecka odnosno algodistrofije te su unatoč provedenoj terapiji kod tužiteljice zaostale trajne posljedice

Tuženik i umješač osporavaju uzročno-posljedičnu vezu između nastale štete i tijeka liječenja tužiteljice, tvrde da nije bilo propusta u liječenju tužiteljice.

15. U tijeku postupka sud je na temelju provedenih dokaza u bitnom utvrdio:
- da je tužiteljica zaprimljena u Kliniku za traumatalogiju KBC Sestre milosrdnice u Zagrebu dana 07.02.2018.g., isti dan pregledana kod kirurga, hospitalizirana u vremenskom razdoblju od 07.02. do 12.02.2018.g. (nalaz i mišljenje vještaka dr. Zvonimira Lovrića i dr. Božidra Šebečića, pismeno očitovanje vještaka dr. Zvonimira Lovrića i dopunsko očitovanje vještaka dr. Zvonimira Lovrića i dr. Božidara Šebečića, nesporno između stranaka),
- da su postavljene dijagnoze prilikom obrade - prijelom kirurškog vrata i velike kvrge desne nadlaktice s pomakom ulomka, naknadna dijagnoza prijelom čunjaste kosti desne šake (nalaz i mišljenje vještaka dr. Zvonimira Lovrića i dr. Božidra Šebečića, pismeno očitovanje vještaka dr. Zvonimira Lovrića i dopunsko očitovanje vještaka dr. Zvonimira Lovrića i dr. Božidara Šebečića, nesporno između stranaka),
- liječena je operativno, učinjena je osteosinteza prijeloma, ruka je postoperativno imobilizirana ortozom, da u nalazu fizijatra 07.03.2018.g. i od dana 20.03.2018.g. opisano je da je desna ruka u cijelosti edematozna, šaka također edematozna, zatvara ju (nalaz i mišljenje vještaka dr. Zvonimira Lovrića i dr. Božidra Šebečića, pismeno očitovanje vještaka dr. Zvonimira Lovrića i dopunsko očitovanje vještaka dr. Zvonimira Lovrića i dr. Božidara Šebečića),
- da su tegobe s desnim ručnim zglobom i šakom prvi put opisane u nalazu fizijatra 27.03.2018. god.: „sadašnje tegobe su izrazita bolnost desne šake i RC zgloba uz difuznu oteklinu šake, bljedilo i hipertermnost kože. Zatražena je Rtg slike desnog ručnog zgloba i šake. U opisu rtg slika desne šake od 04.04.2018. opisano je „stanje po impakcijskoj frakturi skafoida“ (nalaz i mišljenje vještaka dr. Zvonimira Lovrića i dr. Božidra Šebečića, pismeno očitovanje vještaka dr. Zvonimira Lovrića i dopunsko očitovanje vještaka dr. Zvonimira Lovrića i dr. Božidara Šebečića),
- da nakon učinjenog RTG-a, tužiteljica je pregledana od strane kirurga-plastičara koji nije potvrdio prijelom skafoidne kosti, naveo je dijagnozu Sudeckove bolesti. Učinjena je i scintigrafija skeleta koja nije ukazivala na prijelom skafoidne kosti (nalaz i mišljenje vještaka dr. Zvonimira Lovrića i dr. Božidra Šebečića, pismeno očitovanje vještaka dr. Zvonimira Lovrića i dopunsko očitovanje vještaka dr. Zvonimira Lovrića i dr. Božidara Šebečića),
- da uvidom u Rtg slike desnog ručnog zgloba od strane vještaka dr. Zvonimira Lovrića i dr. Božidara Šebečića i to na CD-u (Rtg slike od 04.04.2018. i 05.04.2018.) nisu nađeni znaci prijeloma skafoidne kosti, vidljiva je umjerena demineralizacija kostiju karpusa što upućuje na Mb. Sudeck (nalaz i mišljenje vještaka dr. Zvonimira Lovrića i dr. Božidra Šebečića, pismeno očitovanje vještaka dr. Zvonimira Lovrića i dopunsko očitovanje vještaka dr. Zvonimira Lovrića i dr. Božidara Šebečića, nesporno između stranaka)
- da u postupanju djelatnika KBC Sestre Milosrdnice nije učinjen propust zbog nedijagnosticiranja prijeloma skafoidne kosti jer tužiteljica nije zadobila prijelom skafoidne kosti i da liječenje tužiteljice provedeno je u skladu s pravilima struke (nalaz i mišljenje vještaka dr. Zvonimira Lovrića i dr. Božidra Šebečića, pismeno očitovanje vještaka dr. Zvonimira Lovrića i dopunsko očitovanje vještaka dr. Zvonimira Lovrića i dr. Božidara Šebečića, nesporno između stranaka).

16. Sud je na temelju nalaza i mišljenja, pismene dopune nalaza i mišljenja vještaka dr. Zvonimira Lovrića i dr. Božidara Šebečića, dopunskog usmenog očitovanja vještaka dr. Zvonimira Lovrića i dr. Božidara Šebečića u bitnom utvrdio da u nalazu hitne pomoći opisuje

se samo ozljeda desnog ramena, te da u prvom nalazu pri hitnom prijemu nisu ustanovljeni ozljeda na podlaktici, šaci i prstima, da su se kod tužiteljice prvi puta javila tegobe s desnim ručnim zglobom dana 27.03.2018. godine na pregledu fizijatra, da je RTG obradom ustanovljen impakcijski prijelom čunjaste kosti desnog zapešća no na scintigrafiji tj. dana 23.04.2018.g. se taj prijelom ne opisuje. Nadalje je utvrđeno na temelju nalaza i mišljenja vještaka, pismene dopune nalaza i mišljenja dr. Zvonimira Lovrića i dopunskog usmenog očitovanja vještaka dr. Božidara Šebečića i dr. Zvonimira Lovrića da prijelom čunjaste kosti se vrlo često u kliničkoj praksi ne ustanovljuje pri prvom pregledu, a na taj prijelom (skafoidne kosti) iako se primarno posumnja na njega vrlo često se ne uočava primarnom radiološko obradom, već tek nakon određenog vremenskog pomaka, vrlo često 14 dana.

17. Nije sporno da je nakon cca mjesec i pol dana RTG obradom desne šake kod tužiteljice ustanovljen impakcijski prijelom čunjaste kosti desnog zapešća no na scintigrafiji tj. dana 23.04.2018.g. se taj prijelom ne opisuje. Vještak dr. Zvonimir Lovrič navodi da prijelom čunjaste kosti se vrlo često u kliničkoj praksi ne ustanovljuje pri prvom pregledu, a na taj prijelom (skafoidne kosti) ako se primarno posumnja na njega vrlo često se ne uočava primarnom radiološko obradom, već tek nakon određenog vremenskog pomaka, vrlo često 14 dana. Sud je na temelju nalaza i mišljenja vještaka dr. Zvonimira Lovrića i dr. Božidara Šebečića utvrdio da pravovremeno neprepoznavanje loma skafoidne kosti (u ovom slučaju kirurškog zbrinjavanja udruženog loma nadlaktice) nije dovelo do povećanja zaostalih posljedica u odnosu na posljedice koje zaostaju nakon loma skafoidne kosti koja se liječi "pravovremeno".

Nadalje je utvrđeno na temelju nalaza i mišljenja vještaka dr. Božidara Šebečića da iz medicinske dokumentacije posebice prvog nalaza tužiteljice nije bilo vidljivo da se tužiteljica žalila na probleme s ručnim zglobom i da je nakon 2 mjeseca iza štetnog događaja napravljena radiološka obrada ručnoga zgloba, jer je tužiteljica javila probleme s desnom šakom tek mjesec i pol nakon ozljede i da uvidom u Rtg slike desnog ručnog zgloba od strane vještaka-na CD-u (Rtg slike od 04.04.2018. i 05.04.2018.) nisu nađeni znaci prijeloma skafoidne kosti, vidljiva je umjerena demineralizacija kostiju karpusa što upućuje na Mb. Sudeck. Vještaci u mišljenju navode da u postupanju djelatnika KBC Sestre Milosrdnice nije učinjen propust zbog nedijagnosticiranja prijeloma skafoidne kosti jer tužiteljica nije zadobila prijelom skafoidne kosti i da je liječenje tužiteljice provedeno u skladu s pravilima struke.

18. Prema odredbi čl. 10. st. 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05, 41/08, 112/11, 78/15,28/18, 126/21, 156/22, 155/23, 69/26, dalje: ZOO) sudionik u obveznom odnosu u ispunjavanju obveze iz svoje profesionalne djelatnosti dužan je postupati s povećanom pažnjom, prema pravilima struke. Za propuste u radu s pacijentima tuženik odgovara po principu pretpostavljene krivnje (čl. 1045. ZOO-a) prema kojem se može osloboditi odgovornosti ukoliko dokaže da je u danim okolnostima postupao kako je trebao. Sud je temeljem provedenih dokaza utvrdio da nije bilo propusta u postavljenju pravovremenih dijagnoza i da nije bilo propusta u vremenskom tijeku liječenja tužiteljice niti je zbog liječničke pogreške bilo propusta u liječenju tužiteljice. Slijedom navedenog sud ne nalazi odgovornost tuženika za naknadu neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti na fiizička/duševno zdravlje što predstavlja samostalan osnov naknade neimovinske štete. Dakle, polazeći od toga da tuženik u konkretnom slučaju odgovara po načelu krivnje a koju krivnju niti propuste u liječenju tužiteljica nije dokazala tijekom ovog postupka tj. da prilikom liječenja tužiteljice zbog liječničke pogreške bi bilo propusta i nepravilnosti, odnosno postupanja suprotno pravilima struke i da su zbog liječničke pogreške propuštene pravodobno se postaviti dijagnoze u odnosu na šaku desne ruke, a s tim u vezi i odrediti liječenje, to na strani tuženika ne postoji krivnja za nastalu štetu tužiteljici.

19. Sud je utvrdio da tužiteljica je liječena sukladno pravilima struke u odnosu na zdravstveni problem koji je imala 2018. godine, te da nema liječničke pogreške to nije došlo do povrede prava osobnosti tužiteljice kako to tvrdi u tužbi i tijekom ovog postupka.

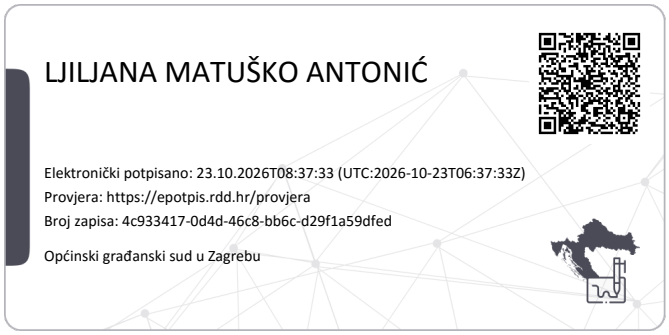
Kako tužiteljica na kojoj je teret dokazao nije dokazala tijekom ovog postupka da bi bilo propusta u liječenju tužiteljice niti propusta u pravovremenom postavljanju dijagnoza i određivanja tijeka liječenja to sud ne nalazi odgovornosti tuženika za nastanak štetnog događaja i nastalu štetu. Slijedom navedenog sud je odbio tužbeni zahtjev tužiteljice kao neosnovan sve kao pod točkom I. izreke presude.

20. Tuženik i umješač ne zahtijevaju naknadu troškova postupka, pa je stoga sud odlučio da svaka stranka snosi svoj trošak sve kao pod točkom II. izreke presude.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu, 23. listopada 2026. godine

Sudac:
dr.sc. Ljiljana Matuško Antonić



POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude, nezadovoljna stranka ima pravo žalbe Županijskom sudu. Žalba se podnosi pismeno, putem ovog suda, u 4 istovjetna primjerka, u roku od 15 dana od dana primitka prijepisa ove presude.

Dna:
1. tužiteljici po punomoćniku
2. tuženiku
3. umješaču

Broj zapisa: **9-3088e-fb8ef**

Kontrolni broj: **01b9d-16d94-01582**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.