

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
Z A G R E B 1

05-09-2025

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE
KLASA:
DR. BROJ:

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Regionalni centar Zagreb,

Ulica grada Vukovara 70, Zagreb

(adresa nadležne jedinice)

Nadležni Trgovački sud u Zagrebu

Poslovni broj spisa St-1598/2025

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv **MEINE d.o.o.**

OIB **17681829695**

Adresa / sjedište **Split, Manderova 16**

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv **ISTO Grupa d.d.**

OIB **78858201330**

Adresa / sjedište **Varaždin, Augusta Šenoa 4-6**

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Naknada štete, radi koji se vodi parnični postupak P-2161/2020 pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, tužitelj: MEINE d.o.o. - tuženik: ISTO Grupa d.d. i dr.

Iznos dospjele tražbine **12.904.426,07 (eura)**

Glavnica **4.530.903,26 (eura)**

Kamate **8.373.522,81 EUR (eura)**

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
(eura)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu P-2161/2020 od 25.08.2025., tužba od 16.10.2009., dopuna tužbe od 19.07.2012., rješenje VTS-a Pž-2845/2020 od 13.07.2020., podnesak od 20.05.2021., podnesak od 05.07.2024., Izračun zakonskih zateznih kamata

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos _____ (eura)

Naziv ovršne isprave

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____
(eura)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

Zagreb 05.09.2025.

Potpis vjerovnika


Lovro Glušić, odvjetnik, po punomoći

Odvjetnik
Lovro Glušić
Zvonimirova 58, Zagreb

Prilozi:

Punomoć, Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu P-2161/2020 od 25.08.2025.g., tužba od 16.10.2009., dopuna tužbe od 19.07.2012., rješenje VTS-a PŽ-2845/2020 od 13.07.2020., podnesak od 20.05.2021. podnesak od 05.07.2024.. Izračun zakonskih zateznih kamata

PUNOMOĆ

Odvjetnik
Lovro Glušić
Zvonimirova 58, Zagreb

Kojom ovlašćujem odvjetnika

Lovru Glušića, sa sjedištem u Zagrebu, Ulica Kralja Zvonimira 58

za zastupanje u STEČAJNOJ postupku/sporu, koji se vodi:

pred: TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU C FINANCIRANJA AGENCIJA)
posl. br: ST-1558/25
na prijedlog: ISTO GRUPE D.O.O.
protiv: UKRE D.O.O.
radi: PRISTAJE PRIZNATI U PREDSTAVLJENI PRIPRAVNI
SVE OBLIKE NADNJE

Ovlašćujem ga za zastupanje u svim mojim pravnim poslovima pred sudom i izvan suda, kao i pred svim drugim nadležnim javnopravnim tijelima odnosno tijelima s javnopravnim ovlastima te na poduzimanje svih potrebnih pravnih radnji, upotrebu svih zakonom predviđenih sredstava, što među ostalom, osobito uključuje ovlast za podnošenje tužbi, prijedloga i ostalih podnesaka, primanje novca i drugih vrijednosti uz izdavanje potvrda o tome, a sve radi zaštite i ostvarenja mojih prava te zakonski osnovanih interesa.

Pristajem da ga u slučaju spriječenosti zamijeni:

U slučaju spora glede odvjetničke nagrade pristajem na nadležnost Općinskog građanskog suda u Zagrebu.

U Zagrebu, 02.09.2025.


MEINE
d.o.o. SPLIT
MEINE d.o.o.
po direktoru



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

68. P-2161/20

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Maji Hilje, u parničnom predmetu tužitelja MEINE d.o.o., OIB 17681829695, Split, Mandžerova 16, kojeg zastupa punomoćnik Lovro Glušić, odvjetnik u Zagrebu, protiv prvotuženika ISTO Grupa d.d., OIB 78858201330, Varaždin, Augusta Šenoe 4-6 i drugotuženika Industrogradnja d.d. u stečaju, OIB 03714155365, Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, koju zastupa osporavatelj tražbine Isto industrogradnja d.o.o. iz Krnice (Općina Marčana), Duga uvala 1, OIB: 01629444750, radi naknade štete, dana 25. kolovoza 2025.

riješio je

Utvrđuje se prekid postupka u odnosu na prvotuženika ISTO Grupa d.d., OIB 78858201330, Varaždin, Augusta Šenoe 4-6.

Obrazloženje

1. Uvidom u mrežnu stranicu e-oglasna ploča sudova, utvrđeno je da je rješenjem ovog suda pod brojem St-1598/2025 od 12. kolovoza 2025. nad prvotuženikom otvoren predstečajni postupak.

2. Sukladno čl. 68. st. 1. i 2. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15., 104/17., 36/22. – dalje: SZ) danom otvaranja predstečajnog postupka nastupa prekid parničnih i arbitražnih postupaka, kao i zabrana pokretanja novih parničnih i arbitražnih postupaka protiv dužnika u svezi s tražbinama na koje predstečajni postupak utječe. Parnični i arbitražni postupci u vezi s tražbinama na koje predstečajni postupak utječe mogu se nastaviti ili pokrenuti nakon sklopljenog predstečajnog sporazuma u odnosu na tražbine ili dio tražbina koje su u predstečajnom postupku osporene te nakon pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka. Na zahtjeve u tim postupcima primjenjuju se pravila iz odredbe članka 50. stavaka 2. do 7. ovoga Zakona. Prema stavku 4. ovog zakonskog članka, odredbe stavaka 1. i 2. ovoga članka ne primjenjuju se na postupke radi ostvarenja tražbina koje su nastale nakon otvaranja predstečajnoga postupka.

3. Obzirom da je predmet ovog spora zahtjev tužitelja za naknadu štete, a koja tražbina je nastala prije otvaranja predstečajnog postupka nad prvotuženikom, odlučeno je primjenom odredbe čl. 212. toč. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07. - odluka

USRH, 84/08, 123/08., 57/11., 25/13., 28/13., 89/14. - odluka USRH i 70/19., 80/22., 114/22., 155/23.), u vezi čl. 68. Stečajnog zakona, kao u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu 25. kolovoza 2025.

SUDAC
Maja Hilje

Dokument je elektronički potpisan:
MAJA HILJE

Vrijeme potpisivanja:
25-08-2025
10:53:05

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#130D48523337333836313838373732
L=ZAGREB
S=HILJE
O=MAJA
CN=MAJA HILJE

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku 8 (osam) dana od primitka rješenja. Žalba se podnosi pismeno, putem ovog suda, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Broj zapisa: **9-3087b-95a06**

Kontrolni broj: **0db2f-a2c0b-31186**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MAJA HILJE, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

ODVJETNIČKI URED

Radojka Petrović
Ivanišević

21 000 Split/Croatia, Ul. Domovinskog rata 29 b/IV
tel: 385 (0) 21 342-8581 fax: 342-8631 e-mail: ivanisevic@law@split.com.hr

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

16-10-2009

Veza broj
IX R1-159/09

Prostoro za poštu obilježeno, ime
POSTA
Ime - prethodno
Telefon

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

TUŽITELJ:

PREDLAGATELJ OSIGURANJA: FIO & D d.o.o. Šubićeva 3, Split, zastupan po
direktorima Ankici Čulić i Joško Mikrut, a oni po punomoćniku Radojki Petrović Ivanišević,
odvjetniku u Splitu

TUŽENIK

PROTIVNIK OSIGURANJA: INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. Zagreb, Savska
cesta 66,

T U Ž B A

radi naknade štete
VPS: 29.613.708,46 kn
(12.992.031,79 kn + 3.211.760,00 USD-a)
(1 USD = 5,1679 kn)

- Tužba i prilozi
dostavljeni tužitelju na
odgovor (vrt 30 dana)
- Pristojba tužbe - 5.000,00 kn
Op. 12.2.2010. *[Signature]*

trostruko
punomoć

U skladu sa odredbom čl.303.st.1. OZ-a, a radi opravdanja privremene mjere koji
je Trgovački sud u Splitu odredio po zahtjevu tužitelja, kao predlagatelja osiguranja rješenjem
pod brojem IX R1-159/09 dana 30.09.2009. godine, u roku određenim tim rješenjem, tužitelj
podnosi ovu tužbu.

Privremena mjera je određena radi osiguranja novčane tražbine tužitelja kao
predlagatelja osiguranja, protiv tuženika kao protivnika osiguranja, a iz osnova naknade štete
koju je tuženik počinio tužitelju i za koju je odgovoran temeljem čl.1045. st.1. ZOO-a.

Radi se o naknadi imovinske i nemovinske štete, nastale štetnim radnjama tuženika koje čine:

2

- A. Protupravni podnošenje na naplatu zadužnica
- B. Protupravnim i nasilnim ulaskom u posjed objekata Hotelskog - apartmanskog kompleksa Hotela „Croatia“ u Dugoj Uvali

A. Šteta nastala protupravnim podnošenjem na naplatu zadužnica

1. Tužitelju je nastala imovinska šteta i to stvarna šteta i šteta iz osnova izgubljene dobiti, s time što je tuženik dana 20. lipnja 2006. godine neovlašteno popunio i podnio na naplatu SOCIETE GENERALE GROUP – Splitska banka d.d. bjanko zadužnice izdane od strane tužitelja, i to dvije zadužnice na iznos od po 1.000.000,00 kn, jednu zadužnicu na iznos od 50.000,00 kn, tj., na iznos od ukupno 2.050.000,00 kn, a radi naplate tog iznosa sa žiro računa tužitelja kod navedene Banke.

Podnošenjem navedenih bjanko zadužnica na naplatu tuženik je prouzrokovao blokadu žiro računa tužitelja, te je žiro račun tužitelja koji se vodi kod prije navedene Banke bio neprekidno u blokadi u vremenu od 29.11.2006. godine do 11.01.2007. godine, pri čemu je tuženik neovlašteno sa žiro računa tužitelja naplatio i iznos od 129.558,27 kn.

Navedene tri bjanko zadužnice izdane su tuženiku od strane tužitelja, a radi osiguranja novčana tražbine tuženika kao zakupca po osnovu plaćanja zakupnine po Ugovoru o zakupu broj 68/2003 od 20.02.2003. godine, a kojim Ugovorom je tuženik kao zakupodavac dao tužitelju kao zakupcu u zakup objekte Hotelskog kompleksa „Hotel“ Croatia u Dugoj Uvali.

Na dan podnošenja navedenih zadužnica na naplatu tj., na dan 20. lipnja 2006. godine, tuženik nije imao bilo kakvu novčanu tražbinu po osnovu neplaćene zakupnine prema tužitelju, te je navedene zadužnice izdane kao bjanko; tuženik neovlašteno popunio i podnio na naplatu. Stoga je, po žalbi tužitelja kao predlagatelja osiguranja u postupku osiguranja koji je vođen kod Trgovačkog suda u Splitu pod brojem RH-06/08, drugostupanjski sud Visoki trgovački sud RH rješenjem pod brojem PŽ-7636/06 od 28. prosinca 2006. godine, preinačio rješenje prvostupanjskog suda pod gornjom oznakom i brojem od 07.07.2006. godine, te uvažavajući žalbu tužitelja – kao predlagatelja osiguranja u tom postupku, zabranio HVB Splitskoj banci d.d. da na temelju navedenih bjanko zadužnica isplati sa žiro računa FIO & D d.o.o. tuženiku kao protivniku osiguranja INDUSTROGRADNJI d.d. Zagreb iznos od ukupno 2.050.000,00 kn.

Kod tog VTS RH u navedenom rješenju, posebno utvrđuje da FIO & D d.o.o. kao zakupac na dan podnošenja navedenih zadužnica na naplatu, a i na dan donošenja navedenog drugostupanjskog rješenja nije dugovao tuženiku po osnovu zakupnine, ili po bilo kom drugom osnovu, već naprotiv drugostupanjski sud utvrđuje da je FIO & D d.o.o. imao dospjelo potraživanje prema tuženiku, jer je pretplatio dužan iznos zakupnine.

DOKAZ: pregled rješenja Trgovačkog suda u Splitu pod brojem RI-106/06 od 07.07.2006. godine, pregled rješenja VTS RI-12-7636/06 od 28. prosinca 2006. godine, priloženi spisu Trgovačkog suda u Splitu pod brojem IX RI-159/09.

Kako zaduženica čini ujedno i vrijednosni papir, tj., zbog osnovane sumnje da je inkasnim postupanjem tuženika, odnosno odgovorne osobe tuženika počinjeno kazneno djelo, i to kazneno djelo protiv sigurnosti platnog prometa i poslovanja iz čl.275.st.1. i st.2. KZ-a, to je od strane tužitelja podnesena i kaznena prijava.

DOKAZ: te uvid u kaznenu prijavu od 15.07.2008. godine podnesena protiv predsjednika uprave tuženika Josipa Galinca nadležnom Županijskom državnom odvjetništvu, koji je zadužnice poslao na naplatu, zbog kaznenog djela iz čl.275.st.1 i st.2. KZ-a, a kojom kaznenom prijavom je povučena kaznena prijava podnesena protiv Miroslava Čolaka, pregled kaznene prijave podnesene protiv Miroslava Čolaka od 5. prosinca 2006. godine, te kopija dopisa Općinskog državnog odvjetništva u Splitu br. K-DO-1464/08 od 30. rujna 2008. godine, isprave priložene spisu Trgovačkog suda u Splitu pod brojem IX RI-159/09.

2. Ovako neosnovano izazvanom blokadom žiro računa tužitelja, a od strane tuženika, tužitelju je nastala šteta s time što njegova poslovna banka – SPLITSKA BANKA d.d. je odbila produženje roka korištenjem višenamjenskog okvira odobrenog u visini od 600.000,00 EUR-a, a po Ugovoru broj 9624/06 od 17. srpnja 2006. godine, koji je zaključen između tužitelja i navedene Banke. Ovo i pored toga što je tužitelj bio u dugogodišnjim poslovnim odnosima sa navedenom Bankom, te je još od 2001. godine imao zaključen Ugovor o korištenju višenamjenskog okvira, koji je redovno i produžavan od strane Banke, po osnovu kojeg je tužitelj ostvarivao kreditna sredstva, uz osiguranje novčane tražbine Banke po osnovu zaloza (hipoteke).

Po Ugovoru broj 9624/06 od 17. srpnja 2006. godine, bilo je predviđeno dospijeće pojedinih akreditiva tek za 15.07.2007. godine, iako je rok korištenja više namjenskog okvira isticao 15. siječnja 2007. godine. Međutim, Splitska banka d.d. odbila je produženje roka korištenja višenamjenskog okvira po tom Ugovoru i otvaranje akreditiva u korist tvrtke SAND TRADE, navodeći kao razlog odbijanja zahtjeva tužitelja za produženjem roka važenja, isključivo to što je žiro račun tužitelja bio blokiran neprekidno u trajanju od 44 dana, tj., u vremenu od 29.11.2006. godine, do 11.01.2007. godine, do koje blokade je došlo prethodno navedenim protupravnim postupanjem tuženika.

DOKAZ: pregled Evidencije osnova za plaćanje od 10.05.2007. godine Splitske banke d.d. o kretanju novčanih sredstava na žiro računu tužitelja, u vremenu od 28.11.2006. godine, do 12.01.2007. godine, pregled Ugovora o korištenju višenamjenskog okvira broj 9624/06 zaključenog dana 17. srpnja 2006. godine u visini od 600.000,00 EUR-a zaključen između SOCIETE GENERALE – SPLITSKE BANKE d.d. Split i tužitelja FIO & D d.o.o. Split kao korisnika i založnog dužnika, te Dragana Boljata kao založnog dužnika, te pregled dopisa Splitske banke d.d. od 26.01.2007. godine dostavljenog tužitelju FIO & D d.o.o., isprave priložene spisu Trgovačkog suda u Splitu pod brojem IX RI-159/09

3. Time je tužitelju onemogućena realizacija već ugovorene kupnje i prodaje cementa, kojom se inače kupnjom i prodajom, kao i ostalog građevinskog materijala tužitelja redovno štavl.

Poslove posredovanja u pronalaženju potencijalnog kupca cementa, tužitelj je povjerio trgovačkom društvu AGROKOR d.d. Zagreb, te ušao u pregovore sa potencijalnim kupcem za koji mu je posredovao AGROKOR d.d., a prethodno tužitelj je zaključio Ugovor sa tvrtkom SAN TRADE iz Izraela, dana 08.01.2007. godine, kojim tužitelj kupuje 300.000 rasutog cementa po cijeni od 51 (pedeset i jedan) USD po metričkoj toni, te 150.000 (sto pedeset tisuća) metričkih tona uvrećenog cementa po cijeni od 52 (pedeset i dva) USD-a, a koji se prodavatelj SAN TRADE obvezao isporučiti tužitelju kao kupcu sukcesivno isporukama od po 12.500 metričkih tona svakih 15 dana, počevši od 18. veljače 2007. godine do zaključno 18. veljače 2008. godine.

Tužitelj je u isto vrijeme sada kao prodavatelj, i to dana 19.01.2007. godine, a posredstvom AGROKORA d.d. zaključio Ugovor o kupoprodaji cementa sa B Company SH. P.K. iz Tirane (Albanija), kao kupcem.

Predmet navedenog Ugovora je prodaja 300.000 (tristo tisuća) metričkih tona cementa, od čega 150.000 (sto pedeset tisuća) metričkih tona rasutog cementa po cijeni od 62 (šezdeset i dva) USD-a po metričkoj toni, te 150.000 (sto pedeset tisuća) metričkih tona uvrećenog cementa po cijeni od 64 (šezdeset i četiri) USD-a po metričkoj toni, koje se tužitelj, sada kao prodavatelj, obvezao isporučiti B Company iz Tirane sukcesivno isporukama od po 12.500 metričkih tona svakih 15 dana, počevši od 18. veljače 2007.

DOKAZ: pregled dopisa i fakture upućenog FIO & D d.o.o. od strane AGROKOGA dana 17.01.2007. godine, te pregled Agencijskog sporazuma sklopljen s AGROKOR-om d.d. od 28.12.2006. godine na engleskom jeziku, te ovjereni prijevod od strane sudskog tumača „Lingua Soft“ d.o.o. Split, pregled Ugovora o kupoprodaji cementa od 08.01.2007. godine, zaključenog između tužitelja FIO & D d.o.o. kao kupca i SAND TRADE iz Izraela kao prodavatelja, pregled Ugovora o kupoprodaji cementa zaključenog između tužitelja FIO & D d.o.o. kao prodavatelja i B Company SH.P.K. iz Tirane (Albanija) kao kupca od 19.01.2007. godine u izvorniku i u ovjerenom prijevodu sa engleskog jezika, od strane ovlaštenog sudskog tumača, a koje isprave su priložene spisu Trgovačkog suda u Splitu pod brojem IX RJ-159/09.

4. Da tuženik nije blokirao žiro račun tužitelja, tužitelj bi ostvario kod Splitske banke d.d. Split otvaranje dokumentarnog akreditiva vezano za plaćanje ugovorene kupnje navedenog cementa, te bi po redovnom tijeku stvari ostvario dobit a koju čini razlika između ugovorene cijene po kojoj bi cement kupio i one po kojoj bi taj cement prodao.

Naime, za 150.000 t rasutog cementa ostvario bi bruto dobit od 11 USD-a po metričkoj toni (kupuje se za 51 USD, a prodaje za 62 USD-a), dok bi po osnovu prodaje

150.000 i uvrećenog cementa ostvario bruto dobit od 12 USD-a po metričkoj toni (kupuje se za 52 USD, a prodaje za 64 USD-a), te bi ostvario ukupnu bruto dobit u iznosu od 3.450.000,00 USD. Od dobivenog iznosa tužitelj bi bio u obvezi isplatiti AGROKOR-u d.d. temeljem navedenog Agencijskog sporazuma od 28.12.2006. i ispostavljenog računa od 15.01.2007. godine iznos od 1 USD po toni, odnosno iznos od ukupno 300.000,00 USD.

DOKAZ: pregled račun AGROKOR-a d.d. od 15.01.2007. godine, priložen prije navedenom spisu.

5. Iz tog pravnog posla tužitelj bi ostvario dobit u iznosu od 2.461.760,00 USD-a, i to u vremenu od 18.02.2007. godine do 18.02.2008. godine, odnosno protuvrijednost od 14.374.400,00 kn, uzimajući srednji tečaj HNB (1 USD-a = 5,8391 kn).

Dobit bi činila razlika između ugovorene cijene po kojoj bi cement kupio i onoj po kojoj bi cement prodao, umanjena za bankarske troškove otvaranje dokumentarnog akreditiva za prvi brod (600.000,00 USD-a), a u visini od 0,7% vrijednosti akreditiva, što čini iznos od 4.550,00 USD-a za svaki brod, tj., za u 12 brodova koliko je ugovoreno sukcesivnih isporuka, trošak akreditiva bi činio iznos od 54.600,00 USD-a. Po odbitku poreza na dobit, po redovnom tijeku stvari tužitelj bi ostvario dobit u iznosu od 2.461.760,00 USD-a.

DOKAZ: pregled Ugovora o korištenju višenamjenskog okvira br. 9624/06 od 17. srpnja 2006. godine (čl.5.), priloženog spisu IX R1-159/09, te knjigovodstveno financijsko vještačenje na okolnost visine izgubljene dobiti.

6. Pored imovinske štete iz osnova izgubljene dobiti, tužitelj trpi i stvarnu štetu, utoliko što je u obvezi kompaniji SAND TRADE isplatiti iznos od 750.000,00 USD-a, iz osnova naknade štete koja je toj tvrtci nastala stoga što nije došlo do realizacije prodaje cementa po Ugovoru o kupoprodaji cementa od 08.01.2007. godine.

U svrhu smanjenja štete tužitelj je sa navedenim stranim trgovačkim društvom zaključio dana 25. lipnja 2007. godine nagodbu, kojim se tužitelj obvezao da će SAN TRADE isplatiti prije navedeni iznos, u 15 jednakih mjesečnih anuiteta uz ugovorenu kamatu od 10% godišnje, a za osiguranje koje novčane tražbine je tužitelj izdao navedenoj pravnoj osobi četiri mjenice, ispostavljene svaka na iznos od po 1.000.000,00 kn.

DOKAZ: pregled Agreement (Sporazum) između FIO & D d.o.o. i SAND TRADE iz Izraela, zaključen u Beogradu 25. lipnja 2007. godine, u izvorniku i prijevodu sa engleskog od ovlaštenog sudskog tumača – priložen spisu IX R1-159/09.

Po tom osnovu tužitelj trpi daljnju štetu što po osnovu ugovorene glavnice od 750.000,00 USD-a, a što po osnovu ugovorenih kamata (10% godišnje), a u iznosu od 4.623.849,90 kn, srednji tečaj HNB (1 USD = 5,1376).

DOKAZ: kao prethodno – knjigovodstveno financijsko vještačenje.

**B. Šteta prouzročena protupravnim i nasilnim ulaskom u posjed objekata
Hotelskog - apartmanskog kompleksa Hotela „Croatia“ u Dugoj Uvali**

1. Tužitelj je nastala šteta protupravnim ulaskom u posjed **HOTELSKOG kompleksa „Croatia“** u Dugoj Uvali, koji tužitelj drži u zakupu temeljem Ugovora o zakupu broj 68/2003 od 20.02.2003. godine zaključen sa tuženikom **INDUSTROGRADNJO** d.d. kao zakupodavcem i vlasnikom tih objekata.

Tuženik **INDUSTROGRADNJA** d.d., zajedno sa skupinom od dvadesetak osoba, te još skupinom od tridesetak zaštitara zaštitarske tvrtke **KLEMM SIGURNOST** d.o.o. iz Zagreba, ušao je protupravno i nasilno u posjed i to:

- prvo, dana 24.04.2008. godine u hotelski kompleks Hotela „Croatia“ u Dugoj Uvali, a kojeg čini **Hotel „Croatia“** s **Depandansom** Hotela, pripadajućim sportskim terenima, bazenima, wellness centrom,

- te naknadno, dana 2. svibnja 2008. godine i u objekt **restorana i disco kluba „Punta“**, konobe „Kažun“, te u objektu za smještaj radnika tužitelja (u daljnjem tekstu: objekt **PZR**), koji čine kompleks Hotela „Croatia“, te u objekt **Apartmentanske recepcije**, koja čini sastavni dio **Apartmentanskog kompleksa** u Dugoj Uvali.

2. U tužbi tužitelja **FIO & D** d.o.o. podnesenoj protiv tuženika **INDUSTROGRADNJE** d.d. kao tuženika pod/1 i **KLEMM OSIGURANJE** kao tuženika pod/2 a radi smetanja posjeda, Općinski sud u Puli rješenjem pod brojem P-852/08 od 25.04.2008. godine, utvrdio je da su ti tuženici počinili čin smetanja, te je naložio tuženiku pod/1 **INDUSTROGRADNJI** d.d. i tuženiku pod/2 **KLEMM OSIGURANJU** d.o.o. da u roku od 3 sata nakon dostave tog rješenja napuste Hotel „Croatia“ i depandansu Hotela u Dugoj Uvali, te da tužitelju predaju ključeve svih ulaznih vrata ovih objekata na kojima su promijenili brave ili da vrate ranije brave na svim ulaznim vratima; te da omoguće tužitelju **FIO & D** d.o.o. nesmetan i neposredan posjed tih objekata kao i obavljanje ugostiteljsko turističkih djelatnosti.

DOKAZ: pregled pravomoćnog rješenja Općinskog suda u Puli pod brojem P-852/08 od 25. travnja 2008. godine, priloženog spisu IX R1-159/09.

3. Po drugoj tužbi tužitelja **FIO & D** d.o.o. radi smetanja posjeda protiv istih tuženika **INDUSTROGRADNJE** d.d. kao tuženika pod/1 i **KLEMM OSIGURANJA** d.o.o. kao tuženika pod/2 Općinski sud u Puli rješenjem pod brojem P-915/08 od 26. lipnja 2008. godine, a koje je potvrđeno rješenjem Županijskog suda u Puli posl.br. GŽ-3529/08 od 15. prosinca 2008. godine, utvrdio je da su tuženici pod/1 i pod/2 počinili i čin smetanja vanjskih objekata hotelsko-apartmanskog kompleksa, i to restorana i disco kluba „Punta“ i objektu za smještaj radnika – objekt **PZR**, te **Apartmentanske recepcije** kao sastavnog dijela **Apartmentanskog kompleksa**. Navedenim rješenjem suda naloženo je tuženicima da odmah predaju u posjed navedene objekte tužitelju **FIO & D** d.o.o., na način da, citiramo: „... zaštitari tuženika pod 2. i radnici tuženika pod 1. napuste navedene objekte, tužitelju predaju ključeve svih vrata ovih objekata na kojima su promijenili brave ili vrate sve ranije brave na ulaznim vratima, uklone žicu i bilo koje druge prepreke kojima je ograden apartmanski blok objekt **PZR**“ te omoguće

nesmetan i neposredan posjed svih tih objekata. Apartmanskog bloka - objekt PZ1 i Apartmansku recepciju u Dugoj Uvali, te ugostiteljski objekat „Punta“ u Dugoj Uvali, te da omogućuje tužitelju nesmetano obavljanje ugostiteljsko-turističke djelatnosti u njima, pod prijetnjom provedbe izvrše putem sudske izvršitelja.“

DOKAZ: pregled rješenja Općinskog suda u Puli P-915/08 od 26. lipnja 2008. godine i pregled rješenja Zupanijskog suda u Puli G2-3529/08 od 15. prosinca 2008. godine, kojim su odbijene žalbe tuženika pod/1 i pod/2 i u cijelosti potvrđeno navedeno rješenje prvostupanjskog suda, priloženo spisu IX R1-159/09.

4. Po narednoj tužbi tužitelja FIO & D d.o.o. podnesene protiv tuženika INDUSTROGRADNJE d.d. kao tuženika pod/1, te navedene zaštitarske tvrtke, KLEMM SIGURNOST d.o.o. kao tuženika pod/2, Općinski sud u Puli je rješenjem pod brojem P-1343/08 od 30. srpnja 2008. godine naložio navedenim tuženicima da predaju u posjed tužitelju ugostiteljski objekat „Kažun“, a po kojem rješenju su tuženici postupili tek u kolovozu 2008. godine, zbog čega taj objekat nije radio tijekom čitave ljetne sezone te godine.

DOKAZ: uvid u pravomoćno rješenje Općinskog suda u Puli P-1343/08 od 30. srpnja 2008. godine, priloženo spisu IX R1-159/09.

5. Ovakvim protupравnim postupanjem tuženika, INDUSTROGRADNJE d.d. Zagreb, odnosno protupравnim postupanjem radnika navedene zaštitarske tvrtke, a koji su djelovali isključivo po nalogu tuženika INDUSTROGRADNJE d.d., tužitelju je počinjena znatna imovinska šteta, kako na samim objektima koji su protupравno zauzeti, tako i po osnovu izgubljene dobiti.

1. Stvarna šteta na objektima

a.) Na navedenim objektima, oštećenjem i uništavanjem ulaznih vrata objekata, vrata kojima se komunicira između tih objekata, instalacija, namještaja i opreme, te otuđenjem ključeva apartmana uzetih sa Apartmanske recepcije, oštećenjem samog objekta Apartmanske recepcije, a koja šteta je utvrđena vanraspravnim vještvom po sudskom vještaku građevinske struke Marjanu Brniću. Šteta je otklonjena radovima i uslugama „Skopljak“ d.o.o. čija vrijednost iznosi 320.274,52 kn, od čega je plaćeno na ime izvedenih radova 300.000,00 kn.

DOKAZ: fotokopija vještva Marjana Brnića, Ponuda „Skopljak“ d.o.o., ovjerena kartica salda konti za dobavljača „Skopljak“ d.o.o. o izvršenim plaćanjima ukupno 260.000,00 kn, isprave priložene spisu IX R1-159/09.

b.) Šteta je počinjena i na drugim objektima Hotela i Depadanse hotela, a koju štetu je tužitelj sanirao, tako što je popravio, odnosno zamijenio pojedina vrata, izmijenio brave, prozore, popravio vodovodne i električne instalacije i sl., a za popravak ove štete tužitelj je platio iznos od ukupno 61.397,11 kn.

DOKAZ: račun tvrtke „BP-Prom“ d.o.o. na iznos 61.397,11 kn, te dokazi o

izvršenom plaćanju, isprave priložene spisu IX R1-159/09.

2. Ostala stvarna šteta

6. Kako je tuženik i pored pravomoćnog rješenja Općinskog suda u Puli P-915/08 od 26. lipnja 2008. godine, kojim mu je naloženo da preda tužitelju u posjed objekat koji služi za smještaj radnika hotelskog kompleksa – objekt PZR-a, taj objekt nije predao tužitelju ni do danas, to je tužitelj bio prisiljen osigurati smještaj svojim radnicima za čitavu ljetnu sezonu 2008. godine na drugom mjestu. Za smještaj radnika u vremenu od 02.05.2008. do 21.08.2008. tužitelj je platio iznos od ukupno 1.247.794,71 kn.

DOKAZ: pregled preslike rješenja Općinskog suda u Puli pod brojem Ovr-1841/08 od 06.02.2009. godine, preslika zaključaka istog suda pod brojem Ovr-1841/08 od 26.09.2008. godine, 11.12.2008. godine, 20.03.2009. godine, i 09.07.2009. godine, preslike računa „Petrokov“ d.o.o. Zagreb i dr., ovjerena knjigovodstvena kartica za navedene dobavljače o izvršenim plaćanjima, izvod iz poslovnih knjiga tužitelja na okolnost plaćanja, te po potrebi knjigovodstveno financijsko vještačenje, isprave priložene spisu IX R1-159/09.

7. S obzirom na neposrednu opasnost da tuženik ponovno bespravno uđe u posjed Hotela „Croatia“ i ostalih objekata Hotelsko-apartmanskog kompleksa, kao što je to učinio u pogledu objekta PZR (kojeg i danas koristi), tužitelj je bio prisiljen angažirati zaštitarsku službu radi čuvanja svih objekata navedenog kompleksa, pa mu je iz osnova plaćanja tih usluga nastala šteta u iznosu od 1.117.652,13 kn, koliko je do danas platio zaštitarskoj tvrtci CRNI VJETAR d.o.o. iz Pule, te tvrtci GENERAL SECURITY d.o.o. iznos od 80.406,40 kn.

DOKAZ: fotokopije računa i ovjerena knjigovodstvena kartica o izvršenim plaćanjima, isprave priložene spisu IX R1-159/09.

8. I pored pravomoćnog rješenja Općinskog suda u Puli P-915/08 od 26. lipnja 2008. godine, tuženik i dalje držao u posjedu zgradu koja služi smještaju radnika hotelskog kompleksa – objekt PZR, te ugostiteljske objekte: konobu „Kažun“ sve do sredine kolovoza 2008. godine, restoran „Punta“ sve do 07.07.2008. godine, kao i Apartmansku recepciju sve do 07.07.2008. godine, koristeći navedene objekte, pa je tužitelj za potrošenu struju i vodu za vrijeme dok je te objekte koristio tuženik, isplatio javnom poduzeću Vodovod d.d. Pula i HEP-u Pula, iznos od ukupno 45.861,84 kn, a povrat kojeg iznosa ima pravo po osnovu neosnovanog obogaćenja, a temeljem čl.1111. ZOO-a.

DOKAZ: izvod iz poslovnih knjiga tužitelja, na okolnost izvršenog plaćanja, te knjigovodstveno financijsko vještačenje, isprave priložene spisu IX R1-159/09.

3. Izgubljena dobit

9. Tužitelju je nastala šteta zbog protupravnog zauzimanja objekata

Apartmanskog kompleksa u Dugoj Uvali utoliko što nije mogao izvršavati svoje obveze prema vlasnicima apartmana, a po ugovorima koje je s njima zaključio. Isto tako, tužitelj nije bio u mogućnosti ni pružati usluge smještaja i boravka turista u dijelu Hotelskog kompleksa Hotel "Croatia" sa Depandansom hotela u Dugoj Uvali, zbog čega trpi štetu iz osnova izgubljene dobiti.

Tu štetu čini razlika između ugovorene cijene za usluge koje je tužitelj trebao obavljati vlasnicima apartmana, a koja čini iznos od ukupno 968.857,03 kn i iznosa kojeg su mu vlasnici za obavljene usluge stvarno i platili, a koji čini iznos od ukupno 580.211,95 kn, tj. izgubljenu dobit čini iznos od 388.645,08 kn.

Tužitelj objektivno nije bio u mogućnosti pružati ugovorene usluge vlasnicima apartmana smještaja i boravka gostiju u pojedinim apartmanima, s obzirom na protupravno zauzimanje posjeda dijela Apartmanskog naselja od strane tuženika, a i sam tuženik je neovlašteno tražio od vlasnika apartmana da ugovorenu naknadu ne plaćaju tužitelju.

DOKAZ: pregled dopisa INDUSTROGRADNJE d.d. Zagreb „U Zagrebu, 4. veljače 2009. godine“, pregled Protokola od 08.04.2003. godine, uvid u tipske Ugovore o održavanju apartmana u Dugoj Uvali, sklopljenih sa vlasnicima apartmana. (npr. Ugovor o Grayia d.o.o. Osijek, Ugovor s Cesting d.o.o. Osijek, Ugovor sa Adria Airways d.o.o. Zagreb), isprave priložene spisu IX R1-159/09.

b) Tužitelju je nastala šteta iz osnova izgubljene dobiti zbog nemogućnosti obavljanja ugostiteljske djelatnosti u pojedinim ugostiteljskim objektima, koje je tuženik i pored pravomoćnog rješenja Općinskog suda u Puli P-915/08 od 26. lipnja 2008. godine i dalje protupravno držao u posjedu.

Objekt „Kažun“ tuženik je protupravno držao u posjedu sve do kraja kolovoza 2008. godine, te je iz osnova izgubljene dobiti tužitelju nastala šteta u iznosu od 70.000,00 kn.

Restoran „Punta“, tuženik i navedena zaštitarska tvrtka KLEMM SIGURNOST d.o.o. držali su protupravno u posjedu sve do 7. srpnja 2008. godine, te iz osnova izgubljene dobiti zbog nemogućnosti rada tog ugostiteljskog objekta, tužitelj trpi štetu u iznosu od najmanje 60.000,00 kn.

Štetu po osnovu izgubljene dobiti u navedenom iznosu tužitelj utvrđuje imajući u vidu dobit ostvareno u prethodnoj godini, radom navedenih ugostiteljskih objekata („Kažun“ i „Punta“), u istom vremenskom razdoblju, koju uvećava za najmanje 25% za koliko je u postotku povećan prihod u ostalim objektima Hotelskog kompleksa „Croatia“ tijekom 2008. godini.

DOKAZ: knjigovodstveno-financijsko vještačenje na okolnost visine štete.

10. Tužitelj trpi i daljnju imovinsku štetu iz osnova izgubljene dobiti, zbog smanjenja broja gostiju u svojim hotelskim kapacitetima, zbog činjenice što je turistička

agencija HORST – TOUR LTD Depovkoya 20, Barnauz, Rusia otkazala dolazak svojih gostiju. Sa tom turističkom agencijom tužitelj je zaključio Ugovor po kojem je agencija trebala upućivati goste u navedeni Hotelski – apartmanski kompleks Hotela „Croatia“ u Dugoj Uvali, i to u vremenu od 15. listopada 2008. godine do 15. travnja 2009. godine. Zbog otkaza tužitelj ima štetu iz osnova izgubljene dobiti u iznosu od najmanje 2.400.000,00 kn, a do otkaza ugovornog odnosa, od strane navedene turističke agencije došlo je isključivo zbog natpisa u javnim medijima, a vezano za protupravan ulazak u posjed navedenog hotelskog kompleksa od strane tuženika INDUSTROGRADNJE d.d.

DOKAZ: Pregled Ugovora broj 0003/B koji je zaključen između HORST – TOUR LTD Depovkoya 20, Barnauz, Rusia, i FIO 6 D d.o.o. dana 25.02.2008.g., fotokopije novinskih članaka objavljeni u javnim medijima, isprave priložene spisu IX R1-159/09.

11. Tuženik INDUSTROGRADNJA d.d. je pismeno pozivala razne agencije da ne upućuje goste u hotelsko apartmanski kompleks Duga Uvala za turističku sezonu 2009. godinu, te je takve dopise upućivala značajnim turoperatorima i turističkim agencijama s kojima je tužitelj surađivao (1-2-Fly Deutschland GmbH, Hannover, GENERALTURIST d.o.o. Zagreb i dr.). Natpise istog sadržaja tuženik INDUSTROGRADNJA d.d. objavljivala je u raznim medijima, zbog čega su agencije koje su do tada surađivale sa tužiteljem znatno smanjile broj gostiju i broj aranžmana za turističku sezonu 2009. godinu. Dopisima koje je tuženik upućivao turoperatorima i agencijama naglašavao je da goste ne šalju za turističku sezonu 2009. godinu, jer da će u narednim mjesecima 2009. tuženik ući u posjed objekata, a nakon toga izvršiti brojne radove i popravke na navedenim „zapuštenim“ objektima Hotelsko apartmanskim objektima.

Takvim postupanjem, pored smanjenja dobiti zbog otkaza aranžmana HORST TOUR LTD, tužitelj je pretrpio daljnju štetu iz osnova izgubljene dobiti koju bi po redovnom tijekom stvari ostvario poslovanjem sa ostalim turoperatorima i agencijama u iznosu od najmanje 7.000.000,00 kn.

DOKAZ: pregled pisma tuženika od 05.04.2009. godine upućen GENERALTURISTU i drugim vodećim evropskim turoperatorima, pregled pisma tuženika od 21. srpnja 2008. godine upućen 1-2-Fly Deutschland GmbH, Hannover-u, s prijevodom sa engleskog jezika po ovlaštenom sudskom tumaču, preslike članaka objavljenih u javnim medijima, te knjigovodstveno financijsko vještačenje, isprave priložene spisu IX R1-159/09.

4. Neimovinska šteta zbog povrede prava osobnosti

12. Tužitelj postavlja i zahtjev za naknadu neimovinske štete zbog povrede ugleda, dobrog glasa i časti tužitelja, a temeljem čl.19. ZOO-a u vezi sa čl.1100.st.3 i čl.1103. ZOO-a, s obzirom da se radi o osobito teškoj povredi pravne osobnosti tužitelja, imajući u vidu da je tuženik na grub način putem raznih javnih medija, te izravnim obraćanjem poslovnim partnerima tužitelja grubo povrijedio njegov ugled i dobar glas poslovnog subjekta, te tužitelj iz tog osnova traži pravičnu naknadu u iznosu od 200.000,00 kn.

11
Stoga imajući u vidu počinjenu imovinsku štetu, i to kako stvarno (obično) tako i
štetu iz osnova izgubljene dobiti, te neimovinsku štetu zbog povrede prava osobnosti iz čl. 19.
ZOO-a, povredom ugleda, dobrog glasa i časti, tužitelja kao poslovnog subjekta, te tužitelj traži
do sud temeljem čl. 1045, čl. 1046, čl. 1100, čl. 1103, i čl. 29. ZOO-a (NN 35/05), donese
sljedeću

Presuda

→ R 12.4

1. Dužan je tuženik **INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d.** Zagreb isplatiti
tužitelju **FIO & D d.o.o.** iz osnova naknade štete iznos od ukupno 3.211.760,00 USD-a, u
protuvrijednosti kuna prema srednjem tečaju HNB na dan isplate sa zakonskom zateznom
kamatom od 17% godišnje počev od 27.08.2009. godine, pa sve do isplate, a za slučaj
promjene stope zatezne kamate sa zateznom kamatom za svako polugodište u visini eskontne
stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu
uvećano za 8%-tnih poena, pa sve do isplate.

2. Dužan je tuženik **INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d.** Zagreb isplatiti
tužitelju **FIO & D d.o.o.** iz osnova naknade štete iznos od ukupno 12.792.031,79 kn, sa
zakonskom zateznom kamatom od 17% godišnje od dana podnošenja tužbe, a za slučaj
promjene stope zatezne kamate sa zateznom kamatom za svako polugodište u visini eskontne
stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu
uvećano za 8%-tnih poena, pa sve do isplate.

3. Dužan je tuženik **INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d.** Zagreb isplatiti
tužitelju **FIO & D d.o.o.** iz osnova naknade neimovinske štete iznos od 200.000,00 kn, sa
zakonskom zateznom kamatom od 17% godišnje počev od dana podnošenja tužbe, a u slučaju
promjene stope zatezne kamate sa zateznom kamatom za svako polugodište u visini eskontne
stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu
uvećano za 8%-tnih poena, pa sve do isplate.

4. Dužan je tuženik naknaditi tužitelju parnični trošak.

U Splitu, 14. listopada 2009. godine

Popis troška:

- sastav tužbe 100.000,00 kn (tbr.7 OT)
- 23% PDV-a 23.000,00 kn
- trošak preslike 100,00 kn
- pristojba tužbe po odluci suda

PUNOMOĆNIK

ODVJETNIČKI URED
Radojka Petrović Ivanišević
Split, Domovinskog rata 29b

REF. 6.2
ODVJETNIČKI URED

Radojka Petrović
Ivanišević

21 000 Split/Croatia, Ul. Domovinskog rata 29 b/IV
tel: 385 (0) 21 317-858; fax: 317-863; e-mail: ivanisevic.law@st.t-com.hr

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
POSREDOVAČKA PISARNA

Primljeno iz ruke-preko pošte, dne 23. 7. 2012.

Priloga na poštu-obično, prep., dne 19. 7. 2012.

Uputa SPLIT u 32 960 420

Br. primjorska 2 priloga 2 KS 55

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

P-908/12

TUŽITELJ: FIO & D d.o.o. iz Splita, Šubićeva 3, zastupan po punomoćniku Radojki Petrović Ivanišević, odvjetnici u Splitu

TUŽENIK: INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. Zagreb, Savska cesta 66, zastupan po punomoćnicima Goranu Veljoviću, Siniši Bortšneru, Jasni Stupavsky-Stella, Nadanu Periću, Denisu Jelenkoviću, Merimi Ibrahimović, Jeleni-Kristini Cindrić Bačac, Andreju Staniću, Mladenu Pavičeviću i Ivani Bilić Komaprić, odvjetnicima iz Pule

PODNEŠAK TUŽITELJA

1. Tuženik i dan danas protupravno koristi objekt PZR, koji čini sastavni dio kompleksa Hotela „Croatia“ u Dugoj Uvali, a koji objekt inače služi isključivo za smještaj radnika tužitelja koje on zapošljava tijekom turističke sezone.

Kako je tužitelj bio u nemogućnosti da te svoje sezonske radnike smjesti u objekt PZR-a, to je morao osigurati njihov smještaj na drugi način, pa je tako tužitelj zaključio ugovore o zakupu apartmana trgovačkog društva UNIJA TRADE d.o.o. za 2010. i 2011. godinu.

Ugovor o fiksnom zakupu apartmana broj 572/2010 od 12.05.2010. godine tužitelj je uzeo u zakup 21 apartman za vremensko razdoblje od 01.06. do 31.08.2010. godine, a radi se o apartmanima sa 105 ležajeva koji su mu dati u zakup za iznos od 154.560,00 EUR-a uvećano za PDV, uz obvezu plaćanja dijela tako ugovorene zakupnine u iznosu od po 51.520,00 EUR-a u tri obroka koji dopijevaju na naplatu 30.09., 31.10. i 30.11. 2010. godine.

109
Tužitelj je u cijelosti isplatio zakupodavcu UNIJA TRADE d.o.o. tako ugovoreni iznos zakupnine.

DOKAZ: pregled ugovora o fiksnom zakupu apartmana broj 572/2010. od 1.05.2010. godine, zaključen između tužitelja FIO & D d.o.o. kao zakupnika i UNIJA TRADE d.o.o. kao zakupodavca, pregled računa UNIJA TRADE d.o.o. broj 21/10. od 31.12.2010. godine na iznos od 1.286.912,00 kn, a na okolnost izvršenog plaćanja od strane tužitelja uvid u poslovne knjige tužitelja, odnosno knjigovodstveno financijsko vještačenje.

2. Ugovor o fiksnom zakupu apartmana broj 161/2011. od 16.05.2011. godine između tužitelja kao zakupnika i UNIJA TRADE d.o.o. kao zakupodavca ugovoren je zakup ponovno 21. apartmana sa 105 ležajeva za potrebu smještaja sezonskih radnika tužitelja, a za vremensko razdoblje do 01.06. do 31.18.2011. godine, za ugovorenu zakupninu od 159.390,00 EUR-a uvećano za PDV, sve u protuvrijednosti kuna prema srednjem tečaju HNB na dan plaćanja.

DOKAZ: pregled Ugovora o fiksnom zakupu apartmana broj 161/2011. od 16.05.2011. godine između tužitelja kao zakupnika i UNIJA TRADE d.o.o. kao zakupodavca, pregled računa UNIJA TRADE d.o.o. broj 19/11. od 09.08.2011. godine, na iznos od 486.000,00 kn, pregled računa broj 22/11. od 09.09.2011. godine, na iznos od 490.058,90 kn i računa broj 36/11. od 09.10.2011. godine, na iznos od 490.058,90 kn, tj., na iznos od ukupno 1.466.117,80 kn, a na okolnost izvršenog plaćanja od strane tužitelja uvid u poslovne knjige tužitelja, odnosno knjigovodstveno financijsko vještačenje.

Dakle, za 2010. godinu tužitelj ima pravo na naknadu štete na ime plaćenog zakupa za smještaj radnika u iznosu od 1.286.912,00 kn, a za 2011. godinu u iznosu od 1.466.058,90 kn, tj., za iznos od ukupno 2.752.970,90 kn.

Stoga se temeljem čl. 190. ZPP-a preinačava tužba na način da se povisuje tužbeni zahtjev pod toč. 2. tužbe na način da isti sada glasi:

2. Dužan je tuženik INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. Zagreb isplatiti tužitelju FIO & D d.o.o. iz osnova naknade štete iznos od ukupno 15.545.002,69 kn, sa zakonskom zateznom kamatom na iznos od 12.792.031,79 kn od 16.10.2010. godine, na iznos od 1.286.912,00 kn počev od 31.12.2010. godine i na iznos od 1.466.058,90 kn počev od 31.12.2011. godine, po stopi od 17% godišnje od 27.08.2009. godine do 30.06.2011. godine, a od 01.07.2011. godine po stopi od 15% godišnje pa sve do isplate, a za slučaj promjene stope zatezne kamate, sa zateznom kamatom za svako polugodište u visini eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta, koje je prethodilo tekućem polugodištu, uvećano za 8 %tnih poena, pa sve do isplate.

U ostalom dijelu tužbeni zahtjev postavljen u tužbi pod toč. 1., 3. i 4., u cijelosti ostaje neizmijenjen.

Moli se sud što hitnije zakazati ročište za glavnu raspravu u predmetno pravnoj

REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud Republike Hrvatske
Marsalovića 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
P.R. I. M. L. I. E. N. O.
25-08-2020
Prilog
Prilog
Prilog
Prilog

Poslovni broj: 51 Pz-2845/2020-2

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Draženka Deladio, u pravnoj stvari
MEINE d.o.o., OIB 17681829695, Split, Manderova 16 (kao pravnog sljednika
FIO & D d.o.o., OIB 66119484337, Split, Šubićeva 3/2), protiv 1. tuženika ISTO d.d.
OIB 88502209643, Varaždin, Augusta Šenoa 4-6, kojeg zastupa zakonski zastupnik
Mislav Durić, stečajni upravitelj u Varaždinu, Dravska poljana 1, 2. tuženika ISTO Grupa
d.d. OIB 78858201330, Varaždin, Augusta Šenoa 4-6, kojeg zastupa punomoćnica Maja
Masner, odvjetnica u Zagrebu, Zagrebačka cesta 87 i 3. tuženika Industrogradnja d.d., OIB
61714155365, Varaždin, Augusta Šenoa 4-6, radi naknade štete, odlučujući o prvotuzenikovo
i drugotuzenikovo žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-690/2014
od 14. veljače 2020., 13. srpnja 2020.

riješio je

Odbijaju se kao neosnovane žalbe prvotuzenika i drugotuzenika te se potvrđuje
rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-690/2014 od 14. veljače 2020.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-690/2014 od 14. veljače 2020.
u točki I. njegove izreke nastavljen je postupak u odnosu na tužitelja Meine d.o.o. i tuženike
Isto d.d. u stečaju, Isto grupa d.d. i Industrogradnja d.d. Točkom II. izreke rješenja pozvan je
stečajni upravitelj prvotuzenika, kao i drugotuzenik i trećetuzenik da preuzmu postupak.

Prvostupanjski sud je u obrazloženju svoje odluke naveo kako je rješenjem od 19.
prosinca 2017. utvrđen prekid postupka u ovoj pravnoj stvari budući je raniji tuženik društvo
Industrogradnja grupa d.d., OIB 19751350811, Zagreb, Kennedyjev trg 2, pripojeno društvu
Isto d.d., OIB 88502209643, Varaždin, Augusta Šenoa 4-6. S obzirom da je tužitelj kao
pravni sljednik društva FIO & D d.o.o., OIB 66119484337, Split, Šubićeva 3/2 podneskom od
27. studenog 2019. zatražio nastavak postupka u odnosu na prvotuzenika, drugotuzenika i
trećetuzenika, a prvotuzenik je podjelom s osnivanjem podijeljen na drugotuzenika i
trećetuzenika i nije prestao postojati, to je sud, u skladu s odredbom članka 215. stavak 1.
Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 3/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01,
117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), odlučio kao u
izreci rješenja.

Prvotuzenik je protiv navedenog rješenja podnio žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome navodi da nije pravni sljednik ranijeg tuženika Industrogradnja grupa d.d., OIB 19751350811, Zagreb, Kennedyjev trg 2 te ne može biti pasivno legitimiran u ovom postupku. Naime, točno je da je kod prvotuzenika došlo do podjele društva i to na način da su se osnovala dva nova društva (Isto Grupa d.d. i Industrogradnja d.d.), ali je Planom podjele dioničkog društva Isto d.d. Varaždin od 10. travnja 2017. pravni odnos u ovoj pravnoj stvari prešao na novoosnovano društvo Industrogradnja d.d., odnosno trećetuzenika. Predlaže pobijano rješenje u odnosu na prvotuzenika preinčiti i postupak obustaviti, a podredno ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjском sudu na ponovan postupak.

Drugotuzenik je protiv navedenog rješenja podnio žalbu iz svih zakonom dopuštenih razloga. U bitnome navodi kako je sud u obrazloženju svojeg rješenja propustio utvrditi tko je pravni sljednik prvotno tuženika Industrogradnja grupa d.d., OIB 19751350811, Zagreb, Kennedyjev trg 2 te kako sud nije mogao donijeti rješenje kojim se postupak nastavlja u odnosu na tri tuženika. Naime, prvotuzenik kao univerzalni pravni sljednik ranijeg tuženika se podijelio na drugotuzenika i trećetuzenika sukladno planu podjele koji je dostavljen u spis, a navedena statusna podjela nije ex lege dovela i do procesnopravne sukcesije, odnosno drugim riječima drugotuzenik i trećetuzenik nisu univerzalni pravni sljednici ranijeg tuženika društva Industrogradnja grupa d.d., OIB 19751350811, Zagreb, Kennedyjev trg 2. Nadalje, ističe da sveopći pravni sljednik ranijeg tuženika može jedino biti trećetuzenik na kojeg je planom podjele prešao ovaj spor. Također, osporava tužiteljevu aktivnu legitimaciju i ističe da je pripajanje društva FIO & D d.o.o., OIB 66119484337, Split, Šubićeva 3/2 društvu Meine d.o.o., OIB 17681829695, Split, Manderova 16 nezakonito jer potonje društvo nije preuzelo obveze ranijeg tužitelja, a niti ima otvoren svoj žiro račun. S obzirom na navedeno, predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjском sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje u skladu s odredbom članka 365. ZPP-a, u vezi s odredbom članka 381. ZPP-a, pažeci po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio kako je pobijano rješenje pravilno i na zakonu osnovano.

Iz spisa je vidljivo da je društvo FIO & D d.o.o., OIB 66119484337, Split, Šubićeva 3/2 dana 16. listopada 2009. podnijelo tužbu radi naknade štete protiv društva Industrogradnja grupa d.d., OIB 19751350811, Zagreb, Kennedyjev trg 2.

Do prekida postupka u ovoj pravnoj stvari došlo je iz razloga što je raniji tuženik brisan iz sudskog registra uslijed statusne promjene pripajanjem društvu Isto d.d., OIB 88502209643, Varaždin, Augusta Senoe 4-6 (na temelju Ugovora o pripajanju od 21. prosinca 2016. Odluke skupštine Industrogradnja Grupa d.d. od 30. prosinca 2016. te Odluke skupštine Isto d.d. od 30. prosinca 2016.).

Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj T1-17/596-2 od 22. veljače 2017. upisano je pripajanje društva Industrogradnja Grupa d.d. društvu preuzimatelju Isto d.d.

1651-1652

Poslovni broj: 51 Pz-2845/2020-2

Poslovni broj: 51 Pz-2845/2020-2

zbog bitne povrede odredaba
nog stanja i pogreške primjene
njeg tuženika Industrogradnja
može biti pasivno legitimiran u
podjele društva i to na način
gradnja d.d.), ali je planom
pravni odnos u ovoj pravnoj
no trećetuženika. Predlaže
k obustavi, a podredno
onovan postupak.

ih zakonom dopuštenih
propustio utvrditi tko je
9751350811, Zagreb,
postupak nastavlja u
k ranijeg tuženika se
dostavljen u spis, a
te, odnosno drugim
g tuženika društva
Nadalje, ističe da
kojeg je planom
u i ističe da je
društvu Meine
nije preuzelo
eno, predlaže
stupak.

odredbom
parničnog
op-a i na
pravilno i

bičeva
radnja

enik
OIB
ca
ne

Nadalje, rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Ti-17/2863-4 od 8. svibnja
vriješeno je pripajanje društva FIO & D d.o.o. društvu preuzimatelju Meine d.o.o.

Nakon donošenja rješenja o prekidu postupka od 19. prosinca 2017. u ovoj pravnoj
rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-529/2017-57 od 21. prosinca
vriješeno je stoga postupak nad društvom Isto d.d.

Pobližim rješenjem nastavljen je postupak na temelju odredbe članka 215. stavka 1.
hodući da je tužitelj Meine d.o.o. podneskom od 27. studenog 2019. (list 1392. spisa)
nastavak postupka u odnosu na društvo Isto d.d., OIB 88502209643, društvo Isto
d.d. i društvo Industrogradnja d.d.

Odredbom članka 522. stavka 3. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“
broj: 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 152/11, 111/12,
18/13 i 110/15; dalje: ZTD) propisano je da upisom pripajanja u sudski registar u kojemu je
upisano društvo preuzimatelj, imovina pripojenoga društva i njegove obveze prelaze na
društvo preuzimatelja te je društvo preuzimatelj sveopći pravni sljednik pripojenog društva te
stupa u sve pravne odnose pripojenog društva.

Dakle, upisom pripajanja na društvo Isto d.d. prešli su imovina i obveze društva
Industrogradnja Grupa d.d., odnosno upisom pripajanja na društvo Meine d.o.o. prešle su
obveze i prava društva FIO & D d.o.o.

Navedeno je u obrazloženju svojeg rješenja naveo i prvostupanjski sud pa su
neosnovani žalbeni navodi drugotuženika da sud nije utvrdio tko je pravni sljednik društva
Industrogradnja grupa d.d., OIB 19751350811, Zagreb, Kennedyjev trg 2.

Nadalje, iz sudskog registra je vidljivo da je uprava društva Isto d.d. 10. travnja 2017.
donijela plan podjele koji je skupština društva odobrila 18. travnja 2017., a kojim je izvršena
podjela društva prijenosom dijela imovine društva Isto d.d., kao društva koje se dijeli i ne
prestaje, na nova društva koja su osnovana radi provođenja podjele s osnivanjem, društava
Isto grupa d.d. i Industrogradnja d.d.

U konkretnom je slučaju, dakle, provedena podjela društva Isto d.d. i to odvajanjem s
osnivanjem (članak 550.a stavak 1. i 3. ZTD-a). U slučaju podjele društva kapitala, nova
društva ili društva preuzimatelji sveopći su pravni sljednici društva koje se dijeli te za obveze
društva koje se dijeli odgovaraju prema odredbama glave VII.a ZTD-a (članak 550.a stavak 6.
ZTD-a).

Nadalje, u slučaju podjele društva, za sve obveze društva koje se dijeli, a koje su
nastale do upisa podjele u sudski registar odgovaraju, zajedno s onim društvom na koje je ta
obveza prešla suglasno planu podjele, sva ostala društva koja su sudjelovala u podjeli, i to kao
solidarni dužnici, ograničeno, do iznosa vrijednosti dijela imovine koja je prešla na svakog od
njih suglasno planu podjele, umanjene za obveze koje su pojedino društvo dodijeljene
suglasno planu podjele (čl. 550.o st. 1. ZTD-a).

Dakle, neovisno o tome što je planom podjele društva Isto d.d., obveze koje proizlaze
iz ovog postupka preuzelo novoosnovano društvo Industrogradnja d.d. (što je vidljivo iz plana

4653

broj: 51 PZ-2845/2020-2
0700a-5a087-36ca0

... je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
PENKA DELADIO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,

...nost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
www.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

...ale prije upisa podjele
...solidarno odgovaraju

...za cijeli dug i da
...ne bude potpuno
...vine" broj: 35/05.

...odi da oni nisu

...vo Isto d.d. u
...gradnja d.d.,
...io nastavak
...ze društva
...u skladu s

D d.o.o.
...se da iz
...janja u
...jednik
...uštva
...o.o.

vog

Odvjetnik TOMISLAV BOLJAT,
Stjepana Radića 10 A, Šibenik, OIB 82926729829
tel/mob. 091/528-4627
e-mail; tomislav.boljat1@gmail.com

P-2161/2020

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

TUŽITELJ: MEINE d.o.o., Manderova 16, 21000 Split, OIB: 17681829695, zastupan po odvjetniku iz Šibenika Tomislavu Boljat

TUŽENI: 1. ISTO d.d. u stečaju, Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 88502209643
2. ISTO Grupa d.d., Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 78858201330
3. INDUSTROGRADNJA d.d., Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 03714155365

Radi naknade štete

PODNEŠAK TUŽITELJA

Obzirom na statusne promjene stranaka, izvršene tijekom ovog postupka, uređuje se tužbeni zahtjev na način da isti glasi:

1. Dužni su tuženici ad2. ISTO GRUPA d.d., Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 78858201330 i ad3., INDUSTROGRADNJA d.d., Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 03714155365, solidarno isplatiti tužitelju MEINE d.o.o., Manderova 16, Split, OIB: 17681829695, iz osnova naknade štete, iznos od 3.211,760,00 USD-a, u protuvrijednosti u kunama prema srednjem tečaju HNB-a na dan isplate sa zakonskom zateznom kamatom počevši od 27.08.2009. godine pa sve do isplate.

2. Dužni su tuženici ad2. ISTO GRUPA d.d., Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 78858201330 i ad3., INDUSTROGRADNJA d.d., Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 03714155365, solidarno isplatiti tužitelju MEINE d.o.o., Manderova 16, Split, OIB: 17681829695, iz osnova naknade štete, iznos od 15.545.002,69 kn sa zakonskom zateznom kamatom koja teče na iznos od 12.792.031,79 kn od 16.10.2010. godine, na iznos od 1.286.912,00 kn od 31.12.2010.godine i na iznos od 1.466.058.90 kn od 31.12.2011. godine, pa sve do isplate.

3. Dužni su tuženici ad2. ISTO GRUPA d.d., Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 78858201330 i ad3., INDUSTROGRADNJA d.d., Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 03714155365, solidarno isplatiti tužitelju MEINE d.o.o., Manderova 16, Split, OIB: 17681829695, iz osnova naknade neimovinske štete, iznos od 200.000,00, sa zakonskom zateznom kamatom od dana podnošenja tužbe, pa sve do isplate.

4. Utvrđuje se da u stečajnom postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Varaždinu pod posl. broj 4 St-529/17-12 nad tuženikom ISTO d.d. u stečaju, Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 88502209643, postoji osnovana tražbina drugog višeg isplatnog reda tužitelja, MEINE d.o.o., Manderova 16, Split, OIB: 17681829695, u iznosu od 34.138.090,59 kuna, uvećano za zakonske zatezne kamate od podnošenja tužbe pa do otvaranja stečajnog postupka (21.12.2017. godine).

5. Dužan je tuženik naknaditi tužitelju troškove ovog parničnog postupka u roku 8 dana od dana pravomoćnosti presude, uz zakonsku zateznu kamatu računajući od dana donošenja presude do isplate, sve pod prijetnjom ovrhe.

U Šibeniku, 20. svibnja 2021. godine

Tužitelj po
punomoćniku:

**Tomi
slav
Boljat**

Digitalno
potpisao:
Tomislav
Boljat
Datum:
2021.05.20
15:13:19
+02'00'

MATANA & PARTNERI

ODVJETNIČKO DRUŠTVO

Law Firm

Trgovački sud u Zagrebu
Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11
10 000 Zagreb

Vaš znak: P-2161/2020

Naš znak: P-908

Zagreb, 05.07.2024.

Tužitelj: MEINE d.o.o., Manderova 16, Split, OIB: 17681829695, zastupano po odvjetniku Maroju Matani, članu Odvjetničkog društva Matana & Partneri d.o.o. iz Zagreba, Amruševa 7, OIB: 25247494656

Tuženici: 1. ISTO d.d. u stečaju, Augusta Šenoe 4-6, Varaždin, OIB: 88502209643, zastupano po stečajnom upravitelju Stanku Makaru
2. ISTO Grupa d.d., Augusta Šenoe 4-6, Varaždin, OIB: 78858201330, zastupano odvjetnici Maji Wosner iz Zagreba, Zagrebačka cesta 87
3. INDUSTROGRADNJA d.d. u stečaju, Augusta Šenoe 4-6, Varaždin, OIB: 03714155365, (u čije ime i za račun nastupa osporavatelj ISTO INDUSTROGRADNJA d.o.o., Krnica (Općina Marčana), Duga uvala 1, OIB: 01629444750)

P O D N E S A K - prijedlog za nastavak postupka u odnosu na tuženika ad.3.,
INDUSTROGRADNJU d.d. u stečaju,

Ekomunikacijom
prilozi

tužitelja

I.
Obavještava se Naslovni sud kako je dana 02.07.2024.g. objavljeno na e-Oglasnoj ploči Rješenje Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl. br. PŽ-2003/2024 od 12.06.2024.g., nastavno na rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama Trgovačkog suda u Varaždinu, posl. br. St-454/2021 od 29.02.2024.g., sve u stečajnom postupku nad tuženikom ad.3. Industrogradnjom d.d. u stečaju, Augusta Šenoe 4-6, Varaždin, OIB: 03714155365, koji se vodi pod posl. br. St-454/2021 Trgovačkog suda u Varaždinu.

D o k a z: Rješenje Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl. br. PŽ-2003/2024 od 12.06.2024.g. i Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama Trgovačkog suda u Varaždinu, posl. br. St-454/2021 od 29.02.2024.g, uvid u e-Oglasnu ploču u predmetu, posl. br. St-454/2021 Trgovački sud Varaždin;

Amruševa 7/3
10 000 Zagreb - HR

Tel +385 1 48 10 944
+385 1 48 10 964
Fax +385 1 48 10 948

E-mail ured@matana.org
Web matana.hr

OIB 25247494656
IBAN HR9023400091110317160
SWIFT PBZGRH2X

Imajući u vidu pravna utvrđenja u Rješenju Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl. br. PŽ-2003/2024 od 12.06.2024.g., te u ranijem rješenju Trgovačkog suda u Varaždinu, posl. br. St-454/2021 od 29.02.2024.g., a sve u vezi s mjerodavnim odredbama čl. 269. u vezi s čl. 267. i čl. 266. važećeg Stečajnog zakona, tužitelj ovim podneskom predlaže nastavak ovog parničnog postupka u odnosu na tuženika ad.3., Industrogradnju d.d. u stečaju, Augusta Šenoe 4-6, Varaždin, OIB: 03714155365, u čije ime i za račun nastupa osporavatelj, ISTO INDUSTROGRADNJA d.o.o., Kmica (Općina Marčana), Duga uvala 1, OIB: 01629444750, sukladno čl. 269., st.2. važećeg Stečajnog zakona.

D o k a z sentenca VTS-a, posl.br. PŽ-707/02 na okolnost pasivne legitimacije;

II.

Slijedom svega navedenog, te nastavno na podnesak od 20.05.2021.g. kojim je tužitelj ranije uredio tužbeni zahtjev, tužitelj ponovo uređuje tužbeni zahtjev, te predlaže da Naslovni sud po provedenom postupku donese sljedeću

P R E S U D U

1. Nalaže se tuženiku ad.2. ISTO Grupa d.d., Augusta Šenoe 4-6, Varaždin, OIB: 78858201330, isplatiti tužitelju, MEINE d.o.o., Manderovala 16, Split, OIB: 17681829695, iz osnova naknade štete iznos od 3.211.760,00 USD-a, u protuvrijednosti u EUR prema srednjem tečaju HNB-a na dan isplate, sa pripadajućim zakonskom zateznim kamata od 27.08.2009.g., pa sve do isplate.
2. Nalaže se tuženiku ad.2. ISTO Grupa d.d., Augusta Šenoe 4-6, Varaždin, OIB: 78858201330, isplatiti tužitelju, MEINE d.o.o., Manderovala 16, Split, OIB: 17681829695, iz osnova naknade štete iznos od 2.063.176,41 EUR sa pripadajućim zateznim kamata na iznos od 1.697.794,38 EUR od 16.10.2010.g., na iznos od 170.802,57 EUR od 31.12.2010.g. i na iznos od 194.579,45 EUR od 31.12.2011.g., pa sve do isplate.
3. Nalaže se tuženiku ad.2. ISTO Grupa d.d., Augusta Šenoe 4-6, Varaždin, OIB: 78858201330, isplatiti tužitelju, MEINE d.o.o., Manderovala 16, Split, OIB: 17681829695, iz osnova naknade neimovinske štete iznos 26.544,56 EUR sa pripadajućim zakonskom zateznim kamata od podnošenja tužbe, pa sve do isplate.
4. Tražbina tužitelja, MEINE d.o.o., Manderovala 16, Split, OIB: 17681829695 po osnovi naknade štete smatra se utvrđenom u II. (drugom) višem isplatnom redu u iznosu od 4.530.903,26 EUR, uvećano za pripadajuće zakonske zatezne kamate od podnošenja tužbe pa do otvaranja stečajnog postupka (21.12.2017.g.), u stečajnom postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Varaždinu pod posl. br. St-529/17 nad stečajnim dužnikom, ISTO d.d. u stečaju, Augusta Šenoe 4-6, Varaždin, OIB: 88502209643.
5. Tražbina tužitelja, MEINE d.o.o., Manderovala 16, Split, OIB: 17681829695 po osnovi naknade štete smatra se utvrđenom u II. (drugom) višem isplatnom redu u iznosu od 4.530.903,26 EUR, uvećano za pripadajuće zakonske zatezne kamate od podnošenja tužbe pa do otvaranja stečajnog postupka (22.07.2022.g.), u stečajnom postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Varaždinu pod posl. St-454/2021 nad Industrogradnjom d.d. u stečaju, Augusta Šenoe 4-6, Varaždin, OIB: 03714155365.

6. Nalaže se tuženicima ad.1., ISTO d.d. u stečaju, Augusta Šenoe 4-6, Varaždin, OIB: 88502209643, ad.2. ISTO Grupa d.d., Augusta Šenoe 4-6, Varaždin, OIB: 78858201330 i INDUSTROGRADNJA d.d. u stečaju, Augusta Šenoe 4-6, Varaždin, OIB: 03714155365, (u čije ime i za račun nastupa osporavatelj ISTO INDUSTROGRADNJA d.o.o., Krnica (Općina Marčana), Duga uvala 1, OIB: 01629444750), solidarno naknaditi troškove ovoga postupka tužitelju, MEINE d.o.o., Mandžerova 16, Split, OIB: 17681829695, zajedno sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana donošenja presude pa do isplate, sve u roku 8 dana pod prijetnjom ovrhe.

MEINE d.o.o
po punomoćniku

Maroje
Matana

Digitally signed
by Maroje
Matana
Date: 2024.07.05
13:42:38 +02'00'



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu

Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je Maroje Matana, OIB 84774720077, dana 05.07.2024. u 14:23 sati u svojstvu **Odvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Trgovački sud u Zagrebu
Postojeći predmet na koji se pošiljka odnosi	P-2161/2020
Primjedba	-

ID pošiljke: 10669372

Podnesak

Vrsta	Prijedlog za nastavak postupka
Podnositelj	MEINE d.o.o.
Broj stranica	3
Naziv datoteke sa sadržajem	P-908 podnesak-prijedlog za nastavak 05.07.2024..pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	246,2 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	473d0b717d220814517bf19df3dca7d7ab9da19c8fa749a3c812be9479fe2e23

Prilog s rednim brojem 1

Opis	Prilog St-454_2021-169-1 - Pž-2003_2024-2 (1)
Broj stranica	11
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Prilog St-454_2021-169-1 - Pž-2003_2024-2 (1).pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	397,0 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	fc204bfca0726d7d6d183f93ac96ca4d7c7bf7151d4c06c22fe4ad28c61363dd

Prilog s rednim brojem 2

Opis	Rješenje - utvrđene i osporene tražbine
Broj stranica	35
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Rješenje - utvrđene i osporene tražbine.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	1,5 MB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	7172d13b5bbe5072e07dc79589893ad3d8877b79a4dc5b0f96996a9e8ba52355

Prilog s rednim brojem 3

Opis	sentenca
Broj stranica	1
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	sentenca.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	76,7 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	2aad5f5f5b4a572c253e6de52eccb96ea8bd02990119d29686bbbca814be7c41

Izračun zakonskih zateznih kamata

Vrsta izračuna: Izračun zateznih kamata za pravnu osobu
Datum izračuna: 12.08.2025
Valuta: EUR

PREGLED IZRAČUNA

Stavka / Opis		Datum		Iznos	Dug po kamati	Ukupni dug
GLAVNICA: RAČUN 123		16.10.2009		4.530.903,26	0,00	4.530.903,26
Period obračuna	Osnovica	Br. dana	K. stopa	Kta razdoblja	Kta kumulativno	Dug kumulativno
17.10.2009 - 30.06.2011	4.530.903,26	622	17,00 %	1.312.596,47	1.312.596,47	5.843.499,73
01.07.2011 - 31.07.2015	4.530.903,26	1492	15,00 %	2.776.264,42	4.088.860,89	8.619.764,15
01.08.2015 - 31.12.2015	4.530.903,26	153	10,14 %	192.584,49	4.281.445,38	8.812.348,64
01.01.2016 - 30.06.2016	4.530.903,26	182	10,05 %	226.433,75	4.507.879,13	9.038.782,39
01.07.2016 - 31.12.2016	4.530.903,26	184	9,88 %	225.049,72	4.732.928,85	9.263.832,11
01.01.2017 - 30.06.2017	4.530.903,26	181	9,68 %	217.493,29	4.950.422,13	9.481.325,39
01.07.2017 - 31.12.2017	4.530.903,26	184	9,41 %	214.931,15	5.165.353,29	9.696.256,55
01.01.2018 - 30.06.2018	4.530.903,26	181	9,09 %	204.236,98	5.369.590,27	9.900.493,53
01.07.2018 - 31.12.2018	4.530.903,26	184	8,82 %	201.455,13	5.571.045,40	10.101.948,66
01.01.2019 - 30.06.2019	4.530.903,26	181	8,54 %	191.879,41	5.762.924,81	10.293.828,07
01.07.2019 - 31.12.2019	4.530.903,26	184	8,30 %	189.577,96	5.952.502,77	10.483.406,03
01.01.2020 - 30.06.2020	4.530.903,26	182	8,11 %	182.724,15	6.135.226,91	10.666.130,17
01.07.2020 - 31.12.2020	4.530.903,26	184	7,89 %	179.720,88	6.314.947,79	10.845.851,05
01.01.2021 - 30.06.2021	4.530.903,26	181	7,75 %	174.129,44	6.489.077,23	11.019.980,49
01.07.2021 - 31.12.2021	4.530.903,26	184	7,61 %	173.817,86	6.662.895,09	11.193.798,35
01.01.2022 - 30.06.2022	4.530.903,26	181	7,49 %	168.287,68	6.831.182,77	11.362.086,03
01.07.2022 - 31.12.2022	4.530.903,26	184	7,31 %	166.965,65	6.998.148,42	11.529.051,68
01.01.2023 - 30.06.2023	4.530.903,26	181	10,50 %	235.917,31	7.234.065,72	11.764.968,98
01.07.2023 - 31.12.2023	4.530.903,26	184	12,00 %	274.088,61	7.508.154,34	12.039.057,60
01.01.2024 - 30.06.2024	4.530.903,26	182	12,50 %	281.634,01	7.789.788,35	12.320.691,61
01.07.2024 - 31.12.2024	4.530.903,26	184	12,25 %	279.034,32	8.068.822,67	12.599.725,93
01.01.2025 - 30.06.2025	4.530.903,26	181	11,15 %	250.521,71	8.319.344,38	12.850.247,64
01.07.2025 - 12.08.2025	4.530.903,26	43	10,15 %	54.178,43	8.373.522,81	12.904.426,07

REKAPITULACIJA

Glavnica - Račun 123	4.530.903,26 EUR
Kamate	8.373.522,81 EUR
Uplate (0)	0,00 EUR
Ukupni dug na dan 12.08.2025	12.904.426,07 EUR