



Republika Hrvatska
Općinski sud u Čakovcu
Čakovec, Ruđera Boškovića 18

Poslovni broj: Kv-77/2025-6
K-258/2008

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Čakovcu, u izvanraspravnom vijeću sastavljenom od sutkinje Željke Kovačić, kao predsjednice vijeća, te sutkinja Sandre Oletić i Nine Markulija, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničarke Marijete Novak, u kaznenom predmetu protiv osuđenog Štefana Bermanca, zbog kaznenih djela iz čl. 293. st. 2. u svezi st. 1. i dr. Kaznenog zakona („Narodne novine“, broj 110/97., 27/98.-ispravak, 50/00. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 129/00., 51/01., 190/03. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 105/04., 84/05.-ispravak, 71/06., 110/07. i 152/08. - dalje: KZ/97.), povodom zahtjeva osuđenika za nepravu obnovu kaznenog postupka, u sjednici vijeća održanoj dana 22. srpnja 2026.

riješio je

Na temelju članka 498. stavka 5. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj 152/2008., 76/2009., 80/2011., 91/2012. - odluka Ustavnog suda, 143/2012., 56/2013., 145/2013., 152/2014., 70/2017., 126/2019., 84/2022., 36/2024., 72/2025. i 13/2026.; dalje: ZKP) odbija se kao neosnovan zahtjev osuđenoga Štefana Bermanca, od 19. travnja 2025., za nepravom obnovom kaznenog postupka pravomoćno dovršenog presudom koju čine presuda Općinskog suda u Čakovcu poslovni broj K-258/2008-211 od 12. ožujka 2019., presuda Županijskog suda u Splitu poslovni broj KŽ-496/2023-11 od 3. rujna 2024. te presuda Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Kr-28/2025-3 od 11. ožujka 2025.

Obrazloženje

1. Pravomoćnom presudom ovoga suda poslovni broj K-258/2008-211 od 12. ožujka 2019. i presudom Županijskog suda u Splitu poslovni broj KŽ-496/2023-11 od 3. rujna 2024., a koje su djelomično preinačene presudom Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Kr-28/2025-3 od 11. ožujka 2025., osuđeni Štefan Bermanec proglašen je krivim zbog počinjenja kaznenog djela protiv gospodarstva - prijevarom u gospodarskom poslovanju iz članka 247. stavak 2. u sv. st. 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“, broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15. - ispravak, 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22., 114/23. i 36/24. - dalje: KZ/11) za koje se djelo na temelju odredbe članka 247. stavak 2. KZ/11 osuđuje na kaznu zatvora u trajanju od jedne godine.

2. Osuđeni Štefan Bermanec podnio je 19. travnja 2025., na spis K-258/2008, zahtjev za obnovu kaznenog postupka na temelju članka 498. stavka 1. točke 4.

ZKP/08., ističući da su se nakon pravomoćnosti presude pojavile okolnosti kojih nije bilo u vrijeme izricanja presude, a koje bi očito dovele do blaže osude. U zahtjevu navodi da je prvostupanjski sud prilikom odmjeravanja kazne otegotnim okolnostima cijenio viši stupanj kriminalne volje i raniju višestruku osuđivanost za iste i slične delikte, dok mu je kao olakotnu okolnost cijenio očinstvo dvoje maloljetne djece o kojoj je dužan skrbiti i značajan protek vremena od počinjenja predmetnog kaznenog djela. Međutim, navodi da su se nakon pravomoćnosti presude pojavile nove olakotne okolnosti za koje sud nije znao kad je donosio presudu odnosno da je osuđenik postao otac maloljetne Natalie Bermanec, koja se rodila 16. studenog 2023. u Bratislavi, a o kojoj skrbi i koju mora uzdržavati. Nadalje, ističe da je u vrijeme počinjenja kaznenog djela bio neosuđivana osoba budući da je kazneno djelo, za koje je sada pravomoćno osuđen, počinio 16. lipnja 2007., dok je prva presuda Općinskog suda u Prelogu broj K-42/07-152 donesena tek 10. siječnja 2008., a nakon čega su uslijedile i druge presude. Stoga, navodi kako je upravo njegova navodna ranija osuđivanost dovela do izricanja bezuvjetne kazne zatvora, iako ta otegotna okolnost nije postojala u vrijeme počinjenja kaznenog djela. Ističe da je njegov daljnji poslovni angažman usmjeren na uzdržavanje djece te na obeštećenje pravnih i fizičkih osoba koje su bile oštećene poslovanjem G.T. Auto d.o.o. Prelog kao i oštećenog Petak Marka. Smatra da bi odlazak na izdržavanje kazne zatvora imao za posljedicu zatvaranje njegove tvrtke i prestanak poslovanja, a s obzirom na njegove godine ne vjeruje da će nakon izlaska iz zatvora biti u mogućnosti ponovno pokrenuti poslovanje, jer će u međuvremenu i njegovi dobavljači i kupci svoje poslovanje usmjeriti na druge poduzetnike. Stoga, imajući u vidu potrebe skrbi i uzdržavanja još jednog maloljetnog djeteta, protek vremena od počinjenja kaznenog djela, činjenicu da je prilikom odmjeravanja kazne pogrešno tretiran kao osuđivana osoba te njegovo ponašanje nakon počinjenja kaznenog djela, osuđenik podnosi ovaj zahtjev smatrajući da bi navedene okolnosti sigurno bile bitne za odmjeravanje kazne i dovele do blaže osude da je sud za njih znao. Slijedom svega navedenog, predlaže da sud uvaži zahtjev za obnovu kaznenog postupka, te preinači pravomoćnu presudu u odluci o kazni i bez obnove kaznenog postupka, u smislu izricanja blaže osude i/ili uvjetne osude u skladu sa čl. 57. KZ/11. Zahtjevu je priložen Rodni list od 6. prosinca 2023. (list 684 spisa).

3. Spis je povodom zahtjeva osuđenika dostavljen izvanraspravnom vijeću istoga suda dopisom raspravnog suca od 2. svibnja 2025.

4. U pismenom mišljenju broj KR-DO-17/2026 od 12. siječnja 2026. Općinsko državno odvjetništvo u Čakovcu smatra da zahtjev osuđenika za obnovu kaznenog postupka nije osnovan.

5. Vijeće je izvršilo uvid u ovosudni spis broj K-258/2008, posebice u presudu ovog suda od poslovnog broja K-258/2008-211 od 12. ožujka 2019., na listovima 600 – 616 spisa, presudu Županijskog suda u Splitu poslovnog broja KŽ-496/2023-11 od 3. rujna 2024., na listovima 634 – 641 spisa, presudu Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovnog broja Kr-28/2025-3 od 11. ožujka 2025., na listovima 672 – 677 spisa, te zahtjev za izvanredno ublažavanje kazne u smislu članka 498. stavka 1. točke 4. ZKP/08 s prilogima, na listovima 680 – 684 spisa.

6. Uvidom u spis broj K-258/2008 utvrđeno je da je osuđeni Štefan Bermanec presudom ovog suda poslovnog broja K-258/2008-211 od 12. ožujka 2019. proglašen

krivim zbog počinjenja kaznenog djela protiv sigurnosti platnog prometa i poslovanja, prijevarom u gospodarskom poslovanju, opisano u čl. 293. st. 2. u vezi sa st. 1. KZ/97, a kažnjivo po čl. 293. st. 2. KZ/97, te kaznenih djela protiv vjerodostojnosti isprava, krivotvorenjem službene isprave, opisano i kažnjivo po čl. 312. st. 2. KZ/97 i ovjerovljavanjem neistinitog sadržaja, opisano u čl. 315. st. 2. KZ/97, a kažnjivo po čl. 315. st. 1. KZ/97, te mu je primjenom čl. 60. st. 1. i 2. toč. c KZ/97 izrečena jedinstvena kazna zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine.

7. Navedena presuda je povodom žalbi okrivljenoga Štefana Bermanca i državnog odvjetnika djelomično preinačena presudom Županijskog suda u Splitu poslovni broj KŽ-496/2023-11 od 3. rujna 2024. na način da je na temelju čl. 452. toč. 6. ZKP/08 prema okrivljeniku odbijena optužba da bi počinio dva kaznena djela protiv vjerodostojnosti isprava i to jedno kazneno djelo krivotvorenjem službene isprave, djelo opisano i kažnjivo po čl. 312. st. 1. KZ/97 i jedno kazneno djelo ovjerovljavanjem neistinitog sadržaja, djelo opisano i kažnjivo po čl. 315. st. 2. u svezi st. 1. KZ/97, sve uz primjenu čl. 60. KZ/97. U toč. II. izreke citirane presude Županijskog suda u Splitu preinačena je presuda suda prvog stupnja u odluci o kazni, tako da se okrivljeni Štefan Bermanec, za kazneno djelo prijave u gospodarskom poslovanju iz čl. 293. st. 2. u svezi st. 1. KZ/97, temeljem čl. 293. st. 2. KZ/97, osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 2 (dva) mjeseca. U preostalom dijelu su žalba okrivljenika, a žalba državnog odvjetnika u cijelosti, odbijene kao neosnovane te je u preostalom pobijanom, a nepreinačenom dijelu, potvrđena prvostupanjska presuda.

8. Presudom Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Kr-28/2025-3 od 11. ožujka 2025. preinačena je pravomoćna presuda koju čine presuda Općinskog suda u Čakovcu broj K-258/08-211 od 12. ožujka 2019. i presuda Županijskog suda u Splitu broj KŽ-496/2023-11 od 3. rujna 2024. u pravnoj oznaci djela i u odluci o kazni te je utvrđeno da je osuđenik radnjama za koje je pravomoćnom presudom proglašen krivim počinio kazneno djelo protiv gospodarstva - prijevarom u gospodarskom poslovanju iz članka 247. stavak 2. u sv. st. 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“, broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15. - ispravak, 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22., 114/23. i 36/24. - dalje: KZ/11) za koje se djelo na temelju odredbe članka 247. stavak 2. KZ/11 osuđuje na kaznu zatvora u trajanju od jedne godine. U preostalom dijelu pravomoćna presuda ostaje neizmijenjena.

9. Prema članku 498. stavak 1. točka 4. ZKP/08 pravomoćna presuda može se preinačiti i bez obnove kaznenog postupka ako se nakon pravomoćnosti presude pojave okolnosti kojih nije bilo kad se izricala presuda ili sud za njih nije znao iako su postojale, a one bi očito dovele do blaže osude.

10. Zahtjev osuđenika nije osnovan.

11. Uvidom u spis Općinskog suda u Čakovcu broj K-258/2008 utvrđeno je da je osuđenom Štefanu Bermancu prilikom odmjeravanja kazne kao olakotna okolnost uzeta u obzir činjenica da je osuđenik dužan uzdržavati malodobnu djecu, kao i značajan protek vremena od počinjenja kaznenog djela. Stoga, iako je točno da se radi o novoj okolnosti da je osuđenik postao otac i maloljetne Natalie Bermanec, ta okolnost nije od takvog značaja da bi dovela do izricanja blaže kazne zatvora od one na koju je osuđen. Naime, sud je već prilikom odmjeravanja kazne cijenio njegovu obvezu

uzdržavanja maloljetne djece kao olakotnu okolnost, pa činjenica da je u međuvremenu dobio još jedno dijete, a imajući u vidu i utvrđene otegotne okolnosti, ne predstavlja okolnost takve važnosti koja bi mogla dovesti do blaže osude.

12. Nadalje, u odnosu na tvrdnje osuđenika da je sud prilikom odmjeravanja kazne pogrešno cijenio njegovu raniju osuđivanost, budući da u vrijeme počinjenja predmetnog kaznenog djela nije bio osuđivana osoba, bitno je za naglasiti da navedeno ne predstavlja novu okolnost u smislu članka 498. stavka 1. točke 4. ZKP/08. Osuđenik je već u postupku za izvanredno preispitivanje pravomoćne presude tvrdio da je došlo do povrede kaznenog zakona jer su sudovi smatrali da je on ranije višestruko osuđivana osoba, iako su presude kojima je osuđen donesene nakon što je počinio predmetno kazneno djelo. U odnosu na takve navode osuđenika Vrhovni sud je u svojoj presudi poslovni broj Kr-28/2025-3 od 11. ožujka 2025. zauzeo stajalište da su prvostupanjski i drugostupanjski sud bili ovlašteni osuđenikovu višestruku osuđivanost, koja je uslijedila nakon počinjenja predmetnog kaznenog djela, cijeniti kao otegotnu okolnost, s obzirom na to da je riječ o osuđenikovom ponašanju nakon počinjenog kaznenog djela, a što je sukladno odredbi članka 47. KZ/11 kojom je propisano da pri izboru vrste i mjere kazne sud će između ostalog cijeniti prijašnji život počinitelja te njegovo ponašanje nakon počinjenog kaznenog djela.

13. Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u izreci rješenja.

U Čakovcu 22. srpnja 2026.

Predsjednica vijeća
Željka Kovačić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja stranke imaju pravo žalbe u roku od 3 (tri) dana od dana primitka prijepisa istog, putem ovog suda županijskom sudu, pismeno, preporučenom poštom, u 4 (četiri) istovjetna primjerka.

O tom obavijest:

- 1) Općinsko državno odvjetništvo u Čakovcu na broj KR-DO-17/2026,
- 2) osuđeni Štefan Bermanec,
- 3) branitelju Miljenku Korušiću, odvjetniku iz Varaždina
- 4) ovosudni spis broj K-258/2008, po pravomoćnosti

Broj zapisa: **9-3088b-304aa**

Kontrolni broj: **0f9c1-2a0ef-7d2b7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Čakovcu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.