

Odvjetnik - Avvocato  
**Nadija Benolić**  
52470 Umag, Trgovačka br. 2A tel.+385 (0)52 753 514 fax. +385 (0)52 720 443  
mob. +385 (0)91 531 68 43  
e-mail [nadija.benolic@vip.hr](mailto:nadija.benolic@vip.hr) [nadija.benolic1@pu.t-com.hr](mailto:nadija.benolic1@pu.t-com.hr)

---

REPUBLIKA HRVATSKA  
UPRAVNI SUD U RIJECI

51 000 RIJEKA  
KORZO 13

- Tužitelj:** EDILCOSTRUZIONI CHERSA d.o.o. Novigrad, Bužinija 31 B,  
OIB 97492783938, zastupan po punomoćnici Nadiji Benolić,  
odvjetnici u Umagu
- Tuženik:** MINISTARSTVO FINANCIJA, Samostalni sektor za drugostupanjski  
upravni postupak, Zagreb, Frankopanska 1
- Radi:** predstečajne nagodbe

## TUŽBA

*radi pokretanja upravnog spora protiv rješenja  
Samostalnog sektora za drugostupanjski  
upravni postupak Ministarstva financija RH  
od dana 22.07.2019. godine, Klasa: UP/II-423-  
01/16-02/248, Ur.broj: 513-04-19-4*

---

*punomoć  
dvostruko*

- I. Rješenjem Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak Ministarstva financija od dana 22.07.2019. godine, Klasa: UP/II-423-01/16-02/248, Ur.broj: 513-04-19-4, odbijena je žalba EDILCOSTRUZIONI CHERSA d.o.o., Novigrad, ovdje tužitelja, koja žalba je uložena protiv rješenja Nagodbenog vijeća ZG07 Financijske agencije od dana 22.07.2016. godine, posl.br. Klasa: UP-I/110/07/15-01/7962, Ur.broj: 04-06-16-7962-189, kojim rješenjem se odbacuje prijava tražbine vjerovnika EDILCOSTRUZIONI

CHERSA d.o.o., Novigrad, objavljena pod rednim brojem 04-06-16-7962-146 – prijava uvjetne tražbine, u postupku predstečajne nagodbe nad dužnikom AGROFIN d.o.o., uz naznaku da žalba ne odgađa izvršenje rješenja.

**Dokaz:** - *Izvornik Rješenja Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak Ministarstva financija RH od dana 22.07.2019. godine, Klasa: UP/II-423-01/16-02/248, Ur.broj: 513-04-19-4*  
- *rješenje Nagodbenog vijeća ZG07 Financijske agencije od dana 22.07.2016. godine, posl.br. Klasa: UP-I/110/07/15-01/7962, Ur.broj: 04-06-16-7962-189, uvidom u spis*

- II. Tužitelj osporava Rješenje Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak Ministarstva financija RH** поближе opisano u točki I. ove Tužbe u cijelosti, prvenstveno iz razloga što je isto nezakonito, to ovom tužbom pokreće upravni spor te predlaže da Naslovni sud isto poništi u cijelosti.

Osporavano rješenje je u cijelosti nezakonito, izrijeком protivno općim načelima upravnog postupka i ustavnog poretka, osobito načelu zakonitosti, te su pogrešno su utvrđene relevantne činjenice, mjerodavno pravo je u cijelosti pogrešno primijenjeno i tumačeno, te su povrijeđene i postupovne odredbe na način da je isto bitno utjecalo na ishod samog postupka.

- III. Pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se isto ne može ispitati, prvenstveno iz razloga što uopće navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, a istovremeno o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onog što se u razlozima pobijanog rješenja navodi i samom sadržaju tih isprava, čime je učinjena bitna povreda procesnih odredbi.**

Tužitelj ističe da je prvenstveno pobijao prvostupanjsko Rješenje iz razloga što se isto temelji na pogrešnoj primjeni odredbe stavka 3. članka 54. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (dalje u tekstu: ZFPPN) te iz razloga što je izreka tog rješenja u proturječnosti sa obrazloženjem. Svoje je navode tužitelj jasno i precizno obrazložio u žalbi podnesenoj proti prvostupanjskog rješenja, koje navode drugostupanjsko tijelo, ovdje tuženik - nije uopće ispitao.

Iz obrazloženja prvostupanjskog rješenja, razvidno je da je prijava tražbine tužitelja odbačena primjenom odredbe stavka 3. članka 54. ZFPPN. Međutim, iz samih činjeničnih utvrđenja iz obrazloženja ne proizlazi da su ispunjeni uvjeti za primjenu navedene odredbe Zakona, već sasvim suprotno. Naime, prvostupanjsko tijelo je utvrdilo da je tužitelj podnio prijavu tražbine dana 30. travnja 2016. godine te da uz prijavu nije dostavio pravnu osnovu na temelju koje od dužnika potražuje uvjetnu tražbinu u iznosu od kn 6.529.704,45 te je stoga, pozivom na odredbu stavka 2. članka 54. ZFPPN, Zaključkom od dana 24.5.2016. godine pozvalo tužitelja na dopunu prijave, prilaganjem isprava iz kojih ta tražbina proizlazi odnosno kojima se ista dokazuje, uz upozorenje da ukoliko ne postupi po nalogu tijela, prijava tražbine će

biti odbačena. Tužitelj je pravovremeno dopunio prijavu tražbine, Dopunom prijave zaprimljene pod posl.br. Ur.br. 04-06-16-7962-173 dana 3.6.2016. godine, a što je potvrdilo i prvostupanjsko tijelo u obrazloženju prvostupanjskog Rješenja u dijelu u kojem izričito utvrđuje da je vjerovnik citt. "postupio po pozivu Nagodbenog vijeća i u zadanom roku dostavio dopunu prijave tražbina.". Dakle, iz samog obrazloženja prvostupanjskog Rješenja, proizlazi da je tužitelj u cijelosti postupio sukladno Zaključku prvostupanjskog tijela i u danom roku dopunio prijavu tražbine. No, prvostupanjsko tijelo unatoč navedenom, odbacilo je prijavu tužitelja obzirom da prema stavu istog, iz dostavljene pravne osnove **nije moguće nesporno utvrditi predmetnu prijavu**, a sve iz razloga što se radi o pravnoj osnovi dostavljenoj uz prethodne dvije prijave tužitelja (prijava tražbine vjerovnika pod Ur.br.:04-06-16-7962-145 i Obavijest o postojanju razlučnog prava Ur.br. 04-06-16-7962-144) a temeljem koje je već utvrđena tražbina istog vjerovnika.

Odredbom članka 54. ZFPPN, propisano je da prijava tražbine među ostalom treba sadržavati pravnu osnovu tražbine i njezine visine, dokaz o postojanju tražbine i njezine visine (stavak 1.), da se navedene isprave podnose u prijepisu (stavak 2.) te da će nepotpunu prijavu nagodbeno vijeće će odbaciti, ako u roku određenom za dopunu prijave, vjerovnik ne otkloni nedostatke (stavak 3.). Dakle, iz citirane Zakonske odredbe proizlazi da će se **prijava tražbine odbaciti isključivo ukoliko ima formalnih nedostataka u smislu da nedostaju isprave koje su stavkom 1. članka 54. ZFPPN propisana kao sastavni dio prijave. Tužitelj ukazuje da se radi o kogentnoj zakonskoj odredbi, koja odredba je vrlo jasno i nedvosmislena.**

Slijedom činjenice da je tužitelj dostavio prijepis isprava na kojima temelji svoju tražbinu odnosno isprava kojima dokazuje postojanje i visinu tražbine, a što je utvrdilo samo Nagodbeno vijeće, to nisu ispunjeni uvjeti iz odredbe stavka 3. članka 54. ZFPPN, obzirom da prijava tužitelja ispunjava sve formalne uvjete za postupanje po istoj.

Činjenica da nagodbeno vijeće drži da iz dostavljene dokumentacije nije moguće nesporno utvrditi postojanje prijavljene tražbine, **nije zakonom propisan razlog za odbacivanje prijave**, već se radi o činjenicama koje Nagodbeno vijeće utvrđuje u ispitnom postupku na prvom ročištu na kojem temeljem prijave vjerovnika i dokumentacije dostavljene uz prijave, **utvrđuje ili osporava** prijavljene tražbine, sukladno odredbi članka 60. ZFPPN.

Slijedom činjenice da iz samog obrazloženja proizlazi da je tužitelj dopunom prijave udovoljio formalnim pretpostavkama iz odredbe članka 54. ZFPPN, a navedeno je prvostupanjsko tijelo potvrdilo i na ročištu radi utvrđenja tražbina održanom dana 7.7.2016. godine, **to se prvostupanjsko rješenje temelji na pogrešnoj primjeni navedene odredbe Zakona te pored**

navedenog, izreka rješenja je u proturječnosti sa obrazloženjem istoga - koji nedostaci nisu otklonjeni ni u drugostupanjskom postupku . Naime, drugostupanjsko tijelo je prilikom odlučivanja o žalbi povodom koje je doneseno rješenje iz točke I. ove Tužbe, bilo dužno ispitati navode tužitelja, a osobito paziti da nižestupanjska tijela nisu prekoračila ovlasti uređene ZFFPN-om. Međutim, tuženik je paušalno prihvatio stav prvostupanjskog tijela o mogućnosti odbacivanja tražbine vjerovnika u predstečajnom postupku na temelju pogrešne primjene materijalnog prava, i to na način da je sama prijava odbačena na temelju nepostojeće zakonske odredbe, čime je pobijano rješenje cijelosti nezakonito.

*Dokaz: - Zapisnik o utvrđenju tražbina Ur.br.:04-06-16-7962-186 od dana 7.7.2016. godine, uvidom u spis*

- IV. Nadalje, s tim u vezi, tužitelj ukazuje da je prvostupanjsko rješenje doneseno protivno odredbama ZFPPN koje reguliraju tijek postupka i obveze postupanja Nagodbenog vijeća Financijske Agencije. Drugostupanjsko tijelo je u cijelosti propustilo očitovati se o postupovnim nedostatcima, koji nedostaci su bitno utjecali na sam ishod predstečajnog postupka. Naime, nije prihvatljiva mogućnost da prvostupanjsko tijelo na ispitnom ročištu uređenim ZFPPN-om ne odluči o svim prijavama tražbina, već da o pojedinim prijavama odluči naknadno.

Naime, Pobijano Rješenje kojim se odbacuje tražbina tužitelja doneseno je i objavljeno dana 22.7.2016. godine, dok je ročište radi utvrđenja tražbina održano dana 7.7.2016. godine. Dakle, prvostupanjsko tijelo je prije odbacivanja prijave tužitelja, održalo ročište radi utvrđenja tražbina, a na kojem ročištu nije ispitalo tražbinu vjerovnika, ovdje tužitelja, zaprimljenu pod posl.br. Ur.br. 04-06-14-7962-146.

*Dokaz: - uvid u Zapisnik o utvrđenju tražbina Ur.br.:04-06-16-7962-186 od dana 7.7.2016. godine*

Prema postupovnim odredbama ZFPPN, Nagodbeno vijeće po primitku prijava vjerovnika, prije svega ispituje formalne pretpostavke prijave tražbina propisane člankom 54. istog Zakona. Ukoliko iste ne udovoljavaju navedenim pretpostavkama, Nagodbeno vijeće ih odbacuje, a preostale prijave su predmet ispitivanja u ispitnom postupku. Dakle, na ročištu radi utvrđenja tražbina vjerovnika, ispituju se sve prijave tražbina koje prvostupanjsko tijelo nije odbacilo temeljem stavka 3. članka 54. ZFPPN. Predmet ispitivanja je nadalje, upravo osnovanost prijavljenih tražbina obzirom na dokumentaciju priloženu uz prijave.

Slijedom činjenice da prvostupanjsko tijelo održalo ročište radi utvrđenja tražbina, a na kojem nije utvrđivalo spornu tražbinu vjerovnika, prije nego je prijavu vjerovnika odbacilo i to upravo iz razloga koje je prvostupanjsko tijelo ovlašteno utvrđivati na ročištu radi utvrđenja tražbina, to se prvostupanjsko rješenje temelji na bitnoj povredi postupovnih odredbi ZFPPN te se već prvostupanjsko rješenje nije moglo ispitati u dijelu u kojem se zasniva na razlozima koje je prvostupanjsko tijelo bilo ovlašteno utvrditi prilikom ispitivanja prijave, a koju prijavu na ispitnom ročištu nije ispitalo. **Stoga, i pobijano rješenje je u cijelosti nezakonito jer se isto temelji na povredi postupovnih odredbi koja je bitno utjecala na sam ishod postupka.**

- V. **Tuženik je u pobijanom rješenju u cijelosti propustio odlučiti o pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju u prvostupanjskom postupku, čime je pobijano rješenje u cijelosti nezakonito.**

Pobijano prvostupanjsko rješenje temelji se na **pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju** u dijelu u kojem prvostupanjsko tijelo utvrđuje da se prijava tražbine odbacuje iz razloga što je dostavljena pravna osnova potraživanja, već prethodno priložena uz dvije prijave (prijava tražbine vjerovnika pod Ur.br.:04-06-16-7962-145 i Obavijest o postojanju razlučnog prava Ur.br. 04-06-16-7962-144), a temeljem koje je već utvrđena tražbina vjerovnika. Pored činjenice da, kako je već prethodno napomenuto, prvostupanjsko tijelo prilikom ispitivanja formalnih pretpostavki prijave u smislu članka 54. ZFPPN nije **ovlašteno meritorno ispitivati osnovanost takvih tražbina jer je to predmet ispitnog postupka**, a naročito ne odbaciti prijavu jer drži da ista nije nesporno utvrđena, **prvostupanjsko tijelo je pogrešno utvrdilo da je tražbina vjerovnika iz dostavljenih pravnih osnova već utvrđena u cijelosti.**

Naime, uvidom u Rješenje o utvrđenju tražbina donesenog i objavljenog, također prije Rješenja o odbacivanju tražbine vjerovnika, razvidno je da je tražbina tužitelja po prijavi Ur.br.:04-06-16-7962-145, utvrđena djelomično odnosno u iznosu od kn 5.504.818,45, a osporena u iznosu od kn 1.024.886,00 te ne samo da je u cijelosti osporeno postojanje razlučnog prava tužitelja prema Obavijesti o postojanju razlučnog prava Ur.br. 04-06-16-7962-144, već je u potonjem rješenju **konstatirano da se u ovom postupku nije javio niti jedan razlučni vjerovnik!**

*Dokaz: - Rješenje o utvrđenju tražbina Ur.br. 04-06-16-7962-187 od dana 22.7.2016. godine*

Nadalje, upravo iz razloga što je u prethodnom postupku predstečajne nagodbe (koji se vodio do donošenja Rješenja o poništenju Rješenja o otvaranju redovnog postupka predstečajne nagodbe Ur.br.: 04-06-15-7962-89 od dana 5.1.2016. godine), osporavano razlučno pravo ovdje tužitelja, je prijavio uvjetnu tražbinu. Glede osnovanosti uvjetne tražbine i postojanja razlučnog prava tužitelja, isti upućuje na

navode iz Prijave uvjetne tražbine Ur.br. 04-06-14-7962-146 od 2.5.2016. godine, Dopune prijave tražbine Ur.br. 04-06-16-7962-173 od 3.6.2016. godine te Obavijest razlučnog vjerovnika Ur.br. 04-06-14-7962-14 od 2.5.2016. godine te Dopunu Obavijesti razlučnog vjerovnika Ur.br. 04-06-16-7962-174 od 3.6.2016. godine. No radi preglednosti, tužitelj u nastavku ukratko obrazlaže pravnu osnovu svoje uvjetne tražbine.

*Dokaz: - uvid u Prijavu uvjetne tražbine Ur.br. 04-06-14-7962-146 od 2.5.2016. godine i Dopune prijave tražbine Ur.br. 04-06-16-7962-173 od 3.6.2016. godine*

*- Obavijest razlučnog vjerovnika Ur.br. 04-06-14-7962-14 od 2.5.2016. godine i Dopunu Obavijesti razlučnog vjerovnika Ur.br. 04-06-16-7962-174 od 3.6.2016. godine, sve uvidom u spis*

Naime, tužitelj je temeljem Rješenja Trgovačkog suda u Rijeci posl.br. V R1-112/02-2 od dana 30.4.2002. godine ishodio protiv dužnika, prethodnu mjeru predbilježbom založnog prava u iznosu od dva milijuna sto četrdeset tisuća sedamsto trideset jednu kunu i šezdeset osam lipa, zatim zatezne kamate po stopi propisanoj uredbom o visini stope zatezne kamate i to na iznos od =2.140.731,68 Kn, počev od 20. 06. 2000.g. do isplate, te troškova postupka u iznosu od =10.000,00 Kn, za korist vjerovnika. Rješenjem Općinskog suda u Bujama posl.br. Z-1181/02, ista je provedena na nekretninama upisanim u zemljišnim knjigama istog suda u zk.ul.br. 3816 kao k.č.br. 713/1, k.č.br. 713/2, k.č.br. 713/4 i k.č.br. 713/5 sve za k.o. Umag, nekretninama **tada u vlasništvu dužnika**. Sukladno odredbi stavka 3. članka 335. Ovršnog zakona, **tužitelj je provedbom prethodne mjere osiguranja u zemljišnim knjigama stekao založno pravo na predmetu osiguranja.**

*Dokaz: - Rješenje Trgovačkog suda u Rijeci posl.br. V R1-112/02-2 od dana 30.4.2002. godine, uvidom u spis*

**Zabilježbom ovrhe na nekretninama (Z-1007/2015), provedeno na predbilježenom založnom pravu, tužitelj je stekao pravo odvojenog namirenja (razlučno pravo) iz nekretnina koje su predmet ovrhe uz zabranu ovršeniku da tim nekretninama s prvenstvenim redom upisa založnog prava, a konkretnom slučaju to znači od dana 03.05.2002. godine.**

Radi otklanjanja eventualne dvojbe da li je rješenje o ovrsi doneseno u roku za opravdanje predbilježbe založnog prava, tužitelj je dana 09.07.2015. godine podnio tužbu radi opravdanja predbilježbe založnog prava, a koji parnični postupak se vodi kod Trgovačkog suda u Pazinu pod posl. br. P-1662/2015. Navedena tužba zabilježena je u Zemljišnim knjigama Općinskog suda u Puli, Stalna služba u Bujama, Rješenjem od dana 31.08.2015. godine, posl. br. Z-2829/2015, tim više što je prigovor podnesen od strane Aleksandre Vekić, ovdje vjerovnika, i ORNA d.o.o., ovdje vjerovnika, protiv naznačene zabilježbe

**odbijen** Rješenjem Općinskog suda u Puli od dana 22.03.2016. godine, posl.br. Z-3112/2015.

*Dokaz:* - Izvadci iz zemljišne knjige za k.č.br.713/1 k.o.Umag i k.č.br. 713/2k.o.Umag, k.č.br.713/4, k.č.br.713/5 k.o. Umag, k.č.br.643 k.o. Umag, k.č.br. 646/1 k.o. Umag, k.č.br.646/2 k.o. Umag i k.č.br. 646/3 k.o. Umag ( K.I.-5885/20015, K.I.5883/2015, K.I.5883/2015, K.I. 5884/2015, K.I. 5886/2015), uvidom u spis  
- Rješenje o zabilježbi tužbe od dana 15.07.2015. Z-2829/15, uvidom u spis  
- Tužba povodom koje se vodi parnični postupak P-1662/2015 (K.I. 6448/15), uvidom u spis  
- Preslik Rješenja Z-3112/2015, sve uvidom u spis

Parnični postupak radi opravdanja predbilježbe založnog prava, koji postupak se vodi pred Trgovačkim sudom u Pazinu pod posl.br. P-1662/2015, **neposredno utječe** na uknjižbu, pripadanje, postojanje, opseg, sadržaj i opterećenje knjižnog prava u smislu odredbe iz članka 81. Zakona o zemljišnim knjigama, u kojem postupku je donesena prvostupanjska presuda u korist tužitelja. Usvajanjem tužbenog zahtjeva po naznačenoj tužbi, **vjerovnik stječe pravo odvojenog namirenja cjelokupne tražbine** određene u ovršnoj ispravi. Tim više što je u konkretnom slučaju **odbijen** prigovor podnesen protiv zabilježbe tužbe radi opravdanja predbilježbe.

*Dokaz:* presuda Trgovačkog suda u Pazinu

Međutim, dužnik je u periodu od veljače 2015. godine, prije zabilježbe ovrhe, raspolagao svim nekretnine u njegovom vlasništvu (izuzev nekretnine u Škabrnji) za korist vjerovnika ALEKSANDRA VEKIĆ i ORNA d.o.o., Savudrija, pa tako i nekretninama na kojima je tužitelj stekao založno pravo. Naime dužnik je trima kupoprodajnim ugovorima otuđio nekretnine upisane u Zemljišnim knjigama Općinskog suda u Puli, Stalna služba u Bujama označene kao k.č.br.1938/1 k.o. Brtonigla, k.č.br. 1924/33 k.o. Brtonigla, k.č.br.713/1 k.o.Umag i k.č.br. 713/2 k.o.Umag, k.č.br.713/4, k.č.br.713/5 k.o. Umag, k.č.br.643 k.o. Umag, k.č.br.646/1 k.o. Umag, k.č.br.646/2 k.o. Umag i k.č.br.646/3 k.o. Umag.

*Dokaz:* - Uvid u Ugovore o kupoprodaji dostavljeni u ovjerenj preslici iz zbirke isprave zemljišno knjižnog odjela uz podnesak vjerovnika od 26.05.2015. godine, uvidom u spis

Navedenim postupanjem, dužnik je neposredno prije podnošenja prijedloga za pokretanjem ovog postupka, poduzeo radnje koje predstavljaju djelom **kongruentno**, a djelom **inkongruentno** namirenje samo dijela vjerovnika, a koje radnje su u **suprotnosti** s odredbom članka 17. stavak 3. ZFPNN.

Slijedom navedenog, tužitelj je dana 08.07.2015. godine nadležnom Trgovačkom sudu u Pazinu podnio **tužbu radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji** protiv 1. tuženika AGROFIN d.o.o., Umag, Zambratija, Romanija 60/A,

OIB: 74735820157, u ovom postupku dužnik, te 2. tuženika ORNA d.o.o., Savudrija, Zambratija, Romanija 60/A, OIB: 16408642878, u ovom postupku vjerovnika. Naznačenom se tužbom pobijaju ugovori o raspolaganju nekretninama ranije u vlasništvu dužnika, u korist trgovačkog društva ORNA d.o.o., Savudrija, i to nekretnina upisanih u Zemljišnim knjigama Općinskog suda u Pula, Stalne službe u Bujama označene kao k.č.br. 713/5 k.o. Umag, k.č.br. 643 k.o. Umag, k.č.br. 646/1 k.o. Umag, k.č.br. 646/2 k.o. Umag i k.č.br. 646/3 k.o. Umag.

*Dokaz: - Rješenje o zabilježbi tužbe radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji od dana 13.07.2015. Z-2798/15, uvidom u spis*

*- Tužba radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji povodom koje se vodi parnični postupak pred Trgovačkim sudom u Pazinu P-1515/2015 (K.I 6450/15), uvidom u spis*

Učinak pobijanja ogleđa se u tome da pravna radnja gubi učinak samo prema tužitelju, i samo koliko je potrebno za namirenje njegovih tražbina. Dakle, u odnosu na tužitelja, ukoliko uspije u postupku, otuđene **nekretnine smatrat će se i dalje vlasništvo dužnika u mjeri koja je nužna za namirenje tražbine tužitelja prema dužniku**. Nadalje, tužbu radi pobijanja pravnih radnji dužnika, zaprimljena kod Trgovačkog suda u Pazinu pod poslovnim brojem P-1515/2015, tužitelj je zabilježio u zemljišnim knjigama pod poslovnim brojem Z-2798/15. Učinak takve zabilježbe jest da usvajanjem tužbenog zahtjeva, **tužitelj stječe red prvenstva namirenja iz predmetnih nekretnina prema prvenstvenom redu takve zabilježbe**.

Odredbom članka 56. ZFPPN; izričito je propisano da su različni vjerovnici vjerovnici koji imaju založno pravo ili pravo na namirenje na kojoj dužnikovoj stvari ili pravu koji su upisani u javnoj knjizi (zemljišnoj knjizi, upisniku brodova, zrakoplova, intelektualnog vlasništva i sl.).

Slijedom navedenog, usvajanjem navedenog tužbenog zahtjeva, tužitelj će **steći pravo odvojenog namirenja svoje tražbine iz nekretnina dužnika, a koje pravo je upisano u zemljišnim knjigama**. Posljedično, sukladno odredbi članka 56. ZFPPN, **tužitelj će biti ovlašten pokrenuti i voditi ovršni postupak radi naplate svoje tražbine iz pravomoćne presude u cijelosti iz predmetnih nekretnina dužnika**.

Prvostupanjsko tijelo osporava različno pravo tužitelju iz razloga što isti ima pravo odvojenog namirenja na nekretninama koje nisu više u vlasništvu dužnika, zanemarujući činjenicu da su iste otuđene neposredno prije pokretanja ovog postupka i to upravo sa ciljem da se tužitelj spriječi u namirenju cjelokupne svoje tražbine, a napose zanemarujući činjenicu da se radi o radnjama dužnika koje su protivne odredbi članka 17. ZFPPN.

Slijedom okolnosti da su naznačeni parnični postupci pokrenuti prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe nad dužnikom AGROFIN d.o.o., Umag, a da u konkretnom slučaju nadležna tijela u ovom postupku negiraju postojanje razlučnog prava ovdje tužitelja, Novigrad, kako se ovaj postupak ne bi provodio suprotno cilju postupka predstečajne nagodbe propisanim člankom 20. stavak 2. ZFPPN-a, i to na štetu samog vjerovnika, tužitelj je prijavio uvjetnu i nedospjelu tražbinu u iznosu od **5.504.818,45 kn**, uvećanu za **troškove postupka u iznosu od kn 1.024.886,00**, temeljem parničnih postupaka u tijeku pred Trgovačkim sudom u Pazinu, posl.br. P-1662/2015 i P-1515/2015 te ovršnog postupka koji se vodi pod poslovnim brojem Ovr-157/2015 ( sada posl. br. Pu Ovr-2301/2015 Općinski sud u Puli) o ishodu kojih postupaka ovisi pravo u ovom postupku, a sve **obzirom da će tužitelj, u slučaju uspjeha u prednje navedenim parničnim postupcima steći pravo odvojenog namirenja cjelokupne tražbine na nekretninama dužnika, neovisno o činjenici što je isti njima raspolagao za korist trećih osoba.**

Stoga je u cijelosti neosnovano obrazloženje prvostupanjskog tijela u dijelu u kojem odbacuje prijavu uvjetne tražbine tužitelja iz razloga što je na temelju iste pravne osnove već utvrđena njegova tražbina i to samo djelomično. Tim više što se u konkretnom slučaju **ni ne radi o istovjetnoj pravnoj osnovi**, obzirom da se prijava tražbine tužitelja zaprimljena pod Ur.br.:04-06-16-7962-145 temelji na pravomoćnoj Presudi Trgovačkog suda u Pazinu posl.br. 19 P-295/11-48 i Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. 99 Pž-6202/14-3, **dok uvjetnu tražbinu tužitelj zasniva na uspjehu u parničnim postupcima koji su u tijeku. Nadalje, nije ni pravno, a ni životno logično da se određenim vjerovnicima u postupku prizna uvjetna tražbina u cijelosti, na temelju - uspjeha u istim sporovima, a da se to pravo negira tužitelju.**

*Dokaz: - uvid u Prijavu vjerovnika posl.br. Ur. br. 04-06-16-7962-145 od 4.5.2016. godine*

Nadalje, kao dio uvjetne tražbine, tužitelj je prijavio parnične troškove koji su istom nastali u vođenju postupka radi opravdanja predbilježbe, pobijanja dužnikovih pravnih radnji i ovršnog postupka u ukupnom iznosu od kn 1.024.886,00, a u kojem djelu je upravo osporena tražbina tužitelja prema prijavi pod Ur.br.:04-06-16-7962-145. Navedeni dio uvjetne tražbine, tužitelj dokazuje Troškovnicima za navedene postupke, te izvodima iz službene stranice Ministarstva pravosuđa-e-predmet, iz kojih je razvidno koje su radnje u navedenim postupcima poduzete. **Obzirom da će uspjehom tužitelja u predmetnim parničnim postupcima, isti imati valjanu i dospjelu tražbinu na ime parničnih troškova prema dužniku, to je prijava uvjetne tražbine u navedenom dijelu osnovana u cijelosti.**

*Dokaz: - Uvid u prijavu vjerovnika pod posl.br. 04-06-14-7962-146 od 2.5.2016. i Dopunu prijave pod posl.br. Ur.br. 04-06-16-7962-173 od 3.6.2016. godine, uvidom u spis*

U konačnici, tužitelj ukazuje i upozorava na proturječno postupanje prvostupanjskog tijela, obzirom da je **upravo po osnovi navedenih parničnih postupaka te s osnova prava na odvojeno namirenje tužitelja** na nekretninama prethodno u vlasništvu dužnika, sada u vlasništvu jednih od vjerovnika dužnika, trgovačkog društva ORNA d.o.o. i Aleksandre Vekić, koja je ujedno i bivši osnivač i član uprave društva dužnika, **priznalo uvjetnu tražbinu potonjim vjerovnicima** u ukupnom iznosu od kn 7.418.302,77 uvećano za troškove postupka u iznosu od kn 10.000,00 kao i daljnjih troškova ovršnog postupka posl.br. Ovr-157/15 i parničnog postupka posl.br. P-2505/2015.

*Dokaz: - uvid u prijavu tražbine vjerovnika Aleksandre Vekić pod Ur. br. 04-06-16-7962-152 od dana 13.5.2016. godine  
- uvid u prijavu tražbine vjerovnika ORNA d.o.o. pod Ur.br. 04-06-16-7962-150 od dana 13.5.2016. godine  
- uvid u Rješenje o utvrđenju tražbina posl.br. Ur.br. 04-06-16-7962-187 od dana 22.7.2016.; sve uvidom u spis*

Dakle, na temelju iste pravne osnove na kojoj svoju uvjetnu tražbinu temelji ovdje tužitelj, prvostupanjsko tijelo je istom odbacilo prijavu tražbine, dok je, s druge strane, vjerovnicima ORNA d.o.o. i Aleksandri Vekić, ne samo prihvatilo ispitivati prijavu uvjetne tražbine, već je iste u cijelosti i utvrdilo. Stoga, rješenje iz točke I. ove Tužbe je u cijelosti nezakonito jer se tuženik u istom uopće nije očitovao navedenom, niti je uzeo u obzir bilo koji navod iz žalbe ovdje tužitelja.

VI. **Obrazloženje rješenja iz točke I. ove Tužbe je nepotpuno i nejasno u dijelu u kojem tuženik utvrđuje da na temelju svega iznijetog i propisa članka 116. Zakona o općem upravnom postupku riješeno kao u izreci. U konkretnom slučaju, tuženik izuzev što nije odlučio, odnosno očitovao se o svim žalbenim razlozima, to je istovremeno propustilo precizirati pravni osnov odbijanja same žalbe tužitelja.**

Naime, odredba članka 116. Zakona o općem upravnom postupku sadrži tri taksativno nabrojena razloga, u kojim slučajevima drugostupanjsko tijelo, ovdje tuženik, može odbiti samu žalbu. Tužitelj ukazuje da se radi o tri bitno različita pravna osnova propisana za odbijanja žalbe. Time što tuženik u rješenju iz točke I. ove Tužbe nije konkretiziralo odbija li žalbu po stavku 1. točka 1., stavku 1. Točka 2., odnosno stavku 1. točka 3. odredbe članka 116. Zakona o općem upravnom postupku, bitno je suzilo pravo i mogućnost tužitelja na osporavanje predmetnog rješenja u ovom upravnom sporu.

Uvidom u obrazloženje rješenja iz točke I. ove Tužbe, **nedvosmisleno proizlazi da tuženik prilikom odlučivanja nije odlučio, odnosno očitovao se, o svim bitnim okolnostima iz žalbe povodom koje je donesen, niti je na koji drugi način otklonio na propuste ukazane od strane tužitelja. Naime, obrazloženje rješenja učvršćuje načelo zakonitosti.** Prema Ustavnosudskoj praksi: „*obrazloženje određenog rješenja učvršćuje načelo zakonitosti, te djeluje protiv eventualne samovolje i proizvoljnosti. Preko obrazloženja najlakše se utvrđuje da li se je upravno tijelo vodilo načelom zakonitosti i postupalo tako da u vođenju postupka i odlučivanju strankama omogućuje da što lakše zaštite svoja prava, vodeći računa i o tome da ostvarenje njihovih prava ne bude u suprotnosti sa zakonom utvrđenim javnim interesom.*“ (Odluka Ustavnog suda od dana 08.05.1996. godine, posl.br. U-I-248/94). Iz citirane ustavnosudske odluke, jasno proizlazi važnost samog obrazloženja te implikacije aljkavog obrazloženja rješenja na samu zakonitost rješenja, čime je i osporavano rješenje, imajući u vidu nedostatno obrazloženje rješenja, **nezakonito, jer se, naime, isto ne može ispitati te je obrazloženje suprotno ispravama koje prileže samom spisu, i temeljem kojih je isto doneseno.**

*Dokaz: uvid u žalbu tužitelja, uvidom u spis*

Tužitelj ukazuje da je u žalbi koja je odbijena rješenjem iz točke I. ove Tužbe, precizno opisao i obračunao nedostatke pojedinih prijavljenih tražbina, odnosno druge nedostatke prvostupanjskog rješenja. Tuženik se tek paušalno očitovao o dijelu žalbenih razloga tužitelja. **Stoga pobijano rješenje je u cijelosti proturječno ispravama koje prileže spisu predmeta predstečajne nagodbe, a istovremeno u cijelosti nerazumljivo.**

XI. Slijedom svega navedenog, tužitelj predlaže da Naslovni sud donese slijedeću

## P R E S U D U

- I. Poništava se rješenje Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak Ministarstva financija Republike Hrvatske od dana 22.07.2019. godine, Klasa: UP/II-423-01/16-02/248, Ur.broj: 513-04-19-4.
- II. Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi troškove ovog postupka, u roku od 15 dana.

U Umagu, dana 16.08.2019. godine

Tužitelj po punomoći

Odvjetnica - Avvocato  
**NADIJA BENOLIĆ**  
Umag, Trgovačka 2a

*Popis troškova:*

- Sudska pristojba na tužbu u iznosu od 5.000,00 kn
- Odvjetnička nagrada za sastav ove Tužbe po Tbr. 23 točka 1. u vezi s Tbr. 7. točka 1. s uključenim PDV-om u iznosu od 3.125,00 kuna