



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Gundulićeva 27., Split

K-938/2023-32

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu, po sucu Katarini Peršen, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Maje Šarić, kao zapisničara, u kaznenom postupku protiv optuženika Josipa Đondraša zbog kaznenog djela iz čl. 229. st. 1. u svezi st. 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“ br.125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23 i 36/24– u daljnjem tekstu: KZ/11), na temelju optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Splitu pod poslovnim brojem KO-DO-94/2023 od 25. siječnja 2023., nakon javno održane i zaključene rasprave 16. ožujka 2026., 24. travnja 2026., a objavljene 28. travnja 2026.

p r e s u d i o j e

Optuženik JOSIP ĐONDRAŠ, OIB: 01465622649, sin Filipa i Fanike Đondraš, rođene Radoš, rođen 7. lipnja 1983. u mjestu Kaknju, Bosna i Hercegovina, sa prebivalištem u Splitu, Velebitska 61, sa neprijavljenom adresom Put Sv. Ižidora 62., Split, državljanin Republike Hrvatske, sa završenom srednjom stručnom spremom, zaposlen u t.d. PRAVI POTEZ s primanjima od cca 1.800,00 eura, po zanimanju soboslikar, nalazi se u izvanbračnoj zajednici, otac jednog malodobnog djeteta u dobi od tri godine, srednjeg, imovnog stanja, osuđivanog presudom AG Alzey broj: 3227 Js 34256/15 Cs od 15. prosinca 2015. zbog vožnje pod utjecajem alkohola ili narkotika na novčanu kaznu, presudom AG Mainz broj: 3200 Js 36778/17 401 Cs od 15. prosinca 2017. zbog vožnje bez vozačke dozvole ili tijekom zabrane vožnje na novčanu kaznu, presudom AG Mainz broj: 14802/193200 Js 11515/19 Ds od 15. listopada 2019. zbog vožnje bez vozačke dozvole ili tijekom zabrane vožnje na novčanu kaznu, presudom Općinskog suda u Dubrovniku broj: K 49/20 od 24. veljače 2020. zbog kaznenog djela krađe iz čl. 228. st. 1.

KZ/11 na kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci uvjetno na 1 (jednu) godinu, presudom Općinskog suda u Splitu broj: K-800/2024 od 29.01.2025. zbog kaznenog djela nasilje u obitelji uvjetnom kaznom u trajanju od 1 godine uz rok kušnje u trajanju od 3 godine,

k r i v j e

što je dana 11. prosinca 2022. oko 01,40 sati u Splitu, došao do poslovnog prostora "Infinity estetski centar", vlasništvo trgovačkog društva Collagen d.o.o., na adresi Vinkovačka 4 te u nakani da se bez pravne osnove materijalno okoristi, uporabom tvrdog predmeta odvalio višeslojnu ploču donjeg dijela vrata te ušao u unutrašnjost poslovnog prostora odakle je uzeo i odnio metalnu kasu u kojoj se nalazilo 500,00 kuna u raznim apoenima, jedan mobitel marke "Redmi" model i broj: M2003J15SG, jedan punjač za mobitel sa pripadajućim kabelom bijele boje te i jedan cilindar brave s tri pripadajuća ključa, oštetivši time trgovačko društvo Collagen d.o.o. za iznos veći od 1.000,00 kuna i dana 12. prosinca 2021. oko 02,00 sati u Splitu, Velebitska 69, u nakani da se neosnovano materijalno okoristi udarcem nogom razbio staklo na ulaznim vratima ugostiteljskog objekta Providenca u vlasništvu trgovačkog društva ATTACK d.o.o. nakon čega je kroz otvor ušao u spomenuti ugostiteljski objekt u kojem je ključem otvorio kladomat iz kojeg je uzeo i za sebe zadržao iznos od 14.000,00 kuna, oštetivši tako trgovačko društvo ATTACK d.o.o. za iznos od 14.000,00 kuna,

dakle, obijanjem da dođe do stvari iz zatvorenih prostora tuđe pokretne stvari oduzeo drugome s ciljem da ih protupravno prisvoji, a počinitelj je s namjerom izvršio više odvojenih radnji u prirodnom smislu kojima se ostvaruju bića istog kaznenog djela, koje s obzirom na njihovu prostornu i vremensku povezanost čine jedinstvenu cjelinu u pravnom smislu, čime je počinio jedno produljeno kazneno djelo protiv imovine - teškom krađom – djelo opisano po čl. 229. st. 1. t. 1. u svezi sa čl. 228. st. 1. KZ/11, a kažnjivo po čl. 229. st. 1. KZ/11 u svezi čl. 52. KZ/11.

II. Stoga se optuženiku Josipu Đondrašu na temelju čl. 229. st. 1. KZ/11 u svezi čl. 52. KZ/11

i z r i č e

kazna zatvora u trajanju od 10 (deset) mjeseci.

Potom se temeljem odredbi čl. 56. st. 1. i 2. KZ/11 prema optuženom Josipu Đondrašu izriče

UVJETNA OSUDA

te se istovremeno utvrđuje da se kazna zatvora u trajanju od 10 (deset) mjeseci, neće izvršiti ukoliko optuženik u roku od 3 (tri) godine dana od pravomoćnosti presude ne počini novo kazneno djelo.

III. Na temelju čl. 158. st. 2. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" br. 152/08, 76/09, 80/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22, 26/24, 72/25,

13/26 – dalje ZKP/08),, dužan je optuženik Josip Đondraš a na ime postavljenog imovinskopravnog zahtjeva oštećenom trgovačkom društvu ATTACK d.o.o. isplatiti iznos od 929,06 eura (devetsodvadesetideveteuraišestcenti).

IV. Na temelju čl. 148. st. 1. u svezi sa čl. 145. st. 2. ZKP/08 optuženik Josip Đondraš dužan je naknaditi troškove kaznenog postupka u iznosu od 500,00 eura (petstoeura) na ime paušalne svote.

Obrazloženje

1. Općinsko državno odvjetništvo u Splitu podiglo je pred ovim sudom optužnicu broj KO-DO-94/2023 od 25. siječnja 2023., protiv optuženika Josipa Đondraša, zbog kaznenog djela iz čl. 229. st. 1. toč. 1. u svezi sa čl. 228. st. 1. KZ/11.

2. Sud je rješenjem br. K-938/2023 od 16. ožujka 2026. na temelju čl. 25.st. 4. ZKP/08 ovosudnom kaznenom predmetu br. K-938/23 prema optuženiku Josipu Đondrašu zbog kaznenog djela iz čl. 229. st. 1. KZ/11 pripaja je predmet ovog suda broj K-1051/22 protiv optuženika Josipa Đondraša zbog kaznenog djela iz čl. 229. st. 1. KZ/11.

3. Potom se optuženik na raspravi 16. ožujka 2026. očitovao krivim za počinjenje kaznenih djela koja mu se stavljaju na teret optužnicom br. KO-DO-94/23 i br. KO-DO-1431/2021. Obranu je iznio na početku dokaznog postupka.

4. Iznoseći obranu optuženik je priznao krivnju. Navodi kako je točno da je 11. 12. 2022. došao do poslovnog prostora koji je u vlasništvu t.d. COLLAGEN d.o.o. te je točno da je uporabom tvrdog predmeta odvalio višeslojnu ploču donjeg dijela vrata i ušao u unutrašnjost poslovnog prostora iz kojeg je doista uzeo i odnio metalnu kasu u kojem je bio novac, mobitel i punjač za mobitel kao i jedan cilindar brave s tri pripadajuća ključa. Ne osporava da bi tim svojim činom oštetio t.d. Collagen d.o.o. i to za iznos kako mu se i stavlja na teret optužnicom. U odnosu na kazneno djelo koje mi se stavlja na teret za datum 12. 12. 2021., također priznaje krivnju te da je točno da je udarcem nogom razbio staklo na ulaznim vratima ugostiteljskog objekta Providenca i točno je da je kroz otvor ušao u spomenuti ugostiteljski objekt te je točno da je ključem otvorio kladomat iz kojeg je uzeo i za sebe zadržao iznos od 14,000,00 kn. Međutim, oštećenom t.d. Atak d.o.o. da je naknadio štetu, jer da je novce odmah sutradan vratio oštećenom t.d. Izrazio je žaljenje zbog počinjenog te da se radilo o trenutku slabosti. Sada u ovom trenutku da je stalno zaposlen s redovnim primanjima i da je u međuvremenu postao otac djeteta starog sada 3 godine.

5. Zastupnica optužbe je ustrajala u dokaznim prijedlozima iz optužnice, dok optuženik nije imao daljnjih dokaznih prijedloga.

6. U dokazne svrhe pregledani i pročitani su: potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PUSD, I PP Split broj: 00204744 od 11. prosinca 2022. (list 8 spisa), zapisnik o ispitivanju osumnjičenika sa snimkom od 12. prosinca 2022. (list 11-14 spisa), Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta Prve policijske postaje Split serijskog broja 182586 od 13. prosinca 2021. (list 8 spisa),DVD snimka nadzorne kamere postavljene unutar

ugostiteljskog objekta Providenca (list 10 spisa), Zapisnik Policijske uprave splitsko-dalmatinske, Prve policijske postaje Split o ispitivanju osumnjičenog Josipa Đondraša od 14. prosinca 2021., s pripadajućom DVD snimkom (list 12-15 spisa), Zapisnik o očevidu Službe za očevide i kriminalističku tehniku Policijske uprave splitsko-dalmatinske od 12. prosinca 2021. (list 23-24 spisa), Kriminalističko tehničko izvješće Službe za očevide i kriminalističku tehniku Policijske uprave splitsko-dalmatinske od 12. prosinca 2021. (list 25 spisa), Izjava oštećenog t.d. ATTACK d.o.o. (list 28 spisa).

7. Prijedloga za dopunu dokaznog postupka nije bilo, to je sud na kraju dokaznog postupka pregledao izvadak iz kaznene evidencije prema kojem je optuženik kazнено osuđivan.

8. Tijekom ovog postupka nije bilo prijepornih činjenica, kako zbog toga što optuženik u svome očitovanju i obrani na raspravi priznaje krivnju za počinjenje kaznenih djela koja mu se optužnicama stavljaju na teret, tako i zbog toga što izvedeni dokazi upućuju na pravilnost i potpunost optužnica.

9. Optuženikovo očitovanje, priznanje krivnje na raspravi sud drži istinitim, logičnim i uvjerljivim, te isto po ocjeni suda predstavlja priznanje terećenog kaznenog djela i u skladu je s izvedenim, a prihvaćenim dokazima.

10. Činjenično stanje sud nalazi utvrđenim temeljem očitovanja, priznanja optuženika budući je na raspravi potvrdio da je točno ono što mu se stavlja na teret u činjeničnim navodima tj. da je 11. prosinca 2022. došao do poslovnog prostora "Infinity estetski centar", vlasništvo trgovačkog društva Collagen d.o.o., na adresi Vinkovačka 4 te u nakani da se bez pravne osnove materijalno okoristi, uporabom tvrdog predmeta odvalio višeslojnu ploču donjeg dijela vrata te ušao u unutrašnjost poslovnog prostora odakle je uzeo i odnio metalnu kasu u kojoj se nalazilo 500,00 kuna u raznim apoenima, jedan mobitel marke "Redmi" model i broj: M2003J15SG, jedan punjač za mobitel sa pripadajućim kabelom bijele boje te i jedan cilindar brave s tri pripadajuća ključa, oštetivši time trgovačko društvo Collagen d.o.o. za iznos veći od 1.000,00 kuna i dana 12. prosinca 2021. u nakani da se neosnovano materijalno okoristi udarcem nogom razbio staklo na ulaznim vratima ugostiteljskog objekta Providenca u vlasništvu trgovačkog društva ATTACK d.o.o. nakon čega je kroz otvor ušao u spomenuti ugostiteljski objekt u kojem je ključem otvorio kladomat iz kojeg je uzeo i za sebe zadržao iznos od 14.000,00 kuna, oštetivši tako trgovačko društvo ATTACK d.o.o. za iznos od 14.000,00 kuna.

11. Ovakvo priznanje optuženika je potkrijepljeno potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta - 3 - PUSD, I Policijske postaje Split broj: 00204744 oduzeti predmeti koje je isti otuđio prilikom počinjenja predmetnog kaznenog djela, a koji su potom i vraćeni ovlaštenom predstavniku oštećenog trgovačkog društva Collagen d.o.o. U službenoj zabilješci I Policijske postaje Split od 11. prosinca 2022. (list 16 spisa), sastavljenoj na temelju neposrednog zapažanja vođe sektora Duje Balića konstatirano je kako je isti prilikom dolaska na mjesto događaja uočio oštećenje na bijelim vratima te izbijen donji dio vrata na objektu nakon čega da odlazi do vrata objekta kojom prilikom iz unutrašnjosti objekta uočava osobu u crvenoj jakni, a prilikom postupanja prema toj osobi da je istoj iz ruke ispala plava metalna kutija, bijela krpa, više papirnatih novčanica te odvijač tzv.

kacavida sa sivo zelenom drškom dužine metalne oštrice oko 10ak cm i da je isti pritom izjavio da se zove Josip Đondraš.

12. U odnosu na učin od 12. prosinca 2021. je iz snimke nadzorne kamere postavljene pred i unutar ugostiteljskog objekta Providenca razvidno da zamaskirana Osoba koja je ujedno obukla zaštitu preko obuće udara nogom u vrata objekta nakon čega ulazi u nastali otvor te se kreće unutar tog objekta. Iz zapisnika o očevidu proizlazi da se na ostakljenim aluminijskim vratima ugostiteljskog objekta na visini od 21 cm iznad poda nalazi otvor veličine 77x72 cm, odnosno upravo onaj otvor kroz kojeg je ušao optuženik. Prema izjavi oštećenog trgovačkog društva ATTACK d.o.o. proizlazi da je optuženik od ukupno otuđenih 14.000,00 kuna vratio 7.000,00 kuna.

13. Analizirajući svaki dokaz posebno i sve dokaze zajedno i uspoređujući ih s materijalnom obranom optuženika Josipa Đondraša, sud nalazi za utvrđeno i dokazano da je optuženik, počinio kazneno djelo, u vrijeme i na način kako je to opisano u izreci presude, te da nema elemenata, koji bi isključili njegovu kazneno pravnu odgovornost. Materijalnu obranu optuženika Josipa Đondraša glede terećenog kaznenog djela, sud drži istinitom, logičnom i uvjerljivom, te ista po ocjeni suda predstavlja priznanje terećenog kaznenog djela i u skladu je s izvedenim, a prihvaćenim dokazima.

14. Činjenica je da je optuženik s namjerom izvršio više odvojenih radnji, na štetu više oštećenika pravnih osoba, a temeljem materijalne obrane optuženika a što potvrđuju i izvedeni, a prihvaćeni dokazi, koje je sud u cijelosti prihvatio, sud je utvrdio da iste radnje u prirodnom smislu čine ostvarenje bića istovrsnog kaznenog djela, s obzirom na njihovu prostornu i vremensku povezanost, a što čine jedinstvenu cjelinu u pravnom smislu odnosno u konkretnom slučaju radi se o produljenom kaznenom djelu.

15. Shodno tome, sud nalazi da je optuženik Josip Đondraš, kritične zgode, svjestan obilježja kaznenog djela i hoće njegovo ostvarenje, odnosno da je isti postupao s izravnom namjerom, odnosno sud nadalje nalazi da su se u njegovim radnjama ostvarila sva bitna obilježja kaznenog djela protiv imovine – teška krađa iz čl. 229. st. 1. t. 1. u svezi s čl. 228.st.1. u svezi s čl. 52. KZ/11, te ga je sud za ovo kazneno djelo i oglasio krivim. Vezano za ubrojivost optuženika u vrijeme počinjenja predmetnog kaznenog djela, potrebno je navesti kako ista tijekom postupka nije bila sporna, a niti je u bilo kojem trenutku postupka dovedena u pitanje.

U odnosu na odredbu pod točkom II.

16. Nakon ovako utvrđene krivnje i protupravnog ponašanja optuženika valjalo je odlučiti o kaznenopravnoj sankciji.

17. Na strani optuženika sud je cijenio otegotnom okolnošću njegovu raniju kaznenu osuđivanost, dok je olakotnim cijenio obiteljske i osobne prilike optuženika, otac je malodobnog djeteta, sud je cijenio protek vremena kao i priznanje optuženika čime je u znatnoj mjeri pridonio utvrđivanju činjeničnog stanja u ovom postupku te je izrazio kajanje zbog počinjenog kaznenog djela.

18. S obzirom na sve navedene okolnosti, u konkretnoj je situaciji nužno reagirati kaznom koja će optuženika, a i sve ostale, upozoriti da je činjenje kaznenih djela pogibeljno, a da je kažnjavanje njihovih počinitelja pravedno. Kazna mora biti takva da utječe na optuženika, a i na sve ostale da ne čine kaznena djela. Stoga je sud zaključio da je upravo kazna zatvora u trajanju od jedne godine uvjetno primjerena navedenim okolnostima i ličnosti optuženika.

19. Stoga je sud optuženiku Josipu Đondrašu na temelju čl. 56. st. 1. i 2. KZ/11 izrekao uvjetnu osudu na način da se izrečena kazna zatvora u trajanju od 10 (deset) mjeseci, neće izvršiti ukoliko optuženik u roku od 3 (tri) godine od pravomoćnosti presude ne počini novo kazneno djelo.

20. Sud smatra da se ostvarivanje svrhe kažnjavanja može postići i bez izvršenja kazne. Naime, priznanje djela optuženika je u znatnoj mjeri pridonijelo utvrđivanju činjeničnog stanja u ovom postupku i, a popraćeno je sa iskazanim kajanjem i žaljenjem što ukazuje da je optuženik spreman prihvatiti odgovornost za počinjeno djelo. Stoga takvo priznanje predstavlja snažnu olakotnu okolnost koja ima značajan utjecaj na izbor mjere kazne u konkretnoj situaciji.

U odnosu na odredbu pod točkom III.

21. Na temelju čl. 158. st. 2. ZKP/08, dužan je optuženik Josip Đondraš a na ime postavljenog imovinskopravnog zahtjeva oštećenom trgovačkom društvu ATTACK d.o.o. isplatiti iznos od 929,06 eura (devetsodvadesetideveturašestcenti). Kod donošenja odluke o imovinskopravnom zahtjevu sud je vodio računa o izjavi oštećenog trgovačkog društva prema kojem je vraćen iznos od 7.000,00 kuna dok ostatak od 7.000,00 kuna/929,06 eura nije vraćen.

U odnosu na odredbu pod točkom IV.

22. Obzirom je sud optuženika proglasio krivim to mu je naloženo da podmiri troškove kaznenog postupku na temelju čl. 148. st. 1. ZKP/08.

23. Na temelju čl. 148. st. 1. u svezi sa čl. 145. st. 2. ZKP/08 optuženik Josip Đondraš dužan je naknaditi troškove kaznenog postupka u iznosu od 500,00 eura (petstoeura) na ime paušalne svote. Sud je ocijenio da time neće doći u pitanje njegovo osobno uzdržavanje, niti osoba koje je optuženik u obvezi uzdržavati, pri čemu je kako je naprijed navedeno uzet u obzir ishod postupka uz uvažavanje njegove složenosti i trajanja i imovinskih prilika optuženika te da plaćanjem istih, obzirom na mogućnost obročnog plaćanja i da je optuženik radno sposobna i zaposlena osoba s redovnim primanjima, neće biti dovedeno u pitanje njegovo uzdržavanje.

U Splitu, 28. travnja 2026.

SUDAC

Katarina Peršen

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude stranke mogu izjaviti žalbu u roku od 15 dana od primitka pisanog otpravka presude. Žalba se podnosi putem ovog suda u 4 primjerka, a o njoj odlučuje nadležni županijski sud.

Dostaviti:

- Optuženiku Josipu Đondrašu, Split, Put Sv. Ižidora 62.,
- ODO Split,
- u spis.

Broj zapisa: **9-30888-2395f**

Kontrolni broj: **0a4b1-ecc08-9827b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.