



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3566/2026-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvjestitelja i Dubravke Matas, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom TERMOTERRA d.o.o. Topusko, Donja Čemernica 151, OIB: 06446316904, zastupan po punomoćniku Pavlu Mrkonjiću, odvjetniku iz Zagreba, A. T. Mimare 24, odlučujući o žalbi vjerovnika PRINCIPATUS d.o.o., Zagreb (Grad Zagreb), Ulica Ivana Banjavčića 22, OIB: 22879305472, zastupan po punomoćnici Božani Zadro, odvjetnici iz Zagreba, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-282/2026 od 10. srpnja 2026. dopunjeno rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-283/2026-44 od 30. srpnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 9. rujna 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika PRINCIPATUS d.o.o. i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-282/2026 od 10. srpnja 2026. dopunjeno rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-283/2026-44 od 30. srpnja 2026., kojim je utvrđeno da je tražbina vjerovnika PRINCIPATUS d.o.o. pod rednim brojem 38. osporena u iznosu od 79.746,74 € i navedeni vjerovnik upućen na parnicu.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-282/2026 od 10. srpnja 2026. dopunjenog rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-283/2026-44 od 30. srpnja 2026. utvrđene su priznate (točka I. izreke) i osporene tražbine (točka II. izreke), te je odlučeno u upućivanju vjerovnika osporene tražbine u parnicu (točke III. izreke), sukladno odredbi članka 46., 47. i 48. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15., 104/17., 36/22. i 27/24.; dalje: SZ).

1.1. Prvostupanjski sud navodi da su tražbine vjerovnika ispitane na ispitnom ročištu sukladno odredbi članka 46. SZ-a. U odnosu na vjerovnika PRINCIPATUS d.o.o., prijava redni broj 38., u dopunskom rješenju navodi kako je nakon pregleda dokumentacije i podneska vjerovnika povjerenik priznao navedenu tražbinu, no da je dužnik ostao kod ranije izjavljenog osporavanja tvrdeći da tražbina ne postoji.

1.2. Dalje, s obzirom na to da potraživanje tog vjerovnika nije zasnovano na ovršnoj ispravi, isti je upućen na pokretanje postupka radi utvrđenja osporene tražbine, odnosno na nastavljjanje već započetog postupka.

2. Protiv rješenja i dopunskog rješenja žalbu je podnio vjerovnik PRINCIPATUS d.o.o. navodeći da istu podnosi zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene Stečajnog zakona.

2.1. U žalbi navodi da je, prije održavanja ročišta, predao podnesak s dokumentaciju, da je povjerenik nakon uvida u dokumentaciju na ročištu priznao tražbinu dok je dužnik ostao kod osporavanja, navodeći da tražbina ne postoji.

2.2. Žalitelj navodi da se, prema članku 46. stavku 4. SZ-a, tražbine koje je osporio dužnik moraju posebno raspraviti te da se osporene tražbine mogu naknadno priznati, da je prvostupanjski sud proveo odgovarajući postupak prema toj odredbi. Međutim, smatra da pobijano rješenje ne sadrži niti jednu činjenicu niti razlog iz kojeg bi bilo moguće zaključiti da je sud sadržajno ocijenio rezultate tako provedene rasprave, već da sud samo konstatira kako je dužnik ostao kod osporavanja.

2.3. Pri tome izričito ukazuje na to da prvostupanjski sud nije naveo je li razmotrio dokumentaciju dostavljenu radi otklanjanja osporavanja, je li ocijenio očitovanja vjerovnika iznesena na ispitnom ročištu, zbog čega dostavljena dokumentacija nije bila od utjecaja na odluku, zbog čega rasprava provedena na ispitnom ročištu nije dovela do otklanjanja osporavanja niti iz kojih razloga smatra da procesne radnje provedene na ispitnom ročištu nisu imale nikakav utjecaj na konačnu odluku. Stoga smatra kako navedeno obrazloženje nije dovoljno za donošenje odluke drugostupanjskog suda, kao i da je u suprotnosti sa stavovima Vrhovnog suda Republike Hrvatske (Rev-697/2023-2) prema kojima prvostupanjska odluka mora sadržavati dostatne razloge o odlučnim činjenicama, kako bi drugostupanjski sud mogao ispitati njenu pravilnost.

2.4. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. Na žalbu nije odgovoreno.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijana odluka ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno članku 10. SZ-a te članku 365. stavku 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22. i 114/22.; dalje: ZPP), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Suprotno mišljenju vjerovnika, prvostupanjski sud u ovom konkretnom slučaju, nije počinio povredu odredaba parničnog postupka niti je pogrešno primijenio odredbe Stečajnog zakona.

7. Naime, vjerovnik u svojoj žalbi i sam potvrđuje da je, na ispitnom ročištu od 8. srpnja 2026., posebno raspravljena i njegova tražbine, kao i da je, nakon uvida u dokumentaciju, stečajni povjerenik priznao njegovu tražbinu, dok je dužnik ostao kod ranijeg osporavanja, navodeći da tražbina ne postoji. Dakle, prvostupanjski je sud poštivao postupak propisan odredbom članka 46. stavka 4. SZ-a i posebno raspravio osporene tražbine.

8. Ovaj sud naglašava kako je rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama iz članka 50. stavka 1. SZ-a deklaratorne naravi, te da u njemu sud samo utvrđuje koje su tražbine utvrđene, a koje osporene na ispitnom ročištu, u kojem iznosu i iz kojih razloga, te donosi rješenje o upućivanju u parnicu. Dakle, u navedenom rješenju sud ne odlučuje o tome je li koja tražbina osnovana ili nije, već samo da li je pojedina tražbina na ispitnom ročištu utvrđena ili nije.

9. Pri tome treba ukazati da sud nije ovlašten ocjenjivati osnovanost izjavljenog osporavanja niti dostavljenu dokumentaciju, pa stoga niti ocjenjivati postojanje ili nepostojanje prijavljene tražbine, već će o tome odlučiti parnični sud, ukoliko osoba upućena na pokretanje parnice takvu parnicu pokrene.

10. Stoga je vjerovnikova žalba odbijena kao neosnovana, a prvostupanjsko rješenje potvrđeno temeljem odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Zagreb, 9. rujna 2026.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-3088c-daa68**

Kontrolni broj: **05cc7-a5906-24cf1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.