

Z A P I S N I K

s pripremnog ročišta održanog dana 1. prosinca 2020. godine
u Trgovačkom sudu u Varaždinu, Braće Radića 2

PRISUTNI OD STRANE SUDA:

PRAVNA STVAR:

Jasna Lekić, sudac pojedinac

TUŽITELJ: ISTO GRUPA d.d. Varaždin

TUŽENICI: 1. INDUSTROGRADNJA d.d. Varaždin
2. ISTO d.d. u stečaju, Varaždin

Tatjana Rukelj, zapisničar

RADI: utvrđenja prava vlasništva (vps. 10.000,00 kn)

Sudac pojedinac otvara pripremno ročište u 09,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.

Ročište je javno.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: pun. Željka Brlečić, odvjetnica iz OD Brlečić & partneri j.t.d. Varaždin

Za 1.-tuženika: nitko, dostava poziva uredno iskazana

Za 2.-tuženika: z.z. stečajnog upravitelja Tomislava Đuričina iz Varaždina – Saša Vranić,
punomoćnik po zaposlenju

PRETHODNI POSTUPAK

Sud donosi

r j e š e n j e

Današnje ročište održati će se u odsutnosti uredno pozvanog 1.-tuženika.

Konstatira se da je tužitelj dostavio podnesak zaprimljen putem eKomunikacije 1.12.2020. Primjerak navedenog podneska i priloga uručuje se punomoćniku 2.-tuženika

Punomoćnica tužitelja izjavljuje da ostaje kod tužbe i postavljenog tužbenog zahtjeva koji se odnosi na nekretnine upisane u k.o. Krnjica, kao i svih dokaznih prijedloga istaknutih tijekom ovog postupka. Tužitelj ističe da je pribavio vještački nalaz vještakinje Vlatke Bratić iz Varaždina koja je provodila financijsko-knjigovodstveno vještačenje radi ispitivanja gospodarsko-financijskog stanja tužitelja u postupku radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečaja nad tim društvom koji se pred ovim sudom vodio pod brojem St-202/19 u kojem nalazu je vještakinja utvrdila da u dugotrajnu materijalnu imovinu sukladno planu podjele društva Isto d.d. pripada i nekretnina u Dugoj uvali odnosno nekretnina koja je predmet ovog

spora ukupne vrijednosti 90.206.613,00 kn. Ako tuženik osporava predmetnu okolnost pripadnosti ovdje sporne nekretnine u vlasništvo tužitelja temeljem plana podjele, tada tužitelj predlaže da se i u ovom postupku provede financijsko-knjigovodstveno vještačenje radi utvrđivanja okolnosti da li je tužitelju planom podjele društva Isto d.d. provedenom u lipnju 2016. godine predmetna nekretnina pripala u vlasništvo. Tužitelj također u slučaju osporavanja tuženika da se radi upravo o ovoj nekretnini, predlaže i provođenje kombiniranog građevinsko-mjerničkog vještačenja u svrhu utvrđenja vrijednosti spornih nekretnina, kao i njihove identifikacije. Tužitelj ujedno predlaže da se po potrebi sasluša i revizor podjele društva.

Punomoćnik stečajnog upravitelja 2.-tuženika izjavljuje da u cijelosti ostaje kod odgovora na tužbu i svih navoda iznesenih tijekom postupka. Osporava navod tužitelja naveden u danas primljenom podnesku od 1.12.2020. iz razloga jer se iz priloženog vještačkog nalaza vještakinje Vlatke Bratić zapravo ne vidi da je predmetna nekretnina planom podjele društva Isto d.d. prešla na tužitelja. Vezano za navod tužitelja iznesen na pripremnom ročištu 5. prosinca 2019. da je 2.-tuženik upisao vlasništvo nad nekretninama, između ostalog i na ovoj koja je sada predmet ovog postupka i to na način da je obmanuo zemljišnoknjižni sud kao da podjele nije bilo, 2.-tuženik ističe da je predmetni navod tužitelja u postupnosti neosnovan. U prilog gore navedenom prilaže rješenje Općinskog suda u Puli-Pola poslovni broj Z-12312/18 od 30. kolovoza 2018. kojim se odbijaju prigovori Isto grupe d.d. i Industrogradnje d.d. protiv rješenja broj Z-12312/18 od 8. svibnja 2018. te se potvrđuje rješenje suda broj Z-12312/18 od 8. svibnja 2018.

Zatim 2.-tuženik prilaže rješenje Županijskog suda u Splitu broj Gž-Zk-834/2018-2 od 17. siječnja 2020. zaprimljeno 18. veljače 2020. kojim se odbija žalba Isto grupe d.d. i Industrogradnje d.d., te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Puli-Pola poslovni broj Z-12312/18 od 30. kolovoza 2018. i konačno, 2.-tuženik prilaže i rješenje Općinskog suda u Puli, zemljišnoknjižnog odjela broj Z-1924/2020 od 7. veljače 2020. kojim se na temelju rješenja Županijskog suda u Splitu brišu zabilježbe žalbi Isto grupe d.d. i Industrogradnje d.d.

Također 2.-tuženik ističe da se prilikom provođenja vještačenja koristi izvješće revizora o reviziji podjele društva društva Isto d.d. Varaždin od 10. travnja 2017. koje je tužitelj predao sudu i 2.-tuženiku na pripremnom ročištu 5.12.2019., te da predmet vještačenja po mišljenju 2.-tuženika može biti samo i isključivo originalan plan podjele trgovačkog društva Isto d.d. od 10. travnja 2017. u kojem se između ostalog nalazi i predmetno izvješće revizora, s napomenom da odluka o usvajanju plana podjele nije pobijana, što se i vidi iz ranije priloženog izvotka 2.-tuženika iz sudskog registra.

Konstatira se da ovome spisu je kratkim putem na uvid priklopljen spis registra ovoga suda broj Tt-17/2400 – upis podjele društva, smanjenje temeljnog kapitala i promjena odredbi statuta društva Isto d.d. Varaždin.

Konstatira se da će se cijeli Tt-17/2400 fotokopirati i priložiti ovome spisu, te su punomoćnici stranaka suglasni s navedenim.

Punomoćnica tužitelja izjavljuje da predlaže da se tužitelju dodijeli rok od 8 dana radi očitovanja na danas predanu dokumentaciju 2.-tuženika, te će ujedno i precizirati zahtjev za provođenjem vještačenja – prvenstveno financijsko-knjigovodstvenog, odnosno revizorskog.

Sud donosi

r j e š e n j e

Prethodni postupak je dovršen.

Punomoćnici tužitelja dodjeljuje se rok od 8 dana radi pismenog očitovanja, time da je primjerak podneska dužna dostaviti izravno punomoćniku 2.-tuženika i 1.-tuženiku. Nakon proteka roka za pismeno očitovanje sud će odrediti pismenim putem odgovarajuće vještačenje.

Dovršeno u 09,36 sati.