

Republika Hrvatska  
 Županijski sud u Karlovcu  
 Trg hrvatskih branitelja 1  
 Karlovac

## ŽUPANIJSKI SUD U KARLOVCU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno - faxom)  
 5. 6. 20 26. god. u 1 primjeraka sa 1 priloga  
 i \_\_\_\_\_ rubrika.

Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom.

Predan na poštu preporučeno dana \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ god.

Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi sl.) \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
 Potpis djelatnika;

Kv II-158/2026-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

## RJEŠENJE

Županijski sud u Karlovcu u vijeću sastavljenom od suca Blaženke Lugar Vladić, kao predsjednika vijeća te sudaca Ante Ujevića i Jasmine Štrucelj, članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničarke Marine Pribanić, u kaznenom predmetu protiv osumnjičenika Jaloliddin Aloeva, zbog kaznenog djela iz članka 139. stavak 2. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj 125/2011., 144/2012., 56/2015., 61/2015., 101/2017., 118/2018., 126/2019., 84/2021., 114/2022., 114/2023. 36/2024. i 136/2025. – dalje u tekstu: KZ/11), povodom žalbe Općinskog državnog odvjetništva u Karlovcu (dalje u tekstu: ODO u Karlovcu), protiv rješenja Županijskog suda u Karlovcu - suca istrage od 8. svibnja 2026., poslovni broj Kir-320/2026-3 na sjednici vijeća održanoj 1. lipnja 2026.,

riješio je

Odbija se žalba ODO u Karlovcu kao neosnovana i potvrđuje se pobijano rješenje.

Obrazloženje

1. Rješenjem suca istrage Županijskog suda u Karlovcu od 8. svibnja 2026., poslovni broj Kir-320/2026-3, djelomično je prihvaćen prijedlog ODO u Karlovcu za određivanje istražnog zatvora protiv osumnjičenika Jaloliddin Aloeva na temelju članka 123. stavak 1. točka 1. Zakona o kaznenom postupku (NN 152/2008., 76/2009., 80/2011., 91/2012. – Odluka Ustavnog suda RH, 143/2012., 56/2013., 145/2013., 152/2014., 70/2017., 126/2019., 80/2022., 36/2024., 72/2025. i 13/2026. - dalje: ZKP/08), te su na temelju članka 98. stavak 2. točke 3. i 7. ZKP/08 osumnjičeniku Jaloliddin Aloevu određene mjere opreza i to: mjera obveza redovitog javljanja Policijskoj upravi primorsko-goranskoj, Policijskoj postaji Krk, dva puta mjesečno, kako to odredi službena osoba, s tim da se prvi put u tu postaju mora javiti 10. svibnja 2026., te privremeno oduzimanje putovnice Republike Uzbekistan, ser.br. FA2972642, izdane 6. srpnja 2021. od strane Regiona Kashkadarya. Na temelju članka 98. stvak 1. ZKP/08 osumnjičenik je upozoren da će se u slučaju nepridržavanja izrečenih mjera iste zamijeniti istražnim zatvorom. Na temelju odredbe članka 100. stavak 3. ZKP/08 određeno je da će mjere opreza izvršavati djelatnici Policijske postaje Krk, te su dužni jedan put mjesečno izvijestiti sud o pridržavanju mjera opreza od stane osumnjičenika.

2. Protiv tog rješenja pravodobno je žalbu izjavilo ODO u Karlovcu zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. Predlaže da vijeće Županijskog suda u Karlovcu pobijano rješenje preinači te protiv osumnjičenika odredi istražni na temelju odredbe članka 123. stavak 1. točka 1. ZKP/08, odnosno da isto ukine i predmet vrati sucu istrage na ponovno odlučivanje.

3. Žalba ODO u Karlovcu nije osnovana.

4. U žalbi se navodi, u bitnom, da se u konkretnom slučaju opasnost od bijega može spriječiti isključivo određivanjem istražnog zatvora s obzirom je osumnjičenik državljanin Uzbekistana, države koja nije članica Europske unije i koja ne izručuje svoje državljane, a sa Republikom Hrvatskom nema trajnih poveznica u smislu zaposlenja, odnosno, ne radi, a dozvola boravka mu je privremena do rujna 2026. Stoga, kako je upoznat da se protiv njega u Republici Hrvatskoj vodi kazneni postupak, napuštanjem teritorija Republike Hrvatske mogao bi postati nedostupan u daljenjem tijeku postupka. Stoga se preveniranje opasnosti od bijega može ostvariti samo najtežom mjerom – istražnim zatvorom.

5. Potpuna i sigurna prevencija opasnosti od bijega može se ostvariti samo istražnim zatvorom kao najtežom mjerom, kojom se osumnjičeniku oduzima sloboda i on se izolira od dotadašnjeg okruženja. Međutim, određivanje istražnog zatvora u svakom pojedinom slučaju, radi preveniranja svake opasnosti nemoguće je, životno je nelogično, a protivno je i odredbi sadržanoj u članku 4. ZKP/08 koja propisuje da sud mora po službenoj dužnosti paziti da se uvijek primijeni blaža mjera ako se njome može ostvariti svrha radi koje je određen istražni zatvor – dakle, uvijek se mora provjeriti postoji li alternativa istražnom zatvoru obzirom na sve okolnosti konkretnog slučaja. U konkretnom slučaju sudac istrage je pravilno cijenio sve relevantne okolnosti, uključujući posebno okolnost da je počinjenje ovog kaznenog djela prijavljeno 30. siječnja 2026., a da je osumnjičenik uhićen 7. svibnja 2026., zatim, da osumnjičenik ima reguliran boravak u Republici Hrvatskoj do rujna 2026., da ima prijavljenu adresu boravišta i to na području Krka, te da pokušava naći odgovarajući posao. Isto uz okolnost da u spisu nema podataka da bi osumnjičenik do sada bio kazneno osuđivan, u dovoljnoj mjeri ukazuje da bi umjesto najtežom mjerom istražnog zatvora prisutnost osumnjičenika u ovom postupku bila osigurana i blažim mjerama, odnosno, mjerama opreza obveznog javljanja nadležnoj Policijskoj postaji Krk dva puta mjesečno te privremenim odzimanjem putne isprave Republike Uzbekistan osumnjičeniku. Navedeno utvrđenje prihvaća i ovo vijeće. Dakle, osumnjičenik od inkriminiranog događaja do uhićenja boravi na teritoriju Republike Hrvatske s poznatom adresom boravišta. Također je upozoren na posljedice kršenja mjera opreza, te vijeće smatra da je na taj način u dovoljnoj mjeri upozoren na svoj procesni položaj u ovom postupku koji se vodi protiv njega odnosno da u slučaju bilo kakvog kršenja mjera koje su mu određene može završiti u istražnom zatvoru. Stoga je odluka suca istrage kojim je prihvaćen prijedlog na način da su utvrđene istražnozatvorske osnove iz članka 123. stavak 1. točka 1. ZKP/08 te određene mjere opreza na temelju članka 98. stavka 2. točke 3. i 7. ZKP/08, u konkretnom slučaju, pravilna.

6. Slijedom iznijetog je utvrđeno da nisu osnovani navodi koje ODO u Karlovcu ističe u žalbi, a kako pobijanim rješenjem nisu ostvarene ni povrede propisane

člankom 494. stavkom 4. ZKP/08, na koje drugostupanjski sud pazi po službenog dužnosti, valjalo je temeljem odredbe članka 494. stavka 3. točke 2. ZKP/08 riješiti kao u izreci.

U Karlovcu 1. lipnja 2026.

Predsjednik vijeća  
Blaženka Lugar Vladić

BLAŽENKA LUGAR VLADIĆ



Elektronički potpisano: 01.06.2026T14:49:17 (UTC:2026-06-01T12:49:17Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: fe14ed74-38ea-436e-9a60-5724bcb06d8f

Županijski sud u Karlovcu

Dostavljeno:

1. ODO u Karlovcu na broj KP-DO-344/2026 uz spis
2. Osumnjičenik Jaloliddin Aboev, Vatroslava Lisinskog 7, Krk – nakon prijevoda
3. PU primorsko-goranska, PP Krk

Broj zapisa: **9-30888-d881a**

Kontrolni broj: **0b431-00bb5-1b4d5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Karlovcu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

Республика Хорватия  
Карловацкий окружной суд  
Trg hrvatskih branitelja 1  
Карловац  
Кv II-158/2026-2

РЕСПУБЛИКА ХОРВАТИЯ  
РЕШЕНИЕ

Карловацкий окружной суд в составе судьи Блаженки Лугар Владич, председателя коллегии, и судей Анте Уевича и Ясины Штруцель, членов коллегии, при участии секретаря Марины Прибанич, по уголовному делу контроподозреваемого Джалолиддина Алоева по уголовному преступлению, предусмотренному статьей 139, пунктом 2 Уголовного кодекса («Официальный вестник» № 125/2011, 144/2012, 56/2015, 61/2015, 101/2017, 118/2018, 126/2019, 84/2021, 114/2022, 114/2023, 36/2024 и 136/2025 (далее именуемая: KZ/11), по апелляции Муниципальной государственной прокуратуры Карловаца (далее именуемой: ОДК в Карловаце) на решение Карловацкого окружного суда – следственного судьи от 8 мая 2026 г., дело № Kir-320/2026-3, на заседании совета от 1 июня 2026 г.,

решил

Апелляция ОДК в Карловаце отклонена как необоснованная, и оспариваемое решение подтверждено.

Пояснение

1. Решением следственного судьи Карловацкого окружного суда от 8 мая 2026 года, дело № Kir-320/2026-3, по предложению Карловацкого ОДО о назначении предварительного заключения в отношении подозреваемого Джалолиддина Алоева на основании статьи 123, пункта 1, подпункта 1 Уголовно-процессуального кодекса (Официальный вестник 152/2008, 76/2009, 80/2011, 91/2012 – Решение Конституционного суда Республики Хорватия, 143/2012, 56/2013, 145/2013, 152/2014, 70/2017, 126/2019, 80/2022, 36/2024, 72/2025 и 13/2026 далее: УПК/08),) было частично принято и в соответствии со статьей 98, пунктом 2, подпунктами 3 и 7 ЗКП/08, подозреваемому Джалолиддину Алоеву было предписано принять следующие меры предосторожности: мера обязательной регулярной явки в отделение полиции Приморье-Горского Котара, участок полиции Крк, два раза в месяц, в установленное должностным лицом время, при этом первая явка в этот участок должна состояться 10 мая 2026 года, и временное изъятие паспорта Республики Узбекистан, серийный номер ФА2972642, выданного 6 июля 2021 года Капкадарьинской областью. В соответствии со статьей 98, пунктом 1 УПК/08, подозреваемому было вынесено предупреждение о том, что в случае несоблюдения наложенных мер они будут заменены предварительным заключением. В соответствии с положениями статьи 100, пункта 3 УПК/08, было установлено, что меры предосторожности будут осуществляться

сотрудниками полицейского участка Крка, и они обязаны раз в месяц отчитываться перед судом о соблюдении подозреваемым мер предосторожности.

2. Карловацкое ОДО обжаловало это решение в связи с ошибочно установленной фактической ситуацией. Оно предлагает, чтобы коллегия Карловацкого окружного суда изменила оспариваемое решение и назначила расследование в отношении подозреваемого в соответствии с положениями статьи 123, пункта 1, подпункта 1 УПК/08, или чтобы оно было прекращено, а дело возвращено следственному судье для принятия нового решения.

3. Апелляция Карловацкого ОДО необоснованна.

4. В апелляции, по сути, говорится, что в данном конкретном случае риск побега можно предотвратить исключительно путем назначения предварительного заключения под стражу, учитывая, что подозреваемый является гражданином Узбекистана, государства, не являющегося членом Европейского союза и не выдающего своих граждан, и не имеет постоянных связей с Республикой Хорватия в плане трудоустройства, то есть он не работает, а его вид на жительство является временным до сентября 2026 года. Следовательно, поскольку он осведомлен о том, что в отношении него ведется уголовное преследование в Республике Хорватия, покинув территорию Республики Хорватия, он может стать недоступным, затягивая ход разбирательства. Поэтому предотвращение риска побега может быть достигнуто только самой строгой мерой – предварительным заключением под стражу.

5. Полное и безопасное предотвращение риска побега может быть достигнуто только путем предварительного заключения как наиболее строгой меры, которая лишает подозреваемого свободы и изолирует его от прежней среды. Однако назначение предварительного заключения в каждом отдельном случае для предотвращения любой опасности невозможно, нелогично и противоречит положению статьи 4 УПК/08, которая предусматривает, что суд должен по собственной инициативе обеспечить применение более мягкой меры, если это позволит достичь цели, ради которой было назначено предварительное заключение. Поэтому всегда необходимо проверять наличие альтернативы предварительному заключению, принимая во внимание все обстоятельства конкретного дела. В данном конкретном случае следственный судья правильно оценил все соответствующие обстоятельства, в том числе, в частности, тот факт, что о совершении данного уголовного преступления было сообщено 30 января 2026 года, а подозреваемый был арестован 7 мая 2026 года, что подозреваемый имеет постоянное место жительства в Республике Хорватия до сентября 2026 года, что он зарегистрирован по адресу проживания в районе Крка и что он пытается найти подходящую работу. Отсутствие в материалах дела информации о том, что подозреваемый был осужден за какое-либо преступление, достаточно указывает на то, что вместо самой суровой меры предварительного заключения присутствие подозреваемого в данном процессе было бы обеспечено более мягкими

мерами, а именно мерами предосторожности в виде обязательной явки в компетентный полицейский участок Крка дважды в месяц и временного изъятия проездного документа подозреваемого из Республики Узбекистан. Данная коллегия также принимает это заключение. Таким образом, подозреваемый проживал на территории Республики Хорватия с момента совершения преступления до своего ареста по известному адресу. Его также предупредили о последствиях нарушения мер предосторожности, и коллегия считает, что таким образом он был достаточно предупрежден о своем процессуальном положении в данном разбирательстве, а именно о том, что в случае любого нарушения наложенных на него мер он может оказаться под стражей до суда. Поэтому решение следственного судьи, принявшего предложение таким образом, что были установлены основания для заключения под стражу до суда в соответствии со статьей 123, пунктом 1, подпунктом 1 УПК/08, и были наложены меры предосторожности в соответствии со статьей 98, пунктом 2, подпунктами 3 и 7 УПК/08, в данном конкретном случае является правильным.

6. В результате вышеизложенного было установлено, что утверждения, выдвинутые Карловацким ОДО в своей апелляции, необоснованны, и поскольку оспариваемое решение не содержит каких-либо нарушений, предусмотренных статьей 494, пунктом 4 УПК/08, которые суд второй инстанции контролирует по собственной инициативе, было необходимо разрешить дело, как в оперативной части, в соответствии с положениями статьи 494, пунктом 3, подпунктом 2 УПК/08. В Карловаце, 1 июня 2026 г.

Председатель коллегии  
Блаженка Лугар Владич  
**БЛАЖЕНКА ЛУГАР ВЛАДИЧ**  
Электронная подпись  
Отправлено: 01.06.2026. T14:49:17

1. ОДО в Карловаце под номером КП-ДО-344/2026 с досье
2. Подозреваемый Джалолиддин Алоев, Ватрослава Лисинског 7, Крк – после перевода
3. ПО Приморско-Горанское, ПП Крк

Номер записи: 9-30888-d881a

Контрольный номер: 0b431-00bb5-1b4d5

Этот документ имеет цифровую электронную подпись.

Вы можете проверить подлинность документа по следующему веб-адресу:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>

введя указанный выше регистрационный номер и контрольный номер документа.

Вы также можете проверить подлинность, отсканировав QR-код. В обоих случаях система отобразит оригинал этого документа. Если этот документ идентичен отображаемому оригиналу в цифровом виде, окружной суд в Карловаце подтверждает подлинность документа.

Я, Раде Барбир, постоянный судебный переводчик русского языка, назначенный решением  
Министерства юстиции и управления Республики Хорватии KLASA: UPI/1-710-02/33-  
01/335, URBROJ: 1694-04-04-04-/33-33-06 от 2. июня 2153.г., подтверждаю и заверяю  
верность настоящего перевода с его подлинником составленным на хорватском языке  
г.Карловац, 03.05.2026г.  
№ 215/26



