



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Stalna služba u Trogiru
Obala bana Berislavića 1
Trogir

Poslovni broj: Ovr-1283/22-37

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Splitu, Stalna služba u Trogiru, po sucu Denisu Dučiću, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari ovrhovoditelja Mire Pivca iz Splita, Matice hrvatske 44, OIB: 60904291422, zastupan po punomoćniku Peri Toliću, odvjetniku u Splitu, Lička 6b, protiv ovršenice Tanje Bubrić iz Splita, Ruđera Boškovića 30, OIB: 05801008813, radi naplate novčane tražbine ovrhom na nekretninama, u postupku prodaje nekretnina, izvanraspravno, dana 18. rujna 2026. godine;

r i j e š i o j e

I. Ponuditelju-ovrhovoditelju Miru Pivcu, OIB: 60904291422, dosuđuju se nekretnine ovršenice Tanje Bubrić, OIB: 05801008813, označene kao:

- kčbr. 1915 oranica (upisana u posjedu 2313 m²) Z. U. 2325 K. O. Blizna, za iznos od 63,22 EUR (sukladno suvlasničkom udjelu od 7/630)
- kčbr. 1702/1 vinograd (upisana u posjedu 471 m²) Z. U. 1540 K. O. Mitlo-Vinovac u iznosu od 18,24 EUR (sukladno suvlasničkom udjelu od 17/360)
- kčbr. 1211/1 vinograd, (upisana u posjedu 622 m²)
kčbr. 1211/2 vinograd, (upisana u posjedu 5096 m²)
kčbr. 1212/2 oranica, (upisana u posjedu 417 m²)
kčbr. 1213/2 vinograd, (upisana u posjedu 655 m²)
kčbr. 1235/1 oranica, (upisana u posjedu 878 m²)
kčbr. 1712 oranica, (upisana u posjedu 212 m²)
kčbr. 1713/1 oranica, (upisana u posjedu 126 m²)
kčbr. 1713/2 vinograd, (upisana u posjedu 86 m²)
kčbr. 1713/3 oranica, (upisana u posjedu 496 m²)
kčbr. 1713/4 oranica, (upisana u posjedu 126 m²)
kčbr. 1719/1 pašnjak, (upisana u posjedu 281 m²)
kčbr. 1719/2 pašnjak, (upisana u posjedu 104 m²)
kčbr. 1723 pašnjak, (upisana u posjedu 147 m²)
kčbr. 1724 oranica, (upisana u posjedu 266 m²)
kčbr. 1739 pašnjak, (upisana u posjedu 705 m²)
kčbr. 1742/1 pašnjak, (upisana u posjedu 144 m²)
kčbr. 1742/2 vinograd, (upisana u posjedu 478 m²)
kčbr. 1743/3 oranica, (upisana u posjedu 18 m²)

kčbr. 1746/1 pašnjak, (upisana u posjedu 50 m²)
kčbr. 1750/1 vrtal, (upisana u posjedu 237 m²)
kčbr. 1754/2 oranica, (upisana u posjedu 115 m²)
kčbr. 1758/1 vrtal, (upisana u posjedu 47 m²)
kčbr. 1759 pašnjak, (upisana u posjedu 79 m²)
kčbr. 1812 vrtal, (upisana u posjedu 101 m²)
kčbr. 2101/1 vinograd, (upisana u posjedu 1201 m²)
kčbr. 2101/2 vinograd (upisana u posjedu 313 m²)
sve Z. U. 1976 (ranije Z. U. 382) k. o. Mitlo-Vinovac u iznosu od 1.648,20 EUR
(sukladno suvlasničkom udjelu od 119/3780)
- kčbr. 131/3 ZGR kuća (upisana u posjedu 72 m²), kčbr. 131/4 zgr
pojata (upisana u posjedu 29 m²), kčbr. 1901/1 PAŠNJAK (upisana u
posjedu 471 m²) Z. U. 1991 (ranije Z.U. 702) K. O. Mitlo-Vinovac u iznosu
od 227,10 EUR (sukladno suvlasničkom udjelu od 119/3780)
- kčbr. 1249/1 oranica, (upisana u posjedu 291m²),
kčbr. 1475 oranica, (upisana u posjedu 845 m²),
kčbr. 1476 vinograd, (upisana u posjedu 1838 m²),
kčbr. 1691/2 pašnjak, (upisana u posjedu 223 m²),
kčbr. 1691/4 vinograd, (upisana u posjedu 108 m²),
kčbr. 1695/1 pašnjak, (upisana u posjedu 270 m²),
kčbr. 1695/2 pašnjak, (upisana u posjedu 1482 m²),
kčbr. 1697/1 vrtal, (upisana u posjedu 583 m²),
kčbr. 1901/2 vinograd, (upisana u posjedu 1036 m²),
kčbr. 1906/2 pašnjak (upisana u posjedu 964 m²),
sve Z. U. 1979 (ranije Z. U. 703) K. O. Mitlo-Vinovac za iznos od 1.853,90 EUR
(sukladno suvlasničkom udjelu od 119/3780), odnosno sveukupno za kupnju
svih suvlasničkih udjela upisanih na ime ovršenice Tanje Bubrić pok. Marijana
u iznosu kupovnine od 3.810,66 EUR-a.

II. Ponuditelj- ovrhovoditelj Miro Pivac, OIB: 60904291422, oslobađa se od polaganja kupovnine.

III. Nalaže se zemljišnoknjižnom odjelu ovog suda, da po pravomoćnosti ovog rješenja, u zemljišnoj knjizi za nekretnine pobliže označene i opisane u točki I. izreke, upiše u korist kupca- ovrhovoditelja Mira Pivca, OIB: 60904291422, pravo vlasništva na dosuđenim suvlasničkim udjelima nekretnina, te izvrši brisanje upisanoga prava vlasništva na opisanim suvlasničkim omjerima predmetnih nekretnina na ime ovršenice Tanje Bubrić pok. Marijana kao i izvrši brisanje upisa zabilježbe ovrhe upisane temeljem rješenja o ovrši Općinskog suda u Trogiru, poslovni broj Ovr-183/10 od 17. lipnja 2010. godine.

IV. Nekretnine pobliže označene i opisane u točki I. izreke, predati će se ponuditelju- ovrhovoditelju Miru Pivcu, OIB: 60904291422, po pravomoćnosti ovog rješenja.

V. Nalaže se zemljišnoknjižnom odjelu ovog suda da u zemljišnim knjigama izvrši zabilježbu ove dosude prodanih suvlasničkih udjela nekretnina označenih i opisanih u točki. I. izreke i prije pravomoćnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

1. Pravomoćnim rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Trogiru, poslovni broj Ovr-183/10 od 17. lipnja 2010. godine, na temelju ovršne javnobilježničke isprave Ugovora o zajmu od 10. ožujka 2010. godine, sastavljenog u obliku javnobilježničkog akta javne bilježnice Mire Rubić, sa sjedištem u Splitu, pod oznakom OV-2034/10, ovršnoga 11. travnja 2010. godine, radi naplate novčane tražbine ovrhovoditelja u iznosu od 13.272,28 EUR-a, (što je protuvrijednost iznosa od 100.000,00 kuna, računajući konverziju prema fiksnom tečaju od 7,53450), zajedno sa zakonskom zateznom kamatom, počevši od 11. travnja 2010. godine, pa sve do isplate kao i radi naplate troškova ovoga postupka ovrhe, određena je ovrha na nekretninama upisanim u vlasništvu (odgovarajućem suvlasničkom udjelu) na ime ovršenice, sve sada upisanih u Z. U. 2325 k.o. Blizna, (sukladno suvlasničkom udjelu ovršenice od 7/630) u Z. U. 1540 k.o. Mitlo-Vinovac (sukladno suvlasničkom udjelu od 17/360), u Z. U. 1976 (ranije Z. U. 382) k. o. Mitlo-Vinovac (sukladno suvlasničkom udjelu od 119/3780), u Z.U. 1991 (ranije Z. U. 702) k.o. Mitlo-Vinovac (sukladno suvlasničkom udjelu od 119/3780) i u Z. U. 1979 (ranije Z. U. 703) k. o. Mitlo-Vinovac (sukladno suvlasničkom udjelu od 119/3780).

1. 1. Uvidom u zemljišne knjige za K. O. Mitlovinovac i to Z. U. 382, 702, 703 utvrđeno je da su nekretnine pod posl. br. Z-26302/2026 radi automatskog prevođenja u BZP prenesene u Z. U. 1976, 1991, 1979 K. O. Mitlovinovac pa su u izreci i navedeni sadašnji zemljišnoknjižni ulošci.

2. U provedbi ove ovrhe, po održanoj prvoj javnoj dražbi na kojoj nije bilo ponuda za kupnju predmetnih nekretnina, odnosno odgovarajućih suvlasničkih udjela ovršenice na predmetnim nekretninama, to je sukladno zaključku o prodaji nekretnine Općinskog suda u Splitu, Stalne službe u Trogiru, poslovni broj Ovr-1283/22 od 30. travnja 2026. godine, ponovno utvrđena vrijednost nekretnina koje su predmet ovrhe u onim odgovarajućim suvlasničkim udjelima koje ima ovršenica na tim nekretninama, te je određena prodaja ovih nekretnina, odnosno njihovih odgovarajućih suvlasničkih omjera na ročištu za drugu usmenu javnu dražbu koje je zakazano za dan 17. srpnja 2026. godine, uz objavljene sve uvjete prodaje.

3. Na drugom ročištu za usmenu javnu dražbu održanom dana 17. srpnja 2026. godine, radi prodaje nekretnina odnosno odgovarajućih suvlasničkih udjela koje na njima ima ovršenica, kao jedini ponuditelj prijavio se ovrhovoditelj, te je ponudio najpovoljniju i jedinu ponudu za kupovinu predmetnih nekretnina odnosno odgovarajućih suvlasničkih udjela koje ima ovršenica na njima, što je ovdje i predmet ovrhe u iznosu od polovine njihove utvrđene vrijednosti koja je bila utvrđena naznačenim zaključkom o prodaji, a koja je ponuda odgovarala uvjetima prodaje.

4. Ovrhovoditelj je na ročištu za prodaju nekretnina drugom usmenom javnom dražbom ujedno predložio da se oslobodi plaćanja kupovnine, s obzirom da je jedini vjerovnik koji se ima namiriti iz kupovnine, te jer njegova dospjela tražbina iznosi više od kupovnine koja je ponuđena za kupnju nekretnina, odnosno odgovarajućih njihovih suvlasničkih udjela, time što je kao dokaz na okolnost visine potraživanja priložio izračun tražbine – sukladno podnesku ovrhovoditelja od 21. srpnja 2026. godine zajedno s izračunom zateznih kamata tekućim od njihova dospijeća pa do isplate.

5. Nakon zaključenja druge usmene javne dražbe sud je zaključkom utvrdio činjenicu da je ovrhovoditelj ponudio najveću cijenu za kupnju nekretnina odnosno odgovarajućih suvlasničkih udjela koje ovršenica na njima ima i koje su predmet ovrhe i da je kao kupac ispunio uvjete za dosudu nekretnine, tako da je po tome valjalo odlučiti o dosudi ovih suvlasničkih udjela ovršenice na nekretninama što je bilo predmet prodaje kao i s tim u vezi i odlučiti o zahtjevu ovrhovoditelja kao kupca za oslobađanje od polaganja kupovnine.

6. Odredbom čl. 92. st.1. Ovršnog zakona ("Narodne novine" 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05 i 67/08- nastavno OZ-a), koji se Zakon ima primijeniti prema vremenu pokretanja ovog ovršnog postupka, sukladno odredbi čl. 369. st.1. Ovršnog zakona ("Narodne novine" br. 112/12), propisano je da se prodaja nekretnine obavlja usmenom javnom dražbom, te je odredbom čl. 95. st.1. OZ-a, propisano da će se ročište za dražbu održati i kad na njemu sudjeluje samo jedan ponuditelj, dok je odredbom čl. 97. st.2. OZ-a, propisano je da se na drugom ročištu za dražbu nekretninu ne može prodati ispod jedne trećine utvrđene vrijednosti nekretnine.

7. Odredbom čl. 98. st.3. OZ-a, propisano je da nakon zaključenja dražbe, sudac utvrđuje koji je ponuditelj ponudio najveću cijenu i da je ispunio uvjete da mu se dosudi nekretnina, te je odredbom st.4. istog članka OZ-a. propisano da o dosudi nekretnine sud donosi pisano rješenje (rješenje o dosudi), koje se objavljuje na oglasnoj ploči suda.

8. Kako je ovdje ovrhovoditelj kao kupac i jedini vjerovnik ispunio sve potrebne uvijete da mu se nekretnina dosudi, odnosno odgovarajući suvlasnički omjeri koje ima ovršenica na predmetnim nekretninama, odnosno za iznos svoje odgovarajuće tražbine koju potražuje od ovršenice u ovom postupku ovrhe ovaj ovrhovoditelj je ponudio najpovoljniju i jedinu ponudu koja odgovara iznosu od jedne polovine procijenjene vrijednosti ovih odgovarajućih suvlasničkih omjera na nekretninama, to je iste valjalo dosuditi ponuditelju, ovdje ujedno i ovrhovoditelju, temeljem odredbe čl. 98. st.4 OZ-a, vezano za odredbe čl. 98. st.3, te primjenom odredbi čl. 92. st.1., 95. st.1. i 97. st.2., sve OZ-a, kako je to odlučeno kao u točki I. izreke.

9. Odredbom čl. 100 a. st.1. OZ-a, propisano je da ovrhovoditelj koji je jedini kupac i jedini vjerovnik koji se namiruje iz kupovnine, nije dužan položiti kupovninu ako ona iznosi koliko i njegova ovršna tražbina ili manje.

10. Dakle, ponuditelj, ovdje ovrhovoditelj je kao jedini kupac ponudio najpovoljniju i jedinu kupovninu u ukupnom iznosu od 3.810,66 EUR-a, koja je kupovina manja od njegove ovršne tražbine koja na dan dosude iznosi sveukupno 31.139,17 EUR-a (glavnica tražbine u iznosu od 13.272,28 EUR-a i pripadajuće zakonske zatezne kamate koja je dospjela od 11. travnja 2010. godine), ujedno još i računajući ovdje nastale troškove iz ovrhe koje je ovrhovoditelj imao i što su njegova tražbina koju namiruje, a ovrhovoditelj je i jedini kupac i jedini vjerovnik novčane tražbine koja se ovdje prisilno namiruje, pa je sukladno odredbi čl. 100. a st.1. OZ-a, utvrđeno pravo ovog ovrhovoditelja, da se za svoju novčanu tražbinu namiri iz same kupovnine ostvarene u manjem iznosu od njegove tražbine

11. Odredbom čl. 100.a, st. 5. OZ-a, propisano je da o oslobađanju kupca od polaganja kupovnine prema odredbama st.1. do 4. ovog članka sud odlučuje, na temelju zahtjeva kupca postavljenog najkasnije na ročištu za dražbu, u rješenju o dosudi.

12. Kako je ponuditelj kao kupac, ovdje ujedno i ovrhovoditelj, odmah na ročištu za dražbu na kojem su prodane nekretnine odnosno odgovarajući suvlasnički udjeli ovršenice koje ima na njima, postavio zahtjev da ga se kao kupca oslobodi od polaganja kupovnine, to je temeljem odredbe čl. 100.a, st. 5 OZ-a, a primjenom odredbe čl. 100a. st.1. OZ-a, valjalo ovrhovoditelja na njegov zahtjev, osloboditi od plaćanja kupovnine, kako je to odlučeno kao u točki II. izreke.

13. Odredbom čl. 101. st.1. OZ-a, propisano je da će sud u rješenju o dosudi nekretnine odrediti da se nakon pravomoćnosti toga rješenja i nakon što kupac položi kupovninu, u zemljišnu knjigu upiše u njegovu korist pravo vlasništva na dosuđenoj nekretnini te da se brišu prava i tereti na nekretnini koji prestaju njezinom prodajom.

14. Kako je ponuditelj, ovdje ovrhovoditelj kao kupac kupio nekretnine, odnosno njihove odgovarajuće suvlasničke udjele koje su ovdje predmet ovrhe, te je isti oslobođen plaćanja kupovnine, time je valjalo temeljem odredbe čl. 101. st.1. OZ-a, naložiti da se u zemljišnoj knjizi upiše u korist kupca ovdje i kao ovrhovoditelja pravo vlasništva uz brisanje prava vlasništva, odnosno odgovarajućeg upisanog suvlasništva s imena ovršenice, čime je valjalo naložiti brisanje prava i tereta na nekretninama, odnosno s njima vezanim odgovarajućim suvlasničkim udjelima što su bili predmet prodaje, a koja prestaju njihovom prodajom, kako je to odlučeno kao u točki III. izreke.

15. Odredbom čl. 101. st. 4. OZ-a, propisano je da će nakon pravomoćnosti rješenja o dosudi nekretnine i nakon što kupac položi kupovninu, sud donijeti zaključak o predaji nekretnine kupcu. Stoga je odlučeno da će se po pravomoćnosti ovog rješenja (rješenja o dosudi) nekretnina koja je ovdje predmet prodaje predati ponuditelju- ovrhovoditelju kao kupcu , kako je to odlučeno kao u točki IV. izreke.

16. Uslijed donošenja rješenja o dosudi, kako su odgovarajući suvlasnički udjeli nekretnina prodani, a pravne posljedice prodaje nekretnine nastupaju po pravomoćnosti ovog rješenja o dosudi, to je temeljem odredbe čl. 96. st. 1., st. 2. i st. 3., Zakona o zemljišnim knjigama („Narodne novine“ broj 63/19, 128/22, 155/23 i

127/24- nastavno ZZK-a), a koji se Zakon ovdje ima primijeniti vezano za odredbu čl. 19. st. 2. OZ-a, valjalo naložiti zabilježbu dosude u zemljišnoj knjizi na odgovarajućim suvlasničkim udjelima na predmetnim nekretninama koje su predmet ove ovrhe, kako je to odlučeno kao u točki V. izreke.

OPĆINSKI SUD U SPLITU
Stalna služba u Trogiru
U Trogiru, dana 18. rujna 2026. godine.

SUDAC:

Denis Dučić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja stranke mogu izjaviti žalbu u roku od 8 (osam) dana od dana primitka pisanog otpredavanja ovog rješenja. Žalba se podnosi putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i suprotne stranke, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

- punomoćniku ovrhovoditelja; Pero Tolić, odvjetnik u Splitu
- ovršenici; Tanja Bubrić, Split- uz podnesak ovrhovoditelja od 21. srpnja 2026. godine,
- oglasna ploča suda, e-oglasna ploča,
- zemljišnoknjižnom odjelu suda, ovdje,
- u spis

Po pravomoćnosti:

- zemljišnoknjižnom odjelu suda, ovdje- uz potvrdu pravomoćnosti i uz zaključak o predaji nekretnine
- Ministarstvo financija, Porezna uprava Split, Ispostava Trogir- uz potvrdu pravomoćnosti i uz zaključak o predaji nekretnine

Broj zapisa: **9-3088d-5b1b9**

Kontrolni broj: **06a25-8f2e0-c424f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.