



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U VUKOVARU
Vukovar, Županijska 31
OIB 69370038985

Poslovni broj Kzd-25/2023-45

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Vukovaru, po sucu za mladež Vlatku Lončaru, sucu pojedincu, uz sudjelovanje Marije Drljepan, zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv optuženog Nebi Ademija, zbog kaznenog djela iz članka 172. stavak 2. i dr. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj: 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19., 84/21, 114/22 - dalje KZ/11.), u povodu optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Vukovaru (dalje ODO), poslovni broj: KOz-DO-18/2023-1 od 20. srpnja 2023., nakon javne rasprave održane 22. rujna 2026., u nazočnosti Općinskog državnog odvjetnika u Vukovaru Davora Šimunića, optuženog Nebi Ademija, braniteljice po zamjениčkoj punomoći odvjetnice Hrvojke Čolaković, istog dana objavio je i

p r e s u d i o j e

I/ Na osnovu odredbe članka 544. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. – odluka Ustavnog suda i 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70 /17., 126/19, 80/22., 36/2024, 72/2025 i 13/2026 – dalje ZKP/08.) stavlja se izvan snage presuda o kaznenom nalogu Općinskog suda u Vukovaru poslovni broj: Kzd-25/2023-2 od 4. rujna 2023.

II/ Na osnovu odredbe članka 455. stavak 1. i 2. ZKP/08.

optuženi NEBI ADEMI, OIB: 71170557869, sin Halida i Rabije, rođen 28. srpnja 1972. u mjestu Negotino, Gostivar, Republika Sjeverna Makedonija, s prebivalištem u Vrapchishte, Poloshko 101, Republika Sjeverna Makedonija, gdje i stanuje, državljanin Republike Sjeverne Makedonije, sa završenom SSS, nezaposlen, uzdržava se od povremenih fizičkih radova na koji način mjesečno zarađuje 318,00 eura, pismen, lošeg imovinskog stanja, nema imovine u vlasništvu, bez čina i odlikovanja, ne vodi se drugi kazneni niti prekršajni postupak, kazneno neosuđivan, prekršajno nekažnjavan,

k r i v j e

što je:

od 1. lipnja 2010. pa do 31. svibnja 2023., iako presudom Općinskog suda u Vukovaru broj P-2812/08 od 29. travnja 2009., koja je postala pravomoćna dana 25.

svibnja 2009, obvezan i dužan plaćati uzdržavanje za svoje dijete Dinu Jonjića, rođenog 30. studenog 2004., s prebivalištem u Vukovaru, mjesečne iznose od 112,81 eura / 850,00 kuna¹, ništa nije platilo na ime navedenih obveza, niti na bilo koji drugi način doprinosio uzdržavanju djeteta, iako je obveze bio svjestan, mlad i radno sposoban, više godina kao vlasnik ugostiteljskog objekta ostvarivao prihode, te opisanim svoje dijete Dinu Jonjića oštetio za iznos od 17.486,23 eura / 137.750,00 kuna,

dakle, nije uzdržavao osobu koju je po zakonu dužan uzdržavati i to na način, u visini i u rokovima određenim ovršnom ispravom, a obveza se odnosi na uzdržavanje djeteta,

čime je počinio kazneno djelo protiv braka, obitelji i djece - povreda dužnosti uzdržavanja, opisano u članku 172. stavak 2. u vezi sa člankom 172. stavak 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj: 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19., 84/21, 114/22 - dalje KZ/11.), a kažnjivo po članku 172. stavak 2. KZ/11.,

pa se optuženi Nebi Ademi na osnovu citirane kažnjive odredbe

o s u đ u j e

NA KAZNU ZATVORA 10 (DESET) MJESECI,

te mu se na osnovu odredbi članka 56. stavak 1., 2. i 3. KZ/11.

i z r i č e

UVJETNA OSUDA

tako što se kazna zatvora 10 (deset) mjeseci na koju je osuđen neće izvršiti ako u vremenu provjeravanja 3 (tri) godine ne poćini novo kazneno djelo.

III/ Na osnovu odredbe članka 54. stavak 1. KZ/11. ukoliko dođe do opoziva uvjetne osude izrećene ovom presudom, optuženiku se u opozvanu kaznu zatvora ima uraćunati vrijeme provedeno u ekstradićijskom pritvoru od 29. travnja 2023. do 23. lipnja 2023. i istražnom zatvoru od 23. lipnja 2023. do 27. lipnja 2023.

IV/ Na osnovu odredbe članka 148. stavak 6. ZKP/08. optuženi Nebi Ademi u cijelosti se oslobađa plaćanja troškova kaznenog postupka.

Obrazloženje

1. Općinsko državno odvjetništvo u Vukovaru (dalje ODO) podiglo je pred ovim sudom optužnicu poslovni broj: KOz-DO-18/2023-1 od 20. srpnja 2023., protiv optuženog Nebi Ademija, zbog kaznenog djela povrede dužnosti uzdržavanja iz članka 172. stavak 2. u vezi sa stavkom 1. KZ/11., koje je pobliže činjenićno i pravno opisano u izreci presude, na štetu sada punoljetnog Dine Jonjića.

2. Na upit suca za mladež kakav stav zauzima u odnosu na kazneno djelo koje mu se optužnicom stavlja na teret, optuženi se očitovao da se ne smatra krivim.

U odnosu na odluku pod točkom I/ izreke

3. ODO je u optužnici na osnovu odredbe članka 540. stavak 1. ZKP/08. zatražilo da sud na osnovu odredbe članka 541. ZKP/08. izda kazneni nalog kojim će se opt. Nebi Ademi proglasiti krivim i osuditi na kaznu zatvora deset mjeseci, te na osnovu članka 56. KZ/11. izreći uvjetnu osudu, na način da se navedena kazna zatvora neće izvršiti ako optuženik u roku tri godine ne počini novo kazneno djelo.

3.1. Vezano uz prijedlog iz optužnice, ovaj sud je na osnovu odredbe članka 540. stavak 1. i 2. u vezi sa člankom 541. stavak 1. ZKP/08. prihvatio zahtjev ODO iz optužnice i presudom poslovni broj: Kzd-25/2023-2 od 4. rujna 2023. izdao kazneni nalog kojim je opt. Nebi Ademi proglašen krivim i osuđen na kaznu zatvora deset mjeseci, te mu je izrečena uvjetna osuda s rokom provjeravanja tri godine i na osnovu odredbi članka 148. stavak 1. u vezi s člankom 145. stavak 2. točka 6. ZKP/08. naloženo mu je platiti paušalni trošak kaznenog postupka.

3.2. Imajući u vidu da je optuženik putem branitelja podnio prigovor protiv kaznenog naloga, prilikom donošenja ove presude, sud je na osnovu odredbe članka 544. stavak 1. ZKP/08. stavio izvan snage presudu o kaznenom nalogu Općinskog suda u Vukovaru poslovni broj: Kzd-25/2023-2 od 4. rujna 2023.

U odnosu na odluku pod točkom II/ izreke

4. U dokaznom postupku sud je na raspravi ispitao optuženika i reproducirao DVD snimku prvog ispitivanja od 27. lipnja 2023., pročitao njegovu obranu sa raspravnog ročišta od 9. srpnja 2025., pregledao preslik rodnog lista za dijete, žrtvu Dinu Jonjića (list 5), preslik pravomoćne presude Općinskog suda u Vukovaru broj: P-2128/08 (list 9-10), pročitao rješenje CZZZS Vukovar o pravu na privremeno uzdržavanje (list 13-15), potvrda Hrvatskog zavoda za zapošljavanje (list 22), podatke Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje (list 23), zapisnik o ispitivanju z.z. žrtve Marijane Jonjić (list 74-76), računalni izlist, potvrda uplate (list 99), računalni izlist, potvrda uplate (list 100), čita se presuda kazneni nalog Općinskog suda u Vukovaru poslovni broj: Kzd-25/2023-2 od 4. rujna 2023., prigovor optuženika podnesen putem izabrane braniteljice odvjetnice Vesne Šnur od 18. rujna 2023., pregledavao preslike uplatnica sa lista 129 do 134 spisa predmeta, pročitao troškovnik branitelja po službenoj dužnosti odvjetnice Irene Kršul od 21. rujna 2023., iskaz zakonske zastupnice žrtve Marijane Jonjić sa raspravnog ročišta 9. rujna 2025., podnesak optuženika podnesen putem braniteljice od 17. svibnja 2026., te izvadak iz kaznene evidencije za optuženika od 18. svibnja 2026.

4.1. Stranke i braniteljica nisu imali primjedbi na ovako izvedene dokaze.

5. Optuženik je u svojoj obrani naveo da je sa Marijanom Jonjić bio u izvanbračnoj zajednici iz koje je dobio zajedničko dijete Dinu Jonjića i da je sa Marijanom živio sve do svibnja 2018. kada je morao zbog elementarne nepogode otići u svoju rodnu kuću u Makedoniju gdje je poslije toga i ostao. Ne spori da nije plaćao iznose uzdržavanja, no ističe kako je Dini kupovao robu, oblačio, kuhao, hranio ga, a kada je saznao za

pravomoćnu presudu da je dužan platiti za uzdržavanje navodi kako je to i platio tijekom 2022. i 2023., što su mu pomogli djeca iz drugog braka. Ne spori također da je od 2009. do 2018. imao financijskih sredstava iz kojih bi mogao platiti ovo uzdržavanje jer je vodio ugostiteljski objekt "na crno" u kojem je ostvarivao 100,00 do 150,00 kuna dnevno zarade i bio svo vrijeme radno sposoban, a navodi da ga je Marijana Jonjić prijavila samo zbog ljubavi i ljubomore jer on ima suprugu u Republici Makedoniji s kojom ima i zajedničku djecu.

5.1. Prilikom prvog ispitivanja optuženik se branio na način da je priznao kazneno djelo, a da je to vidljivo vidi se iz reproduciranog sadržaja DVD snimke prvog ispitivanja da optuženikova obrana glasi: "Točno je da duži niz godina ne plaćam uzdržavanje za svoje dijete, a to zato što sam loše materijalne situacije i nisam imao financijskih mogućnosti uzdržavanje plaćati. Jedini razlog iz kojeg ne plaćam uzdržavanje je loša financijska situacija, ali preuzimam odgovornost na sebe za predmetno kazneno djelo jer doista nisam plaćao uzdržavanje i znam da je to bila moja obaveza."

6. Usporedbom optuženikove obrane i optužbe tj. činjeničnog opisa iz optužnice, tijekom postupka utvrđeno je kao nesporno da optuženik u inkriminiranom razdoblju nije doprinio za uzdržavanje djeteta koje je sada već punoljetno, nesporno je također da je naknadno iznose platio u cijelosti, a kako optuženikova obrana zapravo predstavlja priznanje kaznenog djela imajući u vidu pri tome i obranu na raspravnom ročištu 9. srpnja 2025. kod koje je u cijelosti ostao ispitan na kraju dokaznog postupka i obranu danu prilikom prvog ispitivanja, ostaje sporno jedino postoje li na strani optuženika bilo koji opravdani razlog iz kojega još u inkriminiranom razdoblju nije doprinio za uzdržavanje zbog čega je ovom presudom i proglašen krivim, te osuđen po zakonu.

6.1. Analizirajući optuženikovu obranu sudac za mladež smatra da ona zapravo predstavlja priznanje kaznenog djela jer je optuženik prilikom prvog ispitivanja potvrdio činjenicu neplaćanja iznosa za uzdržavanje, za to nije dao niti jedan opravdani razlog, osim loše materijalne situacije, ali je isto tako i izjavio kako je u cijelosti odgovoran za neplaćanje uzdržavanja jer zna da je to bila njegova obveza, dok iznoseći obranu na raspravnom ročištu 9. srpnja 2025. optuženik navodi da je od 2009. do 2018., što uključuje sedam i pol godina inkriminiranog razdoblja, ostvarivao prihode od ugostiteljskog objekta u visini 100,00 do 150,00 kuna dnevno, što zapravo predstavlja da je bio u financijskoj mogućnosti platiti uzdržavanje odnosno doprinijeti za uzdržavanje koje je iznosilo u visini 850,00 kuna mjesečno, dakle u visini njegove zarade za jedan tjedan u to vrijeme.

7. Da bi utvrdio je li se događaj odvijao upravo na onakav način kako je to opisano u optužnici, a radi utvrđenja spornih činjenica, sud je uz suglasnost stranaka pročitao, pregledao i reproducirao sve dokaze optužbe taksativno pobrojane u optužnici, a pobliže opisane pod točkom 3. obrazloženje ove presude, na što stranke i braniteljica nisu imali nikakvih primjedbi, te na kraju dokaznog postupka ispitaio optuženika.

7.1. Dokazi koji se odnose na sporne činjenice su oni dokazi koji su proturječni obrani glede osporenih činjenica, a koji predstavljaju dokaze koji su važni za ocjenu vjerodostojnosti proturječnih dokaza o spornim činjenicama.

7.2. Pri tome valja napomenuti da optuženik tijekom cijelog postupka nije niti osporavao dokaze optužbe već se na kontradiktoran način koji zapravo predstavlja priznavanje kaznenog djela brani nedokazanim navodima kako zbog financijske situacije nije mogao doprinositi za uzdržavanje.

7.3. Suprotno tome optužba smatra da se upravo na dokazima koji su priloženi uz optužnicu, te iz iskaza svjedokinje majke Marijane Jonjić u ovome kaznenom predmetu može na nedvojbenu zaključiti kako je optuženik kriv za predmetno kazneno djelo.

8. Kazneno djelo povrede dužnosti uzdržavanja iz članka 172. stavak 1. KZ/11. čini osoba koja ne uzdržava osobu koju je po zakonu dužan uzdržavati i to na način, u visini i u rokovima određenim ovršnom ispravom, a u konkretnom slučaju radi se o kvalifikatornom obliku osnovnog kaznenog djela iz stavka 2. ovog članka, budući se obveza iz stavka 1. članka 172. odnosi na uzdržavanje djeteta kojemu je optuženik otac.

8.1. Povreda dužnosti uzdržavanja je trajno kazneno djelo (*delictum continuum*), a djelo se ostvaruje sve dok traje protupravno stanje stvoreno prvom radnjom kojom se povređuje dužnost uzdržavanja, a kazneno djelo neće postojati samo ako počinitelj zbog bolesti, gubitka posla ili drugih opravdanih razloga nije u mogućnosti doprinositi za uzdržavanje osobe koju je dužan uzdržavati.

8.2. U smislu navedenog, najprije valja napomenuti da osuđenik nije sudu podastrio niti jedan dokaz kojim bi dokazao navode svoje obrane odnosno razloge koje navodi kao opravdane zbog kojih nije izvršavao svoju obvezu uzdržavanja, niti je dokazao nemogućnost plaćanja i sudu nije dostavio dokaze o opravdanosti razloga neplaćanja, pri čemu valja imati u vidu da je teret dokazivanja kod ovog kaznenog djela isključivo na optuženiku.

9. Nasuprot tome, državno odvjetništvo po mišljenju suca za mladež uspjelo je dokazati radnju nečinjenja, tj. da optuženik nije uzdržavao osobu koju je po zakonu dužan bio uzdržavati i to na način, u visini i u rokovima određenim ovršnom ispravom, te je u prilog toga sudu podastrio dokaze i to ovršnu ispravu, pravomoćnu i izvršnu presudu Općinskog suda u Vukovaru poslovni broj: P-2812/08 od 29. travnja 2009. iz koje proizlazi da je optuženik obavezan i dužan plaćati uzdržavanje za dijete Dinu Jonjića u iznosu 850,00 kuna / 112,81 euro mjesečno, zatim prema potvrdi Hrvatskog zavoda za zapošljavanje i podacima Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje vidljivo je da optuženik nije bio u evidenciji Hrvatskog zavoda za zapošljavanje niti u evidenciji Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, što potvrđuje njegovu obranu da je financijska sredstva prihodio od ugostiteljskog objekta koji je poslovao "na crno".

9.1. Da optuženik nije imao opravdane razloge zbog kojih nije ništa doprinio za uzdržavanje svoga djeteta proizlazi i iz iskaza tada zakonske zastupnice oštećenog djeteta majke Marijane Jonjić sa raspravnog ročišta 9. rujna 2025., koji dokaz je izveden na raspravi na način da je taj iskaz pročitao, koja svjedoči kako je njezin suprug imao svo inkriminirano vrijeme tzv. "dvostruki život" jer je imao i obitelj u Makedoniji gdje je i otišao u konačnici 2018., te da sve do odlaska u istražni zatvor nije doprinio za uzdržavanje ništa, a kada je u cijelosti taj iznos pokrio, već je ona osobno snosila do tada sve troškove uzdržavanja djeteta, a ispitana na dokaznom ročištu 10. svibnja 2023. iskazuje u bitnim dijelovima potpuno identično kao i na raspravi, zbog

čega joj je sud u potpunosti povjerovao jer su njezina dva iskaza identična i u skladu su sa svim materijalnim dokazima, a u većini i sa obranom optuženika.

10. Analizirajući optužnikovu obranu sa sadržajima i povezujući je sa navedenim dokazima, uspoređujući je s istima, sudac za mladež nalazi da su navodi optuženikove obrane kako nije imao financijska sredstva kako bi doprinosaio za uzdržavanje nisu dokazani, jer i sam navodi u svojoj obrani kako je zarađivao od ugostiteljskog objekta kojeg je vodio "na crno" dnevno i u iznosima do 150,00 kuna, dok nasuprot tome iz materijalnih i personalnih dokaza naprijed pobrojanih i analiziranih optužba je doista u pravu kada smatra da iz svih izvedenih dokaza sud jedino može zaključiti da je optuženik svojim nečinjenjem bez opravdanih razloga ostvario radnje kaznenog djela povrede dužnosti uzdržavanja iz članka 172. stavak 2. u vezi sa stavkom 1. KZ/11. na štetu djeteta žrtve.

11. Kraj takvog stanja stvari, bez opravdanog razloga nečinjenjem optuženik je u cijelosti ispunio objektivnu komponentu kaznenog djela koje mu se stavlja na teret kojemu je zaštitni objekt brak, obitelj i djeca, pa je time počinio biće predmetnog kaznenog djela, pri čemu je bio svjestan svih obilježja tog djela, nije bio u zabludi o biću djela, a njegova ubrojivost tijekom postupka nije niti dovedena u pitanje.

12. Dakle, utvrđeno je da je optuženik svojim radnjama ostvario biće kaznenog djela, njegovo ponašanje je protupravno pri čemu svijest o protupravnosti nije osporena, niti ima razloga za isključenje protupravnosti, a nije utvrđeno niti postojanje bilo kojeg ispričavajućeg razloga.

13. Nadalje, na strani optuženika egzistira krivnja u obliku izravne namjere prvog stupnja jer je bio svjestan obilježja kaznenog djela koje je počinio, unatoč tome htio je njegovo ostvarenje, išao za tim da ostvari obilježja kaznenog djela i stalo mu je do toga da isto poćini, dakle ostvarena je i subjektivna komponenta predmetnog kaznenog djela.

13.1. Naime, kod izravne namjere prvog stupnja naglasak je na voljnoj sastavnici, koja je u konkretnom slučaju postojala kod optuženika jer je bio svjestan obilježja kaznenog djela koje je poćinio odnosno bio je svjestan da svojim nećinjenjem konkretno neplaćanjem iznosa koji su mu odrećeni za uzdržavanje ispunjava radnje i obilježja kaznenog djela povrede dužnosti uzdržavanja i unatoć tome htio je njegovo ostvarenje, išao za tim da ostvari obilježja kaznenog djela i stalo mu je do toga da isto poćini.

14. S obzirom na sve izneseno, u dokazanom ponašanju optuženog Nebi Ademija opisanom u izreci presude stjeću se sva bitna obilježja kaznenog djela protiv braka, obitelji i djece – povreda dužnosti uzdržavanja, opisano u članku 172. stavak 2. u vezi sa stavkom 1. KZ/11.

15. U odnosu na optuženika primijenjen je kazneni zakon koji je bio na snazi u vrijeme poćinjenja kaznenog djela (Narodne novine“ broj: 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19., 84/21, 114/22.) budući se kazneni zakon po pitanju kazne propisane za kazneno djelo nije promijenilo niti nakon poćinjenja kaznenog djela, niti u vrijeme sućenja.

16. Pri izboru vrste i mjere kazne, sud je polazeći od stupnja krivnje i svrhe kažnjavanja ocijenio sve okolnosti koje utječu na to da kazna po vrsti i mjeri bude lakša ili teža (olakotne i otegotne okolnosti), a osobito jačinu ugrožavanja ili povrede zaštićenog dobra, pobude iz kojih je kazneno djelo počinjeno, način počinjenja iskrivljene učinke kaznenog djela, prijašnji počiniteljev život, ponašanje počinitelja nakon kaznenog djela, osobne prilike i dosadašnji život.

16.1. Kao otegotnu okolnost sud je imao u vidu da je kazneno djelo počinjeno s najvišim stupnjem krivnje jer je optuženik postupao s izravnom namjerom prvog stupnja, bio potpuno ubrojav i imao svijest o protupravnosti, zatim način počinjenja i skrivljeni učinci kaznenog djela također su po optuženika otegotni iz razloga što je svog sina za razdoblje od 13 godina uskratio za uzdržavanje koje je po zakonu dužan plaćati, pa upravo to vrijeme trajanja kaznenog djela s obzirom da se radi o delictum continuum u trajanju četiri godine predstavlja težim oblikom načina počinjenja djela, a skrivljeni učinci kaznenog djela kao otegotna okolnosti u svezi su sa duljim vremenskim trajanjem počinjenja ovog djela u kojem razdoblju je njegovo dijete bilo uskraćeno za financijska sredstva iz kojih bi se dijete uzdržavalo, pa je sve palo od navedenog na teret njezine majke.

16.2. Olakotne okolnosti na strani optuženika sud pronalazi u činjenici da se optuženik do sada nije pojavljivao kao osoba koja krši kaznenopravne propise, te u činjenici da je uzdržavanje u cijelosti plaćeno i šteta nadoknađena.

16.3. Imajući u vidu naprijed navedene okolnosti sud je primjenom odredbi članka 41. i članka 47. stavak 1. i 2. KZ/11 osudio na kaznu zatvora deset mjeseci, pri tome primjenjujući uvjetnu osudu sa rokom provjeravanja tri godine, pri čemu je sud donoseći odluku o izboru vrste i visini kaznenog pravne sankcije mišljenja da se u odnosu na optuženika svrha kažnjavanja može ostvariti uvjetnom osudom imajući u vidu što je do sada kazneno neosuđivan za druga kaznena djela i što je šteta nadoknađena, a koja je okolnost ipak prevladala prilikom odluke o kazni jer je kazna određena bliže zakonskom minimumu predviđene kazne za predmetno kazneno djelo.

U odnosu na odluku pod točkom III/ izreke

17. Primjenjujući odredbu članka 54. stavak 1. KZ/11. kojom je propisano da će svako lišenje slobode optuženiku mora uračunati u kaznu zatvora, opt. Nebi Ademiju je uračunato vrijeme provedeno u ekstradicijskom pritvoru i istražno zatvoru u kaznu zatvora ukoliko bi došlo do opoziva uvjetne osude.

U odnosu na odluku pod točkom IV/ izreke

18. Odredbom članka 148. stavak 6. ZKP/08. propisano je da sud može optuženika osloboditi obveze plaćanja troškova kaznenog postupka iz članka 145. stavak 2. točka 1. do 6. ZKP/08., zbog lošeg imovinskog stanja, te ako bi plaćanjem tih troškova bilo dovedeno u pitanje uzdržavanje optuženika ili osoba koje je on dužan uzdržavati.

18.1. Imajući u vidu da je optuženik nezaposlen, nema prihoda, bez imovine i lošeg imovnog stanja, sudac za mladež smatra da bi plaćanjem troškova kaznenog postupka bilo dovedeno u pitanje uzdržavanje optuženika.

19. Iz navedenih razloga, na osnovu odredbe članka 455. stavak 1. i 2. ZKP/08.

Vukovar, 22. rujna 2026.

Sudac za mladež
Vlatko Lončar



Uputa o pravu na žalbu:

Protiv ove presude žalbu ovlaštene osobe mogu podnijeti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi ovome sudu u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranu, a o žalbi odlučuje nadležni Županijski sud.

Dostaviti:

1. ODO u Vukovaru na broj KOz-DO-18/2023
2. Opt. Nebi Ademi, Vrapchishte, Poloshko 101, Republika Sjeverna Makedonija i putem e-oglasne ploče
3. Žrtva Dino Jonjić, Vukovar, Dr. Ante Starčevića 42

Nakon pravomoćnosti:

4. Na spis

Broj zapisa: **9-3088f-03f47**

Kontrolni broj: **0afca-41236-c1ebd**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Vukovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.