

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Ulica grada Vukovara 70, 10 000 Zagreb

(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud Trgovački sud u Bjelovaru

Poslovni broj spisa St-288/2022

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
ZAGREB 1

15-11-2022

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE
KLASA:
UR. BROJ:

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv MARITOM YACHT SERVICE d.o.o.

OIB 65009904121

Adresa / sjedište

Milovana Muževića 94, Dramalj

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv ADRIAS KAMENO - BETONSKI PROIZVODI d.o.o.

OIB 90597351898

Adresa / sjedište

Trg Eugena Kvaternika 3, Bjelovar

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

-pravomoćna i ovršna presuda Trgovačkog suda u Rijeci, posl.broj P-11/2019-17 od 14.6.2019.g.

-Ugovor o ustupu tražbine od 4.5.2022.g., ovjeren istog dana pod brojem OV-10532/2022 kod javnog bilježnika Velibora Panjkovića, sa Potvrdom ovjerenom 9.5.2022.g. pod brojem ovjere OV-10907/2022

-rješenje o ovrsi Općinskog suda u Crikvenici, posl. broj Ovr-138/2021 od 1. travnja 2021.g. (ovršni postupak u tijeku)

Iznos dospjele tražbine 1.982.511,04 (kn)

Glavnica 1.431.880,15 (kn)

Kamate 550.630,89 (kn)

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka 0,00 (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

-Presuda Trgovačkog suda u Rijeci, posl.broj P-11/2019-17 od 14.6.2019.g. s potvrdom pravomoćnosti i ovršnosti

-Ugovor o ustupu tražbine od 4.5.2022.g., ovjeren istog dana pod brojem OV-10532/2022 kod javnog bilježnika Velibora Panjkovića, sa Potvrdom ovjerenom 9.5.2022.g. pod brojem ovjere OV-10907/2022 kod javnog bilježnika Velibora Panjkovića

-rješenje o ovrši Općinskog suda u Crikvenici, posl. broj Ovr-138/2021 od 1. travnja 2021.g.

-obračun zakonskih zateznih kamata

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos 1.982.511,04 (kn)

Naziv ovršne isprave

-pravomoćna i ovršna presuda Trgovačkog suda u Rijeci, posl.broj P-11/2019-17 od 14.6.2019.g.

-Ugovor o ustupu tražbine od 4.5.2022.g., ovjeren istog dana pod brojem OV-10532/2022 kod javnog bilježnika Velibora Panjkovića, sa Potvrdom ovjerenom 9.5.2022.g. pod brojem ovjere OV-10907/2022 kod javnog bilježnika Velibora Panjkovića

-rješenje o ovrši Općinskog suda u Crikvenici, posl. broj Ovr-138/2021 od 1. travnja 2021.g.

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Na temelju pravomoćne i ovršne presude Trgovačkog suda u Rijeci, posl. broj P-11/2019 od 14.lipnja 2019.godine, Općinski sud u Crikvenici je po prijedlogu ADRIAS GRADITELJSTVO d.o.o. u stečaju donio dana 1.travnja 2021. godine rješenje o ovrši posl. broj Ovr-138/2021 kojim je određena ovrha na nekretninama ovršenika ADRIAS KAMENO-BETONSKI PROIZVODI d.o.o. i koja ovrha je zabilježena u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Crikvenici dana 8.4.2021.g. pod brojem Z-5232/2021 čime je ADRIAS GRADITELJSTVO d.o.o. u stečaju stekao pravo na namirenje sukladno čl. 84. Ovršnog zakona.

Ugovorom o ustupu tražbine sklopljenim između ADRIAS GRADITELJSTVO d.o.o. u stečaju i ovdje vjerovnika MARITOM YACHT SERVICE d.o.o. dana 4.5.2022.g. te ovjerenim istoga dana kod javnog bilježnika Velibora Panjkovića pod brojem OV-10532/2022, sa Potvrdom ovjerenom dana 9.5.2022.g. pod brojem ovjere OV-10907/2022 predmetna je tražbina iz navedene presude te rješenja o ovrši prenesena vjerovniku MARITOM YACHT SERVICE d.o.o.

Podneskom Općinskom sudu u Crikvenici, upućenom u predmet Ovr-138/2021 od 28. srpnja 2022.godine vjerovnik MARITOM YACHT SERVICE d.o.o. je izvijestio sud o promjeni ovrhovoditelja te predložio stupanje u postupak kao novi ovrhovoditelj.

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

-nekretnine označene kao :

k.č.br. 3112/2, neplodno površine 30 čhv, upisana u zk. ul. 6515 k.o. 302597 Crikvenica i

k.č.br. 3113/1, kuća i dvorište površine 5.967 m2, upisana u zk.ul. 4259 k.o. 302597 Crikvenica

Iznos tražbine 1.982.511,04 (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje **ODRIČEM / NE ODRIČEM**

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM / NE PRISTAJEM**

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM / NE PRISTAJEM**

Mjesto i datum

Rijeka, 11. studenog 2022.godine

Potpis vjerovnika


ODVJETNIŠTVO
ODVJETNIK
ODVJETNIK
DORA RUPE MARGAN
Rijeka - Šupetova 8b, 5

PUNOMOĆ

Ovim opunomoćujem(o) (svakog pojedinačno) odvjetnike

**ODVJETNIČKOG DRUŠTVA
KOVAČEVIĆ, KOREN i partneri**

Supilova kbr. 6/III
51000 RIJEKA
REPUBLIKA HRVATSKA
Tel: 385 51 330 530, 385 51 215 289
Fax: 385 51 321 854
E-mail: info@odkkip.hr

BERISLAV KOVAČEVIĆ
IGOR KOREN
KARMEN PENDE KOVAČEVIĆ
DAMIR KRALJ-ANŽEL
DAVOR PINDULIĆ
KREŠIMIR PUGEL
ANTONIO BUHIN
DORIS RUPE MARGAN

da me (nas) zastupaju u građanskom, parničnom, izvanparničnom, ovršnom, zemljišnoknjižnom postupku, kaznenom postupku, postupku pred Trgovačkim sudom i statusnim stvarima, u postupku pred tijelima državne uprave, kao i u ostavinskom postupku koji se vodi kod javnog bilježnika time što mogu dati nasljedničku izjavu (priznati, osporiti oporuku, te poduzeti sve potrebne radnje u ostavinskom postupku)

pred Trgovački sud u Bjelovaru / FINA
radi postupak predstečajne - prijave tražbine i obavijest o razlučnom
posl. broj pr. i gr. ST - 288 / 2022

Opunomoćujem ih da me (nas) zastupaju u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih organa, te da radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) na zakonu osnovanih prava i interesa poduzimaju sve pravne radnje i upotrijebe sva u zakonu predviđena sredstva, a naročito da podnose tužbe i ostale podneske, sklapaju nagodbe, daju nasljedničke izjave, te da primaju novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaju potvrde.

Ova punomoć ne uključuje bilo kakve radnje vezane uz utvrđivanje bilo kakvih podataka koji se odnose na postupke predstečajne nagodbe, stečajne postupke i postupke likvidacije pokrenute protiv suprotne strane, osim ako to u punomoći nije posebno navedeno.

Obavijest o obradi Vaših osobnih podataka koja se vrši tijekom zastupanja je dostupna na <http://odkkip.hr/politike-privatnosti.html>

Pristajem(o) da ih zamjenjuju odvjetnički vježbenici Marija Sesar, Andro Amančić i Dora Randić

U Rijeci, 10. 11. 2022 godine.


**MARITOM
YACHT SERVICE d.o.o.**
za brodograđnju i trgovinu
M. Muževića 94 - DRAMALJ

Tomislav Hamžević

MARITIM
YACHT SERVICE & CO.
The Boatyard, 1100 W. 1st Ave.
Seattle, WA 98101



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI
Rijeka, Zadarska 1 i 3

Posl.br. 11 P-11/2019-17

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
P R E S U D A

Trgovački sud u Rijeci po sucu Željki Štrk-Vozila kao sucu pojedincu u parničnom predmetu po tužbi tužitelja ADRIAS GRADITELJSTVO d.o.o. u stečaju Crikvenica, Vinodolska 20, OIB 64139962107, kojeg zastupa punomoćnik Zinko Grgurić, odvjetnik u Rijeci, Ante Starčevića 5, protiv tuženika 1. ADRIAS KAMENO - BETONSKI PROIZVODI, d.o.o. Crikvenica, Kotorska 86, OIB 90597351898, kojeg zastupa Đorđe Perković, odvjetnik u Pagu, Trg Sv. Jurja 2, i 2. JADRAN - IMPEX d.o.o. Kastav, Trinajstići 57, OIB 87545147669, kojeg zastupaju odvjetnici u Odvjetničkom društvu Vukić i partneri iz Rijeke, Nikole Tesle 9/V-VI, radi pobijanja pravne radnje, VPS: 1.340.365,15 kn, nakon glavne i javne rasprave zaključene dana 30. travnja 2019. u prisutnosti punomoćnika tužitelja Zinka Grgurića, odvjetnika u Rijeci, zamjenika punomoćnika 1.tuženika Duje Žagara, odvjetničkog vježbenika, i zamjenika punomoćnika 2.tuženika Antonia Šculca, odvjetničkog vježbenika, dana 14. lipnja 2019.

presudio je

1. Utvrđuje se da su bez pravnog učinka prema Stečajnoj masi stečajnog dužnika ADRIAS GRADITELJSTVO d.o.o. u stečaju Crikvenica, Vinodolska 20, OIB 64139962107, slijedeći ugovori nazvani ugovori o asignaciji, i to:

- Ugovor o asignaciji od 18. svibnja 2011.
- Ugovor o asignaciji od 24. veljače 2012.
- Ugovor o asignaciji od 15. ožujka 2012.
- Ugovor o asignaciji od 6. travnja 2012.
- Ugovor o asignaciji od 7. svibnja 2012.
- Ugovor o asignaciji od 6. lipnja 2012.
- Ugovor o asignaciji od 3. srpnja 2012.
- Ugovor o asignaciji od 1. kolovoza 2012.
- Ugovor o asignaciji od 3. rujna 2012.
- Ugovor o asignaciji od 2. listopada 2012.
- Ugovor o asignaciji od 2. studenog 2012.
- Ugovor o asignaciji od 3. prosinca 2012.
- Ugovor o asignaciji od 3. siječnja 2013.
- Ugovor o asignaciji od 1. ožujka 2013.
- Ugovor o asignaciji od 4. veljače 2013.
- Ugovor o asignaciji od 13. travnja 2013.
- Ugovor o asignaciji od 5. svibnja 2013.
- Ugovor o asignaciji od 3. lipnja 2013.
- Ugovor o asignaciji od 4. srpnja 2013.

- Ugovor o asignaciji od 1. kolovoza 2013.
- Ugovor o asignaciji od 2. rujna 2013.
- Ugovor o asignaciji od 1. listopada 2013.
- Ugovor o asignaciji od 4. studenog 2013.
- Ugovor o asignaciji od 2. prosinca 2013.
- Ugovor o asignaciji od 8. siječnja 2014.
- Ugovor o asignaciji od 3. veljače 2014.
- Ugovor o asignaciji od 2. travnja 2014.
- Ugovor o asignaciji od 5. svibnja 2014.
- Ugovor o asignaciji od 13. lipnja 2014.
- Ugovor o asignaciji od 1. srpnja 2014.
- Ugovor o asignaciji od 1. kolovoza 2014.
- Ugovor o asignaciji od 2. rujna 2014.
- Ugovor o asignaciji od 1. listopada 2014.
- Ugovor o asignaciji od 3. studenog 2014.
- Ugovor o asignaciji od 1. prosinca 2014.
- Ugovor o asignaciji od 7. siječnja 2015.
- Ugovor o asignaciji od 2. veljače 2015.
- Ugovor o asignaciji od 2. ožujka 2015.
- Ugovor o asignaciji od 1. travnja 2015.
- Ugovor o asignaciji od 4. svibnja 2015.
- Ugovor o asignaciji od 1. lipnja 2015.
- Ugovor o asignaciji od 1. srpnja 2015.
- Ugovor o asignaciji od 3. kolovoza 2015.
- Ugovor o asignaciji od 2. rujna 2015.
- Ugovor o asignaciji od 1. listopada 2015.
- Ugovor o asignaciji od 3. studenog 2015.

II. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja u odnosu na oba tuženika u dijelu kojim zahtijeva utvrđenje da je bez pravnog učinka prema stečajnoj masi tužitelja, ugovor nazvan Ugovor o asignaciji, sklopljen dana 1. prosinca 2015.

III. Nalaže se 1.tuženiku ADRIAS KAMENO - BETONSKI PROIZVODI, d.o.o. Crikvenica, Katorska 86, OIB 90597351898, da isplati tužitelju ADRIAS GRADITELJSTVO d.o.o. u stečaju Crikvenica, Vinodolska 20, OIB 64139962107, iznos od 1.340.365,15 kn, sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od podnošenja tužbe dana 21. lipnja 2017. pa do isplate stopi u visini prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu, uvećane za 3 postotnih poena, u roku od 8 dana.

IV. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja prema 2.tuženiku, kojim zahtijeva utvrđenje da su bez pravnog učinka prema Stečajnoj masi stečajnog dužnika ADRIAS GRADITELJSTVO d.o.o. u stečaju Crikvenica, Vinodolska 20, OIB 64139962107, slijedeći ugovori nazvani ugovori o asignaciji, i to:

- Ugovor o asignaciji od 18. svibnja 2011.
- Ugovor o asignaciji od 24. veljače 2012.
- Ugovor o asignaciji od 15. ožujka 2012.
- Ugovor o asignaciji od 6. travnja 2012.
- Ugovor o asignaciji od 7. svibnja 2012.
- Ugovor o asignaciji od 6. lipnja 2012.

- Ugovor o asignaciji od 3. srpnja 2012.
 - Ugovor o asignaciji od 1. kolovoza 2012.
 - Ugovor o asignaciji od 3. rujna 2012.
 - Ugovor o asignaciji od 2. listopada 2012.
 - Ugovor o asignaciji od 2. studenog 2012.
 - Ugovor o asignaciji od 3. prosinca 2012.
 - Ugovor o asignaciji od 3. siječnja 2013.
 - Ugovor o asignaciji od 1. ožujka 2013.
 - Ugovor o asignaciji od 4. veljače 2013.
 - Ugovor o asignaciji od 13. travnja 2013.
 - Ugovor o asignaciji od 5. svibnja 2013.
 - Ugovor o asignaciji od 3. lipnja 2013.
 - Ugovor o asignaciji od 4. srpnja 2013.
 - Ugovor o asignaciji od 1. kolovoza 2013.
 - Ugovor o asignaciji od 2. rujna 2013.
 - Ugovor o asignaciji od 1. listopada 2013.
 - Ugovor o asignaciji od 4. studenog 2013.
 - Ugovor o asignaciji od 2. prosinca 2013.
 - Ugovor o asignaciji od 8. siječnja 2014.
 - Ugovor o asignaciji od 3. veljače 2014.
 - Ugovor o asignaciji od 2. travnja 2014.
 - Ugovor o asignaciji od 5. svibnja 2014.
 - Ugovor o asignaciji od 13. lipnja 2014.
 - Ugovor o asignaciji od 1. srpnja 2014.
 - Ugovor o asignaciji od 1. kolovoza 2014.
 - Ugovor o asignaciji od 2. rujna 2014.
 - Ugovor o asignaciji od 1. listopada 2014.
 - Ugovor o asignaciji od 3. studenog 2014.
 - Ugovor o asignaciji od 1. prosinca 2014.
 - Ugovor o asignaciji od 7. siječnja 2015.
 - Ugovor o asignaciji od 2. veljače 2015.
 - Ugovor o asignaciji od 2. ožujka 2015.
 - Ugovor o asignaciji od 1. travnja 2015.
 - Ugovor o asignaciji od 4. svibnja 2015.
 - Ugovor o asignaciji od 1. lipnja 2015.
 - Ugovor o asignaciji od 1. srpnja 2015.
 - Ugovor o asignaciji od 3. kolovoza 2015.
 - Ugovor o asignaciji od 2. rujna 2015.
 - Ugovor o asignaciji od 1. listopada 2015.
 - Ugovor o asignaciji od 3. studenog 2015.
- V. 1.tuženik je dužan tužitelju naknaditi parnični trošak u iznosu od 68.625,00 kn, u roku od 8 dana.
- VI. Tužitelj je dužan 2.tuženiku naknaditi parnični trošak u iznosu od 20.937,50 kn, u roku od 8 dana.

Obrazloženje

Tužitelj u tužbi navodi da je nad njim otvoren stečajni postupak ovisnim rješenjem posl.br. St-124/13 od 23. studenog 2015. Prijedlog za pokretanje stečajnog

postupka da je podnesen od strane FINA-e, dana 11. ožujka 2013. Stečajni sudac da je odobrio stečajnom upravitelju podnošenje tužbe radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji, u smislu odredbe članka 141. stavak 4. Stečajnog zakona. Tužitelj da je prije stečaja, putem tadašnjeg direktora Zvonimira Gašparovića, sklopio Ugovor o najmu poslovnog prostora s 2.tuženikom, dana 12. svibnja 2011. Dana 23. veljače 2012. da je sklopljen i Anex Ugovora o najmu. Mjesečna najamnina za poslovni prostor, po tom Ugovoru, da je iznosila 2.000,00 EUR u kunsnoj protuvrijednosti mjesečno, uvećano za PDV, za razdoblje do 31. prosinca 2011., a nakon toga u iznosu od 2.500,00 EUR mjesečno, u kunsnoj protuvrijednosti, uvećano za PDV. Anexom Ugovora o najmu da je ugovorena i najamnina za dodatni prostor u iznosu od 500 EUR mjesečno, tako da ukupna najamnina u razdoblju od 1. ožujka 2012. nadalje, iznosi 3.000,00 EUR mjesečno. Tužitelj da je s 2.tuženikom sklapao u razdoblju od 18. svibnja 2011. pa do 1. prosinca 2015. brojne ugovore o asignaciji, kao uputitelj, a 2.tuženik kao upućenik, dok je ovdje 1.tuženik bio primatelj upute. Tim ugovorima, citiranim u izreci ove presude, tužitelj i 2.tuženik da su utvrdili da će 2.tuženik platiti obvezu iz Ugovora o najmu ovdje 1.tuženiku umjesto ovdje tužitelju. Ti ugovori da su pobojni, pozivom na odredbe članka 127.-132. Stečajnog zakona, u svezi s odredbom članka 137. stavak 3. Stečajnog zakona. Na temelju nabrojanih ugovora o asignaciji, 2.tuženik da je isplatio 1.tuženiku ukupni iznos od 1.340.365,15 kn. Motiv sklapanja ugovora o asignaciji, da je bio u tome da se na taj način obogati tužiteljeva bliska osoba, a na štetu stečajnog dužnika i njegovih vjerovnika. U konkretnom slučaju, da su ispunjene opće pretpostavke pobijanja pravnih radnji, jer su pravne radnje poduzete prije otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem, stečajni postupak je otvoren dana 23. studenog 2015., stečajni vjerovnici su oštećeni za iznos od 1.340.365,15 kn, a u slučaju uspješnog pobijanja, i nakon što 1.tuženik vrati u stečajnu masu imovinsku korist ostvarenu temeljem pobojnih ugovora, mogućnost namirenja stečajnih vjerovnika da bi bila povećana. 1.tuženik da je stavljen u povoljniji položaj, odnosno pogodovan je u odnosu na ostale vjerovnike, dok su ostali vjerovnici oštećeni. Tužitelj dalje ističe da su ispunjeni i posebni uvjeti pobijanja, i to za kongruentno namirenje, jer da 1.tuženika je zastupala kći bivšeg zastupnika po zakonu tužitelja Teodora Gašparović, pa da se pretpostavlja da je znala i za nesposobnost za plaćanje tužitelja, i za prijedlog za otvaranje stečajnog postupka. Također da je ispunjen uvjet roka za podnošenje tužbe, jer se u konkretnom slučaju računaju od početka dana u mjesecu koji brojem odgovara danu kada je prijedlog za otvaranje postupka predstečajne nagodbe zaprimljen u FINA-u, u slučaju ako je stečajni postupak otvoren na temelju prijedloga FINA-e, nakon okončanja postupka predstečajne nagodbe. Prijedlog za predstečajnu nagodbu da je bio podnesen dana 31. prosinca 2012. Tužitelj tvrdi da je ispunjen uvjet iz odredbe članka 129. stavak 1. točka 1. Stečajnog zakona, za inkongruentno namirenje. Ovo stoga jer da je 1.tuženiku omogućeno namirenje koje nije imao pravo zahtijevati na taj način, i u to vrijeme. Tužitelj dalje navodi i da su ispunjeni uvjeti iz odredbe članka 130. stečajnog zakona (izravno oštećenje vjerovnika). Ovo stoga jer je tužitelj sklapanjem ovih ugovora, izgubio pravo namiriti se od svog dužnika – 2.tuženika. Nadalje, tužitelj tvrdi i da su ispunjeni uvjeti iz odredbe članka 131. Stečajnog zakona (namjerno oštećenje). Naime, ugovori da su sklopljeni u razdoblju od 10 godina prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, odnosno postupka predstečajne nagodbe. 1.tuženik kao primatelj upute da je znao za namjeru dužnika, tj. tužitelja, te je znao da dužniku prijeti nesposobnost za plaćanje i da se radnjom oštećuju drugi vjerovnici. Radnje da su poduzete u vrijeme kada je tužitelj već bio nesposoban za plaćanje, dapače, jedan od motiva sklapanja predmetnih ugovora, da je bila upravo blokada računa tužitelja. Ovdje da su ispunjeni i uvjeti iz odredbe članka 131. stavak 3. Stečajnog zakona, po kojoj se može pobijati i naplatni ugovor sklopljen između dužnika i bliske osobe, ako se

stečajni vjerovnici njime izravno oštećuju, o čemu se ovdje radi, jer je stečajna masa umanjena za izvjesnu naplatu iznosa od 1.340.365,15 kn. Tužitelj tvrdi i da su ispunjeni uvjeti iz odredbe članka 132. Stečajnog zakona (pravne radnje bez naknade ili uz neznatnu naknadu). Naime, ugovori da su sklopljeni unutar roka od 4 godine prije podnošenja prijedloga, radi se o pravnim radnjama bez naknade, ne radi se o daru neznatne vrijednosti, a tužitelj zauzvrat da nije dobio ništa. Stoga da se radi o besplatnoj pravnoj radnji kojom se remeti ujednačeno namirenje stečajnih vjerovnika, koji su oštećeni u svom namirenju za iznos kojeg je primio 1.tuženik, bez ikakve pravne osnove, odnosno naknade. 2.tuženik kao upućenik da je bio dužan ispuniti uputu 1.tuženiku kao primatelju upute, do iznosa duga kojeg je imao prema tužitelju, sukladno odredbi članka 140. stavak 2. Zakona o obveznim odnosima. Stjecatelj imovinske koristi iz pobijanih ugovora, da je 1.tuženik, koji je obogaćen za iznos od 1.340.365,15 kn. Slijedom navedenog, tužitelj predlaže donošenje presude citirane u izreci.

1.tuženik u odgovoru na tužbu, predanom na pripremnom ročištu dana 2. studenog 2017., navodi da osporava osnovu i visinu tužbenog zahtjeva. Tužbeni zahtjev da se odnosi samo na 1.tuženika, a kao tuženik da je označen i JADRAN-IMPEX d.o.o., pa da tužitelj treba ispraviti tužbu. 1.tuženik ističe da čine nespornim da se nad tužiteljem vodi stečajni postupak, te da je postojao ugovorni odnos između tužitelja i 2.tuženika na temelju Ugovora o zakupu. Ostali navodi iz tužbe da ne stoje, jer da, ukoliko je 2.tuženik vršio plaćanja 1.tuženiku putem asignacije, podloga tog plaćanja da je drugi poslovni odnos između tužitelja i 1.tuženika. Slijedom navedenog, predlaže odbijanje tužbenog zahtjeva.

2.tuženik u odgovoru na tužbu, predanom na pripremnom ročištu dana 2. studenog 2017. ističe da je točno da je 2.tuženik po predmetnim ugovorima o asignaciji izvršio plaćanje 1.tuženiku, te je takvu izjavu dao tužitelju. Na ovom ročištu zaključen je prethodni postupak.

Raspravnim rješenjem od 24. siječnja 2018. određen je zastoj postupka radi pokušaja mirnog rješenja spora.

Rješenjem posl.br. P-388/2017-11 od 16. studenog 2018., po prijedlogu tužitelja nastavljen je postupak, s obzirom da nije uspio postupak mirnog rješenja spora.

Na ročištu za glavnu raspravu dana 30. travnja 2019. stranke su ustrajale kod dotadašnjih navoda.

Sud je proveo dokaz uvidom u dokumentaciju koja prileži spisu, te uvidom u ovosudni stečajni spis posl.br. St-124/2013, dok je odbio dokazni prijedlog tužitelja za saslušanje stečajne upraviteljice tužitelja Nade Barišić, svjedoka Zvonimira Gašparovića, te zastupnice po zakonu 1.tuženika Teodore Gašparović i zastupnika po zakonu 2.tuženika Ozrena Hodanića, ocjenjujući iste suvišnim, budući je činjenično stanje dovoljno dokazano ispravama u spisu i ispravama iz stečajnog spisa.

Tužbeni zahtjev tužitelja je djelomično osnovan.

Nije sporno da je stečaj nad tužiteljem otvoren ovosudnim rješenjem posl.br. St-124/13-26 od 23. studenog 2015., a isto je razvidno iz tog rješenja (list 16-19 spisa).

Nije sporno da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnesen dana 12. ožujka 2013., od strane FINA-e, a isto je razvidno iz obrazloženja rješenja o otvaranju stečajnog postupka, kao i iz prijedloga FINA-e (list 163 spisa).

Nije sporno da su parnične stranke sklopile pravne poslove – nazvane ugovori o asignaciji, koji su citirani u izreci ove presude, i to tužitelj kao uputitelj (asignant), 1.tuženik kao primatelj upute (asignatar), i 2.tuženik kao upućenik (asignat).

Nije sporno da je između tužitelja i 2.tuženika bio sklopljen Ugovor o najmu poslovnog prostora, dana 12. svibnja 2011., kao i Anex tog Ugovora, sklopljen 23.

veljače 2012., kojim Ugovorom je tužitelj dao u najam (zakup) poslovni prostor u Crikvenici, Vinodolska 20, 2.tuženiku, i nije sporno da je 2.tuženik bio u obvezi plaćati najamninu (zakupninu), u iznosu od 2.000,00 EUR mjesečno do 31. prosinca 2011., 2.500,00 EUR mjesečno do sklapanja Anexa Ugovora dana 23. veljače 2012., a nakon toga, 3.000,00 EUR mjesečno, sve u kunsnoj protuvrijednosti, i sve uvećano za PDV. Isto je razvidno iz Ugovora o najmu poslovnog prostora i Anexa (list 20-30 spisa).

Sporno je da li su u odnosu na navedene pravne radnje – ugovore o asignaciji, ispunjene opće i posebne pretpostavke pobijanja pravnih radnji.

Prema odredbi članka 141. stavak 1. Stečajnog zakona (NN 44/96, NN 161/98, NN29/99, NN 129/00, NN 123/03, NN 82/06, NN 116/10, NN 25/12 i NN 133/12), dalje SZ, pravne radnje stečajnog dužnika ovlašteni su pobijati stečajni vjerovnici te stečajni upravitelj u ime stečajnog dužnika. Prema odredbi stavka 2. istog članka, tužba za pobijanje pravnih radnji može se podnijeti u roku od dvije godine od otvaranja stečajnog postupka. Prema odredbi stavka 3. istog članka, tužba se podnosi protiv osobe prema kojoj je pobijana radnja poduzeta. Prema odredbi stavka 4. istog članka, stečajni upravitelj može podnijeti tužbu za pobijanje pravnih radnji samo na temelju odobrenja stečajnog suca.

U konkretnom slučaju, nad tužiteljem je otvoren stečajni postupak rješenjem ovog suda posl. br. St-124/13-26 dana 23. studenog 2015. Nadalje, stečajni sudac dao je odobrenje za pobijanje predmetnih pravnih radnji, a kako to proizlazi iz ovosudnog zaključka posl. br. St-124/13-66 od 9. lipnja 2017. (list 14 i 15 spisa).

Tužba je podnesena dana 21. lipnja 2017., a što je razvidno iz prijamnog štambilja na listu 1 spisa. Iz navedenog proizlazi da su ispunjeni uvjeti iz prije citirane odredbe članka 141. stavak 1., 2., 3. i 4. SZ-a.

Nadalje, za pobijanje je potrebno da se ispune opće i posebne pretpostavke za pobijanje pravnih radnji. Opće pretpostavke za pobijanje pravnih radnji utvrđene su u odredbi članka 127. SZ-a. Prema ovoj zakonskoj odredbi potrebno je da se radi o pravnoj radnji koja je poduzeta prije otvaranja stečajnog postupka, da se tom radnjom remeti ujednačeno namirenje vjerovnika (oštećenje vjerovnika), odnosno da se pojedini vjerovnici stavljaju u povoljniji položaj (pogodovanje vjerovnika), ili da se radi o propuštanju koje je izjednačeno s pravnom radnjom.

Pobijane pravne radnje poduzete su u razdoblju od 18. svibnja 2011. nadalje, a što je razvidno iz ugovora o asignaciji, koji su predmet pobijanja (list 42-135 spisa). Posljednji Ugovor sklopljen je 1. prosinca 2015., dok je stečaj otvoren dana 23. studenog 2015., pa proizlazi da je ta pravna radnja poduzeta nakon otvaranja stečajnog postupka. Stoga u odnosu na tu pravnu radnju, nisu ispunjeni uvjeti za pobijanje dužnikovih pravnih radnji iz prije citirane odredbe članka 127. SZ-a. Zbog navedenog je u tom dijelu valjalo presuditi kao u točki II. izreke presude.

Glede činjenice oštećenja vjerovnika u smislu prije citirane odredbe članka 127. SZ-a, zahtijeva se postojanje oštećenja svih stečajnih vjerovnika u njihovoj ukupnosti, odnosno pozicija svih stečajnih vjerovnika trebala bi biti povoljnija u slučaju da do pobijanja pravne radnje dođe. Oštećenja vjerovnika ne bi bilo, ako bi stečajna masa bila dovoljna da se namire tražbine svih stečajnih vjerovnika, ili ako uslijed pobijanja pravne radnje stečajna masa ne bi bila povećana.

Iz pobijanih ugovora o asignaciji, koji svi imaju istovjetni sadržaj, proizlazi da je tužitelj kao uputitelj uputio svog dužnika – 2.tuženika kao upućenika, da umjesto tužitelju, ispuni obvezu temeljem Ugovora o najmu poslovnog prostora, 1.tuženiku kao primatelju upute, te je 1.tuženika kao primatelja upute ovlastio da primi ispunjenje obveze 2.tuženika, odnosno da primi konkretne novčane iznose navedene u članku 1. svakog

pojedinih Ugovora o asignaciji. Prema stavu ovog suda, tim pravnim poslom tužitelj je zapravo cedirao 1.tuženiku svoju tražbinu prema 2.tuženiku temeljem Ugovora o najmu poslovnog prostora, o čemu je 2.tuženik kao cesus obaviješten, na način da je potpisao ugovore, te je nesporno i izvršio plaćanje 1.tuženiku umjesto tužitelju, dakle, platio je cesionaru – 1.tuženiku umjesto cedentu – tužitelju. Naime, prema odredbi članka 319. stavak 2. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, NN 41/08 i NN 78/15), dalje ZOO, pri tumačenju ugovora ne treba se držati doslovnog značenja pojedinih izričaja, već treba istraživati zajedničku namjeru ugovaratelja i odredbe tako razumjeti kako to odgovara načelima obveznog prava utvrđenim tim zakonom. Stoga nije relevantno kako su stranke nazvale Ugovor, već je relevantan njegov sadržaj. Tužitelj je, dakle, svoju nespornu i naplativu tražbinu prema 2.tuženiku, dakle, prenio na 1.tuženika, i to bez ikakve protučinidbe. 1.tuženik u ovom postupku, doduše, navodi da je podloga plaćanja temeljem pobijanih ugovora, drugi poslovni odnos između tužitelja i 1.tuženika, međutim, ne navodi koji poslovni odnos, a niti da je postojala obveza tužitelja prema 1.tuženiku iz tog poslovnog odnosa, i u kojem iznosu, niti na te okolnosti predlaže bilo kakve dokaze. Iz sadržaja pobijanih ugovora, također se ne može zaključiti o postojanju obveze tužitelja prema 1.tuženiku, koja bi eventualno bila zatvorena plaćanjem koje je vršio 2.tuženik temeljem tih ugovora. U članku 1. svakog ugovora, navodi se da tužitelj i 2.tuženik utvrđuju da će 2.tuženik za račun tužitelja platiti njegovu obvezu prema 1.tuženiku, ali se ne navodi koja bi to obveza bila. Iz navedenog sud zaključuje da je 1.tuženik primio iznose koji se navode u pobijanim ugovorima, bez ikakve protučinidbe, dakle, radi se o besplatnom ustupanju. Na taj način, vjerovnici tužitelja izravno su oštećeni za iznos ustupljene tražbine, odnosno stečajna masa tužitelja umanjena je za ukupni iznos plaćen temeljem pobijanih ugovora. 1.tuženik ne osporava da je primio upravo navedeni iznos, dok 2.tuženik izričito priznaje da je upravo taj iznos platio 1.tuženiku temeljem spornih ugovora, a to je naveo i u svojoj izjavi (list 145 spisa). Iz ispisa končnih kartica (list 33-41 spisa), također je razvidno navedeno plaćanje, a 1.tuženik nije predložio protudokaze, odnosno eventualno svoju konto karticu iz koje bi bilo razvidno koje iznose ima knjižene kao primljene temeljem ugovora o asignaciji. Dakle, sud zaključuje da je pobijanim pravnim poslovima stečajna masa tužitelja umanjena za iznos od 1.340.365,15 kn.

Uvidom u Izvješće stečajnog upravitelja za izvještajno i ispitno ročište (list 177-183 spisa), sud utvrđuje da tužitelj ima u poslovnim knjigama iskazanu imovinu u ukupnoj vrijednosti od 2.706.824,32 kn, a ukupne obveze u iznosu od 2.535.828,57 kn, s time da je stečajni upravitelj kao relevantnu procjenu vrijednosti nekretnine, prihvatio iznos iz knjigovodstvene dokumentacije, a ne veći iznos (od 4.412.640,00 kn) iz procjene vještaka u postupku ovrhe. Iz daljnjih izvješća stečajnog upravitelja, kao i iz posljednjeg izvješća od 4. ožujka 2019. (list 903-906 spisa), razvidno je da je nekretnina koja čini pretežnu imovinu stečajnog dužnika, i koja je u prikazu imovine stečajnog dužnika bila iskazana u vrijednosti od 2.006.824,32 kn, prodana u stečajnom postupku kupcu Adria dream d.o.o. za cijenu od 1.108.160,00 kn, dakle, za iznos za koji je bila opterećena založnim pravom u korist Republike Hrvatske, budući je taj teret u trenutku otvaranja stečajnog postupka iznosio 1.111.640,63 kn. Iz navedenog sud zaključuje da stečajna masa nije dovoljna za namirenje svih stečajnih vjerovnika, pa bi, stavu ovog suda, vjerovnici tužitelja, nakon uspješnog pobijanja pravnih radnji koje su u ovom postupku predmet pobijanja, bili u povoljnijem položaju. Dakle, sud zaključuje da je u konkretnom slučaju ispunjena opća pretpostavka pobijanja iz odredbe članka 127. SZ-a.

Glede posebnih pretpostavki za pobijanje pravnih radnji:

Prema odredbi članka 132. stavak 1. SZ-a, pravna radnja dužnika bez naknade ili uz neznatnu naknadu, može se pobijati, osim ako je poduzeta 4 godine prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka.

Prema odredbi članka 137. stavak 1. SZ-a, rokovi iz odredbi članka 128.-136. istog Zakona, računaju se od početka dana u mjesecu koji brojem odgovara danu kojega je prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka zaprimljen u sudu, a ako taj dan s tim brojem ne postoji, rok se računa od početka slijedećeg dana. Prema odredbi stavka 2. istog članka, ako je podneseno više prijedloga za otvaranje postupka, mjerodavan je prvi dopušteni i obrazloženi prijedlog, pa i ako je postupak otvoren u povodu nekoga kasnijega prijedloga. Prema stavku 3. istog članka, iznimno od odredbe stavka 1., ako je stečajni postupak otvoren na temelju prijedloga Financijske agencije nakon okončanja postupka predstečajne nagodbe, rokovi se računaju od početka dana u mjesecu koji brojem odgovara danu kada je prijedlog za otvaranje postupka predstečajne nagodbe zaprimljen u Financijskoj agenciji.

Iz podataka koje je dostavila Financijska agencija (list 149 spisa), proizlazi da je dužnik, tj. ovdje tužitelj, prvi put podnio prijedlog za otvaranje postupka predstečajne nagodbe dana 8. siječnja 2013., drugi put dana 26. studenog 2013., i treći put dana 12. studenog 2014., te da je svaki put okončan donošenjem rješenja o odbacivanju prijedloga za otvaranje postupka predstečajne nagodbe. Iz prijedloga za pokretanje stečajnog postupka od 11. ožujka 2013. (list 163 spisa), proizlazi da je taj prijedlog Financijska agencija podnijela nakon što je dana 1. ožujka 2013. doneseno rješenje o odbacivanju prijedloga za predstečajnu nagodbu. Iz prijedloga za otvaranje postupka predstečajne nagodbe kojeg je dostavila FINA uz prijedlog za pokretanje stečajnog postupka u spisu posl.br. St-124/13 (list 164 ovog spisa), proizlazi da je prijedlog zaprimljen od strane Financijske agencije dana 2. siječnja 2013., pa sud taj datum smatra relevantnim za računanje rokova u smislu prije citirane odredbe članka 137. stavak 3. SZ-a.

Kako je prije navedeno, tužitelj je svoju tražbinu cedirao 1.tuženiku bez ikakve protučinidbe. Prema stavu pravne teorije, radnjom bez naknade smatra se između ostalog, prividno sklapanje naplatnog ugovora radi prikrivanja njegove besplatnosti, te se u ovom slučaju radi upravo o tome, odnosno odredba članka 1. svakog pojedinog ugovora koji je predmet pobijanja, i u kojoj se spominje obveza tužitelja prema 1.tuženiku, predstavlja prikrivanje fiktivne besplatnosti cesije. Kako je za besplatne pravne poslove, jedina posebna pretpostavka pobijanja, da je pravni posao sklopljen unutar četiri godine prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, i kako se rok ima računati unatrag počevši od 2. siječnja 2013., a pobijani ugovori sklopljeni su u razdoblju od 18. svibnja 2011. nadalje, proizlazi da su sve pretpostavke pobijanja ispunjene.

Stoga je valjalo usvojiti tužbeni zahtjev u odnosu na sve ugovore koji su sklopljeni u razdoblju od 18. svibnja 2011. pa do 23. studenog 2015., pozivom na odredbu članka 132. stavak 1. SZ-a, i presuditi kao u točki I. izreke presude.

Prema odredbi članka 141. stavak 5. SZ-a, ako se zahtjev za pobijanje pravne radnje prihvati, pobijena pravna radnja je bez učinka prema stečajnoj masi i protivna je strana dužna vratiti u stečajnu masu sve imovinske koristi stečene na osnovi pobijene radnje.

Kako je tužitelj 1.tuženiku cedirao tražbinu temeljem ugovora nabrojenih u točki I. izreke presude u ukupnom iznosu od 1.311.880,07 kn, te kako je 1.tuženik navedene iznose i naplatio, ostvario je imovinsku korist u tom iznosu, te ju je dužan vratiti u stečajnu masu, i to kao posljedicu pobijanja u smislu citirane odredbe članka 141. stavak 5. SZ-a. U odnosu na posljednji Ugovor, sklopljen 1. prosinca 2015., predmet kojeg je cesija tražbine u iznosu od 28.485,08 kn, tužbeni zahtjev za pobijanje pravnih radnji po odredbama Stečajnog zakona, nije prihvaćen, jer je taj pravni posao poduzet nakon otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem. Međutim, i navedeni iznos je 1.tuženik dužan vratiti tužitelju, ali pozivom na odredbu članka 1111. ZOO-a. Naime, iz tog Ugovora (list 134 i 135 spisa), razvidno je da ga je na strani tužitelja sklopio Zvonimir

Gašparović, nesporno direktor tužitelja do otvaranja stečajnog postupka, dakle, Ugovor nije sklopio stečajni upravitelj tužitelja, iako je stečajni postupak nad tužiteljem otvoren dana 23. studenog 2015. Dakle, taj Ugovor sklopljen je od strane neovlaštene osobe, pa se stoga smatra da nije niti sklopljen, u smislu odredbe članka 312. stavak 3. ZOO-a. 1.tuženik je, dakle, neosnovano stekao iznos kojeg mu je 2.tuženik uplatio temeljem tog Ugovora, pa je ovaj iznos 1.tuženik dužan vratiti, pozivom na odredbu članka 1111. ZOO-a, koja uređuje vraćanje stečenog bez osnove.

Slijedom navedenog, valjalo je usvojiti tužbeni zahtjev tužitelja za vraćanje ukupnog iznosa od 1.340.365,15 kn, i presuditi kao u točki II. izreke presude.

Kako je prije obrazloženo, pobijani pravni poslovi su po svom sadržaju, ugovori o cesiji, sklopljeni između tužitelja kao cedenta, i tuženika kao cesionara, a u smislu odredbe članka 80. stavak 1. ZOO-a. Prema toj zakonskoj odredbi, vjerovnik može ugovorom sklopljenim s trećim, prenijeti na ovoga svoju tražbinu, osim one čiji je prijenos zabranjen zakonom, ili koja je strogo osobne naravi, ili koja se po svojoj naravi protivi prenošenju na drugoga. Dakle, radi se o dvostranom pravnom poslu između cedenta i cesionara, dok dužnik cedirane tražbine (cesus), nije ugovorna strana tog ugovora, niti se za valjanost ugovora o cesiji traži pristanak dužnika, a u smislu odredbe članka 82. ZOO-a. Stoga 2.tuženik u konkretnom slučaju nije protivnik pobijanja, u smislu prije citirane odredbe članka 141. stavak 3. SZ-a, pa nije pasivno legitimiran u odnosu na tužbeni zahtjev za pobijanje pravnih radnji. Stoga je valjalo, u odnosu na 2.tuženika, taj tužbeni zahtjev tužitelja odbiti i presuditi kao u točki IV. izreke presude.

Odluka o trošku tužitelja temelji se na odredbi članka 154. stavak 3. i 155. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, NN 91/92, NN 112/99, NN 117/03, NN 88/05, NN 2/07, NN 84/08, NN 123/08, NN 57/11 i NN 25/13), dalje ZPP, budući tužitelj nije uspio u sporu samo s neznatnim dijelom tužbenog zahtjeva, uslijed kojeg nisu nastali posebni troškovi. Tužitelju je priznat trošak zastupanja po odvjetniku prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 142/12, NN 103/14 i NN 118/14)), dalje OT, i to sastav tužbe 1340 bodova (Tbr. 7.1. OT), pristup na pripremno ročište dana 2. studenog 2017. 670 bodova (Tbr. 9.2. OT), pristup na ročišta za glavnu raspravu dana 24. siječnja 2018. i 21. veljače 2019. po 670 bodova (Tbr.9.2. OT), pristup na ročište za glavnu raspravu dana 30. travnja 2019. 1340 bodova (Tbr. 9.1. OT), odnosno ukupno 46.900,00 kn (vrijednost boda 10,00 kn – Tbr. 50 OT), PDV (25 %) 11.725,00 kn, pristojba na tužbu 5.000,00 kn, pristojba na presudu 5.000,00 kn.

Odluka o trošku 2.tuženika temelji se na odredbi članka 154. stavak 1. i 155. ZPP-a. Sud je imao u vidu da je tužitelj protiv 2.tuženika podnio tužbu samo u dijelu kojim zahtijeva pobijanje pravnih radnji, dok je ukupni VPS označio s iznosom od 1.340.365,15 kn, na koji VPS nije bilo prigovora. Stoga je sud prilikom obračuna troška, kao vrijednost predmeta spora u odnosu na tužbeni zahtjev tužitelja prema 2.tuženiku, uzeo iznos od 670.182,57 kn. Na taj način, 2.tuženiku je priznat trošak kako slijedi: pristup na pripremno ročište dana 2. studenog 2017. 335 bodova (Tbr. 9.2. OT), pristup na ročišta za glavnu raspravu dana 24. siječnja 2018. i 21. veljače 2019. po 335 bodova (Tbr.9.2. OT), pristup na ročište za glavnu raspravu dana 30. travnja 2019. 670 bodova (Tbr. 9.1. OT), odnosno ukupno 16.750,00 kn, PDV (25 %) 4.187,50 kn.

U Rijeci, 14. lipnja 2019.

Dokument je elektronički potpisan:

ŽELJKA ŠTRK-VOZILA

Vrijeme potpisivanja:

14-06-2019

14:16:14

Sudac

Željka Štrk-Vozila

2.5.4.87-4613004.8523832371835383634.99253

L=ŽELJKA

S=ŠTRK-VOZILA

C=ŽELJKA

CN=ŽELJKA ŠTRK-VOZILA

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana primitka iste (čl. 335. st. 7., 8., 9. i 11. ZPP-a). Žalba se podnosi putem ovog suda u tri istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu (čl. 348. st. 1. i čl. 500.t. 2. ZPP-a).

Broj zapisa: 1788c-1ddcd

Kontrolni broj: 0cc9a-8b8c9-aa53b

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ŽELJKA ŠTRK-VOZILA, L=RIJEKA, O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Trgovački sud u Rijeci potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

net: P-11/2019

Vrijeme kreiranja: 29.10.2020. 13:33

Oznaka: P-11/2019-32



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Rijeci

POTVRDA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke:	P-11/2019-5
Vrsta odluke:	Presuda
Donositelj:	Željka Štrk-Vozila
Datum pravomoćnosti:	03.03.2020.
Datum ovršnosti:	17.05.2020.
Napomena pravomoćnosti/ovršnosti:	preinačena u toč.IV. i VI izreke br. PŽ-5273/19 od 3.3.20.

Broj zapisa: 1789a-544f8

Kontrolni broj: 02f5d-22981-05ac9

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=epravosudje, L=ZAGREB, OID.2.5.4.97=HR72910430276, O=MINISTARSTVO PRAVOSUĐA I
UPRAVE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Trgovački sud u Rijeci potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

MARITOM YACHT SERVICE d.o.o. M. Muževića 94, Dramalj, OIB: 65009904121, zastupan po direktoru Tomislavu Hanževački, Dramalj, M. Muževića 94, OIB: 99308170431 kao primatelj tražbine (u daljnjem tekstu: primatelj tražbine)

i

ADRIAS GRADITELJSTVO d.o.o. u stečaju, Crikvenica, Vinodolska ulica 20, OIB: 64139962107, zastupan po stečajnoj upraviteljici Nadi Barišić, Rijeka, M. Jengića 33, OIB: 73310761038 kao ustupitelj tražbine (u daljnjem tekstu: ustupitelj tražbine)

sklopili su dana 04. svibnja 2022. godine sljedeći:

UGOVOR O USTUPU TRAŽBINE

Članak 1.

1.1. Ugovorne strane suglasno utvrđuju da ustupitelj tražbine – vjerovnik temeljem ovršne isprave - pravomoćne i ovršne presude Trgovačkog suda u Rijeci, posl.br 11 P-11/2019 od 14. lipnja 2019. godine, ima potraživanje prema dužniku **ADRIAS KAMENO-BETONSKI PROIZVODI d.o.o.**, OIB: 90597351898, Trg Eugena Kvaternika 3, Bjelovar, ranije sa sjedištem u Crikvenici, Kotorska 86 (dalje u tekstu: dužnik), i to:

- u iznosu od **1.340.365,15 kn** uvećano za zakonske zatezne kamate koje teku od podnošenja tužbe dana 21. lipnja 2017.g., pa do isplate po stopi u visini prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu, uvećane za 3 postotnih poena,
- u iznosu od **68.625,00 kn** na ime parničnih troškova uvećano za zakonske zatezne kamate koje teku od dana donošenja Presudu od 14. lipnja 2019.g., pa do isplate po stopi u visini prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu, uvećane za 3 postotnih poena.

1.2. Ugovorne strane suglasno utvrđuju kako se pri Općinskom sudu u Crikvenici vodi ovršni postupak pod poslovnim brojem Ovr-138/2021 (ranije Ovr-20/2021) u pravnoj stvari ovrhovoditelja ovdje ustupitelja tražbine protiv ovršenika ovdje dužnika radi ovrhe na nekretninama ovršenika koje su upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Crikvenici, zemljišnoknjižni odjel Crikvenica k.o.302597 Crikvenica i to:

- k.č.br. 3113/1 kuća i dvorište, površine 5967 m², upisano u zk.ul.4259
- k.č.br. 3112/2 neplodno, površine 30 čhv, upisano u zk.zl.6515.

1.3. Ugovorne strane suglasno utvrđuju kako je ovršni postupak opisan u članku 1.2. ovog Ugovora zabilježen na nekretninama opisanim u istom članku pod poslovnim brojem Z-5232/2021 dana 8. travnja 2021. godine, a temeljem Rješenja o ovrsi Općinskog suda u Crikvenici, poslovni broj Ovr-138/2021 od 1. travnja 2021. godine čime je ustupitelj tražbine stekao pravo na namirenje.

1.4. Ugovorne strane suglasno utvrđuju kako je ovršni postupak opisan u članku 1.2. ovog Ugovora zabilježen i temeljem članka 90. Zakona o zemljišnim knjigama pod poslovnim brojem Z-2604/2021 od dana 23. veljače 2021. godine.

1.5. Ugovorne strane suglasno utvrđuju kako za ovaj pravni posao ustupitelj potraživanja ima odobrenje Skupštine vjerovnika održane 26. travnja 2022. na Trgovačkom sudu u Rijeci, poslovni broj St-124/13.

Članak 2.

2.1. Potraživanje koje ustupitelj tražbine ima prema dužniku, a opisano u članku 1. ovog Ugovora, prodavano je od strane ustupitelja tražbine javnim prikupljanjem pisanih ponuda a kako je to opisano u Zapisniku o posvjedočenju činjenica javnog bilježnika Velimira Panjkovića iz Rijeke, Ante Starčevića 4, pod poslovnim brojem OU-324/2022 od 24. ožujka 2022. godine, a koji zapisnik je sastavni dio i ovog Ugovora.

2.2. Najpovoljnija ponuda bila je ponuda primatelja tražbine i isti je već u oglasu o prikupljanju ponuda obavješten da gubi pravo na povrat jamčevine ako ne uplati iznos iz članka 3. ovog Ugovora u roku od 8 dana od dana sklapanja Ugovora, te da će se ako se uplata ne izvrši u navedenom roku smatrati da je odustao od kupnje i Ugovor će biti raskinut po sili zakona uz gubitak prava na povrat jamčevine.

2.3. Primatelj tražbine i potpisom ovog Ugovora pristaje na sve pravne posljedice neplaćanja ugovorenog ustupa tražbine u roku i na način kako je opisano u ovom Ugovoru.

Članak 3.

3.1. Ustupitelj potraživanja ovjerom svog potpisa na ovom Ugovoru ustupa u cijelosti primatelju tražbine tražbinu opisanu u članku 1.1. ovog Ugovora za iznos od 1.152.013,00 kuna (slovima: milijun stopedesetdvijetisuće trinaest kuna), koji iznos će primatelj tražbine isplatiti ustupitelju tražbine umanjeno za iznos uplaćene jamčevine na njegov račun broj HR2223900011100939290 otvoren kod Hrvatske poštanske banke d.d., Zagreb u roku od 8 dana od dana potpisa ovog Ugovora.

3.2. Rok opisan u članku 3.1. ima se smatrati bitnim sastojkom ovog Ugovora te ukoliko primatelj tražbine u roku opisanu u članku 3.1. ovog Ugovora ne isplati dužan iznos ustupitelju tražbine ovaj Ugovor se ima smatrati raskinutim po samom zakonu te ne proizvodi nikakve pravne učinke.

3.3. Ugovorne strane suglasno utvrđuju da ustupitelj potraživanja ovlašćuje primatelja tražbine da, temeljem ovog Ugovora i na temelju posebne ovjerene Potvrde kojom će ustupitelj potraživanja potvrditi da mu je iznos iz članka 2.1. ovog Ugovora u cijelosti isplaćen, preuzme ovršni postupak opisan u članku 1.2. ovog Ugovora kao novi ovrhovoditelj te u zemljišnim knjigama prenese na svoje ime pravo na namirenje temeljem zabilježbe ovrhe pod poslovnim brojem Z-5232/2021 od dana 8. travnja 2021. godine.

3.4. Ustupitelj tražbine se obvezuje u roku od 3 radna dana od primitka iznosa iz članka 3.1. ovog Ugovora predati primatelju tražbine ovjerenu Potvrdu iz članka 3.3. ovog Ugovora i svu originalnu dokumentaciju iz ovršnog postupka opisanog u članku 1.2. ovog Ugovora.

Članak 4.

Primatelj tražbine obvezuje se obavijestiti dužnika o predmetnom ustupanju tražbine.

Članak 5.

Troškove ovjere ovog Ugovora kao i Potvrde opisane u članku 3.3. ovog Ugovora, te sve možebitne poreze i pristojbe snosit će primatelj tražbine.

Članak 6.

U slučaju spora nadležan je Trgovački sud u Rijeci.

Članak 7.

Ovaj Ugovor sačinjen je u četiri istovjetna primjerka od kojih svaka ugovorna strana zadržava po dva primjerka.

Ustupitelj potraživanja:



ADRIAS GRADITELJSTVO d.o.o. u
stečaju, Nada Barišić, steč.up.

ADRIAS GRADITELJSTVO
d.o.o.
u stečaju
CRIKVENICA

Preuzimatelj potraživanja:



Maritom Yacht Service d.o.o
Tomislav Hanževački, direktor

MARITOM
YACHT SERVICE d.o.o.
za brodogradnju i trgovinu
M. Muževića 94 - DRAMALJ

Ja, javni bilježnik **VELIBOR PANJKOVIĆ**, Rijeka, Ante Starčevića 4,
potvrđujem da je stranka:

TOMISLAV HANŽEVAČKI, OIB 99308170431, **DRAMALJ, MILOVANA MUŽEVIĆA 94**, kao član uprave **MARITOM YACHT SERVICE d. o. o.**, MBS 040334736, OIB 65009904121, Dramalj, **MILOVANA MUŽEVIĆA 94**, u mojoj nazočnosti priznala potpis na pismenu kao svoj. Potpis na pismenu je istinit. Istovjetnost podnositelja pismena utvrdio sam temeljem osobne iskaznice br. 111570895 PP Crikvenica, ovlaštenje za zastupanje utvrđeno je uvidom u sudski registar elektroničkim putem na današnji dan.

ADRIAS GRADITELJSTVO d. o. o. u stečaju, MBS 040168114, OIB 64139962107, **CRIKVENICA, VINODOLSKA 20**, zastupano po stečajni upravitelj **NADA BARIŠIĆ**, OIB 73310761038, **RIJEKA, MIRKA JENGIĆA 33**, u mojoj nazočnosti priznala potpis na pismenu kao svoj. Potpis na pismenu je istinit. Istovjetnost podnositelja pismena utvrdio sam temeljem osobne iskaznice br. 105102287 PU Primorsko-goranska, ovlaštenje za zastupanje utvrđeno je uvidom u sudski registar elektroničkim putem na današnji dan.

Javnobilježnička pristojba za ovjeru po tar. br. 11. st. 4. ZJP naplaćena u iznosu 20,00 kn.

Javnobilježnička nagrada po čl. 19. st. 1. PPJT zaračunata u iznosu od 60,00 kn uvećana za PDV u iznosu od 15,00 kn.

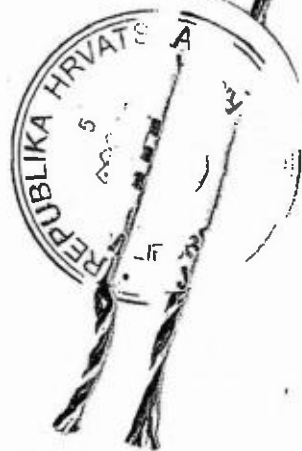
Broj: OV-10532/2022

Rijeka, 04.05.2022.



Javni bilježnik
VELIBOR PANJKOVIĆ

JAVNOBILJEŽNIČKI SAVJETNIK
Nataša Viduš-Butorac



Ja, jav
potv
r

Ja, javni bilježnik **VELIBOR PANJKOVIĆ**, Rijeka, Ante Starčevića 4,
potvrđujem da je ovo preslika prednje izvorne isprave:

Ugovor o ustupu tražbine, sklopljen između Maritom Yacht Service d.o.o. i Adrias Graditeljstvo d.o.o. u stečaju, dana 04. svibnja 2022. godine, ovjeren u ovom javnobilježničkom uredu, pod poslovnim bojem OV-10532/2022, dana 04.05.2022.

Isprava čija se preslika ovjerava sastoji se od 4 stranice i ovjerava se u 2 primjerka. Podnositelj isprave je **DORA RANDIĆ**, OIB 96211518453, KRASICA, KRASICA 149.

Javnobilježnička pristojba za ovjeru po tar. br. 11. st. 1. ZJP naplaćena u iznosu 13,00 kn.

Javnobilježnička nagrada po čl. 17. PPJT-zaračunata u iznosu od 180,00 kn uvećana za PDV u iznosu od 45,00 kn.

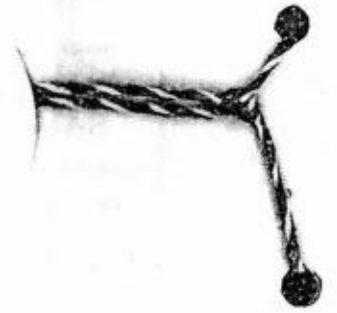
Broj: OV-15903/2022

Rijeka, 04.07.2022.



Javni bilježnik
VELIBOR PANJKOVIĆ

JAVNOBILJEŽNIČKI PRISJEDNIK
Danijela Duran-Sunić



Na temelju Ugovora o ustupu tražbine od dana 4. svibnja 2022. godine sklopljenog između **MARITOM YACHT SERVICE d.o.o.** M. Muževića 94, Dramalj, OIB: 65009904121, zastupan po direktoru Tomislavu Hanževački, Dramalj, M. Muževića 94, OIB: 99308170431 kao primatelja tražbine (dalje u tekstu: primatelj tražbine) i **ADRIAS GRADITELJSTVO d.o.o. u stečaju**, Crikvenica, Vinodolska ulica 20, OIB: 64139962107, zastupan po stečajnoj upraviteljici Nadi Barišić, Rijeka, M. Jengića 33, OIB: 73310761038 kao ustupitelja tražbine (dalje u tekstu: ustupitelj tražbine), ovjerenog pri Javnom bilježniku Veliboru Panjkoviću, Rijeka, Ante Starčevića 4, poslovni broj OV-10532/2022 dana 4. svibnja 2022. godine (dalje u tekstu: Ugovor o ustupu tražbine),

ustupitelj tražbine temeljem članka 3.3. Ugovora o ustupu tražbine, dana 9. svibnja 2022. godine izdaje sljedeću:

P O T V R D U

kojom ustupitelj tražbine :

- potvrđuje da mu je primatelj tražbine u ugovorenom roku dana 6. svibnja 2022. godine uplatio iznos od 1.057.013,00 kn što zajedno sa prethodno uplaćenom jamčevinom u iznosu od 95.000,00 kn čini ukupan iznos od 1.152.013,00 kuna, čime je primatelj tražbine u cijelosti ispunio svoju ugovornu obvezu iz članka 3.1. Ugovora o ustupu tražbine,

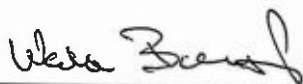
- ovlašćuje primatelja tražbine da temeljem ove Potvrde i Ugovora o ustupu tražbine preuzme ovršni postupak opisan u članku 1.2., 1.3. i 1.4. Ugovora o ustupu tražbine kao novi ovrhovoditelj, te na nekretninama koje se u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Crikvenici, zemljišnoknjižni odjel Crikvenica k.o.302597 Crikvenica vode kao:

- k.č.br. 3113/1 kuća i dvorište, površine 5967 m², upisano u zk.ul.4259

- k.č.br. 3112/2 neplodno, površine 30 čhv, upisano u zk.ul.6515

prenese na svoje ime pravo na namirenje temeljem zabilježbe ovrhe pod poslovnim brojem Z-5232/2021 od dana 8. travnja 2021. godine.

Ustupitelj tražbine:



ADRIAS GRADITELJSTVO d.o.o. u stečaju,
zastupano po stečajnom upravitelju Nadi Barišić

ADRIAS GRADITELJSTVO
d.o.o.
u stečaju
CRIKVENICA

Ja, javni bilježnik **VELIBOR PANJKOVIĆ**, Rijeka, Ante Starčevića 4,
potvrđujem da je stranka:

NADA BARIŠIĆ, OIB 73310761038, RIJEKA, **MIRKA JENGIĆA** 33, kao stečajni upravitelj
ADRIAS GRADITELJSTVO d. o. o. u stečaju, MBS 040168114, OIB 64139962107,
CRIKVENICA, VINODOLSKA 20, u mojoj nazočnosti priznala potpis na pismenu kao svoj. Potpis
na pismenu je istinit. Istovjetnost podnositelja pismena utvrdio sam temeljem osobne iskaznice br.
105102287 PU Primorsko-goranska, ovlaštenje za zastupanje utvrđeno je uvidom u sudski registar
elektroničkim putem na današnji dan.

Javnobilježnička pristojba za ovjeru po tar. br. 11. st. 4. ZJP naplaćena u iznosu 10,00 kn.
Javnobilježnička nagrada po čl. 19. st. 1. PPJT zaračunata u iznosu od 30,00 kn uvećana za PDV u
iznosu od 7,50 kn.

Broj: OV-10907/2022
Rijeka, 09.05.2022.



Javni bilježnik
VELIBOR PANJKOVIĆ

JAVNOBILJEŽNIČKI SAVJETNIK
Nataša Vidas-Butorac

Ja, javni bilježnik **VELIBOR PANJKOVIĆ**, Rijeka, Ante Starčevića 4,
potvrđujem da je ovo preslika prednje izvorne isprave:

POTVRDA, izdane od strane **Adrias Graditeljstvo d.o.o. u stečaju**, ovjerenu u ovom
javnobilježničkom uredu pod poslovnim brojem **OV-10907/2022**, dana **09.05.2022.**

Isprava čija se preslika ovjerava sastoji se od 2 stranice i ovjerava se u 2 primjerka. Podnositelj
isprave je **DORA RANDIĆ**, OIB 96211518453, **KRASICA**, **KRASICA 149**.

Javnobilježnička pristojba za ovjeru po tar. br. 11. st. 1. ZJP naplaćena u iznosu 10,00 kn.

Javnobilježnička nagrada po čl. 17. PPJT zaračunata u iznosu od 120,00 kn uvećana za PDV u iznosu
od 30,00 kn.

Broj: **OV-15902/2022**

Rijeka, 04.07.2022.



Javni bilježnik

VELIBOR PANJKOVIĆ

JAVNOBILJEŽNIČKI PRISJEDNIK
Danijela Duran-Šunić





REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U CRIKVENICI
Kralja Tomislava 85a, Crikvenica

Posl. br. 27 Ovr-138/2021

RJEŠENJE O OVRSI

Sud određuje predloženu ovrhu.
Troškovi ovrhovoditelja odmjeravaju se u iznosu od 22.890,00 kuna.

U Crikvenici, 1. travnja 2021.

SUDAC:

Sonja Alač

Dokument je elektronički potpisan:

SONJA ALAČ

Vrijeme potpisivanja:

02-04-2021

09:05:23

DN:
C=HR
O=OPĆINSKI SUD U CRIKVENICI
2.5.4.97=#130048523734303634323435303337
L=CRIKVENICA
S=ALAČ
G=SONJA
CN=SONJA ALAČ

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja ovršenik može podnijeti žalbu iz svih žalbenih razloga, a ovrhovoditelj može podnijeti žalbu zbog odluke o troškovima postupka sudu drugog stupnja. Žalba se podnosi putem ovog suda u 3 primjerka u roku od osam (8) dana od primitka rješenja. Žalba ne odgađa provedbu rješenja.

Nacrt Rješenja izradila sudska savjetnica Bernarda Pešut

DNA:

Prijedlog i rješenje o ovrsi dostaviti:

- Pun. ovrhovoditelja
- Ovršeniku
- Zk. Odjelu Crikvenica uz prijedlog
- kal 15 dana

Broj zapisa: eb2f9-58418

Kontrolni broj: 0d73a-11d9b-e5a45

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=SONJA ALAČ, L=CRIKVENICA, O=OPĆINSKI SUD U CRIKVENICI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Crikvenici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

IVC
odi
621
, OI
a, OI
enik:
73511
Jori G
idi: ov

- 4x
- punomc
- prilozi

L
Starčević
šalje na

1
poslovn
prema o
od podr
stope r
govorac
avčan

ODVJETNIČKI URED
Rijeka, Ante Starčevića 5
T/F: +385/(0)51 320 746
e-mail: odvjetnikgrguric@net.hr

ODVJETNIK
ZINKO GRGURIĆ

U Rijeci, 20. siječnja 2021. godine

OPĆINSKI SUD U CRIKVENICI

Ovršna stvar:

Ovrhovoditelj: Adrias graditeljstvo d.o.o. u stečaju, Vinodolska 20, Crikvenica, OIB: 64139962107 zastupano po stečajnom upravitelju Nadi Barišić, Mirka Jengića 33, Rijeka, OIB: 73310761038, svi zastupani po odvjetniku Zinku Grguriću, A. Starčevića 5, Rijeka, OIB: 83423185553

Ovršenik: Adrias kameno-betonski proizvodi d.o.o., Kotorska 86, Crikvenica, OIB: 90597351898, sada sa sjedištem u Bjelovaru, Trg Eugena Kvaternika 3, zastupano po Teodori Gašparović, Kotorska 12, Crikvenica, OIB: 69957231424

Radi: ovrhe na nekretnini

PRIJEDLOG ZA OVRHU na temelju ovršne isprave na nekretnini

- 4x
- punomoć u prilogu
- prilozi

U ovoj ovršnoj stvari ovrhovoditelj je opunomoćio odvjetnika Zinka Grgurića, A. Starčevića 5, Rijeka, OIB: 83423185553 te se moli Naslovni sud da sva buduća pismena šalje na uvodno označenu adresu punomoćnika.

1.1. Temeljem točke III. pravomoćne i ovršne Presude Trgovačkog suda Rijeci, poslovni broj 11 P-11/2019-17 od dana 14. lipnja 2019. godine ovrhovoditelj ima potraživanje prema ovršeniku u iznosu od 1.340.365,15 kn uvećano za zakonske zatezne kamate koje teku od podnošenja tužbe dana 21. lipnja 2017. pa do isplate po stopi u visini prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu, uvećane za 3 postotnih poena.

Dokaz:

-Presuda Trgovačkog suda Rijeci, poslovni broj 11 P-11/2019-17 od dana 14. lipnja 2019. godine u originalu sa klauzulama pravomoćnosti i ovršnosti

1.2. Nadalje ovrhovoditelj ima potraživanje prema ovršeniku temeljem točke V. pravomoćne i ovršne Presude Trgovačkog suda Rijeci, poslovni broj 11 P-11/2019-17 od dana 14. lipnja 2019. godine u iznosu od **68.625,00 kn** na ime parničnih troškova.

Dokaz: Presuda Trgovačkog suda Rijeci, poslovni broj 11 P-11/2019-17 od dana 14. lipnja 2019. godine u originalu sa klauzulama pravomoćnosti i ovršnosti

1.3. Dakle ovrhovoditelj ima ukupno potraživanja prema ovršeniku u iznosu od **1.408.990,15 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama** temeljem naprijed citirane ovršne isprave Presude Trgovačkog suda Rijeci, poslovni broj 11 P-11/2019-17 od dana 14. lipnja 2019. godine

Ovdje se napominje kako je ovršenik promijenio sjedište dana 21. kolovoza 2020. godine temeljem promjeni odredbi društvenog ugovora, te ono sada glasi: **Bjelovar, Trg Eugena Kvaternika 3**, dok u ovršnoj ispravi je ovršenik sa ranijim sjedištem Katorska 86, Crikvenica.

Dokaz: uvid u sudski registar za ovršenika pri Trgovačkom sudu u Bjelovaru

2. Naime ovršenik je vlasnik dvije nekretnine koje se vode u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Crikvenici, zemljišnoknjižni odjel Crikvenica, u k.o. 302597 Crikvenica i to:

- kč.br. 3112/2 Neplodno, površine 30 čhv, upisano u zk.ul. 6515
- kč.br. 3113/1 Kuća i dvorište, površine 5967 m2, upisano u zk.ul. 4259.

Dokaz: vlasnički listovi za kč.br. 3112/2 i kč.br. 3113/1 obje k.o. 302597 Crikvenica

Također ovdje je bitno napomenuti kako je ovrhovoditelj trgovačko društvo u stečaju, te je namirenje predmetne tražbine ovrhovoditelja iz priložene ovršne isprave potrebno radi namirenja tražbina stečajnih vjerovnika, a što je i cilj stečajnog postupka sukladno članku 2. stavku 2. Stečajnog zakona, te stoga ovrhovoditelj ima **osobito opravdan interes za hitnim namirenjem.**

Dokaz: uvid u sudski registar za ovrhovoditelja pri Trgovačkom sudu u Rijeci

Nadalje ovrhovoditelj prilaže Podatke iz jedinstvenog registra računa Financijske agencije od 18.1.2021. godine iz kojeg je vidljivo kako je ovršenikov poslovni račun **u blokadi.**

Dokaz: Podaci iz jedinstvenog registra računa Financijske agencije od 18.1.2021. godine

3. Budući da ovršenik nije dobrovoljno ispunio ovrhovoditeljevu tražbinu navedenu u točkama 1.1. i 1.2. ovog Prijedloga, ovrhovoditelj predlaže da naslovni sud donese sljedeće:

RJEŠENJE O OVRSI

I. Na temelju ovršne isprave - pravomoćne i ovršne Presude Trgovačkog suda Rijeci, poslovni broj 11 P-11/2019-17 od dana 14. lipnja 2019. godine, a radi naplate novčane tražbine ovrhovoditelja u iznosu od **1.340.365,15 kn** uvećano za zakonske zatezne kamate koje teku od podnošenja tužbe dana 21. lipnja 2017. godine pa do isplate po stopi u visini prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu, uvećane za 3 postotnih poena,

- te na temelju, pravomoćne i ovršne Presude Trgovačkog suda Rijeci, poslovni broj 11 P-11/2019-17 od dana 14. lipnja 2019. godine, a radi naplate novčane tražbine ovrhovoditelja u iznosu od **68.625,00 kn** uvećano za zakonske zatezne kamate tekuće od dana donošenja Presude 14. lipnja 2019. godine po stopi u visini prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu, uvećane za 3 postotnih poena,

- kao i radi naplate troškova ovog ovršnog postupka zajedno sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja rješenja o ovrsi pa do isplate po stopi u visini prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu, uvećane za 3 postotnih poena, sve u roku od 8 dana,

određuje se ovrha

na nekretninama ovršenika, i to na nekretninama koje se vode u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Crikvenici, zemljišnoknjižni odjel Crikvenica, u k.o. 302597 Crikvenica i to:

- kč.br. 3112/2 Neplodno, površine 30 čhv, upisano u zk.ul. 6515
- kč.br. 3113/1 Kuća i dvorište, površine 5967 m2, upisano u zk.ul. 4259,

zabilježbom ovrhe u zemljišnoj knjizi, utvrđenjem vrijednosti navedenih nekretnina, njihovom prodajom i namirenjem ovrhovoditelja iz novčanog iznosa dobivenog prodajom.

Zemljišnoknjižnom odjelu ovog suda nalaže se upis zabilježbe ovrhe.

Ovrhovoditelj potražuje trošak ovrhe od ovršenika:

1.	Sastav prijedloga za ovrhu (Tbr. 11/1).....	14.080,00 kn
	+ PDV (25%).....	3.520,00 kn
2.	Pribava aktivnih zemljišnoknjižnih izvadaka 2x.....	40,00 kn
3.	Pribava klauzule pravomoćnosti i ovršnosti na ovršnu ispravu (Tbr.32).....	250,00 kn
	Sudske pristojbe na prijedlog za ovrhu.....	2.500,00 kn
4.	Sudske pristojbe na Rješenje o ovrsi.....	2.500,00 kn

SVEUKUPNO:

22.890,00 kn

Ovrhovoditelj, p.p.



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI
Rijeka, Zadarska 1 i 3

Posl.br. 11 P-11/2019-17

U IME REPUBLIKE HRVATSKE P R E S U D A

Trgovački sud u Rijeci po sucu Željki Štrk-Vozila kao sucu pojedincu u parničnom predmetu po tužbi tužitelja ADRIAS GRADITELJSTVO d.o.o. u stečaju Crikvenica, Vinodolska 20, OIB 64139962107, kojeg zastupa punomoćnik Zinko Grgurić, odvjetnik u Rijeci, Ante Starčevića 5, protiv tuženika 1. ADRIAS KAMENO - BETONSKI PROIZVODI, d.o.o. Crikvenica, Katorska 86, OIB 90597351898, kojeg zastupa Đorđe Perković, odvjetnik u Pagu, Trg Sv. Jurja 2, i 2. JADRAN - IMPEX d.o.o. Kastav, Trinajstići 57, OIB 87545147669, kojeg zastupaju odvjetnici u Odvjetničkom društvu Vukić i partneri iz Rijeke, Nikole Tesle 9/V-VI, radi pobijanja pravne radnje, VPS: 1.340.365,15 kn, nakon glavne i javne rasprave zaključene dana 30. travnja 2019. u prisutnosti punomoćnika tužitelja Zinka Grgurića, odvjetnika u Rijeci, zamjenika punomoćnika 1.tuženika Duje Žagara, odvjetničkog vježbenika, i zamjenika punomoćnika 2.tuženika Antonia Šculca, odvjetničkog vježbenika, dana 14. lipnja 2019.

presudio je

1. Utvrđuje se da su bez pravnog učinka prema Stečajnoj masi stečajnog dužnika ADRIAS GRADITELJSTVO d.o.o. u stečaju Crikvenica, Vinodolska 20, OIB 64139962107, slijedeći ugovori nazvani ugovori o asignaciji, i to:

- Ugovor o asignaciji od 18. svibnja 2011.
- Ugovor o asignaciji od 24. veljače 2012.
- Ugovor o asignaciji od 15. ožujka 2012.
- Ugovor o asignaciji od 6. travnja 2012.
- Ugovor o asignaciji od 7. svibnja 2012.
- Ugovor o asignaciji od 6. lipnja 2012.
- Ugovor o asignaciji od 3. srpnja 2012.
- Ugovor o asignaciji od 1. kolovoza 2012.
- Ugovor o asignaciji od 3. rujna 2012.
- Ugovor o asignaciji od 2. listopada 2012.
- Ugovor o asignaciji od 2. studenog 2012.
- Ugovor o asignaciji od 3. prosinca 2012.
- Ugovor o asignaciji od 3. siječnja 2013.
- Ugovor o asignaciji od 1. ožujka 2013.
- Ugovor o asignaciji od 4. veljače 2013.
- Ugovor o asignaciji od 13. travnja 2013.
- Ugovor o asignaciji od 5. svibnja 2013.
- Ugovor o asignaciji od 3. lipnja 2013.
- Ugovor o asignaciji od 4. srpnja 2013.

- Ugovor o asignaciji od 1. kolovoza 2013.
- Ugovor o asignaciji od 2. rujna 2013.
- Ugovor o asignaciji od 1. listopada 2013.
- Ugovor o asignaciji od 4. studenog 2013.
- Ugovor o asignaciji od 2. prosinca 2013.
- Ugovor o asignaciji od 8. siječnja 2014.
- Ugovor o asignaciji od 3. veljače 2014.
- Ugovor o asignaciji od 2. travnja 2014.
- Ugovor o asignaciji od 5. svibnja 2014.
- Ugovor o asignaciji od 13. lipnja 2014.
- Ugovor o asignaciji od 1. srpnja 2014.
- Ugovor o asignaciji od 1. kolovoza 2014.
- Ugovor o asignaciji od 2. rujna 2014.
- Ugovor o asignaciji od 1. listopada 2014.
- Ugovor o asignaciji od 3. studenog 2014.
- Ugovor o asignaciji od 1. prosinca 2014.
- Ugovor o asignaciji od 7. siječnja 2015.
- Ugovor o asignaciji od 2. veljače 2015.
- Ugovor o asignaciji od 2. ožujka 2015.
- Ugovor o asignaciji od 1. travnja 2015.
- Ugovor o asignaciji od 4. svibnja 2015.
- Ugovor o asignaciji od 1. lipnja 2015.
- Ugovor o asignaciji od 1. srpnja 2015.
- Ugovor o asignaciji od 3. kolovoza 2015.
- Ugovor o asignaciji od 2. rujna 2015.
- Ugovor o asignaciji od 1. listopada 2015.
- Ugovor o asignaciji od 3. studenog 2015.

II. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja u odnosu na oba tuženika u dijelu kojim zahtijeva utvrđenje da je bez pravnog učinka prema stečajnoj masi tužitelja, ugovor nazvan Ugovor o asignaciji, sklopljen dana 1. prosinca 2015.

III. Nalaže se 1.tuženiku ADRIAS KAMENO - BETONSKI PROIZVODI, d.o.o. Crikvenica, Kotorska 86, OIB 90597351898, da isplati tužitelju ADRIAS GRADITELJSTVO d.o.o. u stečaju Crikvenica, Vinodolska 20, OIB 64139962107, iznos od 1.340.365,15 kn, sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od podnošenja tužbe dana 21. lipnja 2017. pa do isplate stopi u visini prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu, uvećane za 3 postotnih poena, u roku od 8 dana.

IV. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja prema 2.tuženiku, kojim zahtijeva utvrđenje da su bez pravnog učinka prema Stečajnoj masi stečajnog dužnika ADRIAS GRADITELJSTVO d.o.o. u stečaju Crikvenica, Vinodolska 20, OIB 64139962107, slijedeći ugovori nazvani ugovori o asignaciji, i to:

- Ugovor o asignaciji od 18. svibnja 2011.
- Ugovor o asignaciji od 24. veljače 2012.
- Ugovor o asignaciji od 15. ožujka 2012.
- Ugovor o asignaciji od 6. travnja 2012.
- Ugovor o asignaciji od 7. svibnja 2012.
- Ugovor o asignaciji od 6. lipnja 2012.

- Ugovor o asignaciji od 3. srpnja 2012.
- Ugovor o asignaciji od 1. kolovoza 2012.
- Ugovor o asignaciji od 3. rujna 2012.
- Ugovor o asignaciji od 2. listopada 2012.
- Ugovor o asignaciji od 2. studenog 2012.
- Ugovor o asignaciji od 3. prosinca 2012.
- Ugovor o asignaciji od 3. siječnja 2013.
- Ugovor o asignaciji od 1. ožujka 2013.
- Ugovor o asignaciji od 4. veljače 2013.
- Ugovor o asignaciji od 13. travnja 2013.
- Ugovor o asignaciji od 5. svibnja 2013.
- Ugovor o asignaciji od 3. lipnja 2013.
- Ugovor o asignaciji od 4. srpnja 2013.
- Ugovor o asignaciji od 1. kolovoza 2013.
- Ugovor o asignaciji od 2. rujna 2013.
- Ugovor o asignaciji od 1. listopada 2013.
- Ugovor o asignaciji od 4. studenog 2013.
- Ugovor o asignaciji od 2. prosinca 2013.
- Ugovor o asignaciji od 8. siječnja 2014.
- Ugovor o asignaciji od 3. veljače 2014.
- Ugovor o asignaciji od 2. travnja 2014.
- Ugovor o asignaciji od 5. svibnja 2014.
- Ugovor o asignaciji od 13. lipnja 2014.
- Ugovor o asignaciji od 1. srpnja 2014.
- Ugovor o asignaciji od 1. kolovoza 2014.
- Ugovor o asignaciji od 2. rujna 2014.
- Ugovor o asignaciji od 1. listopada 2014.
- Ugovor o asignaciji od 3. studenog 2014.
- Ugovor o asignaciji od 1. prosinca 2014.
- Ugovor o asignaciji od 7. siječnja 2015.
- Ugovor o asignaciji od 2. veljače 2015.
- Ugovor o asignaciji od 2. ožujka 2015.
- Ugovor o asignaciji od 1. travnja 2015.
- Ugovor o asignaciji od 4. svibnja 2015.
- Ugovor o asignaciji od 1. lipnja 2015.
- Ugovor o asignaciji od 1. srpnja 2015.
- Ugovor o asignaciji od 3. kolovoza 2015.
- Ugovor o asignaciji od 2. rujna 2015.
- Ugovor o asignaciji od 1. listopada 2015.
- Ugovor o asignaciji od 3. studenog 2015.

V. 1.tuženik je dužan tužitelju naknaditi parnični trošak u iznosu od 68.625,00 kn, u roku od 8 dana.

VI. Tužitelj je dužan 2.tuženiku naknaditi parnični trošak u iznosu od 20.937,50 kn, u roku od 8 dana.

Obrazloženje

Tužitelj u tužbi navodi da je nad njim otvoren stečajni postupak ovosudnim rješenjem posl.br. St-124/13 od 23. studenog 2015. Prijedlog za pokretanje stečajnog

postupka da je podnesen od strane FINA-e, dana 11. ožujka 2013. Stečajni sudac da je odobrio stečajnom upravitelju podnošenje tužbe radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji, u smislu odredbe članka 141. stavak 4. Stečajnog zakona. Tužitelj da je prije stečaja, putem tadašnjeg direktora Zvonimira Gašparovića, sklopio Ugovor o najmu poslovnog prostora s 2.tuženikom, dana 12. svibnja 2011. Dana 23. veljače 2012. da je sklopljen i Anex Ugovora o najmu. Mjesečna najamnina za poslovni prostor, po tom Ugovoru, da je iznosila 2.000,00 EUR u kunsjoj protuvrijednosti mjesečno, uvećano za PDV, za razdoblje do 31. prosinca 2011., a nakon toga u iznosu od 2.500,00 EUR mjesečno, u kunsjoj protuvrijednosti, uvećano za PDV. Anexom Ugovora o najmu da je ugovorena i najamnina za dodatni prostor u iznosu od 500 EUR mjesečno, tako da ukupna najamnina u razdoblju od 1. ožujka 2012. nadalje, iznosi 3.000,00 EUR mjesečno. Tužitelj da je s 2.tuženikom sklapao u razdoblju od 18. svibnja 2011. pa do 1. prosinca 2015. brojne ugovore o asignaciji, kao uputitelj, a 2.tuženik kao upućenik, dok je ovdje 1.tuženik bio primatelj upute. Tim ugovorima, citiranim u izreci ove presude, tužitelj i 2.tuženik da su utvrdili da će 2.tuženik platiti obvezu iz Ugovora o najmu ovdje 1.tuženiku umjesto ovdje tužitelju. Ti ugovori da su pobojni, pozivom na odredbe članka 127.-132. Stečajnog zakona, u svezi s odredbom članka 137. stavak 3. Stečajnog zakona. Na temelju nabrojanih ugovora o asignaciji, 2.tuženik da je isplatio 1.tuženiku ukupni iznos od 1.340.365,15 kn. Motiv sklapanja ugovora o asignaciji, da je bio u tome da se na taj način obogati tužiteljeva bliska osoba, a na štetu stečajnog dužnika i njegovih vjerovnika. U konkretnom slučaju, da su ispunjene opće pretpostavke pobijanja pravnih radnji, jer su pravne radnje poduzete prije otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem, stečajni postupak je otvoren dana 23. studenog 2015., stečajni vjerovnici su oštećeni za iznos od 1.340.365,15 kn, a u slučaju uspješnog pobijanja, i nakon što 1.tuženik vrati u stečajnu masu imovinsku korist ostvarenu temeljem poboynih ugovora, mogućnost namirenja stečajnih vjerovnika da bi bila povećana. 1.tuženik da je stavljen u povoljniji položaj, odnosno pogodovan je u odnosu na ostale vjerovnike, dok su ostali vjerovnici oštećeni. Tužitelj dalje ističe da su ispunjeni i posebni uvjeti pobijanja, i to za kongruentno namirenje, jer da 1.tuženika je zastupala kći bivšeg zastupnika po zakonu tužitelja Teodora Gašparović, pa da se pretpostavlja da je znala i za nesposobnost za plaćanje tužitelja, i za prijedlog za otvaranje stečajnog postupka. Također da je ispunjen uvjet roka za podnošenje tužbe, jer se u konkretnom slučaju računaju od početka dana u mjesecu koji brojem odgovara danu kada je prijedlog za otvaranje postupka predstečajne nagodbe zaprimljen u FINA-u, u slučaju ako je stečajni postupak otvoren na temelju prijedloga FINA-e, nakon okončanja postupka predstečajne nagodbe. Prijedlog za predstečajnu nagodbu da je bio podnesen dana 31. prosinca 2012. Tužitelj tvrdi da je ispunjen uvjet iz odredbe članka 129. stavak 1. točka 1. Stečajnog zakona, za inkongruentno namirenje. Ovo stoga jer da je 1.tuženiku omogućeno namirenje koje nije imao pravo zahtijevati na taj način, i u to vrijeme. Tužitelj dalje navodi i da su ispunjeni uvjeti iz odredbe članka 130. stečajnog zakona (izravno oštećenje vjerovnika). Ovo stoga jer je tužitelj sklapanjem ovih ugovora, izgubio pravo namiriti se od svog dužnika – 2.tuženika. Nadalje, tužitelj tvrdi i da su ispunjeni uvjeti iz odredbe članka 131. Stečajnog zakona (namjerno oštećenje). Naime, ugovori da su sklopljeni u razdoblju od 10 godina prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, odnosno postupka predstečajne nagodbe. 1.tuženik kao primatelj upute da je znao za namjeru dužnika, tj. tužitelja, te je znao da dužniku prijeti nesposobnost za plaćanje i da se radnjom oštećuju drugi vjerovnici. Radnje da su poduzete u vrijeme kada je tužitelj već bio nesposoban za plaćanje, dapače, jedan od motiva sklapanja predmetnih ugovora, da je bila upravo blokada računa tužitelja. Ovdje da su ispunjeni i uvjeti iz odredbe članka 131. stavak 3. Stečajnog zakona, po kojoj se može pobijati i naplatni ugovor sklopljen između dužnika i bliske osobe, ako se

stečajni vjerovnici njime izravno oštećuju, o čemu se ovdje radi, jer je stečajna masa umanjena za izvjesnu naplatu iznosa od 1.340.365,15 kn. Tužitelj tvrdi i da su ispunjeni uvjeti iz odredbe članka 132. Stečajnog zakona (pravne radnje bez naknade ili uz neznatnu naknadu). Naime, ugovori da su sklopljeni unutar roka od 4 godine prije podnošenja prijedloga, radi se o pravnim radnjama bez naknade, ne radi se o daru neznatne vrijednosti, a tužitelj zauzvrat da nije dobio ništa. Stoga da se radi o besplatnoj pravnoj radnji kojom se remeti ujednačeno namirenje stečajnih vjerovnika, koji su oštećeni u svom namirenju za iznos kojeg je primio 1.tuženik, bez ikakve pravne osnove, odnosno naknade. 2.tuženik kao upućenik da je bio dužan ispuniti uputu 1.tuženiku kao primatelju upute, do iznosa duga kojeg je imao prema tužitelju, sukladno odredbi članka 140. stavak 2. Zakona o obveznim odnosima. Stjecatelj imovinske koristi iz pobijanih ugovora, da je 1.tuženik, koji je obogaćen za iznos od 1.340.365,15 kn. Slijedom navedenog, tužitelj predlaže donošenje presude citirane u izreci.

1.tuženik u odgovoru na tužbu, predanom na pripremnom ročištu dana 2. studenog 2017., navodi da osporava osnovu i visinu tužbenog zahtjeva. Tužbeni zahtjev da se odnosi samo na 1.tuženika, a kao tuženik da je označen i JADRAN-IMPEX d.o.o., pa da tužitelj treba ispraviti tužbu. 1.tuženik ističe da čine nespornim da se nad tužiteljem vodi stečajni postupak, te da je postojao ugovorni odnos između tužitelja i 2.tuženika na temelju Ugovora o zakupu. Ostali navodi iz tužbe da ne stoje, jer da, ukoliko je 2.tuženik vršio plaćanja 1.tuženiku putem asignacije, podloga tog plaćanja da je drugi poslovni odnos između tužitelja i 1.tuženika. Slijedom navedenog, predlaže odbijanje tužbenog zahtjeva.

2.tuženik u odgovoru na tužbu, predanom na pripremnom ročištu dana 2. studenog 2017. ističe da je točno da je 2.tuženik po predmetnim ugovorima o asignaciji izvršio plaćanje 1.tuženiku, te je takvu izjavu dao tužitelju. Na ovom ročištu zaključen je prethodni postupak.

Raspravnim rješenjem od 24. siječnja 2018. određen je zastoj postupka radi pokušaja mirnog rješenja spora.

Rješenjem posl.br. P-388/2017-11 od 16. studenog 2018., po prijedlogu tužitelja nastavljen je postupak, s obzirom da nije uspio postupak mirnog rješenja spora.

Na ročištu za glavnu raspravu dana 30. travnja 2019. stranke su ustrajale kod dotadašnjih navoda.

Sud je proveo dokaz uvidom u dokumentaciju koja prileži spisu, te uvidom u ovosudni stečajni spis posl.br. St-124/2013, dok je odbio dokazni prijedlog tužitelja za saslušanje stečajne upraviteljice tužitelja Nade Barišić, svjedoka Zvonimira Gašparovića, te zastupnice po zakonu 1.tuženika Teodore Gašparović i zastupnika po zakonu 2.tuženika Ozrena Hodanića, ocjenjujući iste suvišnim, budući je činjenično stanje dovoljno dokazano ispravama u spisu i ispravama iz stečajnog spisa.

Tužbeni zahtjev tužitelja je djelomično osnovan.

Nije sporno da je stečaj nad tužiteljem otvoren ovosudnim rješenjem posl.br. St-124/13-26 od 23. studenog 2015., a isto je razvidno iz tog rješenja (list 16-19 spisa).

Nije sporno da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnesen dana 12. ožujka 2013., od strane FINA-e, a isto je razvidno iz obrazloženja rješenja o otvaranju stečajnog postupka, kao i iz prijedloga FINA-e (list 163 spisa).

Nije sporno da su parnične stranke sklopile pravne poslove – nazvane ugovori o asignaciji, koji su citirani u izreci ove presude, i to tužitelj kao uputitelj (asignant), 1.tuženik kao primatelj upute (asignatar), i 2.tuženik kao upućenik (asignat).

Nije sporno da je između tužitelja i 2.tuženika bio sklopljen Ugovor o najmu poslovnog prostora, dana 12. svibnja 2011., kao i Anex tog Ugovora, sklopljen 23.

veljače 2012., kojim Ugovorom je tužitelj dao u najam (zakup) poslovni prostor u Crikvenici, Vinodolska 20, 2.tuženiku, i nije sporno da je 2.tuženik bio u obvezi plaćati najamninu (zakupninu), u iznosu od 2.000,00 EUR mjesečno do 31. prosinca 2011., 2.500,00 EUR mjesečno do sklapanja Anexa Ugovora dana 23. veljače 2012., a nakon toga, 3.000,00 EUR mjesečno, sve u kunsjoj protuvrijednosti, i sve uvećano za PDV. Isto je razvidno iz Ugovora o najmu poslovnog prostora i Anexa (list 20-30 spisa).

Sporno je da li su u odnosu na navedene pravne radnje – ugovore o asignaciji, ispunjene opće i posebne pretpostavke pobijanja pravnih radnji.

Prema odredbi članka 141. stavak 1. Stečajnog zakona (NN 44/96, NN 161/98, NN29/99, NN 129/00, NN 123/03, NN 82/06, NN 116/10, NN 25/12 i NN 133/12), dalje SZ, pravne radnje stečajnog dužnika ovlašteni su pobijati stečajni vjerovnici te stečajni upravitelj u ime stečajnog dužnika. Prema odredbi stavka 2. istog članka, tužba za pobijanje pravnih radnji može se podnijeti u roku od dvije godine od otvaranja stečajnog postupka. Prema odredbi stavka 3. istog članka, tužba se podnosi protiv osobe prema kojoj je pobijana radnja poduzeta. Prema odredbi stavka 4. istog članka, stečajni upravitelj može podnijeti tužbu za pobijanje pravnih radnji samo na temelju odobrenja stečajnog suca.

U konkretnom slučaju, nad tužiteljem je otvoren stečajni postupak rješenjem ovog suda posl. br. St-124/13-26 dana 23. studenog 2015. Nadalje, stečajni sudac dao je odobrenje za pobijanje predmetnih pravnih radnji, a kako to proizlazi iz ovosudnog zaključka posl. br. St-124/13-66 od 9. lipnja 2017. (list 14 i 15 spisa).

Tužba je podnesena dana 21. lipnja 2017., a što je razvidno iz prijamnog štambilja na listu 1 spisa. Iz navedenog proizlazi da su ispunjeni uvjeti iz prije citirane odredbe članka 141. stavak 1., 2., 3. i 4. SZ-a.

Nadalje, za pobijanje je potrebno da se ispune opće i posebne pretpostavke za pobijanje pravnih radnji. Opće pretpostavke za pobijanje pravnih radnji utvrđene su u odredbi članka 127. SZ-a. Prema ovoj zakonskoj odredbi potrebno je da se radi o pravnoj radnji koja je poduzeta prije otvaranja stečajnog postupka, da se tom radnjom remeti ujednačeno namirenje vjerovnika (oštećenje vjerovnika), odnosno da se pojedini vjerovnici stavljaju u povoljniji položaj (pogodovanje vjerovnika), ili da se radi o propuštanju koje je izjednačeno s pravnom radnjom.

Pobijane pravne radnje poduzete su u razdoblju od 18. svibnja 2011. nadalje, a što je razvidno iz ugovora o asignaciji, koji su predmet pobijanja (list 42-135 spisa). Posljednji Ugovor sklopljen je 1. prosinca 2015., dok je stečaj otvoren dana 23. studenog 2015., pa proizlazi da je ta pravna radnja poduzeta nakon otvaranja stečajnog postupka. Stoga u odnosu na tu pravnu radnju, nisu ispunjeni uvjeti za pobijanje dužnikovih pravnih radnji iz prije citirane odredbe članka 127. SZ-a. Zbog navedenog je u tom dijelu valjalo presuditi kao u točki II. izreke presude.

Glede činjenice oštećenja vjerovnika u smislu prije citirane odredbe članka 127. SZ-a, zahtijeva se postojanje oštećenja svih stečajnih vjerovnika u njihovoj ukupnosti, odnosno pozicija svih stečajnih vjerovnika trebala bi biti povoljnija u slučaju da do pobijanja pravne radnje dođe. Oštećenja vjerovnika ne bi bilo, ako bi stečajna masa bila dovoljna da se namire tražbine svih stečajnih vjerovnika, ili ako uslijed pobijanja pravne radnje stečajna masa ne bi bila povećana.

Iz pobijanih ugovora o asignaciji, koji svi imaju istovjetni sadržaj, proizlazi da je tužitelj kao uputitelj uputio svog dužnika – 2.tuženika kao upućenika, da umjesto tužitelju, ispuni obvezu temeljem Ugovora o najmu poslovnog prostora, 1.tuženiku kao primatelju upute, te je 1.tuženika kao primatelja upute ovlastio da primi ispunjenje obveze 2.tuženika, odnosno da primi konkretne novčane iznose navedene u članku 1. svakog

pojednog Ugovora o asignaciji. Prema stavu ovog suda, tim pravnim poslom tužitelj je zapravo cedirao 1.tuženiku svoju tražbinu prema 2.tuženiku temeljem Ugovora o najmu poslovnog prostora, o čemu je 2.tuženik kao cesus obaviješten, na način da je potpisao ugovore, te je nesporno i izvršio plaćanje 1.tuženiku umjesto tužitelju, dakle, platio je cesionaru – 1.tuženiku umjesto cedentu – tužitelju. Naime, prema odredbi članka 319. stavak 2. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, NN 41/08 i NN 78/15), dalje ZOO, pri tumačenju ugovora ne treba se držati doslovnog značenja pojedinih izričaja, već treba istraživati zajedničku namjeru ugovaratelja i odredbe tako razumjeti kako to odgovara načelima obveznog prava utvrđenim tim zakonom. Stoga nije relevantno kako su stranke nazvale Ugovor, već je relevantan njegov sadržaj. Tužitelj je, dakle, svoju nespornu i naplativu tražbinu prema 2.tuženiku, dakle, prenio na 1.tuženika, i to bez ikakve protučinidbe. 1.tuženik u ovom postupku, doduše, navodi da je podloga plaćanja temeljem pobijanih ugovora, drugi poslovni odnos između tužitelja i 1.tuženika, međutim, ne navodi koji poslovni odnos, a niti da je postojala obveza tužitelja prema 1.tuženiku iz tog poslovnog odnosa, i u kojem iznosu, niti na te okolnosti predlaže bilo kakve dokaze. Iz sadržaja pobijanih ugovora, također se ne može zaključiti o postojanju obveze tužitelja prema 1.tuženiku, koja bi eventualno bila zatvorena plaćanjem koje je vršio 2.tuženik temeljem tih ugovora. U članku 1. svakog ugovora, navodi se da tužitelj i 2.tuženik utvrđuju da će 2.tuženik za račun tužitelja platiti njegovu obvezu prema 1.tuženiku, ali se ne navodi koja bi to obveza bila. Iz navedenog sud zaključuje da je 1.tuženik primio iznose koji se navode u pobijanim ugovorima, bez ikakve protučinidbe, dakle, radi se o besplatnom ustupanju. Na taj način, vjerovnici tužitelja izravno su oštećeni za iznos ustupljene tražbine, odnosno stečajna masa tužitelja umanjena je za ukupni iznos plaćen temeljem pobijanih ugovora. 1.tuženik ne osporava da je primio upravo navedeni iznos, dok 2.tuženik izričito priznaje da je upravo taj iznos platio 1.tuženiku temeljem spornih ugovora, a to je naveo i u svojoj izjavi (list 145 spisa). Iz ispisa kontnih kartica (list 33-41 spisa), također je razvidno navedeno plaćanje, a 1.tuženik nije predložio protudokaze, odnosno eventualno svoju konto karticu iz koje bi bilo razvidno koje iznose ima knjižene kao primljene temeljem ugovora o asignaciji. Dakle, sud zaključuje da je pobijanim pravnim poslovima stečajna masa tužitelja umanjena za iznos od 1.340.365,15 kn.

Uvidom u Izvješće stečajnog upravitelja za izvještajno i ispitno ročište (list 177-183 spisa), sud utvrđuje da tužitelj ima u poslovnim knjigama iskazanu imovinu u ukupnoj vrijednosti od 2.706.824,32 kn, a ukupne obveze u iznosu od 2.535.828,57 kn, s time da je stečajni upravitelj kao relevantnu procjenu vrijednosti nekretnine, prihvatio iznos iz knjigovodstvene dokumentacije, a ne veći iznos (od 4.412.640,00 kn) iz procjene vještaka u postupku ovrhe. Iz daljnjih izvješća stečajnog upravitelja, kao i iz posljednjeg izvješća od 4. ožujka 2019. (list 903-906 spisa), razvidno je da je nekretnina koja čini pretežnu imovinu stečajnog dužnika, i koja je u prikazu imovine stečajnog dužnika bila iskazana u vrijednosti od 2.006.824,32 kn, prodana u stečajnom postupku kupcu Adria dream d.o.o. za cijenu od 1.108.160,00 kn, dakle, za iznos za koji je bila opterećena založnim pravom u korist Republike Hrvatske, budući je taj teret u trenutku otvaranja stečajnog postupka iznosio 1.111.640,63 kn. Iz navedenog sud zaključuje da stečajna masa nije dovoljna za namirenje svih stečajnih vjerovnika, pa bi, stavu ovog suda, vjerovnici tužitelja, nakon uspješnog pobijanja pravnih radnji koje su u ovom postupku predmet pobijanja, bili u povoljnijem položaju. Dakle, sud zaključuje da je u konkretnom slučaju ispunjena opća pretpostavka pobijanja iz odredbe članka 127. SZ-a.

Glede posebnih pretpostavki za pobijanje pravnih radnji:

Prema odredbi članka 132. stavak 1. SZ-a, pravna radnja dužnika bez naknade ili uz neznatnu naknadu, može se pobijati, osim ako je poduzeta 4 godine prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka.

Prema odredbi članka 137. stavak 1. SZ-a, rokovi iz odredbi članka 128.-136. istog Zakona, računaju se od početka dana u mjesecu koji brojem odgovara danu kojega je prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka zaprimljen u sudu, a ako taj dan s tim brojem ne postoji, rok se računa od početka slijedećeg dana. Prema odredbi stavka 2. istog članka, ako je podneseno više prijedloga za otvaranje postupka, mjerodavan je prvi dopušteni i obrazloženi prijedlog, pa i ako je postupak otvoren u povodu nekoga kasnijega prijedloga. Prema stavku 3. istog članka, iznimno od odredbe stavka 1., ako je stečajni postupak otvoren na temelju prijedloga Financijske agencije nakon okončanja postupka predstečajne nagodbe, rokovi se računaju od početka dana u mjesecu koji brojem odgovara danu kada je prijedlog za otvaranje postupka predstečajne nagodbe zaprimljen u Financijskoj agenciji.

Iz podataka koje je dostavila Financijska agencija (list 149 spisa), proizlazi da je dužnik, tj. ovdje tužitelj, prvi put podnio prijedlog za otvaranje postupka predstečajne nagodbe dana 8. siječnja 2013., drugi put dana 26. studenog 2013., i treći put dana 12. studenog 2014., te da je svaki put okončan donošenjem rješenja o odbacivanju prijedloga za otvaranje postupka predstečajne nagodbe. Iz prijedloga za pokretanje stečajnog postupka od 11. ožujka 2013. (list 163 spisa), proizlazi da je taj prijedlog Financijska agencija podnijela nakon što je dana 1. ožujka 2013. doneseno rješenje o odbacivanju prijedloga za predstečajnu nagodbu. Iz prijedloga za otvaranje postupka predstečajne nagodbe kojeg je dostavila FINA uz prijedlog za pokretanje stečajnog postupka u spisu posl.br. St-124/13 (list 164 ovog spisa), proizlazi da je prijedlog zaprimljen od strane Financijske agencije dana 2. siječnja 2013., pa sud taj datum smatra relevantnim za računanje rokova u smislu prije citirane odredbe članka 137. stavak 3. SZ-a.

Kako je prije navedeno, tužitelj je svoju tražbinu cedirao 1.tuženiku bez ikakve protučinidbe. Prema stavu pravne teorije, radnjom bez naknade smatra se između ostalog, prividno sklapanje naplatnog ugovora radi prikrivanja njegove besplatnosti, te se u ovom slučaju radi upravo o tome, odnosno odredba članka 1. svakog pojedinog ugovora koji je predmet pobijanja, i u kojoj se spominje obveza tužitelja prema 1.tuženiku, predstavlja prikrivanje faktične besplatnosti cesije. Kako je za besplatne pravne poslove, jedina posebna pretpostavka pobijanja, da je pravni posao sklopljen unutar četiri godine prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, i kako se rok ima računati unatrag počevši od 2. siječnja 2013., a pobijani ugovori sklopljeni su u razdoblju od 18. svibnja 2011. nadalje, proizlazi da su sve pretpostavke pobijanja ispunjene.

Stoga je valjalo usvojiti tužbeni zahtjev u odnosu na sve ugovore koji su sklopljeni u razdoblju od 18. svibnja 2011. pa do 23. studenog 2015., pozivom na odredbu članka 132. stavak 1. SZ-a, i presuditi kao u točki I. izreke presude.

Prema odredbi članka 141. stavak 5. SZ-a, ako se zahtjev za pobijanje pravne radnje prihvati, pobijena pravna radnja je bez učinka prema stečajnoj masi i protivna je strana dužna vratiti u stečajnu masu sve imovinske koristi stečene na osnovi pobijene radnje.

Kako je tužitelj 1.tuženiku cedirao tražbinu temeljem ugovora nabrojenih u točki I. izreke presude u ukupnom iznosu od 1.311.880,07 kn, te kako je 1.tuženik navedene iznose i naplatio, ostvario je imovinsku korist u tom iznosu, te ju je dužan vratiti u stečajnu masu, i to kao posljedicu pobijanja u smislu citirane odredbe članka 141. stavak 5. SZ-a. U odnosu na posljednji Ugovor, sklopljen 1. prosinca 2015., predmet kojeg je cesija tražbine u iznosu od 28.485,08 kn, tužbeni zahtjev za pobijanje pravnih radnji po odredbama Stečajnog zakona, nije prihvaćen, jer je taj pravni posao poduzet nakon otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem. Međutim, i navedeni iznos je 1.tuženik dužan vratiti tužitelju, ali pozivom na odredbu članka 1111. ZOO-a. Naime, iz tog Ugovora (list 134 i 135 spisa), razvidno je da ga je na strani tužitelja sklopio Zvonimir

Gašparović, nesporno direktor tužitelja do otvaranja stečajnog postupka, dakle, Ugovor nije sklopio stečajni upravitelj tužitelja, iako je stečajni postupak nad tužiteljem otvoren dana 23. studenog 2015. Dakle, taj Ugovor sklopljen je od strane neovlaštene osobe, pa se stoga smatra da nije niti sklopljen, u smislu odredbe članka 312. stavak 3. ZOO-a. 1.tuženik je, dakle, neosnovano stekao iznos kojeg mu je 2.tuženik uplatio temeljem tog Ugovora, pa je ovaj iznos 1.tuženik dužan vratiti, pozivom na odredbu članka 1111. ZOO-a, koja uređuje vraćanje stečenog bez osnove.

Slijedom navedenog, valjalo je usvojiti tužbeni zahtjev tužitelja za vraćanje ukupnog iznosa od 1.340.365,15 kn, i presuditi kao u točki II. izreke presude.

Kako je prije obrazloženo, pobijani pravni poslovi su po svom sadržaju, ugovori o cesiji, sklopljeni između tužitelja kao cedenta, i tuženika kao cesionara, a u smislu odredbe članka 80. stavak 1. ZOO-a. Prema toj zakonskoj odredbi, vjerovnik može ugovorom sklopljenim s trećim, prenijeti na ovoga svoju tražbinu, osim one čiji je prijenos zabranjen zakonom, ili koja je strogo osobne naravi, ili koja se po svojoj naravi protivi prenošenju na drugoga. Dakle, radi se o dvostranom pravnom poslu između cedenta i cesionara, dok dužnik cedirane tražbine (cesus), nije ugovorna strana tog ugovora, niti se za valjanost ugovora o cesiji traži pristanak dužnika, a u smislu odredbe članka 82. ZOO-a. Stoga 2.tuženik u konkretnom slučaju nije protivnik pobijanja, u smislu prije citirane odredbe članka 141. stavak 3. SZ-a, pa nije pasivno legitimiran u odnosu na tužbeni zahtjev za pobijanje pravnih radnji. Stoga je valjalo, u odnosu na 2.tuženika, taj tužbeni zahtjev tužitelja odbiti i presuditi kao u točki IV. izreke presude.

Odluka o trošku tužitelja temelji se na odredbi članka 154. stavak 3. i 155. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, NN 91/92, NN 112/99, NN 117/03, NN 88/05, NN 2/07, NN 84/08, NN 123/08, NN 57/11 i NN 25/13), dalje ZPP, budući tužitelj nije uspio u sporu samo s neznatnim dijelom tužbenog zahtjeva, uslijed kojeg nisu nastali posebni troškovi. Tužitelju je priznat trošak zastupanja po odvjetniku prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 142/12, NN 103/14 i NN 118/14)), dalje OT, i to sastav tužbe 1340 bodova (Tbr. 7.1. OT), pristup na pripremno ročište dana 2. studenog 2017. 670 bodova (Tbr. 9.2. OT), pristup na ročišta za glavnu raspravu dana 24. siječnja 2018. i 21. veljače 2019. po 670 bodova (Tbr. 9.2. OT), pristup na ročište za glavnu raspravu dana 30. travnja 2019. 1340 bodova (Tbr. 9.1. OT), odnosno ukupno 46.900,00 kn (vrijednost boda 10,00 kn – Tbr. 50 OT), PDV (25 %) 11.725,00 kn, pristojba na tužbu 5.000,00 kn, pristojba na presudu 5.000,00 kn.

Odluka o trošku 2.tuženika temelji se na odredbi članka 154. stavak 1. i 155. ZPP-a. Sud je imao u vidu da je tužitelj protiv 2.tuženika podnio tužbu samo u dijelu kojim zahtijeva pobijanje pravnih radnji, dok je ukupni VPS označio s iznosom od 1.340.365,15 kn, na koji VPS nije bilo prigovora. Stoga je sud prilikom obračuna troška, kao vrijednost predmeta spora u odnosu na tužbeni zahtjev tužitelja prema 2.tuženiku, uzeo iznos od 670.182,57 kn. Na taj način, 2.tuženiku je priznat trošak kako slijedi: pristup na pripremno ročište dana 2. studenog 2017. 335 bodova (Tbr. 9.2. OT), pristup na ročišta za glavnu raspravu dana 24. siječnja 2018. i 21. veljače 2019. po 335 bodova (Tbr. 9.2. OT), pristup na ročište za glavnu raspravu dana 30. travnja 2019. 670 bodova (Tbr. 9.1. OT), odnosno ukupno 16.750,00 kn, PDV (25 %) 4.187,50 kn.

U Rijeci, 14. lipnja 2019.

Dokument je elektronički potpisan:

ŽELJKA ŠTRK-VOZILA

Vrijeme potpisivanja:

14-06-2019

14:16:14

Sudac

CNR

Željka Štrk-Vozila

2.5.4.97-#130D48523838373835302634383637

L=RIJEKA

S=ŠTRK-VOZILA

G=ŽELJKA

CN=ŽELJKA ŠTRK-VOZILA

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana primitka iste (čl. 335. st. 7., 8., 9. i 11. ZPP-a). Žalba se podnosi putem ovog suda u tri istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu (čl. 348. st. 1. i čl. 500.t. 2. ZPP-a).

Broj zapisa: 1788c-1ddcd

Kontrolni broj: 0cc9a-8b8c9-aa53b

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ŽELJKA ŠTRK-VOZILA, L=RIJEKA, O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Trgovački sud u Rijeci potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Rijeci

POTVRDA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke: P-11/2019-5

Vrsta odluke: Presuda

Donositelj: Željka Štrk-Vozila

Datum pravomoćnosti: 03.03.2020.

Datum ovršnosti: 17.05.2020.

Napomena
pravomoćnosti/ovršnosti: preinačena u toč.IV. i VI izreke br. PŽ-5273/19 od 3.3.20.

Broj zapisa: 1789a-544f8

Kontrolni broj: 02f5d-22981-05ac9

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=epravosudje, L=ZAGREB, OID.2.5.4.97=HR72910430276, O=MINISTARSTVO PRAVOSUĐA I UPRAVE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

PODACI IZ JEDINSTVENOG REGISTRA RAČUNA - transakcijski računi poslovnih subjekata
PODACI O POSLOVNOM SUBJEKTU

Naziv	ADRIAS KAMENO-BETONSKI PROIZVODI D.O.O.	Sjedište i adresa	CRIKVENICA, KOTORSKA 86
OIB	90597351898	Matični broj (DZS)	02142830

DODATNI PODACI O ZADNJEM OTVORENOM TRANSAKCIJSKOM RAČUNU POSLOVNOG SUBJEKTA (prvi naveden na popisu)

Oznaka valute	MVR	Osobni identifikacijski broj pravnog slijednika	-
Oznaka računa rezidenta i/ili nerezidenta	Račun otvoren na ime rezidenta	Oznaka izuzeća od prisilne naplate	Novčana sredstva nisu izuzeta od prisilnog izvršenja
Oznaka države sjedišta/prebivališta korisnika nerezidenta	HRV	Oznaka statusa vlasnika transakcijskog računa	Nije u stečaju, u predstečajnoj nagodbi, nema statusnu promjenu
Oznaka računa prema broju poslovnih subjekata/fizičkih osoba kojima je otvoren račun	Račun otvoren na ime jednog poslovnog subjekta	Oznaka specifičnih poslovnih namjena	-
Osobni identifikacijski brojevi poslovnih subjekata/fizičkih osoba kojima je otvoren zajednički račun	-	Oznaka namjene transakcijskog računa	-

Pregled podataka o poslovnim računima izdan je u skladu sa člancima 10. i 11. Pravilnika o Jedinstvenom registru računa (NN 156/13)

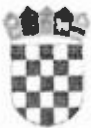
TRANSAKCIJSKI RAČUN/RAČUNI POSLOVNOG SUBJEKTA

Broj računa	Banka	Oznaka blokade	Oblik	Djelatnost (NKD)	Županija	Grad/općina	Datum otvaranja	Datum zatvaranja
HR4723400091110244214	Privredna banka Zagreb d.d.	Da	92	0811	8	53	15.11.2006.	-
HR2123810091121000591	VENETO BANKA D.D.	Da	92	0811	8	53	07.05.2008.	05.03.2014.

FINANCIJSKA AGENCIJA
REGIONALNI CENTAR RIJEKA
Odjel za podršku komercijalnim servisima

Rijeka, 18.01.2021.

Sastavio: TANJA ŽIG



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Crikvenici

ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL CRKVENICA

Stanje na dan: 20.01.2021. 10:08

Verificirani ZK uložak

Katastarska općina: 302597, CRKVENICA

Broj ZK uložka: 4259

Broj zadnjeg dnevnika: Z-12793/2020

Aktivne plombe:

IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

A

Posjedovnica

PRVI ODJELJAK

Rbr.	Broj zemljišta (kat. čestice)	Oznaka zemljišta	Površina			Primjedba
			jutro	čhv	m2	
1.	3113/1	KUĆA I DVORIŠTE			5967	
		UKUPNO:			5967	

B

Vlastovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
I. Vlasnički dio: 1/1		
ADRIAS KAMENO - BETONSKI PROIZVODI, D. O. O., OIB: 90597351898, TRG EUGENA KVATERNIKA 3, 43000 BJELOVAR		
4.1	Zaprimljeno 31.03.2010. broj Z-936/10 Na temelju Rješenja Trgovačkog suda u Rijeci br. Ovr.-1056/2000-80 od 19. ožujka 2010., zabilježuje se odbijanje prijedloga ovrhovoditelja Inženjer Branko Međurečan, trgovačko društvo za građevinarstvo i trgovinu d.o.o. Kalinovac, Dravska 37 za određivanjem ovrhe br. Ovr.-1056/2000-08 od 19. ožujka 2010., na nekretninama ovršenika Adrias kameno-betonski proizvodi d.o.o., Crikvenica, Kotorska 86, koje se sastoje od kč.br. 3112/2 i 3113/1.	
7.1	Zaprimljeno 19.07.2011. broj Z-2167/11 Na temelju ovosudnog rješenja br. 6 Ovr-580/11 od 21. srpnja 2011. godine, zabilježuje se ovrha na nekretninama u A, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja Glavaš Antona, Crikvenica, Benići 7 i ovršenika Adrias kameno-betonski proizvodi d.o.o., Crikvenica, Kotorska 86, a radi utvrđenja vrijednosti nekretnina, prodajom nekretnina i namirenjem ovrhovoditelja iz novčanog iznosa dobivenog prodajom.	
8.1	Zaprimljeno 22.09.2011. broj Z-2828/11 Na temelju rješenja Trgovačkog suda u Rijeci od 14. rujna 2011. godine, posl. br. P-2251/2011 zabilježuje se spor na nekretninama Adrias kameno - betonski proizvodi d.o.o., Crikvenica, Kotorska 86, O.I.B. 90597351898, a koje se sastoje od k. č. 3112/2 i 3113/1 koji se vodi kod Trgovačkog suda u Rijeci pod posl. br. P-2251/2011 sa Republikom Hrvatskom radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji.	
9.1	Zaprimljeno 11.07.2012. broj Z-2663/12 Na temelju rješenja Trgovačkog suda u Rijeci od 05. srpnja 2012. godine, posl. br. 15/1 Ovr-1056/2000-90 zabilježuje se ovrha na nekretninama Adrias kameno - betonski proizvodi d.o.o. u Au ovršnom predmetu ovrhovoditelja Inženjera Branka Međurečana trgovačko društvo za građevinarstvo i trgovinu d.o.o., Kalinovac, Dragvska 37 radi prisilnog ostvarenja novčane tražbine u iznosu od 574.407,76 kn s p.p., utvrđenjem vrijednosti navedene nekretnine, njenom prodajom i namirenjem ovrhovoditelja iz iznosa dobivenog prodajom.	

IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

Katastarska općina: 302597, CRIKVENICA

Verificirani ZK uložak
Broj ZK uložka: 4259B
Vlastovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
Upisi koji vrijede za sve udjele na B listu:		
13.1	Zaprimljeno 18.06.2014. broj Z-2090/14 Na temelju ovosudnog Rješenja pod posl. Br. Ovr - 580/2011, u zk. ul. 4259 k.o. Crikvenica, zabilježuje se dosuda na nekretninama Adrias Kameno - Betonski proizvodi d.o.o., Crikvenica, Kotorska 86, OIB: 90597351898, koje se sastoje od kč. br. 3113/1, za korist ovrhovoditelja Glavaš Antona, Crikvenica, Benići 7 i Inženjer Branko Međurečan d.o.o., Kalinovac, Dravska 37.	
14.1	Zaprimljeno 16.07.2014. broj Z-2386/14 Zabilježuje se prigovor Adrias kameno betonskih proizvoda na Z-2090/14.	
15.1	Primljeno 02. studenog 2001. godine Z-2366/01 Na temelju Rješenja Trgovačkog suda u Rijeci od 31. listopada 2001. godine br. Ovr. 1056/2000 zabilježena je ovrha na nekretninama Adrias d.o.o. u A i to na kč.br. 3113/1 utvrđenjem vrijednosti navedenih nekretnina, njihovom prodajom i namirenjem ovrhovoditelja Inženjer Branko Međurečan d.o.o. Kalinovac iz iznosa dobivenog prodajom.	
17.1	Zaprimljeno 29.10.2014. broj Z-3514/14 Zabilježuje se prigovor Adrias Kamensko-Betonski proizvodi d.o.o. Crikvenica, Kotorska 86, OIB: 90597351898 protiv rješenja posl. br. Z -3161/2014 od 1. listopada 2014 g., kojim je zabilježena ovrha i brisana zabilježba žalbe.	

C
Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
3.1	Zaprimljeno 20.05.2010. broj Z-1569/10 Na temelju ugovora o zajmu i sporazumu radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini od 19. svibnja 2010. godine, uknjižuje se pravo zaloge na nekretninama Adrias kameno - betonski proizvodi d.o.o., Crikvenica, u A, u iznosu od 49.500,00 EUR-a i eventualne zatezne kamate, te svih troškova koji bi mogli nastati u vezi namirenja tražbine, za korist: GLAVAŠ ANTON, OIB: 84463659723, CRIKVENICA, BENIĆI 7	49.500,00 EUR	
4.1	Zaprimljeno 07.01.2020.g. pod brojem Z-109/2020 ZABILJEŽBA, POKRETANJE POSTUPKA, PRIJEDLOG ZA OSIGURANJE, BROJ: O-DO-1009/2019-VI 23.12.2019, PRIJEDLOG BROJ. IP-DO-14/2020-VI 03.01.2020, posl.br.Ovr.-1213/19, u ovršnom predmetu predlagatelja osiguranja Republike Hrvatske, OIB-52634238587, Ministarstvo financija-porezna uprava, Područni ured Rijeka, zastupana po ODO u Rijeci i protivnika osiguranja Adrias kameno-betonski proizvodi d. o.o., OIB-90597351898, Crikvenica, Kotorska 12, a radi novčane tražbine prisilnim zasnivanjem založnog prava na nekretnini.		
5.1	Zaprimljeno 11.03.2020.g. pod brojem Z-3214/2020 UKNJIŽBA, ZALOŽNO PRAVO, RJEŠENJE POSL. BR. OVR.-1213/2019 04.03.2020, radi osiguranja novčane tražbine ovrhovoditelja u iznosu od 72.224,08 kn sa kamatom počev od 29. studeni 2019. do naplate po stopi od 8,30%, a u slučaju promjene prema čl. 29 st. 2 ZOO-a kamata u iznosu od 2.171,05 kn POREZNA UPRAVA, PODRUČNI URED RIJEKA	72.224,08 KN	

IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

Katastarska općina: 302597, CRIKVENICA

Verificirani ZK uložak
Broj ZK uložka: 4259C
Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
5.2	Zaprimljeno 11.03.2020.g. pod brojem Z-3214/2020		na 5.1
	ZABILJEŽBA, OVRŠIVOST TRAŽBINE, radi koje je uknjižba određena		
5.3	Zaprimljeno 11.03.2020.g. pod brojem Z-3214/2020		na 5.1
	Uknjižba založnog prava i zabilježba ovršivosti tražbine imaju učinak da se ovrha na toj nekretnini smije provesti i prema trećoj osobi koja je tu nekretninu kasnije stekla.		

Potvrđuje se da ovaj izvadak odgovara stanju zemljišne knjige na datum 20.01.2021.

Sudska pristojba po TAR. BR. 17 Uredbe o Tarifi sudskih pristojbi - Za izvatke iz zemljišnih knjiga (NN br. 53/19) u iznosu od 40.00 Kn naplaćena je elektroničkim putem, a izvadak je upisan pod OSS evidencijskim brojem 8984/2021



Kontrolni broj: 5897894e8e8782

Skeniranjem QR koda navedenog na ovom elektroničkom zapisu možete provjeriti točnost podataka. Isto možete učiniti i na internet adresi <http://oss.mojhenazemlja.hr/public/preuzmiDokument> unosom kontrolnog broja. U oba slučaja sustav će prikazati izvorak ovog dokumenta. U slučaju da je ovaj dokument identičan prikaznom izvorniku u digitalnom obliku, Ministarstvo pravosuđa i uprave potvrđuje točnost dokumenta i stanje podataka u trenutku izrade isprave.

Rb
br.
Vlas
DRIA
VATE
2.11
s
2.1
Z
N
ne
Ac
pro
Zaj
Na
se sj
905
posl.



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Crikvenici

ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL CRKVENICA

Stanje na dan: 20.01.2021. 10:08

Katastarska općina: 302597, CRKVENICA

Broj zadnjeg dnevnika: Z-12793/2020

Aktivne plombe:

Verificirani ZK uložak

Broj ZK uložka: 6515

IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

A

Posjedovnica

PRVI ODJELJAK

Rbr.	Broj zemljišta (kat. čestice)	Oznaka zemljišta	Površina			Primjedba
			jutro	čhv	m2	
	3112/2	NEPLODNO		30		Pripis iz uložka 4259
		UKUPNO:		30		

B

Vlastovnica

br.	Sadržaj upisa	Primjedba
Vlasnički dio: 1/1		
ADRIAS KAMENO - BETONSKI PROIZVODI, D. O. O., OIB: 90597351898, TRG EUGENA VATERNIKA 3, 43000 BJELOVAR		
2.1	Zaprimljeno 31.03.2010. broj Z-936/10 Na temelju Rješenja Trgovačkog suda u Rijeci br. Ovr.-1056/2000-80 od 19. ožujka 2010., zabilježuje se odbijanje prijedloga ovrhovoditelja Inženjer Branko Međurečan, trgovačko društvo za građevinarstvo i trgovinu d.o.o. Kalinovac, Dravska 37 za određivanjem ovrhe br. Ovr.-1056/2000-08 od 19. ožujka 2010., na nekretninama ovršenika Adrias kameno-betonski proizvodi d.o.o., Crikvenica, Kotorska 86, koje se sastoje od kč.br. 3112/2 i 3113/1.	
3.1	Zaprimljeno 19.07.2011. broj Z-2167/11 Na temelju ovosudnog rješenja br. 6 Ovr-580/11 od 21. srpnja 2011. godine, zabilježuje se ovrha na nekretninama u A, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja Glavaš Antona, Crikvenica, Benići 7 i ovršenika Adrias kameno-betonski proizvodi d.o.o., Crikvenica, Kotorska 86, a radi utvrđenja vrijednosti nekretnina, prodajom nekretnina i namirenjem ovrhovoditelja iz novčanog iznosa dobivenog prodajom.	
4.1	Zaprimljeno 22.09.2011. broj Z-2828/11 Na temelju rješenja Trgovačkog suda u Rijeci od 14. rujna 2011. godine, posl. br. P-2251/2011 zabilježuje se spor na nekretninama Adrias kameno - betonski proizvodi d.o.o., Crikvenica, Kotorska 86, O.I.B. 90597351898, a koje se sastoje od k. č. 3112/2 i 3113/1 koji se vodi kod Trgovačkog suda u Rijeci pod posl. br. P-2251/2011 sa Republikom Hrvatskom radi pobijanja dužnikovih pravnih radiji.	

IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

Katastarska općina: 302597, CRIKVENICA

Verificirani ZK uložak
Broj ZK uložka: 6515**B**
Vlastovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
Upisi koji vrijede za sve udjele na B listu:		
1.1	Zaprimljeno 18.02.2008. broj Z-458/08 Zabilježuje se žalba Inženjer Branko Međurečan trgovačko društvo za građevinarstvo i trgovinu d.o.o. Kalinovac, Dravska 37 protiv ovosudnog rješenja posl. br. Z-3312/07 kojim je izvršeno brisanje zabilježbe ovrhe.	
2.1	Zaprimljeno 26.11.2010. broj Z-3621/10 zabilježuje se žalba Inženjer Branko Međurečan trgovačko društvo za građevinarstvo i trgovinu d.o.o., Kalinovac, Dravska 37, protiv rješenja posl. br. Z-3238/10 od 28. listopada 2010.godine, kojim je brisana zabilježba ovrhe	

C
Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
1.			
1.1	Zaprimljeno 20.05.2010. broj Z-1569/10 Na temelju ugovora o zajmu i sporazumu radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini od 19. svibnja 2010. godine, uknjižuje se pravo zalog na nekretninama Adrias kameno - betonski proizvodi d.o.o., Crikvenica, u A, u iznosu od 49.500,00 EUR-a i eventualne zatezne kamate, te svih troškova koji bi mogli nastati u vezi namirenja tražbine, za korist: GLAVAŠ ANTON, OIB: 84463659723, CRIKVENICA, BENIĆI 7	49.500,00 EUR	
2.			
2.1	Zaprimljeno 07.01.2020.g. pod brojem Z-109/2020 ZABILJEŽBA, POKRETANJE POSTUPKA, PRIJEDLOG BROJ. IP-DO-14/2020-VI 03.01.2020, PRIJEDLOG ZA OSIGURANJE, BROJ:O-DO-1009/2019-VI 23.12.2019, posl.br.Ovr.-1213/19, u ovršnom predmetu predlagatelja osiguranja Republike Hrvatske, OIB-52634238587, Ministarstvo financija-porezna uprava, Područni ured Rijeka, zastupana po ODO u Rijeci i protivnika osiguranja Adrias kameno-betonski proizvodi d. o.o., OIB-90597351898, Crikvenica, Kotorska 12, a radi novčane tražbine prisilnim zasnivanjem založnog prava na nekretnini.		
3.			
3.1	Zaprimljeno 11.03.2020.g. pod brojem Z-3214/2020 UKNJIŽBA, ZALOŽNO PRAVO, RJEŠENJE POSL. BR. OVR.-1213/2019 04.03.2020, radi osiguranja novčane tražbine ovrhovoditelja u iznosu od 72.224,08 kn sa kamatom počev od 29. studeni 2019. do naplate po stopi od 8,30%, a u slučaju promjene prema čl. 29 st. 2 ZOO-a kamata u iznosu od 2.171,05 kn POREZNA UPRAVA, PODRUČNI URED RIJEKA	72.224,08 KN	
3.2	Zaprimljeno 11.03.2020.g. pod brojem Z-3214/2020 ZABILJEŽBA, OVRŠIVOST TRAŽBINE, radi koje je uknjižba određena		na 3.1
3.3	Zaprimljeno 11.03.2020.g. pod brojem Z-3214/2020 Uknjižba založnog prava i zabilježba ovršivosti tražbine imaju učinak da se ovrha na toj nekretnini smije provesti i prema trećoj osobi koja je tu nekretninu kasnije stekla.		na 3.1

Potvrđuje se da ovaj izvadak odgovara stanju zemljišne knjige na datum 20.01.2021.

IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

Katastarska općina: 302597, CRIKVENICA

Verificirani ZK uložak
Broj ZK uložka: 6515

Sudska pristojba po TAR. BR. 17 Uredbe o Tarifi sudskih pristojbi - Za izvatke iz zemljišnih knjiga (NN br. 53/19) u iznosu od 20,00 Kn
naplaćena je elektroničkim putem, a izvadak je upisan pod OSS evidencijskim brojem 8983/2021



Kontrolni broj: 5897893270f475

Skeniranjem QR koda navedenog na ovom elektroničkom zapisu možete provjeriti točnost podataka. Isto možete učiniti i na internet adresi <http://oss.uredjenazemlja.hr/public/proizvodiDokumenti> unosom kontrolnog broja. U oba slučaja sustav će prikazati izvornik ovog dokumenta. U slučaju da je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, Ministarstvo pravosuđa i uprave potvrđuje točnost dokumenta i stanje podataka u trenutku izrade isprave.

PUNOMOĆ

Ovlašćujem da me pravno zastupa (brani)

ODVJETNIK
Zinko Grgurić
RIJEKA, Ante Starčevića 5
tel. (051) 320-746

u OVRŠNOM postupku koji se vodi

pred OPCIJSKIM SUDOM U CRIKVENICI

pod posl. brojem

na tužbu(prijedlog, optužnicu)

OVRHOVDITELY: ADRIAS GRADITELJSTVO d.o.o. u stečaju,
Vimodolska 20, Crikvenica, OIB: 64139962107 zastupao
po stečaju Nadi Banšić, M. Jugića 33, Rijeka, OIB: 733107610
protiv

OVRŠENIK: ADRIAS KANENO-BETONSKI PROIZVODI d.o.o., Katarška 86,
Crikvenica, OIB: 90597351898 sada sa sjedištem u Bjelovaru,
radi Tigi Eugena Kucenka 3

ovih na neke hitne

Ovlašćujem ga da me zastupa u svim mojim pravnim poslovima vezanim za uvodno citirani predmet u sudu i izvan suda kao i kod svih drugih državnih organa te da radi zaštite i ostvarenja mojih prava i na zakonu osnovanih interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva a osobito da podnosi tužbe, prijedloge i ostale podneske te za mene prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

U Rijeci, 15. srpnja 2021 g.

ADRIAS GRADITELJSTVO
d.o.o.
u stečaju
CRIKVENICA

POTPIS DAVATELJA PUNOMOĆI:

[Signature]

I
II
IV
D
Izn
Šif
Opi
Dat
Dat
Pro
Statu
Trans
Nave
555 il
Erste&S



Zinko Grgurić <zinkogrguric@gmail.com>

Potvrda - Nalog za nacionalno plaćanje

1 poruka

NetBanking <netbanking@erstebank.hr>

Prima: zinkogrguric@gmail.com

Cc: odvjetnikgrguric@net.hr

20. siječnja 2021. u 12:40

**Potvrda - Nalog za nacionalno plaćanje****Platitelj**

Naziv platitelja	ODVJETNIK ZINKO GRGURIĆ
IBAN platitelja	HR6424020061100021653
Model i poziv na broj platitelja	HR99

Primatelj

Naziv primatelja	DRŽAVNI PRORAČUN REPUBLIKE HRVATSKE
IBAN primatelja	HR1210010051863000160
Model i poziv na broj primatelja	HR63 5045-50514-1046604490

Detalji transakcije

Iznos	2.500,00 HRK
Šifra namjene	
Opis plaćanja	Pristojba Prijedlog za ovrhu-za ADRIAS GRADITELJSTVO
Datum izvršenja	20.01.2021
Datum valute	20.01.2021

Provjera naloga

Status naloga	Izvršen
Transakcijski broj	W16000197370710

Navedeni transakcijski broj možete dati primatelju uplate koji je zatim može provjeriti na info telefon 072 555 555 ili na internetskoj stranici <https://netbanking.erstebank.hr/provjera>.

Erste&Steiermärkische Bank d.d. , Jadranski trg 3a, 51000 Rijeka, OIB: 23057039320



MARITOM YACHT SERVICE d.o.o., OIB: 65009904121, M. Muževića 94, Dramalj

ADRIAS KAMENO-BETONSKI PROIZVODI d.o.o., OIB: 90597351898, Bjelovar, Trg Eugena Kvaternika 3

Zakonske zatezne kamate

Datum od	Datum do	Br. dana	Glavnica	KS	Suma kamata	Saldo
21.06.2017	30.06.2017	10	1.340.365,15	9,68	3.554,72	1.343.919,87
01.07.2017	31.12.2017	184	1.340.365,15	9,41	67.137,24	1.407.502,39
01.01.2018	30.06.2018	181	1.340.365,15	9,09	127.556,12	1.467.921,27
01.07.2018	31.12.2018	184	1.340.365,15	8,82	187.152,06	1.527.517,21
01.01.2019	30.06.2019	181	1.340.365,15	8,54	243.915,24	1.584.280,39
01.07.2019	31.12.2019	184	1.340.365,15	8,30	299.997,59	1.640.362,74
01.01.2020	17.04.2020	108	1.340.365,15	8,11	332.074,07	1.672.439,22
18.04.2020	18.10.2020	184	1.340.365,15	0,00	332.074,07	1.672.439,22
19.10.2020	31.12.2020	74	1.340.365,15	7,89	353.456,19	1.693.821,34
01.01.2021	30.06.2021	181	1.340.365,15	7,75	404.968,44	1.745.333,59
01.07.2021	31.12.2021	184	1.340.365,15	7,61	456.388,52	1.796.753,67
01.01.2022	30.06.2022	181	1.340.365,15	7,49	506.172,62	1.846.537,77
01.07.2022	18.10.2022	109	1.340.365,15	7,31	535.432,61	1.875.797,76
Ukupno		1946	1.340.365,15 kn		535.432,61 kn	1.875.797,76 kn

MARITOM YACHT SERVICE d.o.o., OIB: 65009904121, M. Muževića 94, Dramalj

ADRIAS KAMENO-BETONSKI PROIZVODI d.o.o., OIB: 90597351898, Bjelovar, Trg Eugena Kvaternika 3

Zakonske zatezne kamate

Datum od	Datum do	Br. dana	Glavnica	KS	Suma kamata	Saldo
14.06.2019	30.06.2019	17	68.625,00	8,54	272,96	68.897,96
01.07.2019	31.12.2019	184	68.625,00	8,30	3.144,30	71.769,30
01.01.2020	17.04.2020	108	68.625,00	8,11	4.786,58	73.411,58
18.04.2020	18.10.2020	184	68.625,00	0,00	4.786,58	73.411,58
19.10.2020	31.12.2020	74	68.625,00	7,89	5.881,32	74.506,32
01.01.2021	30.06.2021	181	68.625,00	7,75	8.518,68	77.143,68
01.07.2021	31.12.2021	184	68.625,00	7,61	11.151,32	79.776,32
01.01.2022	30.06.2022	181	68.625,00	7,49	13.700,20	82.325,20
01.07.2022	18.10.2022	109	68.625,00	7,31	15.198,28	83.823,28
Ukupno		1223	68,625,00 kn		15,198,28 kn	83,823,28 kn

**OPĆINSKOM SUDU
U CRIKVENICI**

Na posl.br.: **OVR-138/2021**
(ranije OVR-20/21)

Ovršna stvar :

NOVI VJEROVNIK : MARITOM YACHT SERVICE d.o.o. iz Dramlja,
M. Muževića 94, OIB: 65009904121,
zastupan po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Kovačević,
Koren i partneri d.o.o. iz Rijeke

OVRHOVODITELJ: ADRIAS GRADITELJSTVO d.o.o. u stečaju,
iz Crikvenice, Vinodolska ulica 20, OIB: 64139962107

OVRŠENIK : ADRIAS KAMENO-BETONSKI PROIZVODI d.o.o. iz
Bjelovara, Trg Eugena Kvaternika 3, OIB: 90597351898

Radi : ovrhe na nekretnini

**PODNEŠAK NOVOG VJEROVNIKA
MARITOM YACHT SERVICE d.o.o.**

I Novi vjerovnik MARITOM YACHT SERVICE d.o.o. izvješćuje naslovni sud da je za zastupanje u ovoj ovršnoj stvari opunomoćio odvjetnike iz Odvjetničkog društva Kovačević, Koren i partneri d.o.o. iz Rijeke te predlaže da se sva daljnja dostava poziva i pismena vrši izravno na adresu punomoćnika.

Dokaz: - punomoć za zastupanje

II Novi vjerovnik MARITOM YACHT SERVICE d.o.o. sklopio je kao primatelj tražbine dana 4. svibnja 2022. godine sa dosadašnjim ovrhovoditeljem ADRIAS GRADITELJSTVO d.o.o. u stečaju kao ustupiteljem tražbine Ugovor o ustupu tražbine koji je ovjeren istog dana kod javnog bilježnika Velibora Panjkovića pod brojem OV-10532/2022.

Predmetnim je ugovorom ovrhovoditelj ADRIAS GRADITELJSTVO d.o.o. u stečaju kao ustupitelj tražbine ustupio MARITOM YACHT SERVICE d.o.o. kao primatelju tražbine u cijelosti tražbinu koju ima prema ovdje ovršeniku ADRIAS KAMENO-BETONSKI PROIZVODI d.o.o. temeljem pravomoćne i ovršne presude Trgovačkog suda u Rijeci, posl.broj P-11/2019 od 14. lipnja 2019. godine, a kako je to pobliže navedena u čl.1. tog Ugovora, i koja tražbina još uvijek nije naplaćena, te radi koje ovrhovoditelj vodi predmetni ovršni postupak pred naslovnim sudom.

Dokaz: - Ugovor o ustupu tražbine od 4.5.2022.g., OV-10532/2022, u ovjerenoj preslici

III Nadalje, čl.3. predmetnog Ugovora ovrhovoditelj ADRIAS GRADITELJSTVO d.o.o. je ovlastilo novog vjerovnika MARITOM YACHT SERVICE d.o.o. da temeljem tog Ugovora i Potvrde o plaćenom iznosu za ustupljeno potraživanje preuzme naslovni ovršni postupak kao novi ovrhovoditelj.

Ovrhovoditelj ADRIAS GRADITELJSTVO d.o.o. u stečaju je dana 9.svibnja 2022. godine izdao Potvrdu o ispunjenju obveze iz Ugovora te novog vjerovnika MARITOM YACHT SERVICE d.o.o. ovlastio na preuzimanje predmetnog ovršnog postupka kao novog ovrhovoditelja. Potvrda je istog dana ovjerena kod javnog bilježnika Velibora Panjkovića pod brojem OV-10907/2022.

Dokaz: - Potvrda od 9.5.2022.g., OV-10907/2022, u ovjerenoj preslici

IV Ovršni zakon u čl. 32. st.2. propisao je da ako tijekom ovršnog postupka dođe do promjene vjerovnika, **novi vjerovnik nastavlja ovršni postupak kao ovrhovoditelj umjesto prvobitnog ovrhovoditelja, ako javnom ili ovjеровljenom privatnom ispravom dokaže da je nakon pokretanja ovršnog postupka tražbina na njega prenesena ili da je na njega na drugi način prešla, kao i da za promjenu ovrhovoditelja nije potreban pristanak ovršeniika.**

Budući je tražbina ovrhovoditelja prešla na novog vjerovnika nakon pokretanja ovršnog postupka, to novi vjerovnik MARITOM YACHT SERVICE d.o.o. predlaže naslovnom sudu da donese odluku kojom će MARITOM YACHT SERVICE d.o.o., iz Dramlja, M. Muževića 94, OIB: 65009904121, kao novom vjerovniku dopustiti stupanje na mjesto ADRIAS GRADITELJSTVO d.o.o. u stečaju kao ovrhovoditelja u ovom ovršnom postupku.

U Rijeci, 28. srpnja 2022. godine

Ovrhovoditelj, p.p.

Doris
Rupe
Margan

Digitally signed by Doris Rupe
Margan
DN: cn=Doris, o=HRVATSKA
ODVJETNIČKA KOMORA,
c=HR, ou=Signature,
serialNumber=Doris-28
696139786, cn=Doris Rupe
Margan
Reason: I am the author of
this document
Location: Rijeka
Date: 2022-07-28 09:28:18
PDF Reader Version: 9.4.1



Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je **Doris Rupe Margan**, OIB 58696139788, dana **28.07.2022.** u **09:51:44** sati u svojstvu **Odvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Općinski sud u Crikvenici
Postojeći predmet na koji se pošiljka odnosi	Ovr-138/2021
Primjedba	-

Podnesak

Vrsta	Podnesak
Podnositelj	MARITOM YACHT SERVICE d.o.o.
Broj stranica	2
Naziv datoteke sa sadržajem	MARITOM YACHT SERVICE-novi ovrhovoditelj.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	273,5 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	3f2a8fbb911fd97d1c8bbd32dcf52a93a573e27f2fd0570e80f01a04ca3b4493

Prilog s rednim brojem 1

Opis	punomoć
Broj stranica	1
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	punomoć.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	249,4 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	662387ad90744620034de9f95fc7e3ead907914760175286878977aeb85af4fa

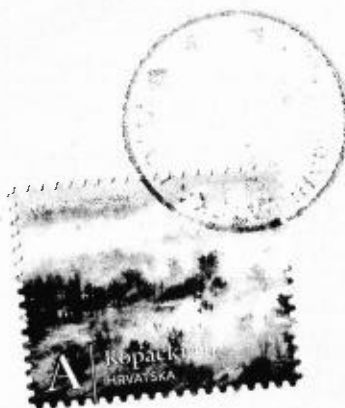
Prilog s rednim brojem 2

Opis	Ugovor o ustupu tražbine
Broj stranica	6
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Ugovor o ustupu tražbine.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	1,4 MB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	ce3e3ae287e7b0345ac186f5ffff40bb2408271cf6b746a93a2cf799993438c2

Prilog s rednim brojem 3

Opis	Potvrda
Broj stranica	4
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Potvrda.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	675,4 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	b5c895e657762b659cfcc30284568d3cbf6128d3d216edf63c0d86f05e224ae7

DRUŠTVO
KOREN
U d.o.o.
Pilova 6



FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
ZAGREB 1

15-11-2022

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:

OR. BROJ:

FINANCIJSKA AGENCIJA
Pisarnica – Predstečajni postupak
Ulica grada Vukovara 70
10 000 ZAGREB