



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ
Stalna služba u Imotskom
Ante Starčevića 23

Poslovni broj: P-1169/2025-26

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A N A T E M E L J U P R I Z N A N J A
P R E S U D A Z B O G O G L U H E

I

P R E S U D A

Općinski sud u Makarskoj, Stalna služba u Imotskom, po sucu ovog suda Duji Karamanu, u pravnoj stvari tužitelja Luke Nikolića pok. Lovre, OIB: 56841541887, Nikolići 82, Lovreć, zastupan po opunomoćeniku Ivici Zaradiću, odvjetniku u Solinu, protiv tuženika: 1. Iva Nikolić pok. Ivana, 2. Toma Nikolić pok. Andrije, 3. Toma Nikolić pok. Andrije, 4. Iva Nikolić pok. Ivana, 5. Tomo Nikolić pok. Mate, 6. Andjelka Nikolić Tomina, 7. Luka Nikolić pok. Jure, 8. Andrija Nikolić pok. Marka, Lovreć, 9. Ivan Nikolić pok. Marka, Njemačka, 10. Petar Nikolić pok. Abdrije, OIB: 46970422660, Split, Odeska 15, 11. Ivan Nikolić, OIB: 60086915099, Nikolići 27, Lovreć 21256 Cista Provo, 12. Marko Nikolić pok. Andrije, OIB: 15189493994, Lovreć, 13. Ivan Nikolić, OIB: 60086915099, Nikolići 27, Lovreć 21256 Cista Provo, 14. Marko Nikolić Pok. Andrije, OIB: 15189493994, Lovreć i 15. Petar Nikolić pok. Andrije, OIB: 46970422660, Split, Odeska 15, tuženici od 1. do 9. odsutni i nepoznata boravišta, radi utvrđenja prava vlasništva, zastupani po privremenom zastupniku Tomislavu Livajiću, odvjetniku u Omišu, radi utvrđenja prava vlasništva, nakon održane glavne javne rasprave zaključene 1. srpnja 2026., dana 2. srpnja 2026.,

p r e s u d i o j e

Utvrđuje se da je tužitelj NIKOLIĆ LUKA pok. Lovre, Nikolići 82, Lovreć, OIB: 56841541887 stvarni i jedini vlasnik točno određenih realnih dijelova nekretnina označenih kao č.zem. 4198, 4199 i 4202 sve k.o. Lovreć i koji dijelovi su u „NALAZU I MIŠLJENJU VJEŠTAKA GEODETSKE STRUKE“ izrađenom od strane Ante Kukavica, dipl. ing. geod., Stalnog sudskog vještaka za geodeziju „U Imotskom, 02. lipnja 2026. god.“ Koji nalaz i mišljenje je sastavni dio ove presude, prikazani kao obuhvat omeđen slovima A-B-C-D-A u ukupnoj površini od 3562 m², pa je ovlašten tužitelj temeljem ove presude provesti parcelaciju predmetnih nekretnina na način da se u katastarskom operatu i zemljišnoj knjizi formira nova ili nove čestice koje po položaju, obliku i površini u cijelosti odgovaraju dijelovima predmetnih nekretnina prikazanim u predmetnom

nalazu i mišljenju uz istovremenu uknjižbu prava vlasništva te novoformirane, odnosno novoformiranih nekretnina na ime tužitelja za cijelo u zemljišnoj knjizi.

Obrazloženje

1. Tužbom zaprimljenom pred ovim sudom 19. studenog 2025., tužitelj je naveo da predmetna nekretnina u naravi predstavlja jedinstveni ograđeni obuhvat zv. „polovica ograde Kučišća“ u blizini zaseoka Nikolići u Lovreću. Raniji vlasnik utuženog obuhvata predmetnih nekretnina bio je otac tužitelja – sada pok. Lovre Nikolić koji je ovdje utužene nekretnine stekao dosjelošću zajedno sa svojim daljnjim prednicima i koji je kao takav za svojeg života, zajedno s drugim nekretninama, utužene nekretnine prenosi u vlasništvo ovdje tužitelja – svojeg sina, sve to temeljem Ugovora o doživotnom uzdržavanju. Posjed i vlasništvo tužitelja, kao i ranije njegovih prednika, u odnosu na utuženi obuhvat nekretnina nitko ne ometa.

1.2. Tuženicima označenim u uvodu ove presude 1.-9. kao odsutnima i nepoznata boravišta sud je na temelju članka 84. st. 1. i st. 2. toč. 4. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019, 80/2022, 114/2022, 155/2023, dalje u tekstu ZPP) postavio privremenog zastupnika Tomislava Livajića, odvjetnika u Imotskom, što je objavljeno u Narodnim Novinama RH, oglašeno na e-oglasnoj ploči suda i o čemu je obaviješten Hrvatski zavod za socijalni rad u Imotskom kao organ starateljstva i koji privremeni zastupnik navedenih tuženika je u odgovoru na tužbu naveo da mu ti tuženici nisu poznati, da pristaje biti privremeni zastupnik tih tuženika te se za iste protivio tužbi i tužbenom zahtjevu tužitelja.

2. Odredbom članka 7. ZPP-a stranke su dužne iznijeti činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice. Sud je ovlašten utvrditi činjenice koje stranke nisu iznijele i izvesti dokaze koje stranke nisu izložile samo ako posumnja da stranke idu, zatim da raspolažu zahtjevima kojima ne mogu raspolagati, ako zakonom nije drugačije određeno.

2.1. Tužbeni zahtjev je osnovan.

3. Sud je u dokaznom postupku pročitao i pregledao zk izvatke koji se odnose na predmetne nekretnine, skicu izmjere Ante Kukavice od 17. travnja 2025., ugovor o doživotnom uzdržavanju zaključen 17. rujna 2001. između Lovre Nikolića kao primatelja uzdržavanja i Ante i Luke Nikolića kao davatelja uzdržavanja, obavljen je očevid na licu mjesta uz sudjelovanje vještaka geodetske struke Ante Kukavice, saslušani su svjedoci Tomislav Nikolić, Ivan Šamija i Ante Nikolić, uz suglasnost stranaka pročitao je nalaz i mišljenje vještaka Ante Kukavice od 8. lipnja 2026., pregledana je skica izmjere, fotografije kao prilog pisanom nalazu i mišljenju (listovi 47-57 spisa).

4. Prema pisanom nalazu i mišljenju sudskog vještaka za geodeziju Ante Kukavice, utvrđeno je da se predmetna nekretnina nalazi u zaseoku Nikolići u k.o. Lovreć. Položena je južnije u odnosu na asfaltiranu cestu Lovreć-Dolića Draga. Sa svih strana je omeđena čvrstim mejašnim znakovima tako da je sa sjeverne strane nekretnina omeđena betonskim zidom u vlasništvu tužitelja dok se s istočne strane

nalaze željezni klinovi i betonski stupovi kojim se predmetna nekretnina odvaja u susjedne nekretnine. S južne strane nekretnina je omeđena starim suhozidom u vlasništvu tužitelja dok je sa zapadne strane također stari suhozid u vlasništvu susjedno položene nekretnine. Nekretnina je u naravi pašnjak obrastao šumom i niskim raslinjem.

Predmetna nekretnina je prostor označen na skici mjerenja slovima A-B-C-D-A ukupne površine 3562 m² te je dokumentiran fotografijama. Taj prostor je sa svih strana označena međnim znacima i to:

- sa sjeverne strane predmetna nekretnina je definirana i omeđena betonskim zidom koji je u posjedu tužitelja (točke A-B),
- s istočne strane predmetna nekretnina je definirana i omeđena linijom koja je na terenu određena željeznim klinovima i betonskim stupovima koji su označeni na terenu (točke B-C),
- s južne strane predmetna nekretnina je definirana i omeđena suhozidom koji je u posjedu tužitelja (točke C-D),
- sa zapadne strane predmetna nekretnina je definirana i omeđena suhozidom koji je u posjedu zapadno položene nekretnine (točke D-A).

5. Nije sporno da su u zemljišnoj knjizi zk odjela u Imotskom, a prema izvacima iz zemljišne knjige kao vlasnici upisani tuženici.

6. S obzirom na postavljeni tužbeni zahtjev tužitelja kojim tvrdi da su vlasništvo nekretnina stekao na temelju ugovora o doživotnom uzdržavanju zaključenim s pravnim prednikom-svojim ocem, odnosno posjedovanjem iste kroz zakonom određeno vrijeme, osobno i putem svojih pravnih prednika, valjalo je utvrditi u ovom postupku jesu li tužitelj i njegovi pravni prednici uistinu od davnina u posjedu predmetnih nekretnina.

7. Sud je, osim pregleda priložene dokumentacije u spis, izveo dokaze očevitom na licu mjesta, saslušanjem svjedoka Tomislava Nikolića, Ivana Šamije i Ante Nikolića.

7.1. Saslušani svjedoci i tuženici u svojim iskazima u bitnome identično iskazuju, te potvrđuju navode tužitelja da su nekretnine koje su predmetom spora i u granicama pokazanim na licu mjesta od pamtivijeka bile u posjedu prednika tužitelja kao i samog tužitelja. Po iskazima svjedoka prednike tužitelja kao i tužitelja u načinu posjedovanja i korištenja nekretninom nije nitko nikada ometao pri manifestiranju vlasničkih prava na nekretnini.

7.2. Dakle, svjedoci su potvrdili navode tužitelja iz tužbenog zahtjeva. Svjedok Tomislav Nikolić živi u Nikolićima i poznao je oca tužitelja pok. Lovru Nikolića. Ističe da je riječ o starini obitelji tužitelja, i da se tužitelj prije više od 20 godina "podijelio" sa svojim bratom pok. Antom na način da je predmetna nekretnina pripala upravo tužitelju. Prije nekoliko godina, kada se širila lokalna cesta, da je upravo tužitelj dao dio predmetne nekretnine kako bi se ista proširila i tu da je napravljen zid i pomaknuta međa. Ostatak nekretnine da je u istim gabaritima otkad on zna za sebe. Svjedok Ivan Šamija je osim što je poznao pokojnog oca tužitelja, znao je i djeda tužitelja pok. Juru koji je također bio stvarni vlasnik predmetne nekretnine. Otac tužitelja da je imao 4 sestre i jednog brata, ali da su svi bili u dobrim odnosima i da je pok. Lovre bio u posjedu predmetne nekretnine. Nakon njegove smrti da je tužitelj nastavio s

nesmetanim posjedom. Upisani su vlasnici da su mu poznati po imenu, da je riječ o rodbini tužitelja, ali da te osobe ne dovodi u vezu s predmetnom nekretninom.

8. Koje će činjenice uzeti kao dokazane odlučuje sud prema svom uvjerenju na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, a i na temelju rezultata cjelokupnog postupka što je propisano odredbom članka 8. ZPP-a.

9. Sud je u cijelosti prihvatio prethodno analizirane navode saslušanih svjedoka, a isto tako navodi saslušanih svjedoka na okolnosti posjedovanja, stjecanja i korištenja predmetne nekretnine identični su navodima iz tužbenog zahtjeva, te nisu u suprotnosti ni s drugim izvedenim dokazima, a sukladno utvrđenim činjenicama po izvedenim dokazima i utvrđenjima suda. Nedvojbenim je utvrđeno da su prednici tužitelja od davnina bili u posjedu sporne nekretnine.

10. Tužitelj u tužbi tvrdi da je predmetnu nekretninu u posjed stekao na temelju ugovora o doživotnom uzdržavanju zaključenim sa svojim ocem te diobom s pokojnim bratom, ali u konačnici da je nekretninu stekao dosjelošću, posjedovanjem iste kroz zakonom određeno vrijeme, osobno i putem svojih pravnih prednika.

10.1. Pozivajući se na osnovu stjecanja vlasništva dosjelošću, a s obzirom na vrijeme posjeda spornih nekretnina sukladno članku 388. stavak 2. ZV-a u konkretnom slučaju valjalo je utvrditi je li tužitelj ispunio pretpostavke stjecanja prava vlasništva dosjelošću sukladno važećim zakonskim propisima u vrijeme kada je nastupila dosjelost.

10.2. Dosjelost je pravna osnova za stjecanje prava vlasništva, a dosjelošću se stječe pravo vlasništva samo činjenicom da je nastupila dosjelost. Pravni učinci dosjelosti nastupaju po samom pravu (ipso iure) čim se ispune sve pretpostavke.

11. Provedenim dokazima sud je nedvojbeno utvrdio da je tužitelj osobno i po svojim pravnim prednicima dosjelošću stekao pravo vlasništva na nekretnini koja je predmet ovog postupka. Tužitelj i njegovi prednici kao poštenu posjednici su u posjedu predmetnih nekretnine sigurno duže od stotinu godina.

12. Slijedom navedenog, valjalo je prihvatiti tužbeni zahtjev kao osnovan te utvrditi da je tužitelj stvarni vlasnik predmetnih nekretnina te da je iste stekao dosjelošću, posjedovanjem iste kroz zakonom određeno vrijeme, osobno i putem svojih pravnih prednika.

13. Odredbom članka 331. b ZPP-a, propisano je da će sud, ako tuženik ne podnese odgovor na tužbu u određenom roku, donijeti presudu kojom se prihvaća tužbeni zahtjev (presuda zbog ogluhe) i to ako bude udovoljeno ovim uvjetima: 1) ako su tuženiku tužba i poziv za davanje odgovora na tužbu uredno dostavljeni, 2) ako osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbu, 3) ako činjenice na kojima se temelji tužbeni zahtjev nisu u protivnosti s dokazima koje je sam tužitelj podnio ili s činjenicama koje su općepoznate, te 4) ako ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženika spriječili opravdali razlozi da podnese odgovor na tužbu. Kako tuženici 10., 11., 13.-15. nisu podnijeli odgovor na tužbu u

ostavljenom roku, a udovoljeno je uvjetima u smislu čl. 331. b ZPP-a, u odnosu na njih je valjalo donijeti presudu zbog ogluhe.

13.1. Sud je donio presudu na temelju priznanja u odnosu na tuženika ad.12. Marka Nikolića budući da je isti priznao tužbeni zahtjev, a sve u smislu odredbe članka 331. stavka 1. i odredbe članka 338. stavka 5. ZPP-a.

15. Tužitelj nije popisao troškove postupka pa sud o istima nije odlučivao.

Imotski, 2. srpnja 2026.

S u d a c

Duje Karaman

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu u roku od 15 dana od dana prijema pisanog otpravka. Žalba se podnosi županijskom sudu, a putem ovog suda u tri primjerka.

DNA

1. odvj. Ivica Zaradić, Split
2. odvj. Tomislav Livajić, Omiš
3. tuženicima

Broj zapisa: **9-3088a-38294**

Kontrolni broj: **06fe5-3f571-aaa5e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Makarskoj** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.