



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: 137 Pn-1624/2024-29

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu po sucu tog suda Ines Gutzmirtl Špehar kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Remigio Ambrošić iz Poreča, Svetog Maura 5, OIB 67488766721, protiv tuženika Sava osiguranje d.d. Podružnica Hrvatska, Zagreb, R. Frangeša Mihanovićeve 9, OIB 45237012600, radi isplate, nakon provedene glavne i javne rasprave zaključene 18. lipnja 2026. u prisutnosti tužitelja osobno, zp. tuženika Petra Kulaša, odvjetničkog vježbenika u OD Čurković i Šanjuga, 28. srpnja 2026. godine

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku Sava osiguranje d.d. – Podružnica Hrvatska. OIB 45237012600 da tužitelju Remigio Ambrošiću, 67488766721, isplati novčani iznos od 472,06 eura, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom na iznose kako slijedi:

-na iznos od 375,01 eura od 17. ožujaka 2020. pa do isplate;

-na iznos od 97,05 eura od 18. veljače 2022. pa do isplate:

po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a od 1.1.2023. godine pa do konačne isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, sve u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi prouzročeni parnični trošak zajedno sa zakonskom zateznom kamatom na taj iznos tekućom od dana donošenja presude pa do isplate, po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg za tri postotna poena, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da se dana 18.01.2020. godine tužitelj i njegova supruga Ratka Nikolić Ambrožić su doživjeli prometnu nesreću na autocesti A3 Bregana-Lipovac kod mjesta Sikirevci, a za koju je nesporno utvrđeno da ju je prouzrokovao Radovanović Dušan, državljanin Republike Srbije. Tom prilikom na vozilu tužitelja Ford Focus 1,8 Ghia registarskih oznaka PU-297-IN, broj šasije:WF0AXXPDA3E77202 nastala je totalna šteta. Budući da je osobno vozilo tužitelja bilo totalno oštećeno, po nalogu Hrvatske autoceste d.o.o., trgovačko društvo Zubak grupa d.o.o. Velika Gorica . Zagrebačka 117, OIB 39135989747 izvršilo je dana 18.01.2020. godine uslugu tehničke pomoći izvlačenja, uklanjanja i odvoza tužiteljeva osobnog vozila s autoceste A3 Bregane-Lipovac kod mjesta Sikirevci pod nadležnošću HAC-a na deponij, sve radi održavanja sigurnosti prometa na cestama. U konkretnoj situaciji uslugu je izvršio HERBST d.o.o., Slavonski Brod, Slavonsko Brodska 15a u ime i za račun Zubak grupa d.o.o. temeljem Ugovora o poslovnoj suradnji. Iz tih je razloga osobno vozilo tužitelja bilo prevezeno na deponij društva HERBST d.o.o na adresi Slavonski brod, Slavonsko Brodska 15a. Trgovačko društvo Zubak grupa d.o.o. je za izvršenu uslugu tehničke pomoći na cesti/vuče za vozilo tužitelja, izdalo račun br. 1519-A-2 u iznosu od 3.600,50 kn. Tužitelj je u vrijeme prometne nesreće imao policu osiguranja motornih vozila za br. 410008926308 izdanu od Ergo osiguranja d.d. (koji je dio Sava osiguranja d.d.) u kojoj je uključena i plaćena usluga Ergo auto asistencija standard, odnosno pokriva za uklanjanje i odvoz vozila, te prijevoza istog na deponij u čuvanje olupine. Budući da je tužitelj u vrijeme prometne nesreće imao policu osiguranja, u kojoj je uključena i plaćena usluga Ergo auto asistencija standard, tuženik je dužan snositi troškove koje je tužitelj imao za uslugu tehničke pomoći izvlačenja, uklanjanja i odvoza tužiteljeva osobnoga vozila s autoceste A3 Bregana-Lipovac kod mjesta Sikirevci koju je pružila Zubak Grupa d.o.o. Tužitelj je prijavu i zahtjev za naknadu štete predao osobno dana 22.1.2020. godine u poslovnici Sava osiguranje d.d. u Slavonskom brodu, Ulica Slobodarnica. S obzirom da se tuženik oglašio u svezi tužiteljeve prijave i zahtjeva, tužitelje je dana 3.4.2020. godine uputio pisani zahtjev sa cjelokupnom pravno relevantnom dokumentacijom. Dana 26.4.2021. godine tužitelj je uz popratni dopis dostavio osiguravatelju Sava osiguranje d.d. račun 1519-A Zubak Grupe d.o.o. Velika Gorica Zagrebačka 117, u vezi auto asistencije i računa ispostavljenog dana 6. ožujka 2020. godine . Navedene usluge, ponavlja se, imaju pokriva Police osiguranja motornih vozila Ergo osiguranje, broj:410008926308 u stavci Ergo asistencija standard. Međutim i u svezi navedenog osiguratelj se oglašio. Budući da tužitelj nije podmirio račun br. 1519-A trgovačkog društva Zubak Grupa d.o.o. (iz razloga jer je štetu prijavio tuženiku koji je bio dužan taj račun podmiriti), navedeno je trgovačko društvo protiv tužitelja pokrenulo ovršni postupak, koji se po prigovori ovdje tužitelja

nastavio voditi kao parnični postupak kod Općinskog suda u Puli, pod posl. br. Povrv-107/2021. Presudom je održan platni nalog na snazi kojim je naloženo ovdje tužitelju da društvu Zubak Grupa d.o.o. namiri tražbinu u iznosu od 375,01 eura sa zakonskim kamatama tekućim od 17. ožujka 2020. godine, uz prouzročeni parnični trošak od 97,05 eura. Kako je tužitelj morao sam podmiriti tražbinu za usluge tehničke pomoći izvlačenja, uklanjanja i odvoza tužiteljevog osobnog vozila s autoceste A3 Bregana-Lipovac kod mjesta Sikirevci koju je pružila Zubak Grupa d.o.o. u iznosu od 375,01 eura, a koju je tražbinu bio dužan podmiriti tuženik iz već u ovoj tužbi navedeni razloga, te je morao podmiriti prouzročeni parnični trošak u iznosu od 97,05 eura, sve temeljem Presude Općinskog suda u Puli, posl. br. PU Povrv-107/2021 od 18. veljače 2022. godine.

2. Tuženi u odgovoru na tužbu priznaje štetni događaj, pasivnu legitimaciju, osporava svoju odgovornost, ističe prigovor zastare predlaže odbiti tužbeni zahtjev uz naknadu parničnog troška.

3 U tijeku dokaznog postupka sud je izvršio uvid u izjavi o prijenosu i preuzimanju portfelja, policu osiguranja motornih vozila koju je imao sklopljen tužitelj, osiguranje auto asistencije, uvijete Ergo auto asistencije, zapisnik o očevidu, fotografije vozila tužitelja, zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u organizmu, liječničku dokumentaciju tužitelja, saslušan je tužitelj kao stranka, izvršen je uvid u presudu općinskog suda u Puli pod brojem Povrv-107/21.

4. Ocjenom ovako provedenog postupka ovaj sud smatra da je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan kako je i odlučeno u izreci ove presude.

5. U postupku nije sporan štetni događaj pasivna legitimacija. Sporna je odgovornost tuženika za isplatu štete kao i prigovor zastare.

6. Sukladno čl. 7. točko 1. Zakona o parničnom postupku stranke su dužne iznijeti činjenice na kojim temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze u kojima se utvrđuju te činjenice.

7. U čl. 8. Zakona o parničnom postupku sud će prema svom uvjerenju na temelju savjesne i brižljive svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno a i na temelju rezultata cjelokupnog postupka uzeti one činjenice koje su dokazane.

8. Što se tiče prigovora zastare od strane tuženika isti prigovor ne osnovana iz razloga što je tužba podnesena općinskom sudu u Pazinu dana 18. siječnja 2023. znači u roku od tri godine s obzirom da se prometna nezgoda dana 18. siječnja 2023. godine a sve to sukladno odredbi čl. 230. st. 1. Zakona o obveznim odnosima.

9. Iz zapisnika o očevidu, također fotografija vozila tužitelja koja prileži spisu je vidljivo da se radi o velikom oštećenju vozila koje je tužitelj morao sam organizirati i podmiriti tražbinu izvlačenja, uklanjanja i odvoza osobnog vozila tužitelja s auto ceste A3 Bregana- Lipovac, a ti iznosi su iznosili 375,01 euro za koje tužitelj smatra da ih je treba podmiriti tuženik kao i parnični trošak od 97,05 eura prema presudi Općinskog suda u Puli, pod posl. br. Povrv-107/21 od 18. veljače 2022. godine.

10. Tužitelj se poziva na policu osiguranja motornih vozila (list 34 spisa) kojim je ugovorena Ergo auto asistencija standard prema uvjetima osiguranja prema kojem kada se čitaju uvjeti Ergo asistencije može iščitati da pokriva osiguranja pokriva uslugu pomoći na cesti prilikom prometne nezgode, kvara na vozili i to u smislu vuče vozila što zapravo uključuje tehničku pomoć izvlačenja, uklanjanja i odvoza tužitelja osobnog vozila s auto ceste A3 Bregana – Lipova.

11. Nadalje, točno je da u uvjetima ergo Auto asistencije se navodi u čl. 4 st. 1. da odmah po nastanku štete koja iziskuje intervenciju osiguranika je obvezan nazvati asistenciju na telefonski broj radi davanja obavijesti o nastalom štetnom događaju.

12. Sud je saslušao tužitelja te je isti izjavio da se prometna nezgoda dogodila na način kako je opisano u tužbi. Navodi da su on i supruga nastradali (što je nesporno iz sudsko spisa u kojem prileži liječnička dokumentacija od strane tužitelja) te supruga ostala u bolnici od 18. - 27. siječnja s teškim ozljedama, a njegova kćer koja je invalidna jer je slijepa bila je gravidna. Liječnici je nisu mogli pregledati bila je u šoku, te navodi da je i on bio u šoku. Bio je ambulantno liječen morao se brinuti za kćer te joj pružati psihološku pomoć. Navodi da su bili smješteni u Slavonskom Brodu, bila je policija i hitna, bilu su prevezenu u bolnicu u Slavonskom Brodu, a on kad je mogao s obzirom na sve što se dešavalo obavijestio tuženika u poslovnici Slavonskom Brod 21. siječnja 2020. godine te je predao svu dokumentaciju koju je imao. Poslije policijskog očevida vozila su uklonjena, vozilo je bilo premješteno u Slavonski Brod, odnosno ostatak automobila i to od strane HERZ d.o.o. koje je u ime i za račun Zubak grupe d.o.o. izvršilo uklanjanje vozila. Navodi da kad su njega obavijestili da su premjestili vozilo, onda je on obavijestio svoju osiguravajuću kuću. Navodi da je njego dokumentacija izgubljena koju je predao u Slavonskom Brodu u poslovnici osiguravajuće kuće. Više puta ih je zvao i pisao, međutim na kraju je morao ići u Zagreb, osobno u poslovnicu Sava osiguranja gdje su mu rekli da od isplate ništa.

13. Sud vjeruje iskazu tužitelje jer je isti iskaz životan, logičan i istinit.

14. Ovaj sud smatra da je tužitelj materijalnim dokazima koje je dostavio u sudski spis te njegovim iskazanom dokazao sve ono što tvrdi u tužbu, te da mu je postupanjem tuženika nastala materijalna šteta koju mu je ovaj sud dosudio a sve temeljem štos e tiče tereta dokazivanja odredbe čl. 219. st. 1 Zakona o parničnom postupku.

15. Ovaj sud smatra da se ima u ovom postupku primijeniti odredba čl. 1045 . st. 1. Zakona o obveznim odnosim a koja govori, tko drugome prouzroči štetu, a u ovom slučaju to je tuženik koji nije ispunio svoju obvezu prema ugovorenoj polici osiguranja, dužan je naknaditi istu ako se dokaže da je šteta nastala bez krivnje ovdje tužitelja što je u ovom predmetu i dokazano. Uostalom tužitelj je kad je mogao tj. 21.siječnja 2020. godine obavijestio poslovnicu Sava u Slavonskom Brodu jer je i sam bio ozlijeđen, odvedeni su hitnom pomoći u bolnicu , supruga mu je teško bila ozlijeđena kao i kćer i on te mu sud vjeruje da nije njegova krivnja što nije po uvjetima mogao nazvati osiguranje isti dan.

16. Zbog svega gore navedenog ovaj sud smatra da je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan te mu je u cijelosti i dosuđena materijalna šteta kako ju je isti i zatražio s

Poslovni broj: 137 Pn-1624/2024-29

zakonskom zateznom kamatom koja teče na navedeni iznose od 375,01 euro od 17. ožujka 2020. pa do isplate, kada je naloženo plaćanje kao i trošak parničnog troška u iznosu od 97,05 eura od 18. veljače 2022 godine kada je donesena presuda Općinskog suda u Puli pod posl. br. Povrv-107/2021.

17. Sud je kamate dosudio na temelju čl. 29. st. 2. i 8. ZID-a ZOO-a.

U Zagrebu, 28. srpnja 2026.

Sudac:

Ines Gutzmirtl Špehar

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba županijskom sudu. Žalba se predaje putem ovog suda, u četiri istovjetna primjerka, u roku 15 dana od dana dostave prijepisa te presude.

DNA.

- tužitelju

- tuženiku po punomoćniku

Broj zapisa: **9-3088b-44367**

Kontrolni broj: **0070b-4fd12-979d5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.