



Republika Hrvatska
Županijski sud Splitu
Split, Gundulićeva 29a

Poslovni broj GŽ-2141/2026-3

REPUBLIKA HRVATSKA

R J E Š E N J E

Županijski sud u Splitu, u vijeću sastavljenom od sudaca ovog suda Andree Boras-Ivanišević kao predsjednice vijeća, Ivane Madunić kao članice vijeća i sutkinje izjaviteljice, te Borisa Mimice kao člana vijeća, u predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača BISERKE ZADRAVEC, Ulica Vatroslava Lisinskog 2, 42230 LUDBREG, OIB: 26428641226, odlučujući o žalbi vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, OIB:52634238587, zastupana po Općinskom državnom odvjetništvu u Varaždinu izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Varaždinu poslovni broj Sp-258/2026-9 od 30. lipnja 2026., u sjednici vijeća održanoj dana 03. rujna 2026.,

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba vjerovnika REPUBLIKE HRVATSKE, te se ukida rješenje Općinskog suda u Varaždinu poslovni broj Sp-258/2026-9 od 30. lipnja 2026. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem odlučeno je:

„ I. Otvara se jednostavni postupak stečaja potrošača nad imovinom potrošača BISERKE ZADRAVEC, ULICA VATROSLAVA LISINSKOG 2, 42230 LUDBREG, OIB: 26428641226.

II. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja potrošača nad imovinom potrošača BISERKE ZADRAVEC, ULICA VATROSLAVA LISINSKOG 2, 42230 LUDBREG, OIB: 26428641226.

III. Oslobađa se potrošač BISERKA ZADRAVEC, ULICA VATROSLAVA LISINSKOG 2, 42230 LUDBREG, OIB: 26428641226 od preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove za plaćanje i vjerovnike:

1. osnova broj Ovr-163/2021-9, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U VARAŽDINU, VARAŽDIN - vjerovnik (1) REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO

FINANCIJA, Katančićeva ulica 5, Zagreb, Hrvatska, OIB: 18683136487, zaprimljena 24.09.2024., glavnica: 53,09 EUR, kamata: 0,00 EUR, trošak: 0,00 EUR

2. osnova broj OVRV-12309/22, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U VARAŽDINU, VARAŽDIN - vjerovnik (1) CROATIA osiguranje d.d., ULICA VATROSLAVA JAGIĆA 33, ZAGREB, Hrvatska, OIB: 26187994862, zaprimljena 07.11.2024., glavnica: 96,35 EUR, kamata: 9,01 EUR, trošak: 9,29 EUR

3. Temeljem osnova za plaćanje od 1. do 1. vjerovnik Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70 OIB: 85821130368 po osnovi naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje u ukupnom iznosu od 9,29 EUR

- Osnova broj Ovr-163/2021-9.

2. Protiv tog rješenja je vjerovnik Republika Hrvatska, podnio žalbu iz svih zakonom predviđenih razloga (članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku -"Narodne novine", br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19 i 80/22, 114/22, 155/23, 145/25- dalje: ZPP) predlažući žalbu usvojiti, ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje odnosno isto preinačiti i rješenjem uskratiti potrošaču oslobađanje od obaveza.

3. Žalba je osnovana.

4. Ispitujući pobijano rješenje, kao i postupak koji je prethodio njegovom donošenju ovaj sud nije utvrdio da bi bile počinjene bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. ZPP-a na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti temeljem članka 365. stavka 2. ZPP koji se primjenjuje temeljem članka 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine", broj: 71/15., 104/17,36/22., dalje: SZ) u vezi članka 23. i članka 79.o Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine", broj: 100/15., 67/18., 36/22., dalje: ZSP).

5. Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je odlučio o prijedlogu Financijske agencije (dalje: FINA) kojim je pokrenut predmetni jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača. Prvostupanjski sud je zaključio da su u ovom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke iz članka 79.a ZSP za provedbu postupka jednostavnog stečaja nad imovinom potrošača pa kako je utvrđeno da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, utvrđuje da su ispunjeni daljnji uvjeti iz članka 79.g stavka 4. ZSP u svezi članka 79.a ZSP, te je prvostupanjski sud oslobodio potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnovu za plaćanje i u odnosu na vjerovnika, žalitelja, kako je to navedeno u točki III. izreke pobijanog rješenja.

6. Naime, prvostupanjski sud je tijekom postupka utvrdio: da na temelju pribavljenih podataka od FINE utvrdio da potrošač ima račun kod banke koji je blokiran, a sredstva na njemu da nisu izuzeta od ovrhe te da ima i zaštićeni račun na kojem su sredstva u potpunosti izuzeta od ovrhe, da potrošač u razdoblju od prethodne tri godine, od 1.5.2023. do 30.4.2026. nije ostvarivao nikakve primitke, zbog čega sud po toj osnovi ne utvrđuje postojanje posebne imovine potrošača iz koje bi se u ovom postupku mogli namiriti vjerovnici potrošača; da prema podacima MUP potrošač da nema evidentirano nikakvo vozilo u svom vlasništvu, a niti bilo kakve druge pokretnine o kojima evidenciju vodi Hrvatska agencija za civilno zrakoplovstvo odnosno Ministarstvo pomorstva, prometa i infrastrukture, nikakve poslovne udjele, vrijednosne papire niti obračunate dividende; da prema provjeri u Zajedničkom

informacijskom sustavu zemljišnih knjiga i katastra je potrošač suvlasnik nekretnina, u vezi čega je utvrdio da iste u ovom postupku niti ne mogu unovčavati sukladno članka 79. i stavak 10. ZSP. Tako je sud prvog stupnja utvrdio kako potrošač nema nikakvu imovinu iz koje bi se u ovom postupku mogli namiriti njegovi vjerovnici.

7. To što je članakom 79. i stavak 10. ZSP propisano da se u jednostavnom postupku stečaja potrošača ne mogu unovčiti nekretnine potrošača, ne oslobađa prvostupanjski sud obveze da detaljno provjeri i utvrdi potrošačevu imovinu kako bi ocijenio je li udovoljeno uvjetima iz odredbe članka 2. ZSP.

8. Sud prvog stupnja navodi da je pristupio utvrđivanju potrošačeve imovine kao i raspolaganju imovinom u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog stečaja potrošača putem FINA, te da nisu utvrđene okolnosti koje bi ukazivale na nepoštenje potrošača.

9. Ovakvo utvrđenje prvostupanjskog suda za sada se ne može prihvatiti.

10. U ovom stadiju postupka sporno je poštenje potrošača, odnosno postojanje zakonskih pretpostavki iz članka 2. ZSP, kojim je propisano da je cilj Zakona poštenog potrošača osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima (oslobođenje od preostalih obveza). Prema odredbi stavak 2. toga članka poštenje potrošača sud utvrđuje uzimajući u obzir njegovo ponašanje prije podnošenja prijedloga za otvaranja postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblje provjere ponašanja.

11. Prije svega potrebno je naglasiti kako ZSP ne daje definiciju poštenja potrošača, već samo u odredbi članka 2. stavak 2. ZSP propisuje da poštenje potrošača utvrđuje sud uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja. No, poštenje potrošača zakonska je pretpostavka za oslobođenje potrošača od preostalih obveza, s time da se poštenje ocjenjuje prema ponašanju potrošača kako prije tako i tijekom cijelog postupka stečaja potrošača (dijelom o tome u Rev-780/2023 od 30. listopada 2023. i Rev-1170/2022 od 25. travnja 2023.).

12. U žalbi žalitelj tvrdi da je potrošač otuđio svoje nekretnine naplatnim raspolaganjem- Ugovorom o kupoprodaji od dana 24. siječnja 2025 za korist Horvat Marka, a što je i provedeno u zemljišnim knjigama, pa da je očigledno prije otvaranja stečajnog postupka potrošač imao novčana sredstva s kojima je mogao namiriti svoje ranije obveze i vjerovnike, što da nije učinio, čime da je postupao nepošteno.

13. Iz stanja spisa – izvaci iz zemljišnih knjiga odista proizlazi da je potrošač sklopio Ugovor o kupoprodaji nekretnina a što prvostupanjski sud nije cijenio, odnosno je li i koju dobit je potrošač ostvario pri sklapanju ugovora o kupoprodaji, što je prvostupanjski sud propustio utvrditi i obrazložiti, jer iz stanja spisa ne proizlazi stajalište suda vezano za navedeno raspolaganje, pa proizlazi da činjenično stanje nije u potpunosti utvrđeno jer je prvostupanjski sud bio dužan utvrditi je li potrošač ima imovine iz koje bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici u skladu s odredbom članka 79. f. stavak 2. ZSP-a, a što ne sadrži pobijana odluka.

14. U ponovljenom postupku prvostupanjski sud postupit će po uputi iz ovog rješenja te će nedvojbeno utvrditi jesu li u ovom slučaju ispunjeni zakonski uvjeti iz prethodno citiranih odredbi za otvaranje i zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, a time i da se potrošač oslobađa obveze u odnosu na žalitelja kao vjerovnika, nakon čega će u prijedlogu fine odlučiti novom odlukom.

15. Slijedom svega naprijed navedenog valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 3. uvažiti žalbu vjerovnika i ukinuti pobijano rješenje te predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

U Splitu, 03. rujna 2026.

PREDSJEDNICA VIJEĆA :
Andrea Boras-Ivanišević

Broj zapisa: **9-3088c-87302**

Kontrolni broj: **0f8ad-59446-db08d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.