



ŽUPIĆ & PARTNERI

ODVJETNIČKO DRUŠTVO / LAW FIRM

Župić & Partneri d.o.o./
Župić & Partners Ltd.

Odvjetnici /
Attorneys at Law

Ante Župić
Sandra Grilec
Martina Kalac
Alen Čičak
Mihovil Grubišić
Petra Matić
Bojan Jovanović
Martin Vlašić
Marija Vučurević Tamburić
Zrinka Žužul
Nives Bubalo

Hrvatska / Croatia

Uredi / Offices:

10000 Zagreb

Ulica Pere Budmanija 1
tel.: +385 (0)1 6184 357
+385 (0)1 6184 375
fax.: +385 (0)1 6184 367

21000 Split

Trg Hrvatske bratske zajednice 8
tel.: +385 (0)21 555 445
fax: +385 (0)21 555 446

Trgovački sud u Zagrebu
MBS: 080478152
Temeljni kapital: 560.310,00 EUR
OIB/PDV br. (HR) 42524586447
Direktor: Ante Župić

IBAN: HR7723600001101697436
Zagrebačka banka d.d.

IBAN: HR4623900011100616042
Hrvatska poštanska banka d.d.

IBAN: HR5223400091110684310
Privredna banka Zagreb d.d.

IBAN: HR0425000091101465155
Addiko Bank d.d.

IBAN: HR9224880011100145622
BKS Bank AG

VRHOVNOM SUDU REPUBLIKE HRVATSKE

putem

TRGOVAČKOG SUDA U VARAŽDINU

Zagreb, 26. kolovoza 2025.

Posl. br.: St-206/2024

RAZLUČNI VJEROVNIK: Stjepan Čajić, OIB: 67690289031, Pejići 509, 88345 Sovići, Bosna i Hercegovina, kojeg zastupa Sandra Grilec, odvjetnica iz Odvjetničkog društva ŽUPIĆ & PARTNERI d.o.o. iz Zagreba, Pere Budmanija 1

DUŽNIK: VARTEKS varaždinska tekstilna industrija d.d. u stečaju, Varaždin, Zagrebačka 94, OIB: 00872098033

PRIJEDLOG RAZLUČNOG VJEROVNIKA ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE

punomoć u spisu
e-komunikacijom

I. Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, broj Pž-2207/2025-2 od 15. srpnja 2025.g. odbijena je žalba razlučnog vjerovnika Stjepana Čajića kao neosnovana i potvrđeno je rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu, poslovni broj St-206/2024-90 od 27. ožujka 2025.g. kojim rješenjem je sud odredio u stečajnom postupku prodaju nekretnina stečajnog dužnika na kojima postoji razlučno pravo i to nekretnina upisanih u zemljišne knjige Općinskog suda u Varaždinu: u zk. ul. broj 15367 k.o. Varaždin, zk. ul. broj 15368 k.o. Varaždin, zk. ul. broj 15377 k.o. Varaždin, zk. ul. broj 15379 k.o. Varaždin, zk. ul. broj 15380 k.o. Varaždin, zk. ul. broj 15381 k.o. Varaždin, zk. ul. broj 15382 k.o. Varaždin, zk. ul. broj 15383 k.o. Varaždin, zk. ul. broj 15384 k.o. Varaždin, zk. ul. broj 15385 k.o. Varaždin, zk. ul. broj 15386 k.o. Varaždin, zk. ul. broj 15388 k.o. Varaždin, zk. ul. broj 15702 k.o. Varaždin, zk. ul. broj 15396 k.o. Varaždin i 15393 k.o. Varaždin, s nalogom zk. odjelu suda da u zemljišnim knjigama izvrši zabilježbu rješenja o prodaji. Prvostupanskim rješenjem je ujedno određeno da će sud zaključkom o prodaji utvrditi vrijednost nekretnine, način i uvjete prodaje.

Dokaz:

- rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, broj Pž-2207/2025-2 od 15. srpnja 2025.g.
- rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu, poslovni broj St-206/2024-90 od 27. ožujka 2025.g.
- žalba razlučnog vjerovnika od 14.04.2025.g.

Razlučni vjerovnik, temeljem ovlaštenja iz Članka 19. st. 8. Stečajnog zakona, podnosi prijedlog za dopuštenje revizije protiv gore citiranog rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, broj Pž-2207/2025-2 od 15. srpnja 2025.g., pozivom na odredbu članka 385.a) st.1. i st.2. Zakona o parničnom postupku.

Razlučni vjerovnik nastavno ukratko iznosi činjenični supstrat i kratko rezimira predmet:

Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu, broj St-206/2024 od 18. srpnja 2024.g., nad dužnikom VARTEKS varaždinska tekstilna industrija d.d. otvoren je stečajni postupak.

Istim rješenjem pozvani su vjerovnici viših isplata redova prijaviti svoje tražbine stečajnom upravitelju te su ujedno pozvani i razlučni i izlučni vjerovnici obavijestiti stečajnog upravitelja o svojim pravima sve sukladno odredbi članka 258. Stečajnog zakona.

Dana 4. listopada 2024.g. stečajni je upravitelj u sudski spis dostavio Tablicu razlučnih i Tablicu izlučnih prava.

Dokaz:

- rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu, broj St-206/2024 od 18. srpnja 2024.g.
- Tablica razlučnih prava
- Tablica izlučnih prava

Podneskom od 13. ožujka 2025.g. stečajni upravitelj je predložio prodaju nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika i to prodaju nekretnina upisanih u zemljišne knjige Općinskog suda u Varaždinu:

-u zk. ul. broj 15367 k.o. Varaždin, zk. ul. broj 15368 k.o. Varaždin, zk. ul. broj 15377 k.o. Varaždin, zk. ul. broj 15379 k.o. Varaždin, zk. ul. broj 15380 k.o. Varaždin, zk. ul. broj 15381 k.o. Varaždin, zk. ul. broj 15382 k.o. Varaždin, zk. ul. broj 15383 k.o. Varaždin, zk. ul. broj 15384 k.o. Varaždin, zk. ul. broj 15385 k.o. Varaždin, zk. ul. broj 15386 k.o. Varaždin, zk. ul. broj 15388 k.o. Varaždin, zk. ul. broj 15702 k.o. Varaždin, zk. ul. broj 15396 k.o. Varaždin i 15393 k.o. Varaždin te je sudu predložio donošenje rješenja sukladno odredbi članka 247. Stečajnog zakona po kojem prijedlogu je stečajni sud i postupio donošenjem rješenja poslovni broj St-206/2024-90 od 27. ožujka 2025.g.

Dokaz:

-podnesak stečajnog upravitelja od 13. ožujka 2025.g.

Donošenjem rješenja o prodaji nekretnina sud prvog stupnja postupio je suprotno odredbi Članka 11. st.3. Stečajnog zakona koja propisuje obvezu suda da po službenoj dužnosti utvrdi sve činjenice važne za stečajni postupak.

Ističe se kako u ovom stečajnom postupku još uvijek nije konačno utvrđen status META NEKRETNINA j d.o.o. (Nenada Bakića) koji imaju založno pravo upisano na nekretninama u vlasništvu dužnika, pod brojevima Z-8763/2018, 11042/2018 i Z-15857/2019.

Naime, u odnosu na ovog vjerovnika rješenje suda prvog stupnja broj St-206/2024 od 2. lipnja 2025.g. kojim je odbačena kao preuranjena prijava tražbine tog vjerovnika u iznosu od 7.705,587,13 EUR još uvijek nije postalo pravomoćno, a u trenutku donošenja rješenja o prodaji nekretnina o toj tražbini nije bilo niti odlučeno budući da nakon ukidne odluke Visokog trgovačkog suda RH, broj PŽ-100/2025 od 22.01.2025.g. pa do donošenja rješenja o prodaji o prijavi ovog vjerovnika sud nije donio odluku.

Dokaz:

-rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu, broj St-206/2024 od 2. lipnja 2025.g.

-rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu, broj St-206/2024 od 14. kolovoza 2025.g. o ispravku rješenja

U odnosu na ovog vjerovnika primjenjiv je i institut pobijanja pravnih radnji kojima je za tražbinu člana društva za vraćanje zajma kojim se nadomješta kapital dano osiguranje, ovo sukladno odredbi članka 204. st.1. točka 1. Stečajnog zakona, gdje bi u slučaju uspjeha u postupku založna prava bila brisana.

Konačno rješenje statusa ovog vjerovnika bitno je za daljnji tijek stečajnog postupka i odlučivanje u odnosu na nekretnine na kojima je upisano različno pravo, sve uzimajući u obzir visinu tražbine ovog vjerovnika i pravo glasa koji će isti imati kod donošenja odluka o načinu unovčenja nekretnina na kojima su upisana založna prava.

Naime, različni vjerovnici odlučuju o načinu unovčenja nekretnina na kojima postoji različno pravo, odlučuju o vrijednosti tih nekretnina, o tome hoće li se nekretnine prodavati skupni ili ne i sl., a odluke se donose razmjerno visini tražbina tih vjerovnika.

Iz svega naprijed navedenog jasno je da sve dok status ovog vjerovnika nije konačno utvrđen u stečajnom postupku bilo kakva odluka o prodaji nekretnina na kojima je upisano i različno pravo vjerovnika META NEKRETNINE j.d.o.o. je nedvojbeno preuranjena te kao takva nije u interesu niti različitih niti stečajnih vjerovnika.

Nadalje, uvidom u pobijano rješenje suda prvog stupnja o prodaji nekretnina te usporedbom nekretnina iz tog rješenja s nekretninama navedenim u Tablici različitih prava razvidno je da je određena prodaja samo dijela nekretnina stečajnog dužnika na kojima postoji različno pravo, dok u odnosu na preostale nekretnine (npr. nekretnine upisane u zk. ul. broj 15387 k.o. Varaždin, zk. ul. broj 15389 k.o. Varaždin, zk. ul. broj 15738 k.o. Varaždin, zk. ul. broj 15391 k.o. Varaždin, zk. ul. broj 15392 k.o. Varaždin kao i nekretnine upisane u poduložak broj 358347 i 358347, KPU Grad Zagreb - sada 79. suvlasnički dio ETAŽNO VLASNIŠTVO E-79, i 80. suvlasnički dio ETAŽNO VLASNIŠTVO E-80, upisano u zk. ul. broj 227621 k.o. Grad Zagreb) na kojima također postoji različno pravo, prodaja nije određena.

Dokaz: zk. izvadak za nekretnine upisane u zk. ul. broj 15387, zk. ul. 15389, zk. ul. broj 15391, zk. ul. broj 15392, sve k.o. Varaždin te za zk. ul. 227621 k.o. Grad Zagreb – etažno vlasništvo E-79 i E-80)

Budući da pobijano rješenje suda prvog stupnja nije sadržavalo niti jedan razlog za ovakvu selektivnu prodaju nekretnina na kojima postoji različno pravo iz kojeg ujedno proizlazi i nejednakost postupanja prema različitim vjerovnicima, a zbog čega se prvostupanjsko rješenje nije niti moglo niti ispitati, različni vjerovnik je u žalbi protiv tog rješenja jasno istaknuo i obrazložio i žalbeni razlog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. st.1. točka 11. Zakona o parničnom postupku.

Ove žalbene navode, koji su od odlučnog značaja za pravilno rješavanje stvari, drugostupanjski sud uopće nije ocijenio čime je postupio protivno odredbu članka 375. st.1. Zakona o parničnom postupku.

II. Relevantne zakonske odredbe u predmetnoj pravnoj stvari su:

Odredba Članka 11. st.3. Stečajnog zakona kojoj je propisano :

(3) Sud po službenoj dužnosti utvrđuje sve činjenice koje su važne za predstečajni i stečajni postupak te radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze.

Odredba Članka 247. Stečajnog zakona kojom je propisano:

(1) Nekretnina na kojoj postoji različno pravo prodaje se u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnoga upravitelja ili razlučnoga vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini. Pravila o obustavi postupka ne primjenjuju se.

Odredba Članka 375. st.1. Zakona o parničnom postupku kojom je propisano:

U obrazloženju presude odnosno rješenja drugostupanjski sud treba ocijeniti žalbene navode koji su od odlučnog značenja i označiti razloge koje je uzeo u obzir po službenoj dužnosti.

ovo u vezi s odredbom Članka 354. st.2. točka 11. Zakona o parničnom postupku, osobito teškom povredom odredaba parničnog postupka učinjenom u prvostupanjskom i drugostupanjskom postupku.

III. Kao pitanja važno za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni kao i za razvoj prava u sudskoj praksi, ravnopravnosti stranaka u primjeni prava, različni vjerovnik postavlja slijedeća pitanja:

- 1. „Može li stečajni sud donijeti odluku o prodaji nekretnina na kojima postoji različno pravo prije nego li je riješen status razlučnog vjerovnika koji je vjerovnik nižeg isplatnog reda?“*
- 2. „Može li stečajni sud donijeti odluku o prodaji nekretnina na kojima postoji različno pravo, a da tim rješenjem nisu obuhvaćene sve nekretnine na kojima postoji različno pravo već samo neke od tih nekretnina?“*
- 3. „Čini li drugostupanjski sud bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. točka 11. u vezi čl. 375. st. 1. ZPP kada odbije žalbu kao neosnovanu, a da pri tome ne ocijeni sve žalbene navode koji su od odlučnog značenja za presuđenje?“*

A) Kao razlog važnosti postavljenog pravnog pitanja različni vjerovnik ističe:

(i) u odnosu na pitanje pod rbr. 1. i 2. kako je riječ o pravnim pitanjima o kojima nema prakse Vrhovnog suda Republike Hrvatske. Pitanja su važna osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni kao i za razvoj prava u sudskoj praksi te ravnopravnosti stranaka u primjeni prava posebno cijeneći okolnost da se određuje selektivna prodaja nekretnina na kojima postoji različno pravo.

(ii) u odnosu na pitanje pod rbr. 3. kako je riječ o pravnom pitanju o kojem je Vrhovni sud Republike Hrvatske već u više svojih odluka dopustio podnošenje revizije.

Relevantna sudska praksa

Dostavlja se odluka Vrhovnog suda Republike Hrvatske Revd-5385/2021 od 4.01.2022.g. kojom je sud u gotovo istovjetnoj pravnoj situaciji kada drugostupanjski propusti ocijeniti žalbene navode od odlučnog značaja, dopustio podnošenje revizije, kao i odluka istog tog suda donijeta povodom izjavljene revizije.

Dokaz: Odluka Vrhovnog suda RH, broj Revd-5385/2021 od 4.01.2022.g.

Odluka Vrhovnog suda RH, broj Rev-1135/2022 od 17.11.2022.g.

(iii) zbog pogrešne primjene materijalnog prava te bitne povrede odredaba parničnog postupka počinjenje od strane prvostupanjskog i drugostupanjskog suda, razlučnom vjerovniku je povrijeđeno i temeljno ljudsko pravo zajamčeno čl. 29. Ustava Republike Hrvatske i čl. 6.1. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (pravo na pravično suđenje), stoga se prijedlog za dopuštenje revizije podnosi i temeljem odredbe članka 385.a) st.2. Zakona o parničnom postupku.

IV. Slijedom svega navedenog razlučni vjerovnik zaključno ukazuje da su ostvareni svi uvjeti propisani čl. 385.a ZPP-a, za dopuštenje revizije u ovom predmetu, te ovime

p r e d l a ž e

da Vrhovni sud Republike Hrvatske dopusti razlučnom vjerovniku izjavljivanje revizije protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, broj PŽ-2207/2025-2 od 15. srpnja 2025.g. zbog postavljenih pravnih pitanja i povrede temeljnog ljudskog prava (prava na pravično suđenje).

Stjepan Čajić,
kojeg zastupa: