



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U SLAVONSKOM BRODU  
Trg pobjede 13, 35000 Slavonski Brod

Poslovni broj: 20 Ovr-3699/2016-81

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Općinski sud u Slavonskom Brodu po sucu toga suda Mariju Meandžiji, na prijedlog sudske savjetnice Anđele Bionda u ovršnom postupku, u pravnoj stvari ovrhovoditelja u pravnoj stvari ovrhovoditelja Brod na Savi kreditna unija u stečaju, OIB: 43254613447, zastupan po stečajnom upravitelju Ivi Mijoč, OIB: 15425129018, iz Osijeka, Andrije Hebranga 73, a svi po punomoćniku Tihomiru Kovačiću, odvjetniku u Slavonskom Brodu, Petra Krešimira IV. br. 9, protiv ovršenika Jadranke Degraeve (ranije Miličić), OIB: 47788078689, iz Slavanskog Broda, Petra Krešimira IV. br 25, zastupana po punomoćniku Petru Krnić, odvjetniku u Slavonskom Brodu, Mažuranićeva 11, radi ovrhe, 27. listopada 2022.

#### r i j e š i o j e

I. Upućuje se drugovršnik Jadranka Degraeve (ranije Miličić), OIB: 47788078689, iz Slavanskog Broda, Petra Krešimira IV. br 25, da u roku od 15 (petnaest) dana od dostave ovog rješenja pokrene parnicu protiv ovrhovoditelja radi utvrđenja nedopuštenosti ovrhe zbog nastupanja zastare tražbine o kojoj je odlučeno ovršnom ispravom te zbog navoda da ovrhovoditelj nije ovlašten tražiti ovrhu na temelju ovršne isprave, odnosno ako nije ovlašten na temelju nje tražiti ovrhu protiv ovršenika.

II. Pokretanje parnice ne sprječava provedbu ovrhe ni ostvarenje ovrhovoditeljeve tražbine.

#### Obrazloženje

1. Ovosudnim rješenjem o ovrsi poslovni broj: Ovr-1437/99 od 29. lipnja 1999. radi namirenja ovrhovoditeljeva potraživanja određena je ovrha zapljenom, procjenom i prodajom pokretnina ovršenika koje se zateknu na poslovnom prostoru „Plus“, M. Gupca 3D, Donji Andrijevci, u vlasništvu prvoovršenika Zvonimira Miličića, kao i ovrha na novčanim sredstvima prvoovršenika po žiro računu broj: 34300-685-19873 kod ZAP Slavonski Brod, zapljenom, procjenom i prodajom pokretnina ovršenika koje se nađu u poslovnom prostoru „ABC“, Kumičićeva bb, Slavonski Brod, u vlasništvu drugoovršenika Jadranke Miličić, kao i ovrha na novčanim sredstvima

drugoovršenika po žiro računu broj: 34300-685-39859 kod ZAP Slavonski Brod, zapljenom, procjenom i prodajom pokretnina ovršenika koje se nađu u poslovnom prostoru „Feniks“ pakirnica, Petra Svačića 13, Slavonski Brod, u vlasništvu trećeovršenika Gorana Guska, kao i ovrha na novčanim sredstvima trećeovršenika po žiro računu broj: 34300-685-47602 kod ZAP Slavonski Brod, zapljenom, procjenom i prodajom pokretnina ovršenika koje se nađu u poslovnom prostoru „Bajka“ trgovina na veliko i malo, A. Starčevića 4, u vlasništvu četvrtoovršenika Vesne Gajger, kao i ovrha na novčanim sredstvima četvrtoovršenika po žiro računu broj: 34300-685-48699 kod ZAP Slavonski Brod.

2. Ovosudnim rješenjem poslovni broj: 20 Ovr-3699/2016-61 od 5. srpnja 2021. (stranica spisa 364-372) sud je u točki I. izreke ukinuo potvrdu pravomoćnosti na rješenju o ovrsi ovoga suda poslovni broj: Ovr-1437/99 od 29. lipnja 1999., iskazanu s danom 12. listopada 1999. U točki II. izreke sud je iskazao pravomoćnost rješenja o ovrsi poslovni broj: Ovr-1437/99 od 29. lipnja 1999., s danom 24. rujna 2002. Protiv predmetnog rješenja drugoovršenik je izjavio žalbu. Županijski sud u Varaždinu rješenjem poslovni broj: 35 GŽ Ovr-508/2021-2 od 17. rujna 2021. djelomično je odbio žalbu drugoovršenika kao neosnovanu, a djelomično prihvatio žalbu drugoovršenika te je ovosudno rješenje o ovrsi poslovni broj: 20 Ovr-3699/2016-61 od 5. srpnja 2021. ukinuo u točki II. izreke.

3. Kako je predmetnom drugostupanjskom odlukom ukinuta odluka ovoga suda o iskazivanju pravomoćnosti rješenja o ovrsi poslovni broj: Ovr-1437/99 od 29. lipnja 1999., s danom 24. rujna 2002., ovaj sud je sukladno uputi drugostupanjskog suda predmetno, nepravomoćno, rješenje o ovrsi dostavio drugoovršeniku.

4. Drugoovršenik je 21. listopada 2021. izjavio žalbu protiv rješenja o ovrsi ovoga suda poslovni broj: Ovr-1437/99 od 29. lipnja 1999. U svojoj žalbi drugoovršenik je naveo da predmetno rješenje o ovrsi pobija iz svih zakonskih razloga te da ističe prigovor promašene pasivne legitimacije. U tom smislu drugoovršenik je naveo kako je iz prijedloga za ovrhu od 30. travnja 1999. evidentno da je ovrhovoditelj naznačen kao Štedno-kreditna zadruga Brod. Nadalje, ovrhovoditelj je 22. prosinca 1998. promijenio ime, što je vidljivo iz sudskog registra. Ovrhovoditelj je odvjetnici Višnji Babić izdao punomoć sa identičnim pečatom, stoga, kako je došlo do promijene imena ovrhovoditelja, drugoovršenik smatra da ovrhovoditelj nije mogao pokrenuti ovrhu niti je na punomoći mogao biti otisnut pečat tvrtke koja ne postoji. S tim u svezi smatra da je konkretnu ovrhu pokrenula pravno nepostojeće trgovačko društvo i da je ono za pokretanje te ovrhe izdalo punomoć, a koju punomoć smatra nevaljanom jer je izdana od nepostojeće pravne osobe. Nadalje, drugoovršenik ne osporava da je on potpisao bjanko mjenicu, ali navodi da je ta bjanko mjenica potpisana bez datuma i bez iznosa, te da je od dana izdavanja bjanko mjenice pa do dana potraživanja prošlo više od godinu, odnosno tri godine, zbog čega je nastupila zastara potraživanja ovrhovoditelja iz mjenice, te se u svezi s drugoovršenik ističe prigovor zastare.

5. U odgovoru na žalbu od 15. studenog 2021. ovrhovoditelj je osporavao žalbene navode drugoovršenika. U odgovoru na žalbu ovrhovoditelj je naveo da je kako smatra da je drugoovršenikov prigovor promašene aktivne legitimacije potpuno i apsolutno neosnovan. Iz žalbi priloženog povijesnog izvotka iz sudskog registra jasno proizlazi da je ovrhovoditelj jedna te ista pravna osoba od svoga osnutka 1995.

godine pa sve do danas. U prilog potonje navedenom, ovrhovoditelj je naveo kako je ovrhovoditelj, u sudski registar, bez prestanka upisan kao pravni subjekt pod istim matičnim brojem subjekta i osobnim identifikacijskim brojem te da promjene u tvrtki ovrhovoditelja i statusu ovrhovoditelja nisu dovele po promjene identiteta ovrhovoditelja. U tom smislu neosnovanim smatra i prigovor drugoovršenika zbog neuredne punomoći za zastupanje ovrhovoditelja po punomoćnici Višnji Babić, odvjetnici u Slavonskom Brodu. Ovrhovoditelj ističe kako se o tom prigovoru u ovom postupku ranije očitovao i prvostupanjski i drugostupanjski sud - rješenje Županijskog suda u Varaždinu broj 35 GŽ Ovr-47/2020-2 od 3. veljače 2020.; rješenje Općinskog suda u Slavonskom Brodu broj Ovr-3699/2016-29 od 10. listopada 2019. Nadalje, ovrhovoditelj je istaknuo kako je on tijekom postupka u cijelosti potvrdio, odobrio i dao suglasnost na sve radnje (uključujući podneske, prijedloge za ovrhu i promjenu predmeta i sredstva ovrhe, zastupanje na ročištu i dr.) koje je u postupku poduzela u ime i za račun pravnih prednika ovrhovoditelja odvjetnica Višnja Babić kao njihova punomoćnica, kao radnje samog ovrhovoditelja.

6. U povodu izjavljene žalbe Županijski sud u Osijeku donio je rješenje poslovni broj: GŽ Ovr-802/2021-3 od 19. listopada 2022. kojim je odbio žalbu drugoovršenika kao neosnovanu i potvrdio ovosudno rješenje o ovrsi poslovni broj: Ovr-1437/99 od 29. lipnja 1999., osim u dijelu u kojemu je izjavljena žalba iz razloga propisanih člankom 50. stavak 1. točka 9-11 Ovršnog zakona.

7. Člankom 50. stavak 1. važećeg Ovršnog zakona, odnosno ranije članak 46. stavak 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj: 53/1991., 91/1992., 58/1993., 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 02/2007., 84/2008., 96/2008., 123/2008. – dalje: OZ) taksativno su navedeni razlozi zbog kojih se može izjaviti žalba protiv rješenja o ovrsi. U članku 46. stavak 1. točka 7. OZ propisano je da protiv rješenja o ovrsi ovršenik može izjaviti žalbu ako ovrhovoditelj nije ovlašten tražiti ovrhu na temelju ovršne isprave, odnosno ako nije ovlašten na temelju nje tražiti ovrhu protiv ovršenika. U članku 46. stavak 1. točka 11. OZ propisano je da protiv rješenja o ovrsi ovršenik može izjaviti žalbu ako je nastupila zastara tražbine o kojoj je odlučeno ovršnom ispravom.

8. Odredbom članka 48. OZ propisano je da ako je žalba izjavljena iz razloga iz članka 46. stavak 1. točke 7. i točke 9. do 11. OZ, sud prvoga stupnja dostavit će žalbu ovrhovoditelju radi očitovanja u roku od osam dana. U stavku 3. istoga članka propisano je da ako ovrhovoditelj ospori postojanje tih razloga ili se ne očituje u roku od osam dana, sud prvoga stupnja donijet će bez odgode rješenje kojim će ovršenika uputiti da u roku od petnaest dana od pravomoćnosti toga rješenja pokrene parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom zbog razloga iz stavka 1. toga članka zbog kojeg je izjavio žalbu. Nadalje, odredbom članka 48. stavak 6. OZ propisano je da okolnost da je ovršenik upućen na parnicu iz stavka 3. toga članka ili da ju je pokrenuo ne sprječava provedbu ovrhe i ostvarenje ovrhovoditeljeve tražbine, osim ako OZ-om nije drukčije određeno.

9. U konkretnoj ovršnopravnoj stvari sud je žalbu drugoovršenika dostavio ovrhovoditelju na očitovanje, a ovrhovoditelj je u svom odgovoru na žalbu od 15. studenog 2021. osporavao žalbene navode drugoovršenika da ovrhovoditelj nije ovlašten tražiti ovrhu na temelju ovršne isprave, odnosno ako nije ovlašten na temelju nje tražiti ovrhu protiv ovršenika.

10. Na temelju navedenoga, uzimajući u obzir da je u konkretnom ovršnom postupku drugoovršnik izjavio žalbu iz razloga što smatra da je nastupila zastara tražbine o kojoj je odlučeno ovršnom ispravom te iz razloga što smatra da ovrhovoditelj nije ovlašten tražiti ovrhu na temelju ovršne isprave, odnosno ako nije ovlašten na temelju nje tražiti ovrhu protiv drugoovršnika, a koji su žalbeni razlozi iz članka 46. stavak 1. točka 7. i 11. OZ, uzimajući u obzir i da je ovrhovoditelj osporavao postojanje razloga da ovrhovoditelj nije ovlašten tražiti ovrhu na temelju ovršne isprave, odnosno ako nije ovlašten na temelju nje tražiti ovrhu protiv drugoovršnika, valjalo je temeljem odredbe članka 48. stavak 3 OZ uputiti drugoovršnika na pokretanje parnice te je odlučeno je kao u izreci rješenja.

U Slavonskom Brodu, 27. listopada 2022.

Sudac

Mario Meandžija

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv rješenja stranke mogu izjaviti žalbu u roku od 8 (osam) dana od dana dostave istog. Žalba se predaje putem ovog suda na županijski sud pismeno u 3 (tri) istovjetna primjerka.

DNA:

1. Ovrhovoditelju po punomoćniku, Tihomiru Kovačiću, odvjetniku u Slavonskom Brodu
2. Drugoovršnik Jadranka Degraeve (ranije Miličić) po punomoćniku Pteru Krniću, odvjetniku u Slavonskom Brodu

Broj zapisa: **eb314-01e53**

Kontrolni broj: **00637-309e3-5cca8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Mario Meandžija, O=OPĆINSKI SUD U SLAVONSKOM BRODU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Slavonskom Brodu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.