



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U POŽEGI
Sv. Florijana 2, POŽEGA

Poslovni broj: Pn-107/2023-40

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski sud u Požegi po sutkinji toga suda Meliti Novak u parničnom predmetu tužitelja Gorana Piščevića iz Novih Mihaljevaca 45, OIB:46123718900, zastupan po punomoćniku Dominiku Brekalu, odvjetniku u Požegi, protiv tuženika Euroherc osiguranje d.d., Zagreb, Ulica grada Vukovara, 282, OIB:22694857747, zastupan po punomoćniku Bojanu Nikoliću, odvjetniku u odvjetničkom društvu Grgić & partneri d.o.o. Zagreb, radi naknade štete-osiguranje, 2.rujna 2026. nakon održane i dovršene glavne javne rasprave u nazočnosti tužitelja i njegovog punomoćnika, a u nenazočnosti punomoćnika tuženika, 29.rujna 2026.

p r e s u d i o j e

I Nalaže se tuženiku Euroherc osiguranje d.d., Ulica grada Vukovara 282, Zagreb, OIB: 22694857747, da tužitelju Goranu Piščeviću iz Novih Mihaljevaca 45, OIB: 46123718900, isplati na ime naknade neimovinske štete iznos od 2.186,08 EUR, sa zakonskom zateznom kamatom koja se obračunava za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih za razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatim za referentno razdoblje koje prethodi prethodnom polugodištu za 3% poena a koja teče od dana 20.studenog 2023. pa do isplate, te na ime naknade imovinske štete iznos od ukupno 3.804,16 EUR sa zakonskom zateznom kamatom koja se obračunava za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih za razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatim za referentno razdoblje koje prethodi prethodnom polugodištu za 3% poena tekućom od 29.rujna 2026. do isplate, kao i da tužitelju naknadi parnični trošak u iznosu od 2.378,75 EUR sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 29.rujna 2026. do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, sve u roku od 15 dana.

II Tužitelj se odbija sa zahtjevom za isplatu preostalog iznosa od ukupno 1.585,30 EUR.

Obrazloženje

1. Tužitelj Goran Pišćević podnio je tužbu protiv tuženika Euroherc osiguranje d.d., radi naknade štete. U tužbi navodi da se 22. listopada 2021. godine, u 02:15 sati, na cesti D525-I. dionica, 750 metara sjeverno od Bilica, općina Pleternica, dogodila prometna nesreća na cesti u kojoj je tužitelj kao vozač vozila registarske oznake ZG7530DU zadobio ozljede, na način da je vozilom kojim je tužitelj upravljao udario u divljač, koja je iznenada istrčala na kolnik. Vozilo koje je tužitelj vozio je u vlasništvu L/F Media d.o.o., Zagreb, Klekovačka ulica 32, odnosno sada već bivšem poslodavcu tužitelja. Navedeno vozilo je bilo osigurano u Allianz osiguranju, po polici broj 04400948380. Po pozivu tužitelja, na mjesto nesreće izašli su djelatnici Policijske postaje Pleternica o kojem postupanju je sastavljena potvrda broj 511-22-06/05-61-85-3/2021 od 29. listopada 2021. godine. U navedenoj potvrdi je navedeno kako je istrčala divljač, a koja se nakon udara udaljila u nepoznatom smjeru, te da kod tužitelja koji je upravljao vozilom nije utvrđeno kršenje odredbi Zakona o sigurnosti prometa na cestama. Dana 16. studenog 2021. godine, tuženik i poslodavac tužitelja, L/F MEDIA d.o.o. su sklopili sporazum o izvansudskoj nagodbi povodom štetnog događaja od 22. 10. 2021. godine, a koji je prethodno opisan. U navedenom sporazumu, kao i prijavi i zahtjevu za naknadu štete, vidljivo je kako je tuženik priznao nastanak štetnog događaja uslijed udara divlje životinje i nije sporio svoju odgovornost, odnosno odgovornost svoga osiguranika.

1.1. Ozljede koje je tužitelj zadobio u ovoj prometnoj cestovnoj nesreći imale su za posljedicu povredu prava osobnosti tužitelja, odnosno iste su prouzročile neimovinsku štetu kod tužitelja. Zbog pretrpljenih tjelesnih ozljeda i pretrpljenih fizičkih bolova tužitelju je povrijeđeno pravo na tjelesni integritet i zdravlje, a zbog pretrpljenog straha, duševnih bolova zbog umanjenja životne i radne aktivnosti je povrijeđeno pravo na duševni integritet i zdravlje. Nadalje, za vrijeme oporavka od ozljeda i tijekom liječenja, tužitelju je bila potrebna tuđa pomoć i njega. Zbog zadobivenih ozljeda, odnosno liječenja istih, tužitelj je bio na bolovanju počevši od dana kada se dogodila prometna nesreća, pa do 15. srpnja 2022. godine, te mu je ozljeda kao takva, priznata kao ozljeda na radu. Prije prometne nesreće, odnosno prije bolovanja tužitelja, tužitelj je imao prosječnu plaću u iznosu od 1.000,00 eura, dok je za vrijeme bolovanja, u periodu od 7,5 mjeseci primao iznos od 500,00 eura.

1.2. U potvrdi prometne nesreće od dana 29. listopada 2021. godine, kao i 21. rujna 2022. godine, se navodi kako je sa istočnog dijela strane kolnika istrčala divljač (jelen), te da tim dijelom odgovara lovoovlaštenik, odnosno lovačko društvo „Sokol“ Bučje. U potvrdi od 04. listopada 2023. godine, policijska postaja Pleternica je navela kako je analizom događaja i kriminalističkim istraživanjem utvrđeno da se događaj dogodio na području kojem gospodari Lovačka udruga „Sjeverni Dilj“ Seoce, a ne kako je na prethodno izdanim potvrdama o događaju bilo navedeno Lovačko društvo „Sokol“ Bučje. Obzirom da je sukladno članku 80. stavak 1. Zakona o lovstvu, za štetu od divljači odgovoran lovoovlaštenik, odnosno lovačko društvo „Sjeverni Dilj“ Seoce, koje je imalo sklopljenu policu osiguranja kod tuženika. Nadalje, prema odredbi članka 1045. Zakona o obveznim odnosima, za štetu od stvari ili djelatnosti od kojih potječe povećana opasnost štete za okolinu, odgovara se bez obzira na krivnju, što znači po

načelu objektivne odgovornosti. Kako šteta u ovom slučaju potječe od divljači, koja po svojoj prirodi i osobinama predstavlja opasnu stvar kada iznenada izlijeće na cestu, osiguranik tuženika kao imalac opasne stvari sukladno odredbi članka 1064. Zakona o obveznim odnosima odgovoran je za nastalu neimovinsku i imovinsku štetu, po pravilima o objektivnoj odgovornosti za štetu. Tužitelj je od tuženika zatražio odštetnim zahtjevom isplatu naknade neimovinske štete, no tuženik je odštetni zahtjev ocijenio kao pravno neosnovan.

1.3. Slijedom navedenoga, tužitelj zbog povrede prava osobnosti, zahtjeva naknadu neimovinske štete prema kriterijima utvrđivanja, i to: za fizičke bolove iznos od 1.327,22 eura, za strah iznos od 1.000,00 eura, te naknadu imovinske štete i to: za tuđu pomoć i njegu iznos od 318,53 eura, za izgubljenju zaradu iznos od 3.683,05 eura, odnosno predlaže da sud donese presudu kojom će tuženiku naložiti da mu isplati na ime naknade neimovinske i imovinske štete iznos od ukupno 6.328,80 eura s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama te da mu naknadi troškove parničnog postupka.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu osporava tužbeni zahtjev u cijelosti te ističe da se radi o pravomoćno presuđenoj stvari. Navodi de je o tužbenom zahtjevu koji je predmet ovog spora – naknada neimovinske i imovinske štete tužitelja iz štetnog događaja od 22. listopada 2021. godine pravomoćno odlučeno presudom Općinskog suda u Požegi poslovni broj Pn-170/2022-22 od 13. rujna 2023. godine. Naime, u postupku koji se vodio pred Općinskim sudom u Požegi poslovni broj Pn-170/2022 tužitelj je od tuženika vezano za štetni događaj od 22.10.2021. godine potraživao istu neimovinsku i istu imovinsku štetu, čak u istim novčanim iznosima, kako to sada potražuje u ovom parničnom postupku. Presudom Općinskog suda u Požegi poslovni broj Pn-170/2022-22 od 13. rujna 2023. godine tužitelj je u cijelosti pravomoćno odbijen s tužbenim zahtjevom u odnosu na tuženika. Protiv te presude tužitelj nije podnio žalbu i ista je postala pravomoćna sa danom 29.09.2023. Kako tuženik smatra da se u ovom predmetu radi o pravomoćno presuđenoj stvari, predlaže se sudu odbaciti tužbu kao nedopuštenu. Tuženik osporava kako osnovu tako i visinu tužbenog zahtjeva. Slijedom svega navedenog, tuženik predlaže odbaciti tužbu kao nedopuštenu jer se radi o pravomoćno presuđenoj stvari, te obvezati tužitelja da tuženik naknadi trošak postupka.

3. Tužitelj se na navode tuženika iz odgovora na tužbu očitovao da je u predmetu kojega spominje tuženik, poslovni broj Pn-170/2022, koji se vodio pri Općinskom sudu u Požegi, tužitelj zbog pogreške Policijske postaje Pleternica, koji su izdali potvrdu o prometnoj nesreći, pogrešno smatrao i podnio tužbeni zahtjev s činjeničnog osnova kako je Lovačko društva Sokol Bučje bilo lovozakupnik dijela zemljišta sa kojega je istrčala divljač, a ne Lovačko društvo Sjeverni Dilj Seoce. Na ročištu održanom u tom predmetu 06. rujna 2023. godine, tužitelj je postao svjestan navedene pogreške te je htio povući tužbeni zahtjev, na što tuženik nije pristao. Izvanraspravno je punomoćnik tuženika decidirano dao svoju riječ tužitelju osobno, kako će se navedeni postupak kojega tužitelj mora pokrenuti ponovno jer se radi o različitoj činjeničnoj osnovi, odnosno o različitom objektivnom identitetu spora, riješiti brzo i efikasno, na način da neće sporiti osnovanost tužbenog zahtjeva koji proizlazi iz dokaznih prijedloga, a

naročito iz nesporne činjenice kako je šteta na kombi vozilu zbog naleti divljači isplaćena vlasniku vozila-poslodavcu tužitelja. Slijedom navedenoga tužitelj ističe kako se u predmetu broj Pn-170/2022 i ovom predmetu ne radi o istoj činjeničnoj osnovi tužbenog zahtjeva, odnosno ne postoji objektivni identitet spora koji nužno mora biti ispunjen kako bi se radilo o presuđenoj stvari.

4. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u potvrdu PP Pleternice od 4.listopada 2023. i od 29.listopada 2021., u zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u organizmu od 22.listopada 2021., prijavu ozljede na radu, presliku iskaznice za fizikalnu terapiju, priložene fotografije, podatke dobivene od HZZO-a od 27.ožujka 2024., obračunske liste za mjesece za svibanj, lipanj, srpanj, kolovoz, rujan, listopad 2021. za tužitelja te za usporedne radnike Maria Čička i Mariju Šameca, u nalaz medic.vještaka dr.Marcela Marcikića od 9.rujna 2025., dopunu vještačenja medic.vještaka do 13.listopada 2025., u nalaz i mišljenje finac.vještaka Sande Marinac od 5.svibnaj 2026., saslušao je tužitelja u svrhu dokazivanja, te je izvršio uvid u sve priloge i podneske u spisu.

5. Nakon ovako provedenog dokaznog postupka uz savjesnu i brižljivu ocjenu svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno sud je nedvojbeno utvrdio da su tužba i tužbeni zahtjev tužitelja osnovani.

6. Nije osnovan tuženikov prigovor presuđene stvari.

6.1. Iz presude Općinskog suda u Požegi broj Pn-170/2022-22 od 13.rujna 2023. na koju se tuženik poziva u svom prigovoru presuđene stvari, sud je utvrdio da su osnovani navodi tužitelja da je u navedenom predmetu tužitelj tužio tuženika radi naknade štete iz istog štetnog događaja, ali je u tom predmetu tuženik osporio da na mjestu štetnog događaja kao lovozakupnik gospodari lovačko društvo "Sokol" Bučje te se tuženik u tom predmetu protivio povlačenju tužbe zbog čega je tužitelj odbijen s tužbenim zahtjevom.

6.2. Uvidom u potvrdu Policijske postaje Pleternica od 4.listopada 2023.utvrđeno je da se u točki 5.opis oštećenja na vozilima i objektima te visina štete, navodi da je analizom događaja i kriminalističkim istraživanjem utvrđeno da se događaj dogodio na području kojim gospodari Lovačka udruga "Sjeverni Dilj" Seoce, a ne kako je na prethodno izdanim potvrdama o događaju bilo navedeno Lovačko društvo "Sokol" Bučje.

6.3. Po mišljenju suda iz navedenoga je nedvojbeno utvrđeno da je ova tužba podnesena protiv tuženika kao osiguratelja Lovačke udruge Sjeverni Dilj, dok je u predmetu ovoga suda broj Pn-170/2022 tužba bila podnesena protiv tuženika kao osiguratelja Lovačkog društva Sokol Bučje te se prema tome ne radi o istoj činjeničnoj osnovi pa se slijedom toga ne radi o pravomoćno presuđenoj stvari.

7. Tuženik osporava osnovanost tužbenog zahtjev, ali je uvidom u Sporazum o izvansudskoj nagodbi koji je sklopljen između poslodavca tužitelja L/F Media d.o.o. iz Zagreba i tuženika od 16.studenog 2021.utvrđeno da se tuženik obvezao tužiteljevom poslodavcu isplatiti 9.900,00 kuna na ime štete na vozilu ZG 7530-DU, povodom štetnog događaja od 22.listopada 2021. Tuženik nije osporio da se radi o šteti na vozilu iz štetnog događaja u kojem je stradao tužitelj.

7.1. Iz navedenoga, kao i iz Potvrde Policijske postaje Pleternica te priloženih fotografija iz kojih je vidljivo da je tužitelj ozlijeđen prilikom udara lijevom dijelom vozila u jelenu koji je istrčao i nakon udara se udalžio u nepoznatom smjeru. Na prednjem lijevom blatobranu i otpaljoj plastici vozila su pronađeni tragovi dlake "koji asociraju na dlaku divljači", koji su vidljivi na priloženim fotografijama. Iz Zapisnika o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u organizmu od 22.listopada 2022 proizlazi da tužitelj nije bio pod utjecajem alkohola.

7.2. Budući je tuženik naknadio štetu koju je u ovom štetnom događaju pretrpio tužiteljev poslodavac na vozilu, a nije naveo koji je razlog osporavanja osnovanosti tužbenog zahtjeva, osim što tijekom cijelog postupka inzistira na presuđenoj stvari, sud nije smatrao potrebnim provoditi prometno vještačenje jer smatra da iz priloženih dokaza proizlazi osnovanost zahtjeva.

8. Kako bi utvrdio visinu štete koju je pretrpio tužitelj sud je proveo medicinsko i financijsko vještačenje.

9. Medicinski vještak prim.Marcel Marcikić, dr.med, specijalist neurokirurg u svom nalazu od 9.rujna 2025. navodi da je tužitelj u predmetnoj nesreći zadobio trzajnu ozljedu vrata. Učinjena mu je RTG dijagnostika kojom je isključen prijelom ili dislokacija kralješnice. Pri pregledu je dežurni liječnik utvrdio bol u vratu i bolno ograničenje pokretljivosti rotacije desno te bolnost i napetost mišićne mase vrata. Postavljen je Schanzov ovratnik i preporučeno uzimanje analgetika i sedativa. Dana 26.listopada 2021. javio se na pregled kirurgu koji opisuje zakočenost vrata, trnce u rukama, slabost stiska obje šake, vrtoglavice, šum u ušima te preporuča pregled neurologa. Isti dan je pregledan kod neurologa koji opisuje iste simptome i kliničku sliku te preporuča analgetike i učiniti MR vrata. Na kontrolama kod kirurga 4.i 9.studenog opisuje se znatno ograničena pokretljivost vrata, bolno hvatište vratnih mišića na zatiljnu kost te se preporuča fizikalna terapija. Na slijedećoj kontroli 30.studenog kirurg opisuje bolnost desne strane vrata, trnce niz desnu ruku i preporuča učiniti CT vratne kralješnice. Dana 2.prosinca pregledan je kod neurokirurga s učinjeni CT-om, a u nalazu se navodi da trpi bolove i trnce u ruci, a CT je pokazao oštećenja diskusa. Preporuča se jači lijekovi i fizikalna terapija. Tužitelj je 7.siječnja 2022.pregledan kod fizijatra koji navodi bolove u području desnog lakta, napetu mišićnu masu vrata uz terminalno ograničenu pokretljivost u svim razinama, bolnu mišićnu masu obostrano mišića trapezijskog, slabiju grubu mišićnu masu desne šake. Preporuča se fizikalna terapija za što nema potvrde u priloženoj dokumentaciji da je zaista provedena te dodatne pretrage :funkcijske snimke vratne kralješnice i EMNG gornjih udova. Preporučene su i vježbe te kontrola prema potrebi. Tužitelj je učinio EMNG 14.veljače 2022., a nalaz je pokazao sumnju na iritaciju nadlaktičnog živčanog spleta te je preporučeno učiniti MR vratne kralješnice. Uvidom u zdravstveni karton tužitelja vještak je utvrdio da se tužitelj 2020.lijčio zbog bolova u prsnoj kralješnici, u ožujku 2021. dobio je uputnicu za snimanje MR LS kralješnice. Od 22.listopada 2021. se oprati liječenje zbog predmetne ozljede. Dana 15.veljače 2022. upućen je na snimanje MR vratne kralješnice. Na pregledu kod obiteljskog liječnika 24.ožujka 2022. došao je zbog potrebe za analgeticima koji su mu potom propisani. Na pregledu 11.svibnja 2022. upućen je fizijatru radi kontrolnog pregleda. U drugoj polovici 2022. dolazi liječniku zbog

analgetika i bolova u leđima. Nema podatka da je učinjena MR pa se liječenje može smatrati završenim

9.1. Po mišljenju medicinskog vještaka u predmetnoj nesreći 22.listopada 2021.tužitelj je zadobio ozljede koje se kvalificiraju kao lake tjelesne ozljede. Tužitelj je trpio bolove jakog intenziteta oko 3 dana, srednjeg intenziteta do 10 dana te slabog intenziteta do 45 dana. Povremene bolove je trpio još oko mjesec i pol dana. Pretrpio je primarni strah jakog intenziteta i kratkog trajanja u trenutku naleta na divljač, zatim sekundarni strah jakog intenziteta trajanja 2 dana nakon nesreće zbog sve jačih bolova u vratu, potom strah srednjeg intenziteta kroz 7 dana te slabog intenziteta oko 30 dana u smislu zabrinutosti z ishod liječenja i moguće komplikacije na koje je upozoren. Zbog potrebe mirovanja bila mu je potrebna tuđa pomoć po otpustu kući 2 sata dnevno kroz 45 dana. Po mišljenju vještaka, kod tužitelja nije došlo do trajnog umanjjenja životne aktivnosti.

9.2. Dopunom vještačenja od 13.listopada 2025., po prigovoru tuženika, vještak je naveo da se tužitelj 7.siječnja 2022. javio na pregled fizijatru radi provođenja fizikalne terapije. Pri pregledu liječnik je utvrdio bolni sindrom na temelju kojega je zaključio da je potrebna fizikalna terapija, preporučio je vježbe za vratnu kralješnicu te dodane pretrage(funkcijsku snimku vratne kralješnice i EMNG gornjih udova) i kontrolu po potrebi. Vještak navodi da je obzirom na bolove koji su opisani u nalazu fizijatra, tužitelj mogao provoditi vježbe samostalno po preporuci iz medicinskog letka koji se dobije kod fizijatra. Te vježbe je mogao provoditi do kraja siječnja, kada se sa sigurnošću može zaključiti o završetku liječenja. Dana 14.veljače 2022.učinjena je pretraga EMNG gornjih udova koje je samo medicinska pretraga, a ne predstavlja liječenje. Po mišljenju vještaka liječenje tužitelja je završeno krajem siječnja 2022, bez trajnih posljedica.

10. Stranke nisu imale primjedbi na nalaz i mišljenje vještaka, a i po mišljenju suda isti je dan savjesno i u skladu s pravilima struke te je stoga sud na istome utemeljio svoju odluku.

11. Nakon provedenog medicinskog vještačenja tužitelj je uskladio tužbeni zahtjev s mišljenjem vještaka te od tuženika potražuje za pretrpljene fizičke bolove iznos od 1.286,08 EUR, za pretrpljeni strah iznos od 1.100,00 EUR , za tuđu pomoć i njegu 597,25 EUR, odnosno na ime naknade neimovinske štete potražuje isplatu iznosa od ukupno 2.983,33 EUR.

12. Tuženik po visini osporava svako veće potraživanje tužitelja Gorana Piščevića preko iznosa od 1.286,08 EUR za fizičku bol, preko iznosa od 872,12 EUR za strah, te za tuđu pomoć i njegu preko iznosa od 298,80 EUR odnosno sveukupno po visini na ime naknade neimovinske štete, te tuđe pomoći i njege osporava potraživanje preko iznosa od 2.457,00 EUR.

13. Ocjenjujući visinu štete na ime pretrpljenih fizičkih bolova koje je tužitelj trpio, sud je u skladu sa sudskom praksom za takav subjektivan osjećaj kao što su fizički bolovi zaključio da bi odgovarajuća novčana naknada za iste bio iznos od 1.286,08 EUR. koliko tužitelj i potražuje tužbom, a tuženik ga ne osporava. S obzirom na karakter, intenzitet i trajanje straha kojega su iste trpjele sud je zaključio da je odgovarajuća novčana naknada za iste iznos od 900,00 EUR. Po mišljenju vještaka kod tužitelju je bila potrebna tuđa pomoć i njega u trajanju dva sata kroz dnevno kroz 45 dana te mu

je stoga sud na ime naknade štete na ime tuđe pomoći i njege dosudio iznos od ukupno 360,00 EUR (2x45x4,00 EUR).Navedene iznose sud je tužitelju dosudio na temelju odredbe članka 1100 i 1085 Zakona o obveznim odnosima(("Narodne novine" broj 35/05.,41/08., 125/11., 78/15., 29/18. ,126/21, 114/22 i 156/22 dalje: ZOO). dok ga je sa zahtjevom za isplatom iznosa iznad dosuđenih odbio.

14. Kako bi utvrdio iznos izgubljene zarade tužitelja sud je proveo vještačenje po financijskom vještaku Sandi Marinac koja je u svom nalazu i mišljenju od 5.svibnja 2026. utvrdila da je tužitelj kod poslodavca L/F MEDIA d.o.o. od 17.svibnja 2021.na radnom mjestu dostavljač, s ugovorenom bruto plaćom u iznosu od 4.250,00 EUR.U razdoblju od lipnja do rujna , neto plaća tužitelja iznosila je u rasponu od 3.683,97 kuna do 3.718,95 kuna. Pored plaće, poslodavac je tužitelju isplaćivao i terenski dodatak za radne dane provedene na terenu u iznosu od 200,00 kuna dnevno. Tužitelj je od 22.listopada 2021. do 30.lipnja 2022. bio na bolovanju na teret HZZO-ozljeda na radu te mu je naknada za bolovanje Tužitelju za vrijeme bolovanja nije isplaćen terenski dodatak u iznosu od 200,00 kuna dnevno za svaki radni dan u tjednu, osim praznika ili neradnog dana. Vještakinja je utvrdila da izmakla dobit(izgubljena zarada) tužitelja u razdoblju od 22.listopada 2021. do 30.lipnja 2022(kada je tužitelj bio na bolovanju) koja predstavlja razliku između plaće tužitelja koju je primao prije bolovanja, a koju bi primao da nije bilo bolovanja i novčanog iznosa koje je primao tijekom bolovanja iznosi 34.600,00 kuna/4.592,21 EUR, odnosi se na isplaćeni terenski dodatak.

15. Tuženik ističe primjedbu na nalaz financijskog vještaka navodeći da je tužitelju priznata ozljeda na radu te je za vrijeme bolovanja je primao naknadu plaće na teret HZZO-a u visini od 100% osnovice izračunate prema prosjeku neto plaća ostvarenih u šest mjeseci prije nastanka ozljede. Ako je tome tako, smatra da tada nema razlike koju bi vještakinja trebala utvrditi prema rješenju suda jer se prema tom rješenju tražilo da vještakinja utvrdi visinu izgubljene zarade koja predstavlja razliku između plaće tužitelja koju je primao prije bolovanja, a koju bi primao da nije bio na bolovanju i novčanog iznosa koji je primao tijekom bolovanja. Budući je tužitelju isplaćena naknada plaća u visini 100% osnovice tužitelj na plaći nije gubio, vještakinja daje izračun o nečemu što ne predstavlja plaću tužitelja jer vještači neoporezivi primitak u vidu terenskog dodatka iako terenski dodatak nije plaća. Radnik samo isplatom plaće stječe zaradu (zarađuje), dok se naknadom terenskog dodatka radniku nadoknađuju povećani troškovi rada na terenu, odnosno troškovi u svezi s radom na terenu. Također ističe da je vještakinja je pogrešno utvrdila da je tužitelj gubio na zaradi do 30.lipnja 2022. odnosno da su manji primici tužitelja do 30.lipnja 2022. posljedica štetnog događaja od 22.listopada 2021. jer je prema dopuni nalaza i mišljenja medicinskog vještaka specijaliste neurokirurga prim. Marcela Marcikića, dr. med. od 13. listopada 2025. godine liječenje tužitelja završeno krajem siječnja 2022., bez trajnih posljedica.

16. Tužitelj nije imao primjedbi na nalaz financijskog vještaka te je u skladu s istim uskladio tužbeni zahtjev i na ime izgubljene zarada potražuje isplatu iznosa od 4.592,21 EUR.

17. Očitujući se na primjedbe tuženika na nalaz financijskog vještaka tužitelj navodi da je prema općim pravilima kod naknade štete zbog izgubljene zarade relevantno utvrditi kakav bi bio stvarni imovinski položaj oštećenika da nije bilo štetnog događaja te ga

usporediti s položajem nakon štetnog događaja. Nije odlučno predstavlja li terenski dodatak u radnopravnom smislu naknadu troškova rada na terenu, već bi li tužitelj taj primitak ostvarivao da nije bilo štetnog događaja. Budući da iz dokumentacije proizlazi da je tužitelj kontinuirano i redovito primao terenski dodatak tijekom obavljanja svojih redovnih radnih zadataka, te da je pravo na taj primitak izgubio isključivo zbog privremene nesposobnosti za rad uzrokovane prometnom nesrećom, osnovano je isti uključiti u izračun izgubljene zarade kao dio imovinske koristi koju bi tužitelj ostvario da štetni događaj nije nastupio. Ističe da tuženik neopravdano ističe da je tužitelj gubio na zaradi do kraja siječnja 2022. godine, jer je evidentno iz sudskog spisa da se isti nalazio na bolovanju do 15. srpnja 2022. godine, te je također iz dokumentacije koja je priložena spisu, a potkrjepljuje takve navode, vidljivo kako je tužitelj bio dana 15. veljače 2022. upućen na snimanje magnetske rezonance vratne kralješnice, kako je na pregledu kod obiteljskog liječnika bio 24. ožujka 2022. godine, te u konačnici kako je bio na pregledu 11. svibnja 2022. godine gdje je upućen fizijatru radi kontrolnog pregleda, te kako je u drugoj polovici 2022. godine dolazio liječniku zbog analgetika i bolova u leđima.

18. Iz iskaza tužitelja danog u svrhu dokazivanja, kao i uvidom u isplatne liste za tužitelja za razdoblje prije štetnog događaja, utvrđeno je da je tužitelj prije štetnog događaja redovito radio na terenu i to od ponedjeljka do petka tako da je u 16,00 sati odlazio automobilom u Zagreb gdje bi utovarao auto dijelove i razvezao ih po auto kućama te bi se s posla kući vratio idući dan oko 4,5 sati. Na terenu je bio svakodnevno i terenski dodatak je iznosio 200,00 kuna dnevno. Na teren je išao kombijem poslodavca, a imao je trošak jednog ili dva sendviča i pića za što bi dnevno potrošio oko 50,00 kuna, a ostali dio terenskog dodatka bi mu ostao.

19. Iz navedenoga proizlazi da je tužitelj svakodnevno bio na terenu gdje je imao samo trošak hrane i pića, odnosno, kako je iskazao, sendviča i pića, za što bi trošio oko 50,00 kuna te bi mu, prema tome, ostajalo oko 150 kuna, odnosno 20,00 EUR terenskog dodatka koji predstavlja njegovu izgubljenu zaradu. Naime, terenski dodatak po svojoj prirodi nije plaća, ali ulazi u obračun naknade imovinske štete jer je tužitelj njegovim gubitkom pretrpio realan financijski gubitak.

20. Točni su navodi tuženika da je prema nalazi medicinskog vještaka tužiteljevo liječenje dovršeno krajem siječnja 2022., ali je tužitelj zbog predmetnog štetnog događaja na bolovanju nesporno bio do 15. srpnja 2022. te stoga ima pravo na naknadu štetu za izgubljenu zaradu od 22. listopada 2021. do 30. lipnja 2022. kako to potražuje tužbom.

21. Budući iz nalaza i mišljenja financijskog vještaka proizlazi da u razdoblju od 22. listopada 2021. do 30. lipnja 2022. tužitelju nije isplaćen terenski dodatak, koji bi mu da nije stradao u prometnoj nesreći, bio isplaćen za ukupno 173 radna dana u mjesecu u iznosu od ukupno 34.600,00 kuna, odnosno 4.592,21 EUR, a prema iskazu tužitelja on bi na terenu imao trošak od oko 50 kuna dnevno, sud je iznos koji je vještak utvrdio kao iznos neisplaćenog terenskog dodatka umanjio za iznos od 50,00 kuna dnevno te je na taj način utvrdio da tužiteljeva izgubljena zarada, odnosno, odnosno izmakla dobit u razdoblju od 22. listopada 2021. do 30. lipnja 2022. iznosi ukupno 25.950,00 kuna, odnosno 3.444,16 EUR te je tuženiku naložio da mu naknadi navedeni iznos na temelju

odredbe članka 1089.ZOO-a, jer se očigledno radi o dobitku koji se mogao osnovano očekivati prema redovitom tijeku stvari, čije je ostvarenje spriječeno, dok ga je odbio sa zahtjevom za isplatu iznosa iznad dosuđenog.

22. Budući je tužiteljev zahtjev osnovan, a tužitelj je tužbom tražio naknadu štete u iznosu od ukupno 7.575,54 EUR, dok mu je sud dosudio iznos od ukupno 5.990,24 EUR što znači da je tužitelj po visini uspio sa 79% tužbenog zahtjeva pa ima pravo na 79% troškova parničnog postupka (tužitelj 100%+79%=179%.2=89,50 EUR, tuženik 0%+21%%=10,5%, 89,50-10,50=79%) na temelju odredbe članka 154.stavak 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07.-Odluka USRH, 84/08, 96/08-Odluka USRH, 123/08., 57/11.; 148/11., 25/13., 89/14.-OUSRH i 70/19., 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25 dalje: ZPP).

23. Tužiteljevi troškovi parničnog postupka iznose ukupno 2.825,00 EUR, a odnosi se na sastav tužbe s PDV-om (250,00 EUR), sastav obrazloženih podnesaka od 4.siječnja 2024, 9.listopada 2025., 28.listopada 2025, 20.svibnja 2026 i 9.lipnja 2026. sve s PDV-om (5x250,00 EUR), zastupanje na 2 ročišta s PDV-om (2x250,00 EUR), pristup na ročište za objavu presude s PDV-om (125,00 EUR), što iznosi ukupno 2.125,00 EUR. Od navedenog je tuženik dužan tužitelju platiti 79%, odnosno 1.678,75 EUR te iznos od 700,00 EUR koji se odnosi na medicinsko vještačenje (300,00 EUR) i financijsko vještačenje (400,00 EUR). Odnosno, tuženik je tužitelju dužan naknaditi troškove parničnog postupka u iznosu od ukupno 2.378,75 EUR.

24. Zbog svega navedenoga odlučeno je kao u izreci presude.

Požega, 29.rujna 2026.

Sutkinja:

Melita Novak



Uputa o pravu na žalbu. Protiv ove presude dozvoljena je žalba u roku 15 dana od dana objave presude. Žalba se podnosi ovome sudu, a o istoj odlučuje županijski sud.

Dna:

1. Domagoj Brekalo, odvjetnik Požega
2. Bojan Nikolić, odvjetnik iz OD Grgić & Partneri, Osijek

Broj zapisa: **9-3088d-dbe5f**

Kontrolni broj: **0650a-bba2f-15bb9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Požegi** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.