



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2965/2026-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Jelene Čuveljak, predsjednika vijeća, Mirne Maržić, suca izvijestitelja i Branke Ćiraković, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom MAKAR NAVIS d.o.o. u stečaju, OIB 63230646733, Zagreb, Radnička cesta 34, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika EKO-IMANJE MAVROVIĆ d.o.o., OIB 07135129238, Slobodna, Slobodna 45, kojeg zastupa punomoćnik Vlado Lalić, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Grubišić & Lović & Lalić d.o.o., Zagreb, izjavljenoj protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1212/2023-205 od 19. svibnja 2026. i rješenja poslovni broj St-1212/2023-210 od 2. lipnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 9. rujna 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika EKO-IMANJE MAVROVIĆ d.o.o. i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1212/2023-205 od 19. svibnja 2026. i rješenje poslovni broj St-1212/2023-210 od 2. lipnja 2026.

Obrazloženje

1. Prvostupanjski je sud pobijanim rješenjem od 19. svibnja 2026. odbio prijedlog vjerovnika Vlade Lalića, Odvjetničkog društva Grubišić, Lović, Lalić, NLK trgovina i distribucija d.o.o., ENERGOCENTAR d.o.o., EKO IMANJE MAVROVIĆ d.o.o., Vihor Puharić, Lara Puharić i Waleed Ahmed Tahirkheli za ukidanje odluke skupštine vjerovnika. Rješenjem od 2. lipnja 2026. ispravljeno je i dopunjeno rješenje od 19. svibnja 2026. na način da je u izreci iza riječi „skupštine vjerovnika“ dodano „iz razloga što je isti protivan zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika“. Dakle ispravljeno pobijano rješenje glasi: „Odbija se prijedlog vjerovnika Vlade Lalića, Odvjetničkog društva Grubišić, Lović, Lalić, NLK trgovina i distribucija d.o.o., ENERGOCENTAR d.o.o., EKO IMANJE MAVROVIĆ d.o.o., Vihor Puharić, Lara Puharić i Waleed Ahmed Tahirkheli za ukidanje odluke skupštine vjerovnika iz razloga što je isti protivan zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.“

2. Protiv rješenja žalbu je izjavio stečajni vjerovnik EKO-IMANJE MAVROVIĆ d.o.o. zbog svih žalbenih razloga, ukazujući da rješenje nije obrazloženo, da je protiv

rješenja dopuštena žalba te da je pogrešan zaključak prvostupanjskog suda da odluka skupštine vjerovnika nije u suprotnosti sa zajedničkim interesom vjerovnika. Predlaže ukinuti pobijana rješenja i prihvatiti prijedlog za ukidanje odluke skupštine vjerovnika.

3. U odgovoru na žalbu stečajni dužnik u bitnom ističe da žalitelj opstruira prodaju broda te predlaže žalbu odbaciti ili odbiti i rješenja potvrditi.

4. Žalba nije osnovana.

5. Navedena rješenja ispitana su na temelju odredaba članka 365. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbama članka 381. Zakona o parničnom postupku i članka 10. Stečajnog zakona, u granicama žalbenih razloga te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Iz podataka u spisu proizlazi da je na skupštini vjerovnika održanoj 19. svibnja 2026. dano ovlaštenje stečajnom upravitelju da proda olupinu broda C3 Rubicon, direktnom pogodbom ponuditelju H&D Shipping srl, Viale Europa 58, Messina – Italija, za iznos od 400.000,00 EUR. Navedena odluka donesena je većinom glasova jer su za prijedlog stečajnog upravitelja glasovali vjerovnici s ukupnim brojem glasova u iznosu od 1.379.254,73 EUR, a protiv prijedloga su glasovali vjerovnici s ukupnim brojem glasova u iznosu od 545.276,12 EUR.

7. Na navedenoj skupštini vjerovnika prvostupanjski je sud, sukladno odredbi članka 108. stavka 2. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) odmah odlučio o prijedlogu vjerovnika Vlade Lalića, Odvjetničkog društva Grubišić, Lović, Lalić, NLK trgovina i distribucija d.o.o., ENERGOCENTAR d.o.o., EKO IMANJE MAVROVIĆ d.o.o., Vihor Puharić, Lara Puharić i Waleed Ahmed Tahirkheli za ukidanje navedene odluke skupštine vjerovnika i odbio taj prijedlog.

8. Budući da je prilikom donošenja odluke kojom se odbija prijedlog navedenih vjerovnika za ukidanje odluke skupštine vjerovnika prvostupanjski sud omaškom izostavio navesti da se prijedlog za ukidanje odbija iz razloga što je protivan zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika, po službenoj dužnosti donio je rješenje o ispravku i dopuni, primjenom odredbe članka 342. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a. Ocjena je ovog suda, neosnovano žalitelj navodi da je prvostupanjsko rješenje zahvaćeno bitnom povredom odredbi postupka, da je pogrešno utvrđeno činjenično stanje i da je pogrešno primijenjeno materijalno pravo.

9. Prema odredbi članka 108. stavka 3. SZ-a rješenje kojim se ukida odluka skupštine vjerovnika objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, a protiv te odluke pravo na posebnu žalbu ima svaki razlučni vjerovnik i svaki stečajni vjerovnik koji nije nižega isplatnog reda. Stoga je za zaključiti da protiv odluke kojom se odbija prijedlog za ukidanje odluke skupštine vjerovnika posebna žalba nije

dopuštena, ali je dopuštena žalba u smislu odredbe članka 19. stavka 1. SZ-a, a svakako je dopuštena žalba protiv rješenja o ispravku.

10. Skupština vjerovnika odluke donosi većinom glasova nazočnih vjerovnika na toj skupštini sukladno odredbi članka 108. SZ-a i ovlaštena je donositi odluke o svim pitanjima važnim za provođenjem stečajnog postupka, a da bi sud na zahtjev stečajnog vjerovnika ukinuo odluku skupštine vjerovnika, podnositelj zahtjeva treba dokazati zbog čega smatra da je odluka skupštine vjerovnika protivna zajedničkim interesima stečajnih vjerovnika.

11. U konkretnom slučaju, iako prvostupanjski sud nije jasno obrazložio odluku o odbijanju prijedloga, razlozi i osnovanost prvostupanjske odluke proizlaze iz samog zapisnika sa skupštine vjerovnika koji nisu u suprotnosti s podacima u spisu.

12. Naime, žalitelj, osim što ističe nesrazmjer između knjigovodstvene vrijednosti i cijene broda, ne osporava navode stečajnog upravitelja da je brod C3 Rubicon zajedno s teretom (pepeo) zadržan u luci u Cagliariu, Italija, na temelju sudske odluke, da stajanjem broda, koji nema agenta niti osiguranje, nastaju veliki troškovi, da je brod u lošem stanju pogotovo nakon prodora mora u brod 12. listopada 2025., da stečajni dužnik kao ni vjerovnici ne sudjeluju ni u redovnim troškovima održavanja broda (lučke pristojbe, nadzor broda, vez broda i sl.) niti su sudjelovali ni u izvanrednim troškovima koji su se desili uslijed potapanja broda te vraćanja istoga na površinu već da sve redovne i izvanredne troškove podmiruje Lučka uprava Cagliari/Sardinija koja je pokrenula ovršni postupak pred sudom u Italiji, ali je suglasna da se brod proda po cijeni ne manjoj od 400.000,00 EUR, da bi novo potapanje broda izazvalo ekološku katastrofu ne samo u gradu Cagliariu nego i na širem području otoka Sardinije slijedom čega je moguća velika financijska, materijalna i ekološka šteta te kaznena odgovornost, zbog čega bi za stečajnog dužnika bilo bi više nego svrsishodno i korisno hitno prodati brod i svu odgovornost oko broda što prije prebaciti na novog vlasnika.

13. Navodi žalitelja da je odluka skupštine vjerovnika protivna zajedničkom interesu vjerovnika jer bi navedenom prodajom olupina broda C3 Rubikon bila prodana ispod realne vrijednosti nisu dokazani niti su u konkretnoj situaciji dostatni razlozi da bi se moglo zaključiti da je odluka skupštine vjerovnika protivna zajedničkim interesima stečajnih vjerovnika. Nije odlučno je žaliteljevo ukazivanje da je potrebno izraditi novu procjenu vrijednosti broda, a pri čemu se zanemaruju izvješća stečajnog upravitelja o financijskom stanju dužnika, nastalim i eventualnim budućim troškovima i nemogućnosti podmirenja troškova, ukoliko brod ne bude prodan ponuditelju.

14. Budući da ne proizlazi da je predmetna odluka skupštine vjerovnika od 19. svibnja 2026. protivna zajedničkim interesima stečajnih vjerovnika, pravilno je prvostupanjski sud odbio prijedlog pa je valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

15. U odnosu na pobijano rješenje o ispravku od 2. lipnja 2026. žalitelj ne iznosi razloge zbog kojih bi se moglo zaključiti da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbu članka 342. ZPP-a.

Zagreb, 9. rujna 2026.

Predsjednik vijeća
dr. sc. Jelena Čuveljak

Broj zapisa: **9-3088c-deeb9**

Kontrolni broj: **05119-3652f-0a336**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.