



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Gundulićeva 27, 21000 Split

Pr-813/2024-14

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski sud u Splitu po sucu ovog suda Eneji Stejskal Kanazir kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Neven Marendić, Obrovac Sinjski 37 A, 21241 Obrovac Sinjski, OIB: 11044296732, zastupan po punomoćniku Damiru Đapiću, odvjetniku u OD Santica&Đapić, Split, protiv tuženika Naprijed d.o.o., Glavice 800, 21230 Glavice, OIB: 81738227215, zastupanog po punomoćniku Vinku Samardžiću, odvjetniku u Splitu, radi utvrđenja odluke o otkazu nedopuštenom, u nazočnosti tužitelja osobno sa punomoćnikom, te zamjenice punomoćnika tuženika prilikom zaključenja glavne rasprave, prilikom objave, a nakon objave dana 06. srpnja 2026.,

presudio je

I/ Utvrđuje se da je tuženikova Odluka o izvanrednom otkazu ugovora o radu od 20.11.2024. godine u cijelosti nedopuštena i nezakonita te da tužitelju nije prestao radni odnos temeljem te odluke.

II/ Nalaže se tuženiku da tužitelja vrati na rad na način da mu povjeri obavljanje poslova koje je isti obavljao do dana donošenja nedopuštene i nezakonite odluke o izvanrednom otkazu ugovora o radu od 20.11.2024.godine.

III/ Nalaže se tuženiku da u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe naknadi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 1.000,00 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana presuđenja pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, a pri čemu da se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 01. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 01. srpnja te godine.

Obrazloženje

1.U tužbi predanoj ovom sudu dana 25.12.2024.godine tužitelj navodi da je tuženikov dugogodišnji radnik, a koji da se nalazi u neprekinutom radnom odnosu od 2005.godine. Ističe da je dana 31.08.2022.godine kao tužiteljev radnik ozlijeđen dok je obavljao zadatke za tuženika kao poslodavca na njegovom objektu, salonu namještaja

Commodo u Dujmovači i to na način da je propao kroz krov te tom prilikom zadobio prijelom 4 rebra, frakturu desne ključne kosti, odnosno dislokaciju desnog ramena i oštećenje zuba, a zbog čega da je od tuženika potraživao naknadu štete uključujući i naknadu štete zbog izgubljene zarade na bolovanju kako onog vidljivog dijela na platnim listama tako i dijela koji je tužitelj kao i svi drugi radnici primao na ruke, a što da je zapravo pravi razlog otkazivanja ugovora o radu. Ističe se da je tuženik otkazao ugovor o radu tužitelju dana 20.11.2024.godine odlukom o izvanrednom otkazu, te da je ta odluka uručena tužitelju dana 21.11.2024.godine, te da je tužitelj protiv navedene odluke temeljem odredbe članka 133. ZR-a u otvorenom zakonskom roku podnio zahtjev za zaštitu prava pobijajući odluku u cijelosti, te da je tuženik ovaj zahtjev zaprimio 05.12.2024.godine, ali da na isti nije odgovorio u zakonskom roku od 15 dana. Istaknuto je da tuženik tereti tužitelja za osobito tešku povredu obveza iz radnog odnosa navedenom odlukom o izvanrednom otkazu i to iz razloga što da je detektivskim nadzorom utvrđeno da je tužitelj 25. i 26. listopada 2024.godine obavljao konobarske poslove u vremenu od 18:00 do 23:59 sati uz navod da je tužitelj bio na lažnom bolovanju i da je zloupotrijebio institut privremene nesposobnosti za rad. Tužitelj navodi da je bio na bolovanju zbog teške tjelesne ozljede na radu, a da na osnovu odredbe članka 38. Zakona o radu radniku koji je pretrpio ozljedu na radu za vrijeme privremene nesposobnosti za rad tijekom liječenja ili oporavka od ozljede na radu da poslodavac ne može otkazati ugovor o radu pa da je u konkretnom slučaju otkaz ugovora o radu nezakonit jer da ne postoji zakonska mogućnost otkazivanja ugovora o radu. Istaknuto je da je pravi razlog za otkazivanje ugovora o radu tužitelju ne ono što stoji u odluci o otkazu već činjenica da je tužitelj protiv tuženika kao poslodavca pokrenuo spor radi naknade štete zbog ozljede na radu. Također je navedeno da tužitelj nije bio na lažnom bolovanju i da isti ne zloupotrebljava bolovanje već da se na bolovanju nalazio zbog narušenog tjelesnog i duševnog zdravlja po savjetu liječnika i opravdano, a da mu je bolovanje određeno i preporučeno od strane izabranog liječnika i liječnika specijaliste zbog nemogućnosti obavlja posla kojeg inače obavlja za poslodavca pa da su otkazni razlozi neosnovani. U navedenom smislu se predlaže da se utvrdi da je tuženika odluka o izvanrednom otkazu ugovora o radu od 20.11.2024.godine u cijelosti nedopuštena i nezakonita te da tužitelju nije prestao radni odnos kod tuženika temeljem te odluke, te da se tužitelja vrati na rad na poslove koje je obavljao prije donošenja te odluke.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu (list 25-33 spisa) navodi da je razlog za donošenje izvanredne odluke o otkazu od 20.11.2024.godine u odnosu na tužitelja od strane poslodavca isključivo osobita teška povreda obveza iz radnog odnosa koju da je tužitelj počinio za vrijeme radnog odnosa. Ističe se da je tužitelj kod tuženika bio na bolovanju, ali da zbog izraženih sumnji i informacija da tužitelj zloupotrebljava institut bolovanja da je tuženik za provjeru takvih indikacija angažirao privatni detektivski nadzor od strane ovlaštenog društva Smart intelligence d.o.o. iz Splita, Domovinskog rata 27/B, te da je kao rezultat tog detektivskog nadzora zaprimljeno izvješće o obavljenom detektivskom nadzoru, a kojim izvješćem da je utvrđeno da je tužitelj 25. i 26. 10.2024.godine u vremenu od 18:00 -23:59 u montažnom objektu sale za vjenčanja u Kaštel Sućurcu, na adresi Put Kave obavljao poslove poslužitelja/konobara unutar sale pri čemu da je tijekom svadbene večere gostima posluživao hranu i piće, mijenjao posuđe za pojedine sljedove jela i obavljao druge zadatke koji da spadaju u poslove konobara. Istaknuto je da je tužitelj pri tome bio odjeven u klasičnu konobarsku odoru kao i svi konobari, te da je utvrđeno da je na Instagram profilu objekta u kojem je tužitelj obavljao poslove konobara 24.10.2024. objavljena zajednička fotografija svih

konobara i da je na fotografiji i tužitelj te da sve navedeno upućuje da je tužitelj za vrijeme bolovanja za treće osobe obavljao poslove konobara te da se radilo o angažmanu dugotrajnijeg karaktera. U navedenom smislu tuženik zaključno ističe da je tužitelj navedenim ponašanjem počinio osobito tešku povredu obveze iz radnog odnosa zloupotrebom instituta bolovanja. Predloženo je odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan.

3. Tijekom postupka sud je izveo dokaze pregledom prijave ozljede na radu (list 6-9 spisa); poziva na iznošenje obrane (list 10-12 spisa); e-maila (list 12, te 34-35 spisa); odluke o izvanrednom otkazu ugovora o radu od 20.11.2024.godine (list 13-18 spisa); zahtjeva za zaštitu prava od 04.12.2024.godine (list 19-21 spisa); ugovora o obavljanju detektivskih poslova i usluga od 10.10.2024.godine (list 37-39 spisa); punomoći i radnog naloga br. 1010-24 (list 40-41 spisa); izvješća tvrtke Smart intelligence od 08.11.2024.godine (list 42-89 spisa); izvješća o privremenoj nesposobnosti za rad (list 90-92, te 171-198 spisa); opomene (list 93-94 spisa); otpusnih pisama i nalaza (list 97-170, 198-203 spisa). Izveden je i dokaz saslušanjem tužitelja (list 212-215 spisa), te zz tuženika Marka Jazidžija (list 215-217 spisa); te svjedoka Mislava Mladin (list 220-221 spisa), te svjedoka Petra Marendić (list 221-224 spisa).

4. Tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti je osnovan.

5. Među strankama u ovom postupku nije sporna činjenica da je tužitelj kod tuženika bio zaposlen kao poslovođa pogona stolarije temeljem ugovora o radu na neodređeno vrijeme od 22.11.2010.godine, a koja činjenica je razvidna i iz sadržaja pregledane odluke o izvanrednom otkazu ugovora o radu od 20.11.2024.godine (list 13-18 spisa). Također nije sporna ni činjenica da je tuženik tužitelju navedenom odlukom o izvanrednom otkazu ugovora o radu dana 20.11.2024.godine dao izvanredni otkaz ugovora o radu (list 13-18 spisa), a iz razloga što da je nakon angažmana privatne detektivske agencije Smart intelligence, Split, Ulica Domovinskog rata 27/B po zaprimanju izvješća te agencije 08.11.2024.godine utvrdio da je tužitelj za vrijeme privremene nesposobnosti za rad dana 25. i 26.10.2024.godine u vremenu od 18:00-23:59 svojim radnjama zloupotrijebio institut bolovanja i počinio tešku povredu obveza iz radnog odnosa, a zbog čega da nastavak radnog odnosa tuženika kod tužitelja nije moguć.

6. Također među strankama nije sporna ni činjenica da je tužitelj sukladno odredbi članka 133.stavka 1. Zakona o radu ("NN" 93/14- u daljnjem tekstu ZR-a), a koja mu je uručena 21.11.2024.godine u roku od 15 dana od dostave te odluke dana 04.12.2024. podnio tuženiku zahtjev za zaštitu prava radnika, a kojeg je tuženik zaprimio 05.12.2024.godine poštom preporučeno, a obzirom da tuženik nije odgovorio na zahtjev tužitelja za zaštitu prava radnika u daljnjem roku od 15 dana od dostave navedenog zahtjeva tužitelja niti je istom u tom smislu udovoljio tužitelj je po proteku roka za udovoljenje njegovom zahtjevu u daljnjem roku od 15 dana zahtijevao zaštitu pred ovim sudom sukladno odredbi članka 133.stavka 2. ZR-a budući je tužba u ovoj pravnoj stvari podnesena dana 25.12.2024. U navedenom smislu tužitelj je podnio tužbu u predmetnoj pravnoj stvari u zakonskom roku.

7. U odnosu na pravovremenost navedene odluke o izvanrednom otkazu ugovora o radu tužitelju od 20.11.2024.godine temeljem odredbe članka 116.stavka 2. ZR-a je propisano da se ugovor o radu može izvanredno otkazati samo u roku od petnaest

dana od dana saznanja za činjenicu na kojoj se izvanredni otkaz temelji. U tom smislu je potrebno istaći da je detektivska agencija Smart Intelligence d.o.o. sastavila i tuženiku dostavila izvješće 08.11.2024.godine (list 42-89 spisa), a koje izvješće sadrži podatke o činjenicama na kojima tuženik temelji navedenu odluku o izvanrednom otkazu ugovora o radu tužitelju od 20.11.2024.godine. U tom smislu ovaj sud smatra da je tuženik tek 08.11.2024.godine saznao za odlučne činjenice o događajima od 25. i 26.10.2024.godine, a na kojim činjenicama tuženik temelji svoju odluku o izvanrednom otkazu ugovora o radu tužitelju. Odluka o izvanrednom otkazu ugovora o radu tužitelju je donesena 20.11.2024. pa se smatra da je rok od 15 dana za donošenje odluke o izvanrednom otkazu ugovora o radu počeo teći od dana kad je tuženik primio izvješće spomenute detektivske agencije Smart intelligence, dakle od 08.11.2024.godine, a koje izvješće predstavlja trenutak saznanja za sve odlučne činjenice na kojima tuženik temelji navedenu odluku o izvanrednom otkazu. Odluka o za činjenice na kojima tuženik temelji odluku o izvanrednom otkazu ugovora o radu. U navedenom smislu citirana odluka o izvanrednom otkazu ugovora o radu donesena 20.11.2024.godine je pravodobna.

8. U odnosu na činjenicu da li je tuženik omogućio tužitelju da iznese obranu prije predmetnog izvanrednog otkazivanja ugovora o radu, ovaj sud je mišljenja da je tuženik tužitelju omogućio iznošenje obrane prije izvanrednog otkazivanja ugovora o radu sukladno onome što je propisano odredbom članka 119.stavka 2. ZR-a budući navedeno proizlazi iz pregledanog dopisa tuženika od 13.11.2024.godine (list 11-12 spisa) iz kojeg je razvidno da je tuženik tužitelja pozvao na iznošenje obrane. Također iz pregledanog e-maila od 19.11.2024.godine (list 12 spisa) nedvojbeno proizlazi kao utvrđena činjenica da je tužitelj iznio na ovaj način svoju obranu, a vezano za predmetni izvanredni otkaz pa eventualno svi navodi stranaka koji u predmetnom postupku ne idu u prilog ovako utvrđenim činjenicama su neosnovani.

9. Također među strankama nije sporno da je tužitelj kod tuženika doživio ozljedu na radu dana 31.08.2022.godine i to na krovu salona namještaja Commodo, a čiji prodajni prostor je u vlasništvu tuženika i to na način da je propao sa navedenog krova sa velike visine i doživio teške ozljede, višestruke prijelome rebra i ozljedu vlasišta, dislokaciju desnog ramena, a radi kojih je ozljeda bio hospitaliziran, liječen, u više navrata operiran, te radi kojeg ozljeđivanja je pred ovim sudom u tijeku postupak radi naknade štete pod poslovnim brojem Pr-871/2023. Navedene činjenice nesporno proizlaze iz pregledane prijave ozljede na radu (list 7-10 spisa), medicinske dokumentacije koja prileže predmetnom spisu (list 97-170 spisa), a također među strankama nije sporno, a što u svom iskazu potvrđuje tužitelj, zz tuženika i svjedok Petar Marenić da je tužitelj bio na bolovanju sve od trenutka navedenog ozljeđivanja na radu 31.08.2022.godine kad je hospitaliziran pa do trenutka predmetnog izvanrednog otkazivanja ugovora o radu, a što je razvidno i iz pregledanih izvješća o privremenoj nesposobnosti za rad (list 90-92, te 171-198 spisa). Tužitelj je povodom navedene ozljede na radu ima nekoliko operativnih zahvata, višekratne specijalističke preglede, fizikalne terapije, kontrolne preglede i u konačnici i psihijatrijsko liječenje, a što sve proizlazi iz navedene pregledane medicinske dokumentacije.

10. Nije sporna ni činjenica, a koja proizlazi i iz iskaza saslušanog svjedoka Mislava Mladin (list 221 spisa) da je on kao privatni detektiv i direktor tvrtke Smart intelligence d.o.o. bio angažiran od tuženika da ispita okolnosti vezano za činjenicu da bi tužitelj obavljao određene poslove dok je bio na bolovanju budući da je tuženik bio informiran

da tužitelj obavlja poslove konobara u objektu Dolis. Svjedok Mladin je potvrdio činjenicu da je između tuženika i tvrtke Smart intelligence čiji je on direktor zaključen ugovor o obavljanju detektivskih poslova i usluga od 10.10.2024.godine, a što i proizlazi iz pregledanog ugovora o obavljanju detektivskih poslova i usluga od 10.10.2024.godine (list 37-39 spisa), te je svjedok Mladin upravo i potvrdio činjenicu da je njegova tvrtka Smart intelligence sastavila izvješće o obavljenom nadzoru na listu 44-89 spisa) od 08.11.2024.godine. Iz svega navedenog proizlazi zakonitost i vjerodostojnost navedenog izvješća. Iz navedenog izvješća nedvojbeno proizlazi (list 44-89 spisa) da je navedena detektivska agencija utvrdila da je tužitelj dana 25. i 26.10.2024. u vremenu od 18 :00 do 23:59 u montažnom objektu, Sali koja se nalazi u Kaštel Sućurcu, Put Kave utvrdio da tužitelj unutar sale tijekom večere gostima poslužuje hranu i piće te podiže i mijenja posuđe za pojedine sljedove jela pa da u tom smislu radi kao poslužitelj-konobar, te da je pri tome bio odjeven u klasičnu konobarsku odoru (bijela košulja, tamne hlače, crna pregača).

11. U predmetnoj pravnoj stvari je sporno predstavlja li činjenica da je tužitelj 25. i 26.10.2024. u navedenom objektu u Kaštel Sućurcu, Put Kave radeći kao poslužitelj – konobar za vrijeme privremene nesposobnosti za rad razlog koji opravdava tuženikovo donošenje odluke o izvanrednom otkazu ugovora o radu.

12. Iz iskaza saslušanog tužitelja Nevena Marendić proizlazi da je on kod tuženika bio zaposlen na radnom mjestu poslovođe pogona stolarije, ali da je ujedno obavljao i stolarske poslove, te navodi da je kod tuženika ove poslove radio 19 godina. U odnosu na činjenicu da li je i koliko bio na bolovanju, tužitelj navodi da je za vrijeme rada kod tuženika jedne prigode 31. kolovoza 2022. doživio ozljedu na radu dok je na objektu u Dujmovači obavljao posao mijenjanja krovišta, te da je te prigode zadobio tešku tjelesnu ozljedu nakon koje je odmah otvorio bolovanje pa da je na bolovanju bio u razdoblju od otprilike 2 godine. Tužitelj nadalje navodi da je točno da je on 25. i 26. listopada 2024. u vremenu od 18:00 do 24:00 sati u montažnom objektu sale za vjenčanja u Kaštel Sućurcu, Put kave, obavljao poslove konobara, a za vrijeme dok se nalazio na bolovanju. Ističe da je on imao urednu dokumentaciju vezanu za bolovanje, ali da od trenutka kad je bio ozlijeđen na radu nije imao nikakvog kontakta sa poslodavcem. U odnosu na razloge iz kojeg je uopće razloga tužitelj radio konobarski posao na navedene datume, premda je bio na bolovanju, tužitelj objašnjava da su mu se nakon spomenute ozljede na radu otvorili zbog dugotrajnog liječenja mnogobrojni problemi od kojih i duševne prirode zbog kojih je odlazio i u psihijatra, a što se tiče posla kojeg je obavljao u navedene dane, da je to više radio kako bi se makao od navedenih duševnih problema, te da je u navedenom objektu koji se spominje u Kaštel Sućurcu njegov brat bio voditelj te da nije bila intencija da on na navedene dane rade poslove u nekom većem obimu već da je to samo radio kako bi došao k sebi, da se trgne, budući da je pao i u depresiju od dugotrajnog liječenja da mu je na neki način i liječnik psihijatar sugerirao da se nečim bavi. Navodi da je i nakon što je dobio izvanredni otkaz od strane poslodavca u ovoj pravnoj stvari morao ići na operaciju kralježnice. U odnosu na činjenicu što je tužitelju od strane liječnika koji su ga liječili bilo preporučeno kao terapija i da li mu je u ijednoj fazi bilo preporučeno strogo mirovanje, tužitelj ističe da njemu nije od liječnika bilo preporučeno strogo mirovanje, ali da nije smio raditi teške fizičke poslove nakon navedene ozljede na radu već mu je sugerirano da mora hodati, šetati i kretati se, a da je njemu to bila velika razlika u odnosu na ranije kad je obavljao fizički posao stolara. Tužitelj nadalje navodi da mu je

odluka o izvanrednom otkazu ugovora o radu dostavljena poštom preporučeno na kućnu adresu, a da poslodavac s njim nije obavio nikakav razgovor niti ga je pozvao da iznese svoju obranu, a vezano za predmetni slučaj. Navodi da u odnosu na činjenicu da li mu je nakon trajanja privremene nesposobnosti za rad u ijednom trenutku bila utvrđivana od strane nadležnog tijela radna sposobnost, isti navodi da mu nije nikakvo rješenje doneseno kojim bi se utvrdila bilo djelomična bilo potpuna radna nesposobnost, već da je nadležno tijelo samo donijelo rješenje da mu se produžuje bolovanje, a da tijelo koje je trebalo odlučivati o njegovoj radnoj sposobnosti je istaklo da ne može donositi nikakve odluke dok mu je bolovanje u tijeku. U odnosu na činjenicu koje je sve teške fizičke poslove radio kod tuženika, tužitelj navodi da je to bilo nošenje ormara, svakodnevno pripremanje materijala za rad od kojih da su neki materijali težili cca 50-ak kg i da ih je pripremao za sljedeći dan, slagao takve materijale, prebacivao teške grede, nosio vrata, stolove, te nosio namještaj na visoke katove, utovarivao namještaj u kamion itd. Tužitelj navodi da je on sad trenutno na Zavodu za zapošljavanje kao nezaposlen, a da nikad nije ni zatvorio navedeno bolovanje već da se samo nastavio liječiti. Također tužitelj ističe da je kod tuženika od ponedjeljka do petka dnevno radio najmanje 10-ak sati dnevno. Ističe da je radno vrijeme tužitelja kod tuženika bilo od 7:00-15:00 ali da je on uvijek znao ostajati na radnom mjestu i nakon 15:00 sati. Tužitelj je istakao da kad je vršio navedeno posluživanje na svadbi u Kaštelima da je to bila subota i nedjelja. U odnosu na činjenicu da li u trenutku kad je za vrijeme privremene nesposobnosti za rad u dane 25. i 26. listopada 2024. obavljao navedene poslove posluživanja je li se to na ijedan način može usporediti s poslovima koje je radio kod tuženika, isti navodi da se ti poslovi nikako ne mogu usporediti jer navedeni posao poslužitelja da je puno jednostavniji i laganiji od fizičkih poslova koje je radio kod tuženika jer da se radi samo o posluživanju a ne teškim fizičkim poslovima, a i da je to psihički jednostavnije i lakše. Tužitelj navodi da su mu se samo nakon ozljede na radu po pitanju zdravstvenog stanja otvarali novi problemi u zdravstvenom smislu, te da mu se dogodila i privatna tragedija budući je izgubio sina od 25 godina, a i da je njegov sin u vrijeme kad je on dobio otkaz od strane tuženika dobio otkaz, a nakon čega da je njegov sin počinio suicid. Također tužitelj potvrđuje u iskazu da mu je njegov brat koji vodi objekat u Kaštel Sućurcu pokušavao pomoći da se izvuče iz navedene psihičke krize jer da je on cijelo vrijeme bolovanja raspolagao s iznosima od cca 200-300 eura pa da ga je brat pokušavao animirati da se kreće, da izlazi, kako ne bi zapao u još dublju depresiju. Tužitelj navodi da za rad na spomenute dane 25. i 26.10.2024.godine kad je radio u Kaštel Sućurcu kao poslužitelj nije dobio nikakvu naknadu, te da ga je pozva njegov brat da u te dane obavlja rad jer je u tom objektu bio voditelj, a da se firma zove Dolis. U odnosu na činjenicu što je bio opis poslova njega kao poslovođe pogona stolarije tuženika na osnovu ugovora o radu, tužitelj navodi da je imao ugovor o radu zaključen s tuženikom za ove poslove, ali da tu nije bilo preciznog opisa poslova, ali da se podrazumijevalo kao opis poslova njegova radnog mjesta rad na strojevima, održavanje strojeva, te da sve što su radili stolari da je radio i on uz organizaciju samog posla, a da mu se nezgoda ne bi ni dogodila da ujedno nije u trenutku nezgode obavljao radove na krovu po nalogu tuženika. Tužitelj je istakao da se u spomenute dane kad je radio kao poslužitelj nije javio poslodavcu-tuženik jer da nema nikakvog kontakta s istim još od vremena nezgode na radu.

13. Iz iskaza zz tuženika Marka Jazidžija proizlazi da on nije slučajno i stihijski utvrdio ponašanje tužitelja za vrijeme trajanja njegove privremene nesposobnosti za rad već da je tužitelj u više navrata radio za vrijeme bolovanja u tvrtki Dolis, te da su ga njegovi

radnici vidjeli i kad je montirao namještaj i vrata u nekoj od zgrada u Sinju, pa i u Splitu i u Klisu, a da je on osobno ga pratio i utvrdio da svaki petak, subotu i nedjelju, možda ne baš svake, radi u spomenutoj tvrtki Dolis te da je u tom smislu potpisao i ugovor kao zz tuženika s ovlaštenim društvom Smart intelligence, a koje društvo da je obavilo nadzor i izradilo izvještaj te da je on osobno vidio na stranicama tvrtke Dolis tužitelja na fotografiji s čitavim osobljem tvrtke Dolis gdje da oni sebe reklamiraju koliko kvalitetu osoblja imaju. Također u odnosu na činjenicu je li zz tuženika nakon svih spomenutih utvrđenja i nakon što je angažirao tvrtku Smart intelligence da obavi nadzor nad radom tužitelja za vrijeme privremene nesposobnosti za rad, a i ranije kad je vršio provjere njegovog ponašanja tražio od HZZO-a da prekine tužiteljevo bolovanje iz navedenih razloga i što je HZZO u tom smislu utvrdio, zz tuženika navodi da je od HZZO-a navedeno tražio, ali da je HZZO istakao da je tužiteljevo bolovanje opravdano obzirom na njegove liječničke nalaze. Zz tuženika ističe da nisu točni navodi tužitelja o činjenici kad su između njega i tužitelja prestali dobri odnosi i komunikacija već da su njihovi odnosi prekinuti vezano za jedan posao na Braču gdje je tužitelj za taj posao uzeo avans od 11.000,00 eura te je trebao doći potvrditi da je uzeo navedeni iznos, ali da se tužitelj nije pojavio i da su od tada prestali njihovi odnosi i da je to bilo negdje u razdoblju od 2 mjeseca od kad se dogodila tužitelju ozljeda na radu. U odnosu na činjenicu da li je zz tuženika pozvao tužitelja prije donošenja odluke o izvanrednom otkazu ugovora o radu da se očituje vezano za navedenu namjeru poslodavca da mu otkáže ugovor, isti navodi da prije nego je tužitelju uručena odluka o otkazu da mu je upućen pisani dopis na kućnu adresu da se očituje o svom radu izvan firme u vrijeme bolovanja i da je to bilo nekoliko dana po saznanju za navedene činjenice, ali da se tužitelj o ovome nije očitovao niti je dolazio u firmu. U odnosu na činjenicu što je tvrtka Smart intelligence utvrdila u svom izviješću vezano za spomenuti detektivski nadzor tužitelja, zz tuženika navodi da je firma došla na lice mjesta i utvrdila da tužitelj obavlja poslužiteljske poslove u tvrtki Dolis pa da je to i sadržano u njihovom izviješću. U odnosu na činjenicu da li je tuženik ikog zaposlio nakon davanja otkaza tužitelju na mjesto poslovođa pogona stolarije, zz tuženika navodi da nisu nikog zaposlili. Zz tuženika ističe da je postupak koji se vodi kod ovog suda vezano za tužiteljevu ozljedu na radu još uvijek u tijeku rješavanja pred ovim sudom. U odnosu na činjenicu koje je poslove kod tuženika tužitelj radio, zz tuženika navodi da je tužitelj u početku kod njega u razdoblju od nekih 4-5 godina obavljao poslove stolara, a da je nakon toga ga on osobno postavio za poslovođu u pogonu jer da mu je trebao poslovođa i to po preporuci prijašnjeg poslovođe i da je tužitelj te poslove dobro radio te da tužitelj od trenutka kad je postavljen za poslovođu nije radio poslove stolara već da se uglavnom njegov posao sastojao u crtanju i pripremanju naloga, eventualno odlascima na teren radi izmjere, a što se tiče premještanja namještaja da on uopće nije radio u tom sektoru, pa da u tom smislu nisu točni navodi tužitelja da je prenosio namještaj. Zz tuženika navodi da je firma tuženika slala po zakonu i tužitelja kao i sve radnike na procjenu radne sposobnosti na medicinu rada te je medicina rada utvrđivala tužitelja radno sposobnim za poslove koje obavlja. U odnosu na činjenicu kad je počelo bolovanje tužitelja povodom ozljede na radu, a kad je isto zaključeno zz tuženika navodi da je tužitelj otvorio bolovanje odmah nakon navedene ozljede na radu, a da je bolovanje zaključeno od strane liječnika točno na dan kad je dobio izvanredni otkaz. Ujedno zz tuženika ističe da je kod tuženika postojala pilana i stolarija, a da je u sklopu stolarije postojao odjel za proizvodnju pločastog namještaja i masivnog namještaja u kojem je radio tužitelj, a da tužitelj nikad nije nosio namještaj jer da to nije bilo u sklopu njegovih poslova.

14. Iz iskaza saslušanog svjedoka Mislava Mladina (list 220-221 spisa) proizlazi da je on privatni detektiv i direktor tvrtke Smart inteligence d.o.o. Navodi da nema nikakvih saznanja vezano za same okolnosti davanja izvanrednog otkaza ugovora o radu tužitelju, već da je on angažiran od strane tuženika da ispita okolnosti vezano za činjenicu da bi tužitelj obavljao određene poslove dok je bio na bolovanju odnosno da je bio konkretno informiran da tužitelj obavlja poslove konobara na konkretnom mjestu. Isti navodi da je on detalje o tome napisao u izvješću, a zatečeno stanje da je fiksirano fotografijama. Svjedok je potvrdio sudu da je točno da je između tuženika i tvrtke Smart inteligence zaključen ugovor o obavljanju detektivskih poslova i usluga od 10.10.2024. a koji dokument prileže na listu 37-39 spisa, a ujedno je i potvrdio da je upravo izvješće o obavljenom nadzoru izvješće koje zajedno sa fotografijama prileže od lista 44-89 predmetnog spisa te da on u cijelosti stoji kod svega što je u tom izvješću napisano, a što kao prilog predmetnog spisa ima i sud.

15. Iz iskaza saslušanog svjedoka Petra Marendića proizlazi da je tužitelj kod tuženika bio zaposlen na radnom mjestu poslovođe pogona stolarije, ali da je radio i sve poslove koje je trebalo po nalogu direktora tuženika Marka Jazidžije. Navodi da su problemi tužitelja počeli nakon što je tužitelj doživio ozljedu na radu 31.8.22 kod tuženika radeći na objektu u Dujmovači kad je pao s krova, te da je tada imao težu ozljedu ramena i kičme, a da je posljedica toga bila dva operativna zahvata na ramenu i operacija kralježnice. Navodi da su Marko Jazidžija (zz tuženika) i tužitelj prije navedene nezgode na radu koju je tužitelj doživio u kolovozu 2022. bili u dobrim odnosima te da je nakon te nezgode na radu zz tuženika čak došao u posjet tužitelju kući nakon 4, 5 dana od štetnog događaja i da je dao njegovom bratu – tužitelju da potpiše da nije pao sa visine sa koje je pao u navedenom štetnom događaju. Svjedok navodi da su upravo tada odnosi između tužitelja i zz tuženika postali loši. Ističe kako je tužitelj – njegov brat odmah po štetnom događaju bio na dugotrajnom bolovanju i da je već tada zz tuženika pravio probleme, zvao policiju i sl., a da je njegov brat zbog posljedica ozljede na radu bio u lošem psihičkom stanju, da se čak liječio kod psihijatra Glavine, a da je loše psihičko stanje bilo posljedica upravo spomenutih operativnih zahvata i ozljede na radu iz kolovoza 2022. Svjedok navodi da je on zaposlenik u objektu Dolis koje ima sjedište u Solinu, a čiji objekti se nalaze u Kaštel Sućurcu te da je htio pomoći bratu da mu pomogne oko njegovog zdravstvenog stanja, a i financijskog stanja, budući da je njegov brat zbog navedene ozljede na radu godinu i pol dana bio na bolovanju te je imao loša primanja jer da je inače dio njegovih primanja isplaćivan od strane poslodavca na račun, a onaj dio koji je trebao biti isplaćivan na ruke da ga je zbog ozljede na radu prestao dobivati, pa da ga je radi toga zvao u objekat Dolis da bude u kontaktu sa ljudima, a radi njegovog općenitog lošeg psihičkog stanja. U odnosu na činjenicu što je konkretno u dane za koje se tereti odlukom o otkazu 25. i 26.10.2024. radio tužitelj u spomenutom objektu Dolis u Kaštel Sućurcu i da li je posluživao goste kao konobar, svjedok navodi da njegov brat tu nije dobio nikakve goste koje treba posluživati u obvezu, kao ni stolove za koje bi bio zadužen, već da su konobari koji su tu radili uredno obavljali svoj posao, sređivali salu i sl. dok da je njegov brat bio tamo gdje je bilo 5-6 konobara koji su točno znali kako će se odnositi prema njemu te da je on tu bio samo da po nalogu nekog konobara nešto napravi kao pomoć, ali da zapravo za ništa nije bio zadužen već je taj njegov boravak u objektu Dolis bio namijenjen prvenstveno da bi se on osjećao bolje i bio među ljudima zbog svog inače lošeg psihičkog stanja. Svjedok navodi da je dokaz tome što tužitelj nije tu došao na način da je zadužen za neke poslove u sklopu radnog vremena objekta Dolis već da bi mu

on osobno rekao kad treba doći da bi nešto obavio i onda bi tužitelj skupa s njim odlazio kući. Navodi da je njegov brat – tužitelj u ovom postupku bio na bolovanju sve od trenutka spomenute ozljede na radu od 31.08.2022. pa do dana kad je dobio odluku o otkazu. Nadalje, svjedok navodi da tužitelju od strane liječnika nije bilo preporučeno strogo mirovanje, tim više što da je on zbog ozljeda na radu odlazio i morao ići na fizikalne terapije. Navodi da je tužitelju i od strane psihijatra preporučeno da mora što više komunicirati s ljudima te da ga on kao njegov brat potakne na navedeno. U odnosu na činjenicu, obzirom da je svjedok bio samo radnik u spomenutom objektu Dolis, da li je obavijestio vlasnika tog objekta da će tu dolaziti njegov brat, svjedok navodi da je naknadno obavijestio vlasnika objekta o tome i objasnio mu da je to iz razloga o kojima iskazuje u ovom iskazu, a ujedno da je on osobno bio voditelj navedenog objekta. Također, svjedok navodi da njegov brat – tužitelj u ovom postupku, kad je bio u objektu Dolis nije obavljao nikakve teže fizičke poslove, a što je i razumljivo obzirom na njegove dijagnoze vezano za spomenutu ozljedu na radu, jer da on ni dan danas ne može obavljati nikakve teže fizičke poslove. Ističe da je njegov brat – tužitelj odluku o izvanrednom otkazu dobio poštom preporučeno na kućnu adresu te da su svi zajedno ostali šokirani tom činjenicom. Navodi da koliko on zna za tuženika Marko Jazidžija nije prije otkazivanja ugovora o radu njegovom bratu s istim imao nikakav razgovor u kojem bi ga pozvao da iznese svoju obranu prije davanja izvanrednog otkaza već da je njegov brat imao samo razgovor sa za tuženika kad je on kod njega nakon spomenute ozljede na radu došao kući u posjet i tražio od njega da potpiše spomenutu izjavu. U odnosu na činjenicu u kakvom je sad statusu tužitelj po pitanju radnog odnosa, svjedok navodi da je njegov brat nezaposlen, prijavljen na Zavodu za zapošljavanje te da se prvenstveno bavi svojim zdravstvenim stanjem vezano za probleme koji su mu nastali zbog spomenute ozljede na radu i operativnih zahvata na ramenu i kralježnici koje je posljedično imao te da ide uredno i dalje na fizikalne terapije. Navodi da zna u odnosu na detektivsku agenciju koje je angažirao poslodavac – tuženik u ovom postupku da je ta agencija radila neke fotografije vezano za prisustvo njegovog brata u objektu Dolis. Također iz iskaza svjedoka Marendić proizlazi da se tužitelj povukao u sebe u psihološkom smislu jer da je bio u teškom psihičkom stanju odmah nakon ozljede na radu, a da je njegovo loše psihičko stanje dodatno potakao razgovor između njega i Marka Jazidžije i spomenuta izjava koju mu je dao da potpiše. Također iz iskaza svjedoka Marendić proizlazi da su on i tužitelj zajedno išli na pregled u dr. Glavine te da se on ujedno čuo sa psihijatrom dr. Glavinom telefonski te da mu je isti rekao da treba pomoći svom bratu – tužitelju na bilo koji način da se izvuče iz postojećeg teškog psihičkog stanja. Svjedok ističe da je tužitelj tada bio u teškim egzistencijalnim problemima i da mu je on pomagao. Također svjedok ističe da zna iz razgovora sa tužiteljem da je tužitelj na radnom mjestu kod tuženika organizirao ljude, vozila, odvoz štokova, izbivanje štokova, sve vezano za vrata i mjerenje, a na daljnji upit je li tužitelj bio u stanju kod tuženika obavljati ove poslove i teške fizičke poslove, svjedok odgovara da nije bio u stanju obavljati teške fizičke poslove, a u objektu Dolis da nije bio u stanju raditi ni fizički ni psihički već kako je rekao da je tu bio samo doveden da bi bio među ljudima radi svog zdravstvenog stanja. U odnosu na činjenice kako objašnjava fotografije koje su prilog izvješća detektivske agencije Smart intelligence na kojima se vidi da njegov brat u objektu Dolis obilazi i poslužuje goste i sl. isti navodi da njegov brat unatoč onom što je prikazano na fotografijama u objektu Dolis nije imao nikakva značajna zaduženja već da je tu pod nadzorom postojećeg osoblja obavljao određene poslove koje bi mu rekli, a da je bio zadužen od strane konobara za ono za što su sami konobari znali da bi eventualno mogao u tom trenutku odraditi. U odnosu na činjenicu iz kojeg je razloga tužitelj, ako

nije imao posebna zaduženja u tvrtki Dolis, na fotografiji te tvrtke prikazan kao stalna postava konobara u tom objektu, svjedok navodi da u tom objektu oni nemaju stalnu postavu konobara, već da svi ti ljudi imaju svoja stalna zaposlenja, a da u objektu Dolis rade honorarno na 4 sata tjedno, pa da se on samo fotografirao s konobarima. Naposljetku iz iskaza svjedoka Marendić proizlazi da tužitelj ne obavlja više nikakve poslove budući je operirao kralježnicu, a da je spomenuti posao obavljao možda 4-5 puta i to na nagovor njega kao brata.

16. Temeljem odredbe članka 116.stavka 1. ZR-a je propisano da poslodavac i radnik imaju opravdani razlog za otkaz ugovora o radu sklopljenog na neodređeno ili određeno vrijeme bez obveze poštivanja propisanog ili ugovorenog otkaznog roka (izvanredni otkaz), ako zbog osobito teške povrede iz radnog odnosa ili neke druge osobito važne činjenice uz uvažavanje svih okolnosti i interesa obiju ugovorenih stranaka nastavak radnog odnosa nije moguć.

17. Iz svih provedenih dokaza u ovom postupku, uključujući svu pregledanu medicinsku dokumentaciju, te iskaze saslušanih stranaka i svjedoka posebice svjedoka Petra Marendić ovaj sud je mišljenja da tuženik u ovom postupku nije dokazao postojanje opravdanih razloga za izvanredno otkazivanje ugovora o radu tužitelju. Naime, posebno sud ne smatra vjerodostojnim dio iskaza zz tuženika Marka Jazidžije u kojem isti ističe da je tužitelj u više navrata radio za vrijeme bolovanja montirajući namještaj i vrata u nekoj od zgrada u Sinju, Splitu i Klisu i da je gotovo svaki petak, subotu i nedjelju radi u montažnom objektu tvrtke Dolis u Kaštel Sućurcu na adresi Put Kave jer za ovakve tvrdnje zz tuženika ne postoje nikakvi dokazi u predmetnom spisu niti navedene činjenice proizlaze iz sadržaja spomenutog izvješća detektivske privatne tvrtke Smart Intelligence od 08.studenog 2024. Naime, jedini objektivni dokaz na kojeg se tuženik poziva u ovom postupku, a to je izvješće navedene detektivske tvrtke Smart intelligence od 08.studenog 2024. potvrđuje samo činjenicu da je tužitelj u navedena dva dana 25. i 26.10.2026.godine za vrijeme privremene nesposobnosti za rad radio kao poslužitelj u navedenom montažnom objektu tvrtke Dolis u Kaštel Sućurcu, Put Kave. U tom izvješću nije utvrđeno da bi tužitelj za vrijeme privremene nesposobnosti za rad radio kod još nekog drugog poslodavca niti ostvarivao zaradu ili redovito obavljao druge poslove. Ovaj sud smatra iskaz tužitelja uvjerljivim i logičnim jer činjenice vezane za zdravstveno stanje tužitelja su potvrđene medicinskom dokumentacijom u spisu, a koju je ovaj sud pregledao i koja je dostavljena uz podnesak tužitelja od 09.06.2025. (list 87-170 spisa); izvješćima o privremenoj nesposobnosti za rad tužitelja (list 171-198 spisa), prijavom ozljede na radu (list 7-10 spisa), a potvrđene su i iskazom svjedoka Petra Marendić, tužiteljevog brata koji je bio dobro upoznat sa zdravstvenim stanjem tužitelja. Svjedok Petar Marendić je detaljno pojasnio u svom iskazu da je upravo on pozvao tužitelja, svog brata da dođe raditi u spomenuti montažni objekt, na adresi Put Kave u Kaštel Sućurcu budući je on u tom objektu bio radnik i voditelj objekta, te iz njegovog iskaza proizlazi da je isti to uradio jer je tužitelj zbog dugotrajnog liječenja koje je imao povodom ozljede na radu koju je doživio radeći kod tužitelja dana 31.08.2022. bio izrazito lošeg psihičkog stanja pa je svjedok Marendić istakao kako je tužitelja pozvao da bi bio među ljudima i bolje se osjećao jer mu je želio pomoći vezano za njegovo izrazito loše psihičko stanje. Također iz iskaza svjedoka Marendić proizlazi da tužitelj u navedenom objektu nije bio posebno zadužen ni za goste ni za stolove ili radne obveze već da je po uputama konobara koji su tu radili istima pomagao, a nakon toga odlazio s njime kući. Svjedok Marendić je objasnio

i da se tužitelj navedene prigovore samo fotografirao sa konobarima na zajedničkoj fotografiji, ali da se nije radilo ni o kakvoj stalnoj postavi konobara već da ti konobari rade na drugim radnim mjestima, a u navedenom objektu Dolis da rade samo honorarno na četiri sata tjedno. Iz navedenog je razvidno da tužitelj u navedenom montažnom objektu Dolis u Kaštel Sućurcu na adresi Put Kave nije bio ni u kakvom stalnom angažmanu u smislu rada poslužitelja već je došao na poziv svog brata Petra Marendić u navedene dane 25. i 26.10.2024.godine kako bi po potrebi pomagao i bio među ljudima, a radi boljeg psihičkog stanja. Ovaj sud iskaz svjedoka Petra Marendić smatra logičnim i vjerodostojnim jer je njegov iskaz u svim bitnim dijelovima potvrđen sadržajem navedene medicinske dokumentacije koja prileže spisu, a koju je ovaj sud pregledao. Naime iz pregledane opsežne medicinske dokumentacije dostavljene u predmetni spis (list 87-170 spisa) nedvojbeno proizlazi kao utvrđena činjenica u ovom postupku da je tužitelj za cijelo trajanja privremene nesposobnosti za rad i to od navedene ozljede na radu kod tuženika 31.08.2022.godine pa do izvanrednog otkazivanja ugovora o radu 20.11.2024.godine bio pod intezivnim liječenjem. Tužitelj je naime zbog navedene ozljede na radu kod tuženika bio odmah hospitaliziran dana 31.08.2022.godine te je prvi put boravio u KBC-u Split na Klinici za kirurgiju sve do 05.09.2022.godine i to zbog višestrukih prijeloma rebara i površinske ozljede vlasišta. Tada je nakon prijema na odjel za intezivnu kiruršku njegu bio premješten na odjel za torakalnu kirurgiju gdje su mu davani lijekovi, te je upućivan na daljnje kontrole kod liječnika specijalista na koje je odlazio sve od 2022. godine do izvanrednog otkazivanja ugovora o radu 2024.godine pa i nadalje prema vlastitom iskazu. Ovo je razvidno iz pregledanog otpusnog pisma Klinike za kirurgiju, Zavoda za torakalnu i vaskularnu kirurgiju (list 97-100 predmetnog spisa). Također je tužitelj prvi put izvršio pregled kod psihijatra 01.12.2022.godine u privatnoj poliklinici Uglešić, a kad su mu utvrđene dijagnoze F43.0, F. 43.2 U tom psihijatrijskom nalazu je zabilježeno da je tužitelj 31.08.2022.godine doživio ozljedu na radu kad je propao kroz krovšte u objektu u kojem je zaposlen te da je nakon tog događaja zaprimljen u KBC Split zbog politraume rebara, ramena i ključne kost te ozljede prsišta i da je proveo na liječenju 2 tjedna. Navedeno je da tužitelj osjeća i dalje stalnu bol, da se doima da je u strahu, zabrinut i negativne percepcije budućnosti, da ne spava, da je razdražljiv, napet, da iznosi ideje bezizlaznosti i zakazuje na svim planovima, a što je razvidno iz pregledanog nalaza Poliklinike Uglešić od 01.12.2022.godine, te su istome od strane psihijatra tada propisani lijekovi Zolof i Amyzol i određena kontrola za četiri tjedna (list 109-110 spisa). U specijalističkom nalazu Klinike za neurologiju, Poliklinike i dnevne bolnice Klinike za neurologiju od 15.03.2024.godine (list 155-156 spisa) proizlazi da su u ovom specijalističkom nalazu evidentirane kronološkim redom sve tužiteljeve dijagnoze nastale povodom navedene ozljede na radu od 31.08.2022.godine i to vrtoglavica, omaglica, cervikobrahijalni sindrom, višestruki prijelomi, miješana anksioznost i depresivni poremećaj, akutna reakcija na stres, te poremećaji prilagodbe uz savjet liječnika tužitelju da ide na fizikalnu terapiju za vratnu kralježnicu i rame, te mu je savjetovanja kontrola psihijatra, te da izbjegava nagle pokrete te prisilan položaj tijela i nošenje tereta. Iz specijalističkog nalaza dr. Trpimira Glavine, specijaliste psihijatrije od 11.07.2024.godine (list 161-162 spisa) nedvojbeno proizlazi da je upravo navedena ozljeda na radu koju je tužitelj doživio kod tuženika 31.08.2022.godine imala kod tuženika za posljedicu polimorfne anksiozno depresivne smetnje reaktivnog tipa uz onesanice. Iz specijalističkog nalaza sa Klinike za neurologiju od 30.08.2024.godine (list 163-164 spisa) proizlazi da liječnik ističe ograničenje pokretljivosti vrata i ramena kod tužitelja, te mu preporučuje izbjegavanje dizanja teških tereta, naglih pokreta i rada u nepovoljnom položaju. Ni iz jednog medicinskog nalaza osim nalaza sa Klinike za

kirurgiju odmah po štetnom događaju tužitelju nije bilo preporučeno apsolutno mirovanje i razvidno da je tužitelj najprije po štetnom događaju bio hospitaliziran na Klinici za kirurgiju u razdoblju od 31.08.2022. do 05.09.2022., a potom od 14.09.2022.godine do 19.09.2022.godine na Klinici za kirurgiju radi operativnog zahvata zbog dislokacije akromioklavikularnog zgloba, a potom je još jednom hospitaliziran zbog ekstrakcije alenteze 16.05.2023. Upravo iz iskaza svjedoka Petra Marendić, a koji iskaz nije osporen drugim iskazima u ovom postupku proizlazi da su liječnici tužitelju preporučivali odlazak na fizikalne terapije, a što je sud i utvrdio pregledom navedene medicinske dokumentacije, te što posebno proizlazi iz svih pregledanih medicinskih nalaza neurologa, te iz iskaza svjedoka Petra Marendić proizlazi da je tužitelju prepoučeno svakodnevno kretanje i što češći boravak među ljudima radi poboljšanja njegovog psihičkog stanja, a što je logično obzirom na tužiteljeve utvrđene dijagnoze od strane psihijatra u smislu mješanog anksiozno depresivnog stanja, poremećaja kad prilagodbe. ZZ tuženika Marko Jazidžić je i sam u svom iskazu potvrdio činjenicu da je zatražio kontrolu opravdanosti bolovanja za tužitelja od HZZO-a, te da je HZZO naveo da nema zloupotrebe bolovanja, te da je tužitelj opravdano na bolovanju. Iz iskaza zz tuženika je razvidno i da je tužitelj od strane zz tuženika bio slan na procjenu radne sposobnosti na medicinu rada, te da je medicina rada utvrđivala tužitelja radno sposobnim za poslove koje obavlja.

18. Ovaj sud smatra da sama činjenica što je tužitelj kao radnik u sporne spomenute dane 25. i 26.10.2024.godine nesporno obavio određene aktivnosti posluživanja u navedenom objektu u Kaštel Sućurcu na adresi Put Kave za vrijeme trajanja njegove privremene nesposobnosti za rad (u razdoblju od 31.08.2022.godine do donošenja odluke o izvanrednom otkazu ugovora o radu 20.11.2024.), a što tužitelj u iskazu potvrđuje i ne osporava i što nedvojbeno proizlazi i iz navedenog izvješća spomenute detektivske agencije Smart Intelligence od 08.11.2024. ne znači automatski da je tužitelj izvršio na spomenuti način zloupotrebu bolovanja. Naime, zloupotreba bolovanja postoji kad radnik, u konkretnom slučaju tužitelj svojim ponašanjem postupa protivno svrsi bolovanja, otežava ili onemogućava svoje liječenje ili obavlja za vrijeme trajanja bolovanja poslove koji pokazuju da nije privremeno nesposoban za rad. Ove okolnosti u konkretnom slučaju nisu dokazane. Iz pregledane cjelokupne navedene medicinske dokumentacije tužitelja koja prileže predmetnom spisu nedvojbeno proizlazi kao utvrđena činjenica da tužitelj nije bio na bolovanju zbog lakše ozljede već je bio na bolovanju zbog teške ozljede na radu nastale dana 31.08.2022.godine, a koje teške ozljede na radu su rezultirale brojnim višestrukim fizičkim i psihičkim posljedicama, a isti je uz navedeno proživio uoči otkaza ugovora o radu i obiteljsku tragediju (smrt sina). Tužitelj je radio kod tuženika poslove poslovođe pogona stolarije, a po potrebi i poslove stolara što proizlazi iz iskaza saslušanog tužitelja i zz tuženika, te su ti poslovi ponekad podrazumijevali i nošenje težih tereta. Poslovi koje je tužitelj radio u navedenom montažnom objektu Dolis u Kaštel Sućurcu, na adresi Put Kave u navedene dane 25. i 26. 10. 2024. su poslovi poslužitelja-konobara, a koji po svom opisu nisu usporedivi s poslovima poslovođe pogona stolarije. Sam tužitelj u iskazu ističe da navedene prigode radeći kao poslužitelj nije podizao teške terete niti je obavljao ikakve zahtjevne poslove, a navedeno je potvrdio u svom iskazu i njegov brat, tipostupku nedvojbeno proizlazi da je tužitelj u svemu postupao u skladu sa liječničkim preporukama, odlazio na kontrole kod liječnika neurologa i psihijatra, uzimao propisane lijekove, odlazio na fizikalne terapije, a iz nalaza dr. psihijatra Trpimira Glavine je razvidno da je isti isticao u nalazima da je tužitelju potrebna podrška i savjet, te u tom smislu kretanje među ljudima, a zbog čega ga je njegov brat Petar Marendić

i pozvao da u navedena dva dana dođe u objekt Dolis da bude među ljudima i bolje se osjeća. Također iz provedenih dokaza u ovom postupku ne proizlazi da je tužitelj za navedeno posluživanje u navedenom objektu radeći u navedene dane dobio ikakvu naknadu budući je tužitelj rekao da nije za navedeni rad primio nikakvu naknadu, a što je potvrdio i svjedok Marendić. Ovaj sud u tom smislu smatra vjerodostojnim iskaze svjedoka Marendić i tužitelja iz kojih proizlazi da se u konkretnom slučaju radilo o tome da je tužitelj bio samo privremeno na opisani način u navedene dane 25. i 26. 10.2024.godine angažiran da pomaže konobarima u navedenom objektu na poziv svog brata svjedoka Marendić, a sve navedeno je bilo motivirano time da se tužitelju pomogne u njegovoj psihičkoj i fizičkoj rehabilitaciji koja mu je bila potrebna zbog dugotrajnog i teškog liječenja budući tužitelj u navedenoj ozljedi na radu od 31.08.2022.godine ne samo da je imao teške tjelesne ozljede nego je razvio i psihičko oboljenje, a uz to je imao i tešku obiteljsku tragediju (smrt sina).

19. Imajući u vidu sve izvedene dokaze u ovom postupku, a posebice medicinsku dokumentaciju tužitelja koja prileže predmetnom spisu ovaj sud je mišljenja da u predmetnom postupku tuženik nije dokazao postojanje opravdanih razloga za izvanredno otkazivanje ugovora o radu tužitelju. Naime, u predmetnom postupku nije dokazano da je tužitelj navedenim radnjama posluživanja u spomenutom objektu u Kaštel Sućurcu, na adresi Put Kave tijekom spomenuta dva dana 25. i 26.10.2024., a koje je radnje obavljao po pozivu od strane svog brata Petra Marendić koji je u tom objektu radio kao voditelj počinio tešku povredu svoje radne obveze u smislu zloupotrebe privremene nesposobnosti za rad budući u postupku nema dokaza da je tužitelj navedenim radnjama ugrozio svoje liječenje, da nije slušao upute liječnika, da je radio teške fizičke poslove i s tog osnova ostvario zaradu. Tijekom trajanja tužiteljevog bolovanja nije u tom smislu nastao nikakav samostalan razlog koji bi opravdavao donošenje predmetne odluke o izvanrednom otkazu ugovora o radu tužitelju jer razlozi koji se navode u odluci o otkazu ne mogu biti razlozi za izvanredno otkazivanje ugovora o radu tužitelju budući tužitelj navedenim radnjama nije zlopotrijebio institut bolovanja. Pored navedenog budući tužitelj navedenim opisanim radnjama u odluci o otkazu nije počinio tešku povredu radne obveze niti zlopotrijebio bolovanje tuženik mu nije smio dati izvanredni otkaz tijekom trajanja privremene nesposobnosti za rad s osnova ozljede na radu budući je odredbom članka 38. ZR-a propisano da radniku koji je pretrpio ozljedu na radu ili je obolio od profesionalne bolesti za vrijeme privremene nesposobnosti za rad tijekom liječenja, oporavka od ozljede na radu i profesionalne bolesti poslodavac ne može otkazati ugovor o radu pa je tuženik u tom smislu dajući tužitelju izvanredni otkaz za vrijeme privremene nesposobnosti za rad zbog navedene ozljede na radu postupio protivno navedenoj odredbi.

20. Radi svega navedenog ocjenom svih dokaza u ovom postupku, a sukladno odredbi članka 8. ZPP-a te primjenom pravila o teretu dokazivanja usvojen je tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti, te je navedena odluka tuženika o izvanrednom otkazu ugovora o radu od 20.11.2024.godine utvrđena nedopuštenom i nezakonitom, te je tuženiku sukladno odredbi članka 124.stavka 1. ZR-a budući je sud utvrdio da otkaz poslodavca nije dopušten naloženo tuženiku vraćanje tužitelja na poslove koje je obavljao do dana izvanrednog otkazivanja ugovora o radu, a kako je i odlučeno u točki I/ i II/ izreke ove presude.

21. Što se tiče troškova ovog parničnog postupka budući je tužitelj u cijelosti uspio u ovom postupku tuženik mu je dužan sukladno odredbi članka 154.stavka 1. ZPP-a isplatiti parnične troškove. U navedenom smislu tužitelja kao opravdana pripada jednokratna nagrada sukladno odredbi članka 7.stavak 2. OT-a Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("NN" 138/23) u iznosu od 250 bodova za četiri radnje i to za sastav tužbe, podneska tužitelja od 09.06.2025.godine, zastupanja na ročištu od 09.06.2025.godine, zastupanja na ročištu od 10.studenog 2025.godine, te za daljnje radnje zastupanje na ročištu od 16.siječnja 2026.godine u iznosu od 50 bodova, zastupanje na ročištu od 31.ožujka 2026.godine u iznosu od 50 bodova, zastupanja na ročištu od 27.svibnja 2026.godine u iznosu od 50 bodova, a što ukupno iznosi 400 bodova, te što s obzirom na vrijednost boda od 2,00 Eur-a ukupno iznosi 800,00 Eur-a te što uz dodatak od 25% PDV-a u iznosu od 200,00 Eur-a ukupno iznosi 1.000,00 Eur-a, a koji iznos je tuženik dužan isplatiti tužitelju na ime troškova ovog parničnog postupka zajedno sa zatraženom zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od presuđenja pa do isplate, te koja se obračunava sukladno izmijenjenoj odredbi članka 29.stavka 2. ZOO-a ("NN" 114/22), te Uredbe o izmjeni ZOO-a ("NN"154/22), a kako je i odlučeno u točki III/ izreke ove presude.

U Splitu, 06. srpnja 2026.

Sudac

Eneja Stejskal Kanazir

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od primitka pisanog otppravka iste. Žalba se podnosi u tri primjerka pismeno putem ovog suda za Županijski sud. Stranci koja je pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje i stranci koja je uredno obaviještena o tom ročištu, a na isto nije pristupila, smatra se da je dostava presude obavljena onog dana kad je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Stranci koja nije uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje smatra se da je dostava presude obavljena danom zaprimanja pisanog otppravka iste.

Dna:

-pun.tužitelja

-pun.tuženika

Broj zapisa: **9-3088a-5a485**

Kontrolni broj: **05742-23be6-14712**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.