



Republika Hrvatska
Općinski sud u Splitu

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

P R E S U D A Z B O G O G L U H E

I

P R E S U D A N A T E M E L J U P R I Z N A N J A

I

R J E Š E N J E

Općinski sud u Splitu, po sucu Tomislavu Bagi, u pravnoj stvari tužiteljice Ozrene Burnač iz Solina, Solinske mladeži 4, OIB: 82589919044, zastupane po punomoćniku Stjepanu Grubišiću, odvjetniku u Splitu, protiv tuženika: 1. Vedrana Kljakovića Tućana iz Mravinaca, T. Petrasov 14, OIB: 07725105665, 2. Valje Kljaković Tućan iz Mravinaca, T. Petrasov 14, OIB: 47358653646, zastupanih po punomoćnicima iz Odvjetničkog društva Vedriš i partneri d.o.o. Zagreb, Ozaljska 136, 3. Marka Jurića iz Vranjica, Krešimirova 34, 4. Jasminke Mišura iz Splita, Radunica 27, OIB: 51873307302, 5. Ivana Kuljiša iz Komiže, Obala pape Aleksandra 3 br. 8, OIB: 32375262301, 6. Ine Ivanović iz Splita, Bruna Bušića 8, OIB: 22631443170, 7. Vedrana Grgića iz Republike Slovenije, Pod Topoli 80a, Ljubljana, 8. Vedrane Pilj iz Zagreba, Lošinjska 29, OIB: 69950728227, 9. Zorana Kačića iz Splita, Grge Novaka 18, OIB: 68228522890, 10. Ivke Kljaković Šantić iz Solina, Dudini 51, 11. Mare Delaš iz Solina, Hrvatskih žrtava 13, OIB: 10134053139, 12. Ivana Delaša iz Solina, Hrvatskih žrtava 13, OIB: 31025788123, 13. Teodore Kljaković Bakota iz Zagreba, Zeleni trg 3, OIB: 22875231533, 14. Fabjana Barišića iz Splita, Barakovićeve 17, OIB: 80193747733, 15. Zdenka Barišića iz Splita, Barakovićeve 17, OIB: 69431350005, 16. Stipe Barišića iz Splita, Barakovićeve 17, OIB: 49981229555, 17. Vlade Pribolšana iz Zagreba, Koledinečka 1, OIB: 77508487320, 18. Sanje Pribolšan iz Zagreba, Koledinečka 1, OIB: 18257379644, 19. Tee Pribolšan iz Zagreba, Koledinečka 1, OIB: 32744983993, tuženika pod 17), 18) i 19) zastupanih po punomoćnici Višnji Galešić, odvjetnici u Zagrebu, N. Jurišića 24, 20. Tee Marinović iz Korčule, Ulica Hrvatske bratske zajednice 7, OIB: 68700662908, 21. Zlate Sesartić iz Splita, Hercegovačka 29, OIB: 63961659661, tuženica pod 20) i 21) zastupanih po punomoćniku Domagoju Mužiću,

odvjetniku u Splitu, 22. Dijane Sesartić iz Solina, Kneza Trpimira 13, OIB: 12985596296, 23. Marina Sesartića iz Solina, Kneza Trpimira 13, OIB: 15857889020, 24. Hrvoja Sesartića iz Solina, Kneza Trpimira 15, OIB: 41321460678, 25. Majde Grubišić iz Solina, Zvonimirova 59, OIB: 81231595830, 26. Ive Grubišića iz Solina, Zvonimirova 59, OIB: 87649416880 i 27. Krunoslava Kljakovića iz Splita, Jobova 6, OIB: 22063384563, radi utvrđenja prava vlasništva, nakon održane glavne i javne rasprave, zaključene 24. ožujka 2026., u nazočnosti punomoćnika tužiteljice te zamjenika punomoćnika tuženica pod 20) i 21), na ročištu određenom radi objave presude, 2. srpnja 2026.

presudio je

I Utvrđuje se da je tužiteljica Ozrena Burnač, OIB: 82589919044, prema tuženicima i to tuženika Ad.6. Ina Ivanović temeljem dosjelosti vlasnik za cijelo u odnosu na suvlasnički udio koji je upisan na ime njihovog pravnog prednika sada pok. KULJIŠ JAGODA u odnosu na nekretninu označenu kao čest.zem. 2750/146 ZU 8065 k.o. 329711 Solin pa se ovlašćuje se tužitelj da neposredno na temelju ove presude u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu, Poseban zk. odjel Solin zatraži i ishodi uknjižbu prava suvlasništva predmetne nekretnine za 6. Suvlasnički dio: 8/576 KULJIŠ JAGODA na svoje ime uz istovremeno brisanje toga prava vlasništva s imena tužene Ad.6. Ina Ivanović, kao jedini i isključivi pravni sljednici (nasljednici) upisane suvlasnice sada pok. KULJIŠ JAGODA koja je upisana za 6. Suvlasnički dio: 8/576 KULJIŠ JAGODA.

II Utvrđuje se da je tužiteljica Ozrena Burnač, OIB: 82589919044, prema tuženicima i to tuženika Ad.13. Teodora Kljaković Bakota, ad.15. Barišić Zdenko, ad.16. Barišić Stipe, ad.17. Pribolšan Vlado, ad.18. Pribolšan Sanja, ad.19. Pribolšan Tea, ad.20. Marinović Tea, ad.21. Sesartić Zlata, ad.22. Dijana Sesartić, ad.23. Marin Sesartić, ad.24. Hrvoje Sesartić, vlasnik za cijelo temeljem dosjelosti u odnosu na suvlasnički udio koji je upisan na ime njihovog pravnog prednika sada pok. BARIŠIĆ IVKE Ž. MARINA u odnosu na nekretninu označenu kao čest.zem. 2750/146 ZU 8065 k.o. 329711 Solin pa se ovlašćuje se tužitelj da neposredno na temelju ove presude u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu, Poseban zk. odjel Solin zatraži i ishodi uknjižbu prava suvlasništva predmetne nekretnine za 2. Suvlasnički dio: 32/576 BARIŠIĆ IVKE Ž. MARINA na svoje ime uz istovremeno brisanje toga prava vlasništva s imena tuženih i to tuženika Ad.13. Teodora Kljaković Bakota, ad.15. Barišić Zdenko, ad.16. Barišić Stipe, ad.17. Pribolšan Vlado, ad.18. Pribolšan Sanja, ad.19. Pribolšan Tea, ad.20. Marinović Tea, ad.21. Sesartić Zlata, ad.22. Dijana Sesartić, ad.23. Marin Sesartić, ad.24. Hrvoje Sesartić jedini i isključivi pravni sljednici (nasljednici) upisanog suvlasnika sada pok. BARIŠIĆ IVKE Ž. MARINA koji je upisana za 2. Suvlasnički dio: 32/576 BARIŠIĆ IVKE Ž. MARINA.

III Utvrđuje se da je tužiteljica Ozrena Burnač, OIB: 82589919044, prema tuženicima i to tuženiku ad.26. Ivo Grubišić, vlasnik za cijelo temeljem dosjelosti u odnosu na suvlasnički udio koji je upisan na ime njegovog pravnog prednika sada pok. GRUBIŠIĆ FRANKA Ž. IVANA u odnosu na nekretninu označenu kao čest.zem. 2750/146 ZU 8065 k.o. 329711 Solin pa se ovlašćuje tužitelj da neposredno na temelju ove presude u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu, Poseban zk. odjel Solin zatraži i ishodi uknjižbu prava suvlasništva predmetne nekretnine za 3. Suvlasnički dio: 32/576 GRUBIŠIĆ FRANKA Ž. IVANA na svoje ime uz istovremeno brisanje toga prava vlasništva s imena tuženika Ad.26. Ivo Grubišić kao pravni sljednik (nasljednik)

upisanog suvlasnika sada pok. GRUBIŠIĆ FRANKE Ž. IVANA koji je upisan za 3. Suvlasnički dio: 32/576 GRUBIŠIĆ FRANKE Ž. IVANA.

i r i j e š i o j e

I Odbacuje se tužba u odnosu na tuženicu pod 8) Vedranu Pilj i tuženika pod 14) Fabjana Barišića.

II Utvrđuje se prekid ovog postupka u odnosu na tuženicu pod 4) Jasminku Mišura, tuženika pod 5) Ivana Kuljiša, tuženika pod 15) Zdenka Barišića i tuženicu pod 25) Majdu Grubišić.

III Postupak će se u odnosu na tuženike pod 4), 5), 15) i 25) nastaviti kada nasljednici tih tuženika ili skrbnik ostavine postupak preuzmu, odnosno kad ih sud na prijedlog suprotne strane, odnosno po službenoj dužnosti pozove da to učine.

IV N a l a ž e s e tuženicima pod 13) i od 17) do 21) nadoknaditi tužiteljici trošak ovog postupka u iznosu od 4.875,00 eura, sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od presuđenja do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena.

V Odbija se zahtjev tužiteljice za naknadom troška preko određenog iznosa od 4.875,00 eura, a do zatraženog iznosa od 7.687,50 eura.

Obrazloženje

1. Tužiteljica u tužbi navodi da je stvarni vlasnik nekretnine č.zem. 2750/146, za 1/3 dijela, a uz nju da su suvlasnici Ivan Delaš i Mara Delaš. U zemljišnim knjigama na predmetnoj nekretnini da su upisani tuženici. Pravo vlasništva tužiteljica da je stekla dosjelošću što neposredno što preko svojih pravnih prednika. Među prednicima tužiteljice da je izvršena materijalna dioba na način da je predmetna nekretnina, kao jedna od dijeljenih nekretnina, pripala u suvlasništvo tužiteljici, odnosno njenom pretku. Navedena dioba da nije formalizirana kroz zemljišne knjige, a u katastarskom operatu su kao posjednici upisani stvarni vlasnici, pa i tužiteljica. Zbog svega navedenog predlaže provesti postupak i prihvatiti tužbeni zahtjev.

2. Tuženica pod 13) je u odgovoru na tužbu navela da je tužiteljica već upisana na kat.čest. 2750/146 kao Kljaković-Šantić Ozrena pok. Mladena. Ne razumije temeljem čega tužiteljica misli da može razvlastiti sve ostale nasljednike. Ista da može steći vlasništvo nad dijelom tuženice pod 13) samo ako ga od nje kupi. Tuženici pod 17), 18) i 19) su opreza radi osporili tužbeni zahtjev. Tuženice pod 20) i 21) su osporile tužbu i tužbeni zahtjev, istakle prigovor nedostatka aktivne i pasivne legitimacije te da tužiteljica nije pravni sljednik ni vlasnik sporne nekretnine niti ovlaštenik prava podnošenja brisovne tužbe izvan zakonskog roka. Svi prednici tuženika da su jasno prenijeli pravo suvlasništva sporne nekretnine na imena tuženika za određene dijelove. Tužiteljica da nije upisana kao posjednik niti je stupila u poštenu i zakonitu posjed.

3. Tuženici pod 1) i 2) su priznali tužbeni zahtjev pa je sud bez daljnjeg raspravljanja donio presudu kojom je takav zahtjev prihvatio temeljem čl. 331. st.1 i 338. st. 5. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, 146/25, u daljnjem tekstu: ZPP), u odnosu na tuženike pod 1) i 2).

4. Tuženicima pod 3), 6), 7), 9) do 12), 16), 22) do 24), 26) i 27) je tužba dostavljena radi podnošenja pisanog odgovora na tužbu, uz upozorenje na pravne posljedice iz čl. 331.b. ZPP-a, koji u roku koji im je odredio sud nisu podnijeli pisani odgovor na tužbu.

5. Osnovanost tužbenog zahtjeva u ovom predmetu proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, a te činjenice nisu u suprotnosti s dokazima koje je sama tužiteljica podnijela ili činjenicama koje su općepoznate pa je sud donio presudu zbog ogluhe temeljem čl. 331. b. ZPP-a, u odnosu na tuženike pod 3), 6), 7), 9) do 12), 16), 22) do 24), 26) i 27).

6. U postupku je sud izvršio uvid u izvadak iz zemljišne knjige (l.s. 13-15, 96, 97), rješenje o nasljeđivanju iza pok. Frane Kljakovića-Šantića, Živka Kljakovića, Vanče Kljakovića, Mira Barišića, Marina Barišića, Ide-Ivanke Sesartić, Dražena Sesartića, Vjere Grubišić, Josipa Grubišića, Milovana Bogomira Grubića, Nade Grgić, Smilke Kačić, Vide Tućan, Jasmine-Željane Pribolšan, Zorana Grgića (l.s. 4,5, 21-60, 71-75, 88-92, 105-157, 175,176), prijepis posjedovnog lista i uvjerenje (l.s. 6,7), rješenje ovog suda poslovni broj Z-2547/2015 od 10. ožujka 2016. (l.s. 17,18), zapisnik od 24. studenog 1954. i punomoć koja glasi na Ivku Barišić ženu Marina (l.s. 275-279), uvid u spise ovog suda Pst-1246/14 (P-993/23), P-2150/17, (l.s. 10-12, 270-274, 285-289 u prilogu spisa i putem sustava eSpis), saslušao svjedoke Zorana Delaša, tuženike pod 12), 20) i 27), tužiteljicu (l.s. 266-269, 293-296). Daljnjih dokaznih prijedloga stranke nisu imale. Tužiteljica je odustala od prijedloga za određivanjem očevida na licu mjesta. Tuženice pod 20) i 21) su odustale od prijedloga za saslušanjem svjedoka i od prijedloga za saslušanjem tuženice pod 21).

7. Tužbeni zahtjev je osnovan.

8. Prema čl. 114. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15, 94/17, u daljnjem tekstu: ZVDSP) vlasništvo se može steći na temelju pravnoga posla, odluke suda, odnosno druge nadležne vlasti, nasljeđivanjem i na temelju zakona. Prema čl. 159. ZVDSP-a dosjelošću se stječe vlasništvo stvari samostalnim posjedom te stvari ako taj ima zakonom određenu kakvoću i neprekidno traje zakonom određeno vrijeme, a posjednik je sposoban da bude vlasnikom te stvari. Samostalni posjednik čiji je posjed pokretne stvari zakonit, istinit i pošten, stječe je dosjelošću u vlasništvo protekom tri godine, a takav posjednik nekretnine protekom deset godina neprekidnoga samostalnog posjedovanja. Prema čl. 160. st. 2. ZVDSP-a u vrijeme potrebno za dosjelost uračunava se i vrijeme za koje su prednici sadašnjega posjednika neprekidno posjedovali kao zakoniti, poštteni i istiniti samostalni posjednici, odnosno kao poštteni samostalni posjednici. Prema čl. 20. Zakona o osnovnim vlasničkopravnim odnosima (Narodne novine broj 53/91) pravo vlasništva stječe se po samom zakonu, na temelju pravnog posla i nasljeđivanjem. Pravo vlasništva stječe se i odlukom državnog organa, na način i pod uvjetima određenim zakonom. Prema paragrafu 355. Općeg građanskog zakonika od 01. lipnja 1811. godine propisano je: „Sve stvari jesu uopće predmeti prava vlasnosti, i svak,

kojega zakoni naročito ne isključuju, može steći pravo to sam sobom ili po drugom u svoje ime."

9. Iz rješenja o nasljeđivanju iza pok. Frane Kljaković Šantić ud. Mate proizlazi da je njenom nasljednicom proglašena unuka Ozrena Burnač za cijelo. Iz rješenja o nasljeđivanju iza pok. Živka Kljakovića sina Nikole proizlazi da su njegovim nasljednicima proglašeni supruga Nevenka Kljaković i sin Vanča Kljaković, za po $\frac{1}{2}$ dijela. Iz rješenja o nasljeđivanju iza pok. Mira Barišića pok. Marina proizlazi da su njegovim nasljednicima proglašeni sin Stipe Barišić i kći Jasmina-Željana Pribolšan, za po $\frac{1}{2}$ dijela. Iz rješenja o nasljeđivanju iza pok. Marina Barišića pok. Fabjana proizlazi da su njegovim nasljednicima proglašeni sin Fabjan Barišić, za $\frac{6}{18}$ dijela, sin Zdenko Barišić za $\frac{6}{18}$ dijela, unuk Stipe Barišić za $\frac{3}{18}$ dijela, suprug pok. unuke ostavitelja Vlado Pribolšan za $\frac{1}{18}$ dijela, praunuka Sanja Pribolšan za $\frac{1}{18}$ dijela i praunuka Tea Pribolšan za $\frac{1}{18}$ dijela. Iz rješenja o nasljeđivanju iza pok. Ide-Ivanke Sesartić pok. Marina proizlazi da su njenim nasljednicima proglašeni kći Tea Marinović, kći Zlata Sesartić i sin Dražen Sesartić, za po $\frac{1}{3}$ dijela. Iz rješenja o nasljeđivanju iza pok. Vjere Grubišić udove Josipa proizlazi da je njenim nasljednikom proglašen sin Ivo Grubišić. Iz rješenja o nasljeđivanju iza pok. Milovana Bogomira Grubića pok. Ante proizlazi da je njegovom nasljednicom proglašena Anka Grubić. Iz rješenja o nasljeđivanju iza pok. Nade Grgić proizlazi da su njenim nasljednicima proglašeni sin Zoran Grgić, sin Vedran Grgić i kći Vedrana Pilj, za po $\frac{1}{3}$ dijela. Iz rješenja o nasljeđivanju iza pok. Smilke Kačić proizlazi da je njenim nasljednikom proglašen nećak Zoran Kačić. Iz rješenja o nasljeđivanju iza pok. Vide Tućan proizlazi da su njenim nasljednicima proglašeni sin Vedran Tućan Kljaković i kći Valja Kljaković Tućan. Iz rješenja o nasljeđivanju iza pok. Jasmine-Željane Pribolšan proizlazi da su njenim nasljednicima proglašeni sin Vlado Pribolšan i kćeri Sanja Pribolšan i Tea Pribolšan, za po $\frac{1}{3}$ dijela. Iz rješenja o nasljeđivanju iza pok. Zorana Grgića proizlazi da je njegovom nasljednicom proglašena supruga Nada Grgić.

10. Tuženik pod 12) Ivan Delaš je iskazao da je tužiteljčin bivši susjed, a i neke parcele je od nje i kupovao. Ne zna točno po broju čestice o kojoj se nekretnini radi, ali misli da se radi o nekretnini zvanoj "Gajine". Ta čestica da je u suvlasništvu tužiteljice, zatim gospodina Krunoslava Kljakovića, a na jednoj trećini su suvlasnici majka tuženika pod 12) Mara Delaš i taj tuženik. Kao posjednici su još od 1995. upisani njih dvoje i imaju tri pravomoćne presude baš vezano za tu česticu. U naravi je u to šuma, a nalazi se između tupinoloma i Kozjaka, dosta je nepristupačno to područje. Ta čestica je bila u vlasništvu Nikole Kljakovića Šantića, što su naslijedila tri njegova sina Niko, Kruno i Mate, a Matin dio je naslijedio Ozrenin otac i konačno je to naslijedila u svom dijelu tužiteljica Ozrena, a i njezina baka je tu bila naslijedila svoj dio. Sve je to nasljedstvom prešlo baš na Ozrenu o čemu postoji rješenje o nasljeđivanju. Tuženice Tea Marinović i Zlata Sesartić da su kćerke Barišić Ivke, a koja je kćer spomenutog Nikole Kljakovića Šantića. Ivka Barišić je dobila nekretnine "u dotu" i to na području zvanom Šešerinac, k.o. Solin. To je bilo područje od nekih 4-5000 kvadrata. Tea Marinović i Zlata Sesartić su upisane u predmetnoj čestici, ali one svog dijela nemaju jer su one nasljeđivale svoju majku, dakle ne na predmetnoj nekretnini. Ima punomoć sestara Nade Grgić i Smiljke Kačić kojim one opunomoćuju treću sestru upravo Ivku Barišić radi kupoprodaje čestica 4022,4023,4031, sve k.o. Solin. Svjedok Zoran Delaš je iskazao da mu je poznata predmetna nekretnina, kao dijete je išao tamo, dok se moglo, dok je postojala cesta koja je kasnije prekinuta zbog širenja eksploatacijskog polja, na tom dijelu se nalazi kamenolom. Ranije je na pred zemlje bilo posađene masline, vinova loza, tamo su išli sjeći drva u šumu, često je išao, sve do polovice 80-ih, 85., 86., kad

je zadnji put bio. Pok Nikola je imao 6 sinova i 3 kćer, 3 njegova sina su se tu bavila zemljoradnjom, to su bili Kruno, Mate i Miro. Tužiteljica je to stekla preko pok. bake od oca, nasljeđivanjem, u svom dijelu, njezina baka je imala svoj dio baš na dijelu zvanom Gajine. Nije mu poznato da je bilo spora u odnosu na dio koji pripada tužiteljici, tri brata što je spomenuo su dobili svatko po 1/3 iako je kasnije na sudu ispalo po 1/18, na svim zemljama, s tim da su te tri kćeri dobile svoj dio, nevezano za predmetnu nekretninu. Svjedokova majka i brat na tom dijelu imaju svoj dio, oni su to dobili od Marije Kljaković koja je bila udana za Mirka, kojeg je spomenuo kao jednog od braće. Sestre su dobile drugi dio, odnosno druge zemlje, gdje je ulica Don Frane Bulića, na području Sv. Kaja, neke sestre su to i prodale što su dobile, nasljednici Barišić Ivke. Tri brata što je spomenuo da su dobili zemlju nisu se dirale u zemlju što su dobile sestre. Zna se točno gdje je srednji, gdje lijevi, gdje desni dio parcele i čiji su. Ugovor je napravljen još 1954., porez su po tome plaćali sve do 1990. samo njih trojica, a i po tom dogovoru su obrađivali i točno se zna tko koji dio. Tuženik pod 27) je iskazao da otprilike zna gdje se nalazi predmetna nekretnina, misli da je nedavno i bio očevit na toj čestici, ne zna nikakav poseban naziv, ali nalazi se iznad "Kave", tj. kamenoloma. Misli da je šuma u pitanju. Ozrena da jest stekla svoj dio na toj nekretnini, putem nasljedstva, kao i taj tuženik, ne dovodi u pitanje njezin dio. Ne poznaje Teu Marinović i Zlatu Sesartić, po dokumentima koji postoje u ovom sudu njih dvije na toj nekretnini nemaju pravo. Nikola Kljaković- Šantić je bio pradjed tuženika pod 27), on je imao petero sinova i tri kćeri, jedan od tih sinova je tuženikov djed Kruno. Tuženikov djed Kruno ima 1/3, Delaš 1/3 i Ozrena 1/3 zato što su sestre namirene kroz tzv. dotu i zemljište koje im je pripalo koje su kasnije prodale 2002. godine, a o čemu postoji dokument. Sud prihvaća iskaze saslušanih svjedoka i stranaka kao objektivne i realne jer se radi o osobama srednje i zrelije životne dobi koje mogu imati relevantna saznanja o predmetu spora imajući u vidu da su i te stranke bile u suvlasništvu upravo na predmetnoj čestici. Osim toga, njihovi iskazi su međusobno podudarni i u skladu s ostalim izvedenim dokazima, a stranke nisu imale primjedbi na iskaze svjedoka pa ni sud nema razloga odbiti prihvatiti iste. Iz izvedenih dokaza proizlazi da je predmetna čestica zv. Gajine doista ranije podijeljena između tri brata, Nike, Krune i Mate, koji su sinovi Nikole Kljakovića Šantića, a kako je i navedeno u zapisniku od 24. studenog 1954. godine. Prema rješenju o nasljeđivanju iza pok. Frane Kljaković Šantić navedeno je da je tužiteljica istu naslijedila za dio predmetne čestice (prema katastarskom stanju), ali nije navedeno zemljišnoknjižno stanje koje je u odnosu na tu česticu postojalo. Iz iskaza svjedoka kao i tuženika pod 12) i 27) proizlazi da su tužiteljica, kao i njeni prednici neometano posjedovali predmetnu nekretninu (odnosno dio iste) još od navedene podjele 1954. godine. Naknadno je glavni pristup do iste čestice onemogućen radovima (kopanjem) od strane Dalmacijacementa, ali je nesporno ostao sjeverni (strmi) pristup do te čestice. Nije sporno da je tužiteljica u međuvremenu svoj dio otuđila trećoj osobi, ali sukladno čl. 195. st. 1. ZPP-a to nije zapreka da se ova parnica dovrši. Tuženice pod 13) i 17) do 21) nisu predložile nikakve dokaze za izvesti, osim što je tuženica pod 20) dala iskaz koja je istaknula kako isprava nazvana "Zapisnik" iz 1954. godine može imati značaj samo internog dokumenta jer ga nisu potpisali svi nasljednici (iza Nikole Kljakovića –Šantića pok. Mate). Međutim ni ta tuženica u iskazu nije osporavala da je tužiteljica (kao i prednici tužiteljice) mirno posjedovala dio predmetne čestice, upravo po tom "Zapisniku" i nije navodila da su drugi tuženici taj posjed ometali.

11. Sud nakon svih izvedenih dokaza zaključuje da je tužiteljica, temeljem čl. 114., 159. i 160. ZVDSP-a, stekla pravo vlasništva predmetne nekretnine (navedenom

udjelu) dosjelošću osobno i putem svojih prednika, kako je ranije obrazloženo, pa je tužbeni zahtjev prihvaćen i odlučeno je kao u izreci presude.

12. Sud je o prijedlogu ili tužbenom zahtjevu vezan člankom 2. ZPP-a i nije sam mogao izvoditi dokaze koje stranke nisu predložile (sukladno pravnom stavu izraženom u odluci Županijskog suda u Zadru poslovni broj GŽ-3411/13 od 06. veljače 2014. godine). Člankom 7. st. 1. ZPP propisano je da su stranke dužne iznijeti činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice. Sud u pravilu nije ovlašten utvrditi činjenice koje stranke nisu iznijele, niti izvesti dokaze koje one nisu predložile (sukladno pravnom stavu izraženom u odluci Županijskog suda u Zadru poslovni broj GŽ-3152/14 od 27. veljače 2015. godine). Prema čl. 219. st. 2. ZPP-a sud može tijekom postupka, kad ocijeni da je to svrsishodno za pravilno rješenje spora, upozoriti stranke na njihovu dužnost iz stavka 1. toga članka, a osobito na potrebu iznošenja odlučnih činjenica i predlaganja određenih dokaza te iznijeti razloge zbog kojih smatra da je to potrebno. Sukladno čl. 219. st. 2. ZPP-a ne postoji obveza suda upozoriti stranke na njihovu dužnost da iznose činjenice i dokaze na kojima temelje svoj zahtjev ili kojima pobijaju navode i dokaze protivnika (prema stavu izraženom u odluci VSRH poslovni broj Rev x-148/10). Sud odlučuje samo o tome koje će od predloženih dokaza izvesti radi utvrđivanja odlučnih činjenica (prema čl. 220. st. 3. ZPP-a i sukladno pravnom stavu izraženom u odluci Županijskog suda u Splitu GŽo-429/11 – „ Sud ne samo da nije dužan, nego ne smije po službenoj dužnosti utvrđivati, postoje li još koje (neke) činjenice, koje bi možda bile pravno značajne za odlučivanje o istaknutom tužbenom zahtjevu, niti smije izvoditi dokaze koje stranke nisu predložile (osim u slučaju kada posumnja da stranke idu za tim da raspolažu zahtjevima kojima ne mogu raspolagati – članak 7. stavak 2. ZPP).“). Više ne postoji obveza suda da istinito i potpuno utvrdi činjenično stanje o kojem ovisi ili ne ovisi postavljeni tužbeni zahtjev. Sud nije ovlašten utvrđivati činjenice niti izvoditi dokaze koje stranke nisu predložile. (Županijski sud u Splitu GŽ R-755/2022 od 3. studenog 2022.). Sud nije ovlašten ni dužan izvesti dokaze koje stranke nisu predložile. (VSRH Rev 132/10 od 5. siječnja 2012.).

13. Tužba je odbačena u odnosu na tuženike pod 8) i 14). Sukladno čl. 77. st. 1. ZPP-a, stranka u postupku može biti svaka fizička i pravna osoba. Kako su tuženici pod 8) i 14) preminuli prije podnošenja tužbe, a tužiteljica nije obavijestila sud o eventualnoj pravilnoj (drugačijoj) pasivnoj legitimaciji, odlučeno je kao u izreci rješenja u točki I.

14. U tijeku postupka utvrđeno je kako su tuženici pod 4), 5), 15) i 25) preminuli, a kako proizlazi iz podataka JRO-a. S obzirom na navedeno, riješeno je kao u izreci rješenja u točki II temeljem čl. 212. toč. 1. ZPP-a u odnosu na te tuženike. Postupak će se, u odnosu na te tuženike, nastaviti temeljem čl. 215. st. 1. ZPP-a.

15. O trošku je odlučeno temeljem čl. 154. i 155. ZPP-a i Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 138/23), pa tužiteljici, s obzirom da je uspjela s tužbenim zahtjevom, pripada pravo na naknadu troška i to za sastav podneska od 14. listopada 2025. i 6. veljače 2026. vrijednost od po 250 bodova (Tbr. 8.1.), te za zastupanja na ročištu od 28. kolovoza 2024., 23. listopada 2024., 11. ožujka 2025., 10. lipnja 2025. vrijednost od po 62,5 bodova (Tbr. 9.5.) zastupanja na ročištu od 29. travnja 2025., 28. kolovoza 2025., 6. veljače 2026. i 24. ožujka 2026. vrijednost od po 250 bodova (Tbr. 9.1.), što uz PDV od 25%, te trošak sudskih pristojbi (za tužbu i presudu ukupno 500,00 eura), ukupno iznosi 4.875,00 eura. Za zastupanje na ročištima od 28. kolovoza 2024., 23. listopada 2024., 11. ožujka 2025., 10. lipnja 2025.

priznata je nagrada sukladno Tbr. 9.5. pa je zahtjev za naknadom troška odbijen preko određenog iznosa. Na ročište od 15. siječnja 2025. tužiteljica nije pristupila pa je za isto zahtjev za naknadu troška odbijen. Za pristup ročištu za objavu presude je zahtjev odbijen jer taj trošak nije bio potreban za vođenje parnice.

16. Zbog svega navedenog odlučeno je kao u izreci.

U Splitu, 2. srpnja 2026.

S u d a c

Tomislav Bago v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude, presude zbog ogluhe, presude na temelju priznanja i rješenja dopuštena je žalba Županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda, u dvadesetijednom (21) primjerku, u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa ove presude, presude zbog ogluhe, presude na temelju priznanja i rješenja.

D N A :

1. Tužiteljici po pun.
2. Tuženicima pod 1) i 2) po pun.
3. Tuženicima 3), 6), 7), 9) do 13), 16), 22) do 24), 26) i 27).
4. Tuženicima pod 17) do 19) po pun.
5. Tuženicama pod 20) i 21) po pun.

Nakon pravomoćnosti:

Poreznoj upravi, Područni ured Split.

Broj zapisa: **9-3088a-36b0a**

Kontrolni broj: **077b7-ba347-1313f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Tomislav Bago, O=OPĆINSKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.