



Republika Hrvatska
Općinski sud u Karlovcu
Trg hrvatskih branitelja 1
47000 Karlovac

Kzd-25/2025-14

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Karlovcu, sud za mladež, po sucu Nataši Rade, kao sucu za mladež, uz sudjelovanje Vesne Tek kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv okrivljene Kristine Bunete, zbog kaznenog djela iz članka 177. stavku 2. Kaznenog zakona („Narodne novine“, broj 125/2011., 144/2012., 56/2015., 61/2015., 101/2017., 118/2018., 126/2019., 84/2021., 114/2022., 114/2023. i 36/2024.; dalje: KZ) i kaznenog djela protiv života i tijela – tjelesnom ozljedom opisano u članku 117. stavku 1. i 2. KZ, a kažnjivo po članku 117. stavku 2. KZ, sve uz primjenu članka 51. KZ, povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Karlovcu broj KOz-DO-1/2025-3 od 9. siječnja 2025., dana 11. ožujka 2026. kada je rasprava dovršena te presuda javno objavljena istog dana u prisutnosti predstavnika ODO i okrivljene

p r e s u d i o j e

Okrivljena KRISTINA BUNETA, OIB: 28199676527, kći Mladena Buneta i Lidije Božić, rođene Božić, rođena 17. siječnja 1990. u Zagrebu, s prebivalištem u Lasinji, Jamnička 57, državljanka Republike Hrvatske, u izvanbračnoj zajednici, majka troje djece, prema izvodu iz kaznene evidencije neosuđivana

k r i v a j e

što je:

I. u vremenskom periodu od početka 2024. do 19. svibnja 2024., u Lasinji, Jamnička 57, kao majka djeteta Ines Branilović rođene 26. siječnja 2017., fizički kažnjavala dijete na način da ju je udarila kuhačom po stražnjici zbog čega je ista imalo modricu na stražnjici, nije brinula o njenoj redovitoj prehrani, tjerala dijete u sobu, nije

brinula o školskim obavezama zbog čega je dijete Ines Branilović u školu dolazila bez udžbenika, pribora i domaće zadaće, govorila joj da je glupača te vikala na nju, iako je bila svjesna da na takav način ozbiljno ugrožava njen razvoj i zdravlje, zbog čega je dijete Ines Branilović rješenjem Općinskog suda u Karlovcu od 16. srpnja 2024. uz privremenu mjeru upućena na stanovanje s ocem Davorom Branilovićem, a 19. svibnja 2024. nakon verbalnog sukoba s djetetom Ines Branilović u cilju da ju teško tjelesno ozlijedi, najprije čupala za kosu, nakon čega ju je produžnim kabelom udarila po lijevoj nadlaktici kojom prilikom je dijete Ines Branilović zadobila tjelesnu ozljedu u vidu krvnog podlijeva lijeve nadlaktice, koja ozljeda je lake naravi,

II. dakle, zlostavila dijete, te drugoga tjelesno ozlijedila, a djelo je počinjeno prema osobi posebno ranjivoj zbog njezine dobi,

III. čime je počinila kazneno djelo protiv braka, obitelji i djece – povredom djetetovih prava, označeno i kažnjivo po članku 177. stavku 2. Kaznenog zakona („Narodne novine“, broj 125/2011., 144/2012., 56/2015., 61/2015., 101/2017., 118/2018., 126/2019., 84/2021., 114/2022., 114/2023. i 36/2024.; dalje: KZ) i kazneno djelo protiv života i tijela – tjelesnom ozljedom opisano u članku 117. stavku 1. i 2. KZ, a kažnjivo po članku 117. stavku 2. KZ, sve uz primjenu članka 51. KZ.

IV. te se na temelju članka 177. stavak 2. KZ uz primjenu članka 48 i 49. stavak 4. KZ okrivljeniku u t v r đ u j e kazna zatvora od 11 (jedanaest) mjeseci

V. te se na temelju članka 117. stavak 2. KZ okrivljeniku KZ uz primjenu članka 48 i 49. stavak 4. KZ okrivljeniku u t v r đ u j e kazna zatvora od 11 (jedanaest) mjeseci

VI. te se na temelju članka 51. KZ

o s u đ u j e

na jedinstvenu kaznu zatvora od 1 (jedne) godine

VII. pa se temeljem članka 56. KZ okrivljenoj Kristini Buneti

i z r i č e

UVJETNA OSUDA

time da izrečena kazna zatvora neće biti izvršena ako okrivljena u roku od 5 (pet) godine od pravomoćnosti presude ne počini novo kazneno djelo.

VIII. Na temelju članka 148. stavka 1. u svezi s člankom 145. stavak 2. točka 6. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj 152/2008., 76/2009., 80/2011., 91/2011. – Odluka Ustavnog suda, 143/2012., 56/2013., 145/2013., 152/2014.,

70/2017., 126/2019., 80/2022., 36/2024. i 72/2025. – dalje u tekstu ZKP) nalaže se okrivljenom platiti trošak ovog postupka u paušalnom iznosu od 100,00 eura u roku od 30 dana od pravomoćnosti presude.

Obrazloženje

1. Optužnicom broj KOz-DO-1/2025-3 od 9. siječnja 2025. Općinsko državno odvjetništvo u Karlovcu stavilo je na teret okrivljenoj Kristini Buneti počinjenje kaznenog djela protiv braka, obitelji i djece – povredom djetetovih prava, označeno i kažnjivo po članku 177. stavku 2. KZ i kazneno djelo protiv života i tijela – tjelesnom ozljedom opisano u članku 117. stavku 1. i 2. KZ, a kažnjivo po članku 117. stavku 2. KZ, sve uz primjenu članka 51. KZ

2. Upitana o osnovanosti optužbe okrivljena Kristina Buneta iskazala je da se ne smatra krivom za počinjenje kaznenih djela koja joj se optužnicom stavljaju na teret. Izjavila je da će sukladno članku 417.a stavak 5. ZKP svoju obranu iznositi na početku dokaznog postupka pa je odmah saslušana.

3. U svojoj obrani navela je da ne osporava da je kritične zgode svoje djetete kćer Ines udarila kuhačom, da je to je točno ali da je nije udarila na fizički jak način. Napominje da je Ines živo djetete, često je padala, imala je modrice posvuda po tijelu, a i otac ju je znao udariti, ne zna čime. S njezinim ocem je razgovarala, nakon što već duže vremena nisu zajedno živjeli, rekla mu je da je djetete živo i nemoguće, a on joj je rekao da je slobodno udari po guzici, što je i poslušala, a što je očito bilo pogrešno. Išla je u obiteljski centar na razgovore zajedno sa djetetom, tamo joj je objašnjeno kako bi se trebala ponašati prema djetetu i odgajati ga, sa djetetom je također proveden razgovor. Nakon toga trudila se pomagati kćeri, bila je s njom dok je pisala zadaće, ali se ona i dalje nije dobro ponašala, opirala se njenim odgojnim metodama. Sada je svjesna i zna da je trebala biti puno smirenija, da nije smjela gubiti živce, ali ju je njezin otac ucjenjivao preko djeteta. Inzistirao je da djetete od pet godina ima mobitel, dao joj je taj mobitel, ona je na mobitel zvala i njega i baku, te govorila da je izgladnjuje, da je zatvara u sobu, da ne brine o njoj. Zna da djetete treba imati tri obroka dnevno i brinula se za to, ali misli da se ne slaže s time da je u redu djetetu davati slatkiše. Nije točno da bi ona kćeri upućivala uvredljive riječi, točno je da je znala podignuti glas u odgojne svrhe. Djetete se sada nalazi kod oca, on je prekinuo sve kontakte i veze sa njom, blokirao ju je, te nije vidjela Ines do 10. mjeseca prošle godine, a prema preporuci centra dok joj je socijalna radnica rekla da joj je otac dužan omogućiti kontakte s djetetom. Točno je da je 19. svibnja 2024. udarila Ines produžnim kablom po lijevoj nadlaktici, kojom prilikom je ona dobila krvni podljev lijeve nadlaktice. Zna da je to njena greška, sada se kaje, žao joj je, to je bio izolirani slučaj, kriva je jer je dozvolila da bude izmanipulirana od strane njezinog oca. Točno je da je kći jedan kraći vremenski periodu dolazila u školu bez zadaća i bez udžbenika. Pustila joj je to s namjernom da joj objasni da ukoliko neće poštivati svoje obveze i voditi računa o istim, da će biti posljedica u školi. Napominje da i sada prati rad svog djeteta preko e-dnevnika i da vidi da i dalje dolazi u školu bez zadaća, dobiva loše ocjene iz razloga jer se s njom ne radi kod kuće, a njen bivši izvanbračni partner govori da djetete sve svoje obveze odrađuje u školi tijekom produžene nastave. Dodaje da djetete nije

kvalitetno sa njenim bivšim izvanbračnim partnerom provodilo vrijeme, kada bi došla k njoj imala bi noćne more, rekla bi joj da sa tatom nije bila zajedno, već da je on odlazio po birtijama. Moli sud, da ukoliko nađe da je kriva za kaznena djela koja joj se stavljaju na teret, da joj ne izriče bezuvjetnu kaznu zatvora, obzirom da je majka djeteta od tri godine, koje je jako vezano za nju i o kojem brine pa joj se može izreći i doživotna uvjetna kazna zatvora samo da ne ide u zatvor.

3.1. Na pitanje ODO koliko puta je udarila dijete sa kuhačom odgovorila je da jednom, kao i sa produžnim kablom. Primila ju je za kosu, počupala je samo jednom, svi ovi slučajevi su bili samo jedanput, i udarac kuhačom, i kablom i čupanje za kosu. Na pitanje ODO da li je dijete tjerala u sobu, odgovorila je da to pitanje nema smisla, da ju je tjerala i nije, rekla joj je da mora ići u sobu pisati zadaću. Na pitanje ODO da li je u periodu 2024. dijete vrijeđala riječima glupačo i slično, odgovorila je da nije.

4. U dokaznom postupku okrivljena Kristina Buneta je odmah na početku iznosila svoju obranu, pročitana je bolnička prijave Opće bolnice Karlovac za Ines Branilović (list 5 spisa), obavijest Osnovne škole Antun Klasinc – Lasinja (list 6 spisa), dopis Hrvatskog zavoda za socijalni rad, Područni ured Karlovac (list 14-16 spisa), dopis Hrvatskog zavoda za socijalni rad, Područni ured Karlovac (list 17 spisa), izvješće Osnovne škole "Antun Klasinc – Lasinja (list 22 spisa), izvješće Hrvatskog zavoda za socijalni rad, Područni ured Karlovac (list 26 spisa), rješenje Hrvatskog zavoda za socijalni rad, Područni ured Karlovac (list 27- 28 spisa), zapisnik Hrvatskog zavoda za socijalni rad, Područni ured Karlovac od 24. svibnja 2024. (list 29-32 spisa), službena bilješka Hrvatskog zavoda za socijalni rad, Područni ured Karlovac (list 33 spisa), zapisnik Hrvatskog zavoda za socijalni rad, Područni ured Karlovac od 21. svibnja 2024. (list 35-36 spisa), nalaz hitne Opće bolnice Karlovac za Ines Branilović (list 37 spisa), obavijest Osnovne škole Antun Klasinc – Lasinja (list 38 spisa), službena bilješka Hrvatskog zavoda za socijalni rad, Područni ured Karlovac (list 39 spisa), e-mail Lidije Božić (list 40-46 spisa), službena bilješka Hrvatskog zavoda za socijalni rad, Područni ured Karlovac (list 50 spisa), zapisnik Hrvatskog zavoda za socijalni rad, Područni ured Karlovac (list 51- 52 spisa), izvanredno izvješće Jelene Špoljar voditeljice mjere (list 55 spisa), izvješće voditelja mjere za Kristinu Buneta i Davora Branilovića (list 59-90 spisa), rješenje Općinskog suda u Karlovcu broj R1 Ob-184/24 (list 97-99 spisa), dokumentacija Hrvatskog zavoda za socijalni rad, Područni ured Trešnjevka (list 110-122 spisa), obavijest Poliklinike za zaštitu djece i mladih grada Zagreba (list 124 spisa), službena bilješka Hrvatskog zavoda za socijalni rad, Područni ured Karlovac (list 127 spisa), zapisnik o dokaznom ročištu ispitivanja svjedokinje Lidije Božić (list 130-132 spisa), nalaz i mišljenje sudsko-medicinskog vještaka (list 135-136 spisa), saslušan je svjedok Matija Facko, te je na kraju dokaznog postupka na temelju članka 421. stavak 1. točka 6. pročitao zapisnik o ispitivanju svjedoka Davora Branilovića sa lista 91-94 spisa te je izvršen uvid u izvadak iz KE, list 25 spisa..

5. Iz bolničke prijave Opće bolnice Karlovac za Ines Branilović od 28. 5. 2024.(list 5 spisa) vidljivo je da je prema izjavi pratitelja ozlijeđenog povreda nanesena od strane poznate osobe, te je dijagnosticirano natučenje i modrice na lijevoj nadlaktici lijeve ruke, a koja je kvalificirana kao laka tjelesna povreda.

6. Obavijest Osnovne škole Antun Klasinc – Lasinja (list 6 spisa) daje podatak da je dana 21. svibnja 2024. I. B., učenica 1. razreda OŠ "Antun Klasinc" Lasinja došla u školu s vidljivim tragovima udarca nekog predmeta (npr. kabel) po rukama.

7. Iz dopisa Hrvatskog zavoda za socijalni rad, Područni ured Karlovac (list 14-16 spisa) vidljivo je da je majka Kristine Bunete, Lidija Božić prijavila nasilje u obitelji, jer je primijetila da je dijete vrlo zanemareno i prepušteno samo sebi, uz fizička i psihička kažnjavanja. Navela je da nije u dobroj komunikaciji i odnosima sa svojom kćeri upravo zbog njezinog neadekvatnog ponašanja prema njoj, kćerki Ines i partnerima s kojim je bila te je detaljno obrazložila i opisala ponašanje i životni put kćeri, vezano uz njezin odnos prema djeci i ponašanje koje je neodgovorno.

8. Iz dopisa Hrvatskog zavoda za socijalni rad, Područni ured Karlovac od 2. 4. 2024. (list 17 spisa) vidljivo je da je Jelena Špoljar mag. iur., stručni radnik iz Područja ureda Karlovac, imenovana voditeljem mjere stručne pomoći i potpore u ostvarivanju skrbi o mlt. Ines Branilović, Kristini Buneti, dok otac mlt. Ines, Davor Branilović živi na području Zagreba te je u odnosu na oca voditeljem mjere s područja Grada Zagreba imenovan gospodin Zoran Kranjčec. Dana 2. travnja 2024. voditelj mjere obavijestio je Jelenu Špoljar kako su mu otac djeteta Davor Branilović i mlt. Ines rekli da je majka u petak 19. svibnja 2024. istukla Ines kuhačom te da Ines ne želi ići kod majke.

9. Izvješće Osnovne škole "Antun Klasinc – Lasinja (list 22 spisa) daje podatak da je dijete Ines Branilović učenica 1. razreda, vrlo dobrog uspjeha i pristojnog ponašanja prema učenicima i učiteljima, društvena je i drugi učenici se druže s njom. Domaći rad kao i izvršavanje školskih obveza kod kuće i ne donošenje pribora za rad izostaje od veljače 2024. Izostanci su rijetki, opravdava majka. Povremeno dolazi neuredna u školu (nepočešljana, neumivena i prljave odjeće), putuje školskim autobusom. Učenica se nije žalila na roditelje, suradnja s roditeljima je u redu. Majka često kontaktira razrednicu i govori kako ne može s Ines na kraj, ne može je nagovoriti da piše domaće zadaće. Suradnja roditelja s pedagoginjom je u redu. Učenica je uključena u izvannastavne aktivnosti kao i dopunsku nastavu hrvatskog jezika i matematike prema potrebi.

10. Izvješće Hrvatskog zavoda za socijalni rad, Područni ured Karlovac (list 26 spisa) od 20. 6. 2024. daje podatak da je Hrvatski zavod za socijalni rad, Područni ured Karlovac sve navode o sumnji na zanemarivanje i zlostavljanje mlt. djeteta dobivena kroz predmetno postupanje prijavio Policijskoj postaji Karlovac s Ispostavom Vojnić, te da smatraju da su se stekli uvjeti za kaznenu odgovornost roditelja Kristine Buneta koja svojim ponašanjem čini obilježja kaznenog djela sukladno članku 177. stavak 1. i stavak 2. KZ.

11. Iz rješenja Hrvatskog zavoda za socijalni rad, Područni ured Karlovac (list 27- 28 spisa) vidljivo je da se Kristini Buneti određuje mjera stručne pomoći i potpore u ostvarivanju skrbi o mlt. Ines Branilović, a kako bi se radilo na narušenoj komunikaciji roditelja i sprečavanju izlaganja djeteta nasilnom ponašanju.

12. Iz zapisnika Hrvatskog zavoda za socijalni rad, Područni ured Karlovac od 24. svibnja 2024. (list 29-32 spisa) vidljivo je da je stranka Kristina Buneta dala svoju izjavu u svezi kćeri Ines te je navela da je kći odbijala bilo kakvu poslušnost, da se

inatala, bila bezobrazna, da je odbijala pisanje domaćih zadaća, da je kritične zgode zamahnula i udarila je dva puta kablom po ruci te da joj je u tom trenutku bilo zbog svega žao. Navela je da otac sabotira njezine odgojne postupke, te je opisala odnos sa ocem, te je navela šta se dogodilo, te da se fizički obračunala sa kćeri.

13. Iz službene bilješke Hrvatskog zavoda za socijalni rad, Područni ured Karlovac od 22. svibnja 2024. (list 33 spisa) razvidno je da je Kristina Buneta pozvana na razgovor za dan 24. svibnja 2024. te je upoznata sa postupkom koji se vodi u svezi njezinog ponašanja prema djetetu.

14. Iz zapisnika Hrvatskog zavoda za socijalni rad, Područni ured Karlovac od 21. svibnja 2024. (list 35-36 spisa) sa strankom Davorom Branilovićem u svezi događaja od 20. svibnja 2024. razvidno je da je on dobio poziv od sadašnjeg partnera okrivljenice Matije Facka te da je dolaskom kod kćeri Ines zapazio tragove ozljeda na obje ruke, na jednoj ruci crveni trag od udarca, na drugoj crvenu ogrebotinu te mu je rekla da ju je majka udarila s kablom od struje, a što mu je potvrdio i Matija. Dobio je uputu da se javi na hitan prijem u Opću bolnicu Karlovac, a što je i učinio.

15. Nalaz hitne Opće bolnice Karlovac za Ines Branilović od 20. svibnja 2024. (list 37 spisa) daje podatak da dijete Ines Branilović dolazi u pratnji oca koja je dan ranije zadobila udarce po tijelu od njoj poznate osobe, mame. Navela je da ju je majka udarila sa produžnim kablom za struju. Na lijevoj nadlaktici vidi se trag hematoma od 7 cm.

16. obavijest Osnovne škole Antun Klasinc – Lasinja od 21. svibnja 2024. (list 38 spisa) daje podatak da je učenica 1. razreda Ines Branilović došla u školu s vidljivim tragovima udarca nekog predmeta (npr. kabla) po rukama.

17. Iz službene bilješke Hrvatskog zavoda za socijalni rad, Područni ured Karlovac (list 39 spisa) vidljivo je da je otac djeteta prijavio zlostavljanje mlt. Ines Branilović od strane majke Kristine Buneta koja je istukla mlt. Ines.

18. Pročitana je e-mail Lidije Božić (list 40-46 spisa), bake Ines i majke okrivljenice u kojem ona izražava zabrinutost za svoju unuku jer da je dijete zanemareno fizički i psihički kažnjavano, a sve od strane majke te opisuje neprimjeren, nemaran odnos majke prema djetetu s kojim je ona kao baka upoznata.

19. Službena bilješka Hrvatskog zavoda za socijalni rad, Područni ured Karlovac od 6. svibnja 2024. (list 50 spisa) o razgovoru sa psihologom mlt. Ines Branilović daje podatak da je dijete navelo da se mama i očuh stalno svađaju, da znaju biti verbalno i fizički agresivni prema njoj, da ju majka zna udarati, vikati na nju, te da je zbog toga tužna, plače i često ima noćne more, te da se boji majke i očuha s kojima se ne osjeća sigurno. Zaključak je da se radi o djevojčici iznadprosječnog intelektualnog kapaciteta zanemarenoj od strane majke koja živi u okolini koja ugrožava njezino zdravlje, psihofizički razvoj i kvalitetu života, te je često izložena nasilju pa se ne osjeća sigurno s majkom.

20. Iz zapisnika Hrvatskog zavoda za socijalni rad, Područni ured Karlovac (list 51- 52 spisa) o izjavi stranke Davora Branilovića vidljivo je da je on upoznat sa ponašanjem majke prema djetetu u svezi fizičkog kažnjavanja, te da on živi sa

partnericom Anelom sa kojom se njegova kći dobro slaže, da je uključen u sve školske obveze, da financijski pridonosi, te želi da Ines stanuje sa njim.

21. Izvanredno izvješće Jelene Špoljar voditeljice mjere od 2. travnja 2024. (list 55 spisa) daje podatak da se Kristina Buneta nalazi u pritvoru jer je na području Sisačko moslavačke županije nezakonito prevozila strane državljane, dana 21. travnja 2024. Izvješćena je da je Kristina Buneta udarila Ines sa kuhačom, te da dijete ne želi ići kod majke.

22. Izvješće voditelja mjere za Kristinu Buneta i Davora Branilovića od 10. srpnja 2024. (list 59-90 spisa) daje podatak o ciljevima mjere, aktivnostima voditelja mjere, preprekama i poteškoćama u ostvarivanju ciljeva mjere, a priložena su mjesečna izvješća od 8. travnja 2024., 6. svibnja 2024., 9. svibnja 2024., 5. lipnja 2024., 9. srpnja 2024., 28. svibnja 2024. Iz svih izvješća razvidno je da je otac odgovornog ponašanja prema djetetu i da se dijete u odnosu s njim osjeća veselo, a po dolasku od majke je zapuštenog izgleda, majka se neadekvatno ponaša. U lipnju 2024. dogodila su se dva fizička nasilja od strane majke, mjera nije dala nikakve rezultate u odnosu majke prema mlt. djetetu.

23. Rješenje Općinskog suda u Karlovcu broj R1 Ob-184/24 od 16. srpnja 2024. (list 97-99 spisa) određuje privremenu mjeru da će mlt. Ines Branilović stanovati s ocem koji će djelomično samostalno ostvarivati roditeljsku skrb o djetetu u vezi donošenja odluke u izboru škole i mjestu prebivališta djeteta dok će se odnosi djeteta s majkom odvijati jednom tjednom, petkom u trajanju od sat i pol vremena.

24. Iz dokumentacije Hrvatskog zavoda za socijalni rad, Područni ured Trešnjevka (list 110-122 spisa), zaključka stručnog tima vidljivo je da se predlaže provesti psihologijska razgovor s mlt. djetetom. Nalaz i mišljenje psihologa Andreje Gajer je da nisu dobivene informacije da bi skrb o mlt. djevojčici kod oca bila neprimjerena ili nedostatna te se od djevojčice dobivaju informacije o nasilju koje je doživjela kod majke.

25. Obavijest Poliklinike za zaštitu djece i mladih grada Zagreba od 18. listopada 2024. (list 124 spisa) je da su tijekom provedene obrade od djevojčice dobili saznanja o neadekvatnom i nasilnom postupanju spram iste od strane majke, da je tukla kablom dva puta, da ju je znala tući kuhačom i rukom, da ju je znala čupati za kosu više puta, pa da se iz tog razloga nalazi kod tate.

26. Službena bilješka Hrvatskog zavoda za socijalni rad, Područni ured Karlovac od 7. studenog 2024. (list 127 spisa) daje podatak da je to tijelo zaprimilo u više navrata putem telefonskih poziva prijavu Lidije Božić majke Kristine Bunete koja je iskazala sumnju u zanemarivanje djeteta, mlt. Lee Facko.

27. Na dokaznom ročištu (list 130-132 spisa), pred sucem istrage Lidija Božić je navela da je njena kćer Kristina Buneta uzimala razne opijate te je prema djetetu postupala neprimjereno, dolazila je kući pod utjecajem alkohola, zaključavala se u sobu, a dijete je plakalo i vrištalo, a sve je to bilo kada je Ines imala godinu dana. Navodi da je vidjela da je Kristina znala kažnjavati dijete na način da ju je čupala za kosu, gura je, vikala na nju. Znala je djetetu govoriti da je glupača te la svakakve druge

ružne riječi, vrijeđala ju je psihički i omalovažavala. Navela je da je njena kćer u međuvremenu stvorila i treću vezu u kojoj je rodila kćerku Leu te je prema Ines uvijek bila negativno raspoložena, znala ju je tjerati u sobu, prijetila joj kuhačom, govorila da joj neće ništa dati za jesti, a to se događalo svakodnevno. Zanimarivala je higijenu djeteta, nije vodila brigu o odjeći koju će dijete obući, kao niti o čistoći u kući, sve je bilo kao da je bomba pala u kuću, također nije vodila brigu o školskim obvezama djeteta niti o prehrani. Ines je plakala, morala je u sobu, zvala ju je kada je bila gladna i kada bi ju majka zatvorila u sobu. Dodala je da je ovakvo ponašanje prema Ines bilo prisutno cijelo vrijeme za života u Lasinji i nakon što je njena kćerka došla kod nje u Zagreb.

28. Iz nalaza i mišljenja sudsko-medicinskog vještaka (list 135-136 spisa) vidljivo je da je Ines Branilović pregledana 20. svibnja 2024. u hitnom prijemu Opće bolnice Karlovac od strane kirurga u pratnji oca, te je postavljena dijagnoza krvnog podlijeva lijeve nadlaktice kvalificirana kao laka tjelesna ozljeda.

29. Svjedok Matija Facko svjedočio je da su u utuženom vremenskom periodu od početka 2024 do 19. svibnja 2024. bili veliki problemi u njihovoj obitelji a za koje smatra da je prvenstvo odgovoran otac djeteta Ines Branilović. Ona je u tom vremenskom periodu bila nemoguća, nije slušala, a njezino ponašanje je bio rezultat odgoja od strane njezinog oca. Poznato mu je da joj je otac rekao da ne mora nikog slušati, da radi što hoće i da uvijek uza sebe treba imati mobitel kako bi mu se mogla javiti. Istaknuo je da je supruga nastojala da dijete brine o školskim obavezama, da piše zadaću, da se redovno priprema za školu ali je Ines podučena od strane oca odbijala to učiniti. Rezultat svega je bio da je morao intervenirati kod djeteta ali dijete nije niti njega slušalo, znao je nazvati njezinog oca i reći mu da imaju problema sa Ines na što mu je o odgovorio da ju jednostavno namlate. Supruga je od te cijele situacije bila psihički rastrojena te je osobno uzeo Ines i odvezao je njezinom ocu gdje se ona i sada nalazi. Supruga je vrlo rijetko znala povisiti ton i viknuti na Ines, a isto tako i on, a to je bilo samo onda kada je dijete bilo nemoguće. Naveo je da nije vidio događaj od 19. svibnja 2024., bio je u prizemlju kuće, a to se dogodilo na katu, samo je čuo viku i galamu. Nije išao vidjeti što se događa, imao je malo djeteta u rukama. Ines je govorila ocu da joj ne daju jesti, a što nije točno, dijete je uvijek imalo skuhanu jelo, a supruga prema djeci nije gruba.

30. Ispitan u svojstvu svjedoka Davor Branilović je u svom iskazu naveo da je bio u izvanbračnoj zajednici s Kristinom Buneta od 2017. do 2019. te je u toj zajednici rođeno dijete Ines Branilović. Kada je zajednica prestala, dogovorili su da će Ines živjeti kod majke preko tjedna, a vikendom će bit kod njega te preko ljeta par mjeseci kod njega. U banci je otvorio račun za Ines i uplaćivao novac, a kasnije je saznao da Kristina taj novac troši i ne podmiruje obaveze za vrtić i sve što je potrebno. Naveo je da od 21. svibnja 2024. ima skrbništvo nad djetetom koje je preselilo kod njega u Zagreb, a sve odlukom Općinskog suda u Karlovcu. Dana 20. svibnja 2024. telefonom ga je nazvao tadašnji partner Kristine Bunete, Matija Facko i rekao da želi doći do njega zajedno s djecom. Kada su došli, vidio je da Ines ima natučenja i modrice po lijevoj nadlaktici, a također je uočio da ima modricu i po leđima. Ines je rekla da ju je mama tukla produžnim kabelom sa tri štekera odnosno pokazivala mu je takav kabel u njegovoj kući i rekla da se radi o istom predmetu. Sve se to događalo 19. svibnja 2024. u Lasinji u njihovoj obiteljskoj kući obzirom da je dijete do 14,00 sati bilo u školi.

Nakon toga nazvao je socijalnog radnika odnosno voditelja mjere Zorana Kranjčeca koji ga je uputio da pozove policiju. Matija Facko mu je rekao da je zbog toga doveo Ines da vidi njene ozljede i što se dogodilo. Nakon događaja odveo je dijete u Opću bolnicu Karlovac na pregled gdje su joj utvrđene ozljede. Također mu je Ines rekla da ju je mama i čupala za kosu. Navodi da su od početka 2024. počeli problemi s Kristinom koja se počela grubo ponašati prema djetetu odnosno istu je fizički kažnjavala pa je tako na djetetu vidio na njenoj stražnjici modricu nakon čega je saznao da je Kristina u ožujku 2024. udarila kuhačom dijete po stražnjici, a on je to fotografirao. Također mu je dijete govorilo da mama spava nakon što ona dođe iz škole, da joj ne daje jesti, da je gladna, tjerala ju u sobu u kojoj je morala biti zatvorena, sama se spremala za školu, nije dobivala doručak ujutro, a također ista nije brinula o školskim obavezama djeteta pa je dijete u školu dolazilo bez udžbenika, pernice i domaće zadaće. Ines mu je govorila da ružno sanja, da ima noćne more kod mame i plakala je.

31. Temeljem ovako provedenog postupka, svih provedenih dokaza, sud je našao da je okrivljena Kristina Buneta počinila oba kaznena djela koja joj se stavljaju na teret pa je proglašena krivom i odgovarajuće kažnjena.

32. Tijekom postupka nesporno je utvrđeno da su međusobni odnosi u obitelji Kristne Bunete bili ozbiljno poremećeni i to u odnos između okrivljenice Kristine Buneta kao majke i njezine kćer Ines. Činjenica je da okr. osnovala novu vanbračnu zajednicu sa Matijom Facko i da ne živi sa ocem djeteta Ines Davorom Branilovićem. Nije sporno da je kći Ines živjela s majkom te da je rješenjem Općinskog suda u Karlovcu od 19. svibnja 2024. upućena na stanovanje sa ocem. Nedvojbeno je utvrđeno da je okr. svoju kći Ines jednom udarila kuhačom, da ju je udarila po guzici, da je znala podignuti glas u odgojne svrhe, da je 19. 5. 2024. udarila kći produžnim kablom po lijevoj nadlaktici, da je kći išla u školu i dolazila kući bez zadaća i udžbenika, a što je sve okr. priznala u svojoj obrani i što proizlazi iz priložene dokumentacije. Međutim, sporno je da li je ona na taj način zlostavljala dijete obzirom da okr. to osporava uz tvrdnju da je takvo njezino ponašanje kao roditelja bilo samo jedan put, izolirani slučaj koji se nije ponavljao.

33. Sud je prihvatio materijalnu dokumentaciju priloženu u spisu jer ona ni na koji način nije osporena.

34. Povjerovano je svjedočenju Lidije Božić, majke okr. i bake Ines Branilović koje je iznijela na dokaznom ročištu, a koje je dala precizno, detaljno i uvjerljivo tako da nije bilo razloga posumnjati u isto. Ona je kao majka okr. bila dobro upoznata s obiteljskom situacijom i prilikama svoje kćeri kojoj je pomagala u životu i kojoj se unuka obratila u trenucima kad je bila zlostavljana od strane majke i njezinog partnera. Njezine navode potkrjepljuje i medicinska dokumentacija priložena u spisu te djelomično i sama obrana okr. koja je dijelom priznala počinjenje kaznenih djela ali ne u punom opsegu. Ona je detaljno iznijela ponašanje okr. tijekom utuženog razdoblja kao i kritični događaj te je izložila, kakve je sve posljedice dijete imalo u svom psihofizičkom razvoju.

35. Njezino svjedočenje je u suglasju sa svjedočenjem oca Ines Branilović, Davora Branilovića koji je svoj iskaz dao precizno, detaljno, uvjerljivo i to o onome što mu je dijete, njegova kći ispričala o odnosu i ponašanju njezine majke kao i o povredama koje je svojim očima, neposrednim zapažanjem vidio na djetetu i zbog kojih je dijete odveo na pregled na hitnu, a što potvrđuje liječnički nalaz. Dakle, on je kao

otac imao neposredna saznanja o ponašanju majke, kako na temelju onog što mu je ispričalo dijete, tako i na temelju zadobivenih ozljeda koje je vidio na djevojčici.

36. Iskaz svjedoka Matije Facka nije cijenjen uvjerljivim, radi se o sadašnjem partneru okr. koji ima razloga biti zainteresiran za ishod ovog postupka. On je svjedočio o tome da je problem u djetetu koje je neposlušno i u njezinom ocu koji podržava kći u takvom ponašanju, a što je u koliziji sa priloženom materijalnom dokumentacijom prethodno pobrojanom i obrazloženom. Očito je da on odgovornost za počinjena kaznena djela prebacuje sa svoje partnerice na neposlušno dijete i njezinog biološkog oca uz navod da mu je isti sam rekao da mogu namlatiti dijete. Nasuprot tim tvrdnjama, iz priložene dokumentacije proizlazi da je otac djeteta bio suradljiv i da su problemi bili upravo na strani majke koja je na razne načine zanemarivala odgojne aspekte kod svog djeteta kažnjavajući je na neprimjerene načine. Činjenica je da je u konačnici dijete upućeno na stanovanje sa ocem jer se sa majkom i njezinim partnerom osjeća nesigurno i loše.

37. Ovaj sud nije prihvatio obranu okr. da nije kriva za djela za koja ju se tereti. Njezin subjektivni osjećaj ne krivnje ne može ju eskulpirati- osloboditi od kaznene odgovornosti za ta djela. Ona je sama navela da je imala odgojne probleme sa kćeri te da je točno da ju je kritične zgode udarila kuhačom, ali ne jako, da ju je udarila po guzici, da ju je 19.5.2024. udarila produžnim kablom po lijevoj nadlaktici, da je dopuštala da ide u školu bez zadaća i udžbenika, a da su sve te situacije bile jedan jedini put i u odgojne svrhe. Ovakva obrana okr. nije uvjerljiva, niti životna te ne može ispričati niti umanjiti njezinu kaznenu odgovornost. Već iz ovakve obrane okr. proizlazi da je ona imala problem u primjeni odgojnih metoda koje su bile krajnje neprikladne i da je počinila kaznena djela za koja se tereti. Kad se njezina obrana dovede u korelaciju sa svim provedenim dokazima, kako materijalnom dokumentacijom tako i svjedočenjima saslušanih svjedoka koja su prihvaćena od strane suda, nema dvojbe da su se u njezinom ponašanju stekla sva bitna obilježja kaznenih djela koja joj se stavljaju na teret.

38. Okrivljenica je svojim postupanjem ostvarila sva objektivna obilježja kaznenog djela protiv braka, obitelji i djece –povredom djetetovih prava, označeno i kažnjivo po članku 177. stavku 2. KZ i kazneno djelo protiv života i tijela – tjelesnom ozljedom, opisano u članku 117. stavku 1. i 2. KZ, a kažnjivo po članku 117. stavku 2. KZ.

39. Okr. je kao majka djeteta Ines istu kažnjavala na neprimjerene načine, fizički udarcem kuhačom po stražnjici, nije se brinula o redovitoj prehrani, školskim obvezama, vrijeđala ju je, čupala za kosu. Radi se o takvim metodama i postupcima koji su konkretni i u pravnom smislu vrlo ozbiljni, a koji su objektivno pogodni da kod oštećenice, žrtve zlostavljanja izazovu osjećaj uznemirenosti, straha, poniženosti i bojazni za vlastiti život, što je dijete i potvrdilo svojim svjedočenjem. Nema dvojbe da je svojim ponašanjem ostvarila sva bitna obilježja kaznenog djela povrede djetetovih prava iz članka 177. stavak 2. KZ/11 jer joj je uskratila pravo na mirno djetinjstvo, skladan obiteljski život i pravilan psihofizički razvoj. Nadalje, u utuženom događaju od 19. svibnja 2024. okr. je nakon verbalnog sukoba s kćeri istu udarila po lijevoj nadlaktici produžnim kablom nanijevši joj laku tjelesnu ozljedu. Ista je to djelo htjela kao svoje jer je obzirom na dob djeteta i tjelesnu konstituciju iste bila svjesna da joj može nanijeti

laku tjelesnu ozlijeđu ,pogotovo što ju je udarila sa produžnim kabelom, a čime je počinila kazneno djelo iz članka 117. srtavak 1. i 2. KZ.

40. Okrivljenica je kao svaka prosječna žena bila svjesna protupravnosti svojih djela, a njezina ubrojivost tijekom postupka nije dovedena u pitanje. Ona je kaznena djela za koja je proglašen krivim htjela kao takva i kao svoja. Naime, ona je bila svjesna svojih djela i svih njihovih obilježja, bio je svjesna da svojim postupcima zlostavlja dijete i da će to kod nje izazvati strah i bojazan za vlastiti život kao i da njezino ponašanje loše utječe na psihofizički razvoj djeteta, na što je pristala, odnosno da svojim ponašanjem povređuje djetetova prava, kao i da će udarcem produžnim kabelom djetetu nanijeti laku tjelesnu ozlijeđu.

41. Prilikom odabira vrste i visine kaznene sankcije sud se vodio propisanom svrhom kažnjavanja iz članka 41. KZ/11. Također se vodilo računa i o odredbi članka 47. KZ/11 kojom je propisano odmjeravanje kazne odnosno da će sud pri izboru vrste i mjere kazne, polazeći od stupnja krivnje i svrhe kažnjavanja, ocijeniti sve okolnosti koje utječu da kazna po vrsti i mjeri bude lakša ili teža, a osobito jačinu ugrožavanja ili povrede zaštićenog dobra, pobude iz kojih je kazneno djelo počinjeno, stupanj povrede počiniteljevih dužnosti, način počinjenja iskrivljene učinke kaznenog djela, prijašnji počiniteljov život, njegove osobne i imovinske prilike te njegovo ponašanje nakon počinjenja kaznenih djela, odnos prema žrtvi i trud da naknadi štetu.

42. Kako je sud, dakle, nesporno utvrdio da je okrivljenica počinila kaznena djela stavljena joj na teret prilikom odabira vrste i visine kaznene sankcije , na strani okr. kao olakotnu okolnost cijenio je njezine obiteljske i imovne prilike, djelomično priznanje kaznenih djela, izraženo kajanje zbog događaja od 19. svibnja 2024., okolnost da se sada situacija normalizirala, a prema navodima same okr.,činjenica da je majka još jednog djeteta starog svega tri i pol godine kojem je potrebna kao i dosadašnju kaznenu neosuđivanost, vidljivo iz izvatka iz KE sa lista 25 spisa . Kao otežavajuće uzeto je da je počinila dva kaznena djela u stjecaju.

43. Za svako kazneno djelo joj je uz primjenu članka 48. i 49. stavak 4. KZ utvrđena ublažena kazna u trajanju od jedanaest mjeseci zatvora. Na temelju članka 51. KZ osuđena je na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od jedne godine, a na temelju članka 56. KZ izrečena joj je uvjetna osuda uz maksimalan rok kušnje od pet godina.Za svako od počinjenih kaznenih djela zakonom je predviđena kazna zatvora počam od jedne godine kao najniže kazne. Naime, u konkretnom slučaju postoje naročito olakotne okolnosti, a to je da je izrazila kajanje i žaljenje zbog svog ponašanja, obećanje da ovako nešto više neće ponoviti, da je u potpunosti korigirala svoje ponašanje prema kćeri, da se trudi popraviti počinjenu štetu, da kontaktira sa djetetom, što su sve pozitivni pomaci te da je majka još jednog malog djeteta. Sud je našao da je, uzevši u obzir sve prethodno navedene okolnosti , za okr. primjerena izrečena joj jedinstvena kazna zatvora u trajanju od jedanaest mjeseci uz maksimalan rok kušnje od pet godina i da će se istom u potpunosti ostvariti svrha kažnjavanja. Naime, tako se ne utječe samo na okr. da više ne čini kaznena djela već i na ostale građane da se suzdrže od činjenja kaznenih djela te da i sami imaju svijest o pravednosti kažnjavanja takvih počinitelja.

44. Na temelju članka 148. stavka 1. u svezi s člankom 145. stavak 2. točka 6. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj 152/2008., 76/2009., 80/2011., 91/2011. – Odluka Ustavnog suda, 143/2012., 56/2013., 145/2013., 152/2014., 70/2017., 126/2019., 80/2022., 36/2024. i 72/2025. – dalje u tekstu ZKP) nalaženo je okrivljenoj platiti trošak ovog postupka u paušalnom iznosu od 100,00 eura u roku od 30 dana od pravomoćnosti presude.

U Karlovcu, 11. ožujka 2026.

Sudac za mladež:
Nataša Rade



Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove presude stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana primitka pisanog otpavka iste. Žalba se podnosi u pisanom obliku ovome sudu u dovoljnom broju primjeraka. O žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

Dostavljeno:

1. ODO u Karlovcu na br. KOz-DO-1/2025
2. Okrivljena Kristina Buneta, Velika Gorica, Selnica, Selnica Ščitarjevska 64
3. Oštećena Ines Branilović po ocu i zz Davoru Braniloviću, na adresu prebivališta
4. Spis

Broj zapisa: **9-30886-3c474**

Kontrolni broj: **0b25d-a18c3-3d625**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Karlovcu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.