



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Zlataru
Stalna služba u Klanjcu
Trg mira 1, Klanjec

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Zlataru, Stalna služba u Klanjcu , po sucu tog suda Branku Hercegu, u pravnoj stvari tužiteljice Croatia osiguranje d.d., Zagreb , Ulica Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862, koju zastupaju punomoćnici Krešimir Ćurković i Sandra Barbarić, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Ćurković i Šanjug d.o.o. iz Zagreba , Maksimirska 25 protiv tuženika Udruga za uzgoj , zaštitu i lov divljači „Srndač " Tuhelj, Tuhelj 20, OIB: 06907010447 zastupanog po predsjedniku Danijelu Haramini radi isplate , nakon glavne i javne rasprave održane i zaključene dana 17. rujna 2026. u nazočnosti zamjenice punomoćnika tužiteljice Nataše Bratković, odvjetnice iz Zaboka, a u odsutnosti uredno pozvanog tuženika , dana 29. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I. Tuženiku: Udruga za uzgoj , zaštitu i lov divljači „Srndač " Tuhelj, Tuhelj 20, OIB: 06907010447 se nalaže da tužiteljici : Croatia osiguranje d.d., Zagreb , Ulica Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862 isplati iznos od 205,72 EUR s zakonskom zateznom kamatom prema čl. 29. st. 2. i 8. Zakona o obveznim odnosima tekućom od 25. svibnja 2022. do 31. prosinca 2022. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a od 1. siječnja 2023. pa do 31. prosinca 2023. po stopi koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 1. siječnja 2024. do isplate po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine dok je referentna stopa kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, sve u roku od 15. dana.

II. Tuženiku: Udruga za uzgoj , zaštitu i lov divljači „Srndač " Tuhelj, Tuhelj 20, OIB: 06907010447 se nalaže da tužiteljici : Croatia osiguranje d.d., Zagreb , Ulica Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862 naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 765,67 EUR s zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana 29.

listopada 2026. pa do isplate prema čl. 29. st. 2. i 8. Zakona o obveznim odnosima po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine dok je referentna stopa kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, sve u roku od 15. dana.

Obrazloženje

1. Tužiteljica Croatia osiguranje d.d., Zagreb u tužbi tvrdi da je dana 4. svibnja 2022. na kolniku županijske ceste broj 2248, kod mjesta Sveti križ bb došlo do izleta divljači iz lovišta, kojim gospodari tuženik na označenu prometnicu te potom na vozilo registarskih oznaka: KR 795-LA, vlasništvo Dražena Erdelića, koje se kretalo istom prometnicom, a zbog navedenog naleta divljači tuženika Udruga za uzgoj, zaštitu i lov divljači „Srndač” Tuhelj na vozilo navedenih registarskih oznaka, kojim je upravljao Dražen Erdelić i na istome je nastala imovinska šteta te tužiteljica tvrdi da je u vrijeme predmetnog štetnog događaja vozilo bilo osigurano kod tužiteljice policom osiguranja broj: 010914789520 sa ugovorenim djelomičnim kaskom za sudar sa životinjom, a vlasnik oštećenoga vozila podnio je temeljem zaključenog Ugovora o osiguranju automobilske kasko zahtjev za naknadu pretrpljene štete na oštećenom vozilu i tužiteljica je temeljem uvida u dostavljenu dokumentaciju u pogledu osnova i visine nastale štete, izvršila dana 24. svibnja 2022. plaćanje iznosa naknade štete od 205,72 EUR/1.550,00 kn te nadalje tužiteljica tvrdi da je tuženik imatelj divljači, koja je u predmetnom štetnom događaju uzrokovala štetu za koju je tužiteljica isplatila naknadu iz osiguranja, a ta divljač je na javnu prometnicu potekla iz lovišta kojim gospodari tuženik i zbog toga je tuženik pasivno legitimiran u ovome parničnom postupku, a u kontekstu odredbi Zakona o obveznim odnosima, odgovornost za štetu od opasne stvari ili opasne djelatnosti, uvažavajući sudsku praksu i pravna shvaćanja viših sudova, divljač na prometnici smatra se opasnom stvari pa za štetu koju divljač u tim okolnostima počinio trećima, postoji odgovornost njezina imatelja prema konceptu objektivne odgovornosti za štetu pa je sukladno odredbi čl. 963. st. 1. Zakona o obveznim odnosima propisano da isplatom naknade iz osiguranja prelaze na osiguratelja, po samom zakonu, do visine isplaćene naknade, sva osiguranikova prava prema osobi koja je po bilo kojoj osnovi odgovorna za štetu i stoga se tužiteljica u mirnom postupku obratila tuženiku i osiguravatelju tuženika s regresnim zahtjevom, međutim osiguravatelj tuženika je odbio postupiti po postavljenom regresnom zahtjevu, neosnovano smatrajući da u konkretnom slučaju nema odgovornosti tuženika pa budući da iz dokumentacije dostavljene uz tužbu, kao i predloženih dokaza proizlazi odgovornost tuženika, tužiteljica temeljem odredbi čl. 963. Zakona o obveznim odnosima, kao i odredbama čl. 1063. i 1064. Zakona o obveznim odnosima, a u svezi s odredbama čl. 80. i 76. st. 2. Zakona o lovstvu traži od tuženika isplatu iznosa od 205,72 EUR s zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana 25. svibnja 2022., kao i naknadu troškova parničnog postupka s zakonskim zateznim kamatom tekućom od dana donošenja prvostupanjske presude.

2. Tuženik Udruga za uzgoj, zaštitu i lov divljači „Srndač” Tuhelj u odgovoru na tužbu tvrdi da je u vrijeme štetnog događaja bila osigurana kod osiguravatelja

„Euroherc“ te je taj osiguravatelj odbio isplatiti nastalu štetu, jer nema dokaza da je došlo do naleta divljači na vozilo budući da divljač nije pronađena te nije bilo potrebe da netko od predstavnika Udruga izlazi na teren te tuženik tvrdi da nije vlasnik divljači već preko lovozakupa gospodari lovištem, kojem je vlasnik Republika Hrvatska, a u vrijeme štetnog događaja Udruga nije provodila nikakve lovne aktivnosti na navedenom dijelu lovišta pa tuženik smatra da je izvršio svoje obveze i da nije dužan naknaditi nastalu štetu tužiteljici.

3. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u potvrdu Policijske postaje Klanjec od 11. svibnja 2022., uvid u zapisnik Policijske postaje Klanjec od 4. svibnja 2022. o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u organizmu, uvid u Policu osiguranja od automobilske odgovornosti br. 010914789520 od 16. studenog 2022., uvid u e-mail podnesak Obavijest o šteti (list 11 spisa), uvid u fotografije (list 12 do 15 spisa i list 29 do 36 spisa), uvid u presliku prometne dozvole (list 16 i 17 spisa), uvid u presliku vozačke dozvole (list 18 do 21 spisa), uvid u Izvid štete od 4. svibnja 2022., uvid u regresni zahtjev tužiteljice tuženiku od 5. srpnja 2022., uvid u Opomenu pred tužbu od 7. srpnja 2023., uvid u e-mail podneske (list 26 i 27 spisa), uvid u kartu mjesta događaja (list 28 spisa), uvid u Obavijest o isplati štete (list 37 spisa), uvid u nalaz i mišljenje prometnog vještaka Igora Jakoplića, uvid u nalaz i mišljenje Centra za forenzična ispitivanja „Ivan Vučetić“ iz Zagreba od 27. svibnja 2026. i saslušani su svjedoci Dražen Erdelić, Milan Bočkaj i Tomislav Glavač.

4. Uvidom u potvrdu Policijske postaje Klanjec od 11. svibnja 2022. utvrđeno je da su djelatnici policije konstatirali da se 4. svibnja 2022. u 11,20 sati kod mjesta Sveti Križ bb (u blizini autopraonice „Rudomar“) na kolniku županijske ceste broj 2248 Općina Tuhelj dogodio događaj u prometu i to na ravnom dijelu ceste na način da je došlo do naleta vozila marke i tip „Volkswagen Golf“, registarskih oznaka : KR-795-LA, vlasništvo Dražena Erdelića na divlju životinju srndaća, koji je pobjegao i nije pronađen i o tom događaju obavješten je tuženik, čiji predstavnik nije izlazio na mjesto događaja, a također je konstatirano da u smjeru kretanja osobnog automobila Dražena Erdelića nema postavljenog znaka opasnosti „Divljač na cesti“, a da je na predmetnom vozilu u tom štetnom događaju nastala materijalna šteta.

5. Uvidom u Policu osiguranja od automobilske odgovornosti br. 010914789520 od 16. studenog 2022. utvrđeno je da je vozilo marke „Volkswagen Golf“, registarskih oznaka : KR-795-LA, vlasništvo Dražena Erdelića u vrijeme štetnog događaja bilo osigurano kod tužiteljice Croatia osiguranje d.d., Zagreb.

6. Uvidom u Izvid štete tužiteljice na predmetnom vozilu utvrđeno je da su na vozilu nastala oštećenja i to prednji poklopac i A-stup vanjski lijevi i da je šteta procijenjena na iznos od 2.791,96 kn, a da je tužiteljica naknadila štetu Draženu Erdeliću u iznosu od 1.550,00 kn /205,72 EUR dana 24. svibnja 2022.

7. Uvidom u nalaz i mišljenje prometnog vještaka Igora Jakoplića utvrđeno je da je prilikom prometne nezgode došlo do naleta osobnog vozila osiguranika tužiteljice Dražena Erdelića marke „Volkswagen Golf“ registarskih oznaka : KR-795-LA na srndaća, koji se u mjestu Sveti Križ kod autopraone „Rudomar“ kretao preko kolnika županijske ceste ŽC-2248 od sjevera prema jugu, odnosno vozaču gledano od desna u lijevo dok se vozilo kretalo od istoka prema zapadu, a prema utvrđenju prometne policije ispred mjesta nezgode nije bio postavljen prometni znak opasnosti „divljač na

cesti“ , koji bi se odnosio upravo na mjesto nezgode i prema nađenim tragovima i oštećenjima na vozilu naletnu brzinu vozila na životinju vještak je procijenio na oko 60 km/h, međutim tvrdi da nema tragova pomoću kojih bi se izračunala brzina kretanja vozila neposredno prije nezgode, a obzirom da vozač nije imao dovoljno vremena za dovođenje vozila u kočeno stanje, slijedi da se i prije uočavanja opasnosti kretao naletnom brzinom i vozač je imao na raspolaganju za izbjegavanje naleta vrijeme od 0,36 sekundi u kojem nije mogao spriječiti nalet kočenjem bez obzira da li prethodno je ili nije, prometnim znakom upozorena na opasnost, za sve brzine kretanja veće od 20 km/h, a ako bi uvažili da životinja prije naleta u nijednom trenutku ne bi naglo promijenila smjer kretanja i da bi u nastavku kretanja izašla izvan lijevog gabarita vozila najkraćim putem, tada bi slijedilo da bi nalet bio izbjegljiv pri brzini od oko 39 km/h te vještak nije imao primjedbi na utvrđen opseg štete od strane tužiteljice kako to proizlazi iz izvida štete, a na vozilu nije nastala ekonomska totalna šteta i popravak je bio isplativ tako da prometni vještak uz uvažavanje cijena rezervnih dijelova važećih kod ovlaštenih radionica za „Volkswagen “ vozila na dan utvrđivanja štete i tržišne cijene radnog sata od 19,91 EUR-a, kao i normativa radnih sati i potrošnog materijala prema tvorničkim podacima dobivenim pomoću specijaliziranog programa za kalkulaciju štete „audatex “ vještak je mišljenja da trošak popravka vozila zajedno s uključenim PDV-om po stopi od 25% iznosi 462,33 EUR-a.

8. Tužiteljica nije imala primjedbi na nalaz i mišljenje prometnog vještaka dok se tuženik nije očitovao na nalaz i mišljenje vještaka iako mu je isti uredno dostavljen .

9. Sud je ocijenio stručnim i nepristranim nalaz i mišljenje prometnog vještaka, jer je nalaz i mišljenje dao na temelju dokumentacije u spisu te je njegov nalaz i mišljenje jasan, određen i bez kontradiktornosti te je uzeo u obzir sve potrebne parametre za izradu nalaza i mišljenja , a budući da niti stranke nisu imale primjedbe na nalaz i mišljenje prometnog vještaka , to sud u cijelosti prihvaća njegov nalaz i mišljenje.

10. Uvidom u nalaz i mišljenje Centra za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja „ Ivan Vučetić “ iz Zagreba od dana 27. svibnja 2026. utvrđeno je da su predmet vještačenja bili tragovi dlake izuzeti s osobnog automobila registarskih oznaka : KR-795-LA iz prozirne plastične vrećice u kojoj su nađeni tragovi nalik na životinjsku dlaku i da je mikroskopskim pregledom uzorka spornih tragova nalik na životinjsku dlaku utvrđeno da se radi o životinjskoj dlaci iz porodice jelena (Cervidae).

11. Tužiteljica nije imala primjedbi niti na takav nalaz i mišljenje Centra za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja „ Ivan Vučetić “ iz Zagreba dok se tuženik nije očitovao na navedeni nalaz i mišljenje iako mu je isti uredno dostavljen .

12. Sud ocjenjuje stručnim i nepristranim nalaz i mišljenje Centra za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja „ Ivan Vučetić “ iz Zagreba, jer je nalaz i mišljenje dao na temelju ispravno izuzetih dlaka s osobnog automobila Dražena Erdelića te je mikroskopskim putem nedvojbeno utvrđeno od koje životinje su dlake na dijelu automobila na koji je naletjela životinja-srndač te je nalaz i mišljenje jasan i određen bez kontradiktornosti , a niti stranke nisu imale primjedbi na nalaz i mišljenje pa sud u cijelosti isto prihvaća.

13. Svjedok Dražen Erdelić je izjavio da se kritične zgode kretao cestom prema Tuhlju i došao je na raskrižje s Tuheljskim Toplicama te je prošao raskrižje i krenuo je

automobilom cestom kraj autopraone „Rudomar“ te u blizini „Rudomara“ i autobusnog stajališta u jednom trenutku kod autobusne stanice, možda 10-15 metara došlo je do naleta na njegov automobil, a nakon što se zaustavio, vidio je srndaća kako je trčao prema pekari, ali je tamo bila zaštitna ograda te se srndać vratio natrag. Svjedok tvrdi da je stao na mjestu naleta svojim automobilom i čekao dolazak policije. Svjedok navodi da je zvao djelatnike policije, ali ne i lovačko društvo, odnosno možda je zvao i njih. Nadalje svjedok navodi da mu je u prometnoj nezgodi oštećen automobil i to prednji poklopac (hauba) automobila s obzirom da je srndać skočio preko automobila i sa nogama zahvatio prednji poklopac (haubu) i isto tako oštećen je lijevi okvir (štok) dok druge štete nije bilo. Svjedok je vidio da je životinja ostavila dlake, ali nije vidio da bi bilo krvi od životinje, a s obzirom da je ista otrčala nakon naleta, kao što je opisao. Svjedok tvrdi da mu je tužiteljica naknadila štetu na vozilu u iznosu od otprilike 200,00 EUR, s time da je on bio vlasnik tog vozila, kojeg je u međuvremenu prodao.

14. Svjedok Milan Bočkaj je izjavio da se sjeća predmetne prometne nezgode te je, kao djelatnik policije, bio na očevidu prometne nezgode s kolegom Tomislavom Glavačem. Svjedok se sjeća da je mjesto događaja bilo u blizini autobusnog stajališta i da je njega i njegovog kolegu kod autobusnog stajališta čekao Dražen Erdelić, ali se ne sjeća da li je još netko bio s Draženom Erdelićem. Svjedok tvrdi da je vidio da je osobni automobil Dražena Erdelića bio parkiran s desne strane ceste na autobusnom stajalištu. Svjedok navodi da je, kao kriminalistički tehničar izvršio potrebna mjerenja i primijetio je uzorak dlake, koju je našao na vozilu i tu dlaku je propisno izuzeo te ju stavio u odgovarajuću omotnicu i zatvorio istu te priložio u spis tog predmeta. Svjedok se ne sjeća da bi vidio tragove kakve životinje, ali se sjeća da je Dražen Erdelić izjavio da ima neke svjedoke, koji su vidjeli nalet divljači, koja je pretrčala i zatim se vratila. Svjedok navodi da je njegov kolega izvijestio lovačko društvo da je došlo do naleta na srneću divljač, međutim, iz lovačke udruge odnosno društva nitko nije došao na mjesto događaja. Svjedok tvrdi da je vidio da je bio oštećen prednji dio automobila te se savio lim u lijevu stranu, a svjedok se ne sjeća da bi nastala neka druga oštećenja, međutim o svemu postoje fotografije. Svjedok se ne sjeća da bi vidio kakvu krv na mjestu nezgode, a ako je to i bilo sve je to zabilježeno i fotografirano, a i upisano u zapisnik o očevidu.

15. Svjedok Tomislav Glavač je izjavio da se sjeća predmetne prometne nezgode te da je sudionik prometne nezgode Dražen Erdelić dojavio da se prometna nezgoda dogodila i gdje te su, on kao voditelj policijske ekipe za očevid i njegov kolega Milan Bočkaj, kao kriminalistički tehničar izašli na mjesto prometne nezgode koja se dogodila u blizini raskrižja kod Tuheljskih Toplica i to u blizini autopraone i autobusne stanice, a prema dojavi radilo se o naletu divljači na osobni automobil Dražena Erdelića. Svjedok tvrdi da su on i njegov kolega došli na mjesto prometne nezgode i proveli potrebne radnje te su proveli alkotestiranje vozača, kojim je utvrđeno da nije bio pod utjecajem alkohola. Svjedok se sjeća da su on i njegov kolega izuzeli uočenu dlaku na oštećenim dijelovima osobnog automobila te je ta dlaka propisno izuzeta i zatvorena u omot i priložena u njihov predmet. Svjedok tvrdi da su o prometnoj nezgodi putem rukovoditelja, smjene izvijestili predsjednika nadležnog lovačkog društva koji nije došao na mjesto prometne nezgode, a također su obavili razgovor sa svjedokom, kojeg je predložio sudionik prometne nesreće te su saslušali i Dražena Erdelića na okolnost štetnog događaja. Svjedok se sjeća da su uočili oštećenja na osobnom automobilu Dražena Erdelić te je tako oštećen prednji dio automobila i to

lijeva vrata i prednji branik te su sve to zapisnički upisali i fotografirali, kao i samo mjesto događaja te se sve to nalazi u njihovom spisu. Svjedok se sjeća da je osobni automobil iz prometne nezgode pomaknut s mjesta naleta za nekoliko metara i to na autobusno stajalište da se ne ometa promet. Svjedok napominje da nisu mogli utvrditi brzinu kretanja osobnog automobila Dražena Erdelića, jer nisu uočili tragove kočenja i sl. Svjedok Tomislav Glavač navodi da je spomenuti svjedok bio u blizini autopraone i da je rekao kako se dogodila prometna nezgoda, odnosno da je došlo do naleta vozila na srndaća.

16. Prema čl. 80. st. 1. Zakona o lovstvu („Narodne novine“ br. 99/18,32/19,32/20) za štetu koju počini divljač u lovištu odgovoran je lovoovlaštenik lovišta u kojem ta divljač stalno živi.

17. U konkretnom slučaju tuženik Udruga za uzgoj, zaštitu i lov divljači „Srndač“ Tuhelj je lovoovlaštenik lovišta i gospodari lovištem, kao lovozakupac, što tuženik i sam tvrdi u odgovoru na tužbu, a područje gdje se dogodila prometna nezgoda spada u područje tuženika, kao lovoovlaštenika i stoga je tuženik i pasivno legitimiran u ovom predmetu.

18. Nesporno je da ceste nisu dijelovi lovišta, međutim lovoovlaštenik u slučaju nastanka štetnog događaja radi naleta vozila na divljač, odgovara po načelu objektivne odgovornosti, jer je divljač na cesti opasna stvar pa prema čl. 1063. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ br. , šteta nastala u vezi s opasnom stvari, smatra se da potječe od te stvari, osim ako se dokaže da one nisu bile uzrok štete.

19. Prema čl. 1067. st. 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ br. 35/05,41/08,125/11,78/15,29/18,126/21-dalje : ZOO) vlasnik stvari se oslobađa odgovornosti ako dokaže da šteta potječe od nekog nepredvidivog uzroka, koji se nalazio izvan stvari, a koji se nije mogao spriječiti, izbjeći ili otkloniti dok prema st. 2. istog članka Zakona vlasnik stvari oslobađa se odgovornosti ako dokaže da je šteta nastala isključivo radnjom oštećenika ili treće osobe, koju on nije mogao predvidjeti i čije posljedice nije mogao ni izbjeći, ni otkloniti.

20. Prema provedenim dokazima i to potvrde Policijske postaje Klanjec od 11. svibnja 2022., nalazu i mišljenju prometnog vještaka Igora Jakoplića, nalazu i mišljenju Centra za forenzična ispitivanja od 27. svibnja 2026. i uvjerljivih, logičnih podudarnih i životnih iskaza svjedoka Dražena Erdelića, Milana Bočkaja i Tomislava Glavača nedvojbeno je utvrđeno da se 4. svibnja 2022. u 11,20 sati kod mjesta Sveti Križ bb (u blizini autopraonice „Rudomar“) na kolniku županijske ceste broj 2248 Općina Tuhelj dogodila prometna nezgoda i to na ravnom dijelu ceste na način da je došlo do naleta vozila marke i tip „Volkswagen Golf“, registarskih oznaka : KR-795-LA, vlasništvo Dražena Erdelića, koji je i upravljao tim vozilom, na divlju životinju srndaća, koji je pobjegao i nije pronađen i o tom događaju obavješten je tuženik, čiji predstavnik nije izlazio na mjesto događaja, a također je konstatirano da u smjeru kretanja osobnog automobila Dražena Erdelića nema postavljenog znaka opasnosti „Divljač na cesti“, a da je na predmetnom vozilu u tom štetnom događaju nastala materijalna šteta.

21. Tužiteljica je dokazala pravnu osnovu i visinu tužbenog zahtjeva nalazu i mišljenju prometnog vještaka Igora Jakoplića i prema Izvidu štete te postoji uzročno posljedična veza između naleta na divljač i nastale štete.

22. Tijekom postupka tuženik nije dokazao da postoje okolnosti , koje bi ga oslobodile odgovornosti za štetu, jer iako cesta ne spada u lovište, za iznenadni nalet divljači-srndaća na prometnicu ,odnosno automobil osiguranika tužiteljice odgovara lovačko društvo iz čijeg područja potječe divljač , koja je štetu prouzročila, a u konkretnom slučaju nesporno je da divljač-srndać potječe iz lovišta lovoovlaštenika tuženika.

23. Dakle, tuženik je odgovoran za nastalu štetu na osobnom automobilu Dražena Erdelića .

24. Tužiteljica je isplatila prema izvidu štete Draženu Erdeliću iznos od 205,72 EUR te tužbom regresno od tuženika potražuje taj iznos iako je prometni vještak u svom stručnom i nepristranom nalazu i mišljenju naveo da trošak popravka vozila zajedno s uključenim PDV-om po stopi od 25% iznosi 462,33 EUR-a.

25. Prema odredbi čl. 963. st. 1. ZOO-a isplatom naknade iz osiguranja prelaze na osiguratelja, po samom zakonu, do visine isplaćene naknade, sva osiguranikova prava prema osobi koja je po bilo kojoj osnovi odgovorna za štetu.

26. U konkretnom slučaju , to znači da tužiteljica osnovano traži isplatu tog iznosa od tuženika , jer tuženik niti nakon opomene od 7. srpnja 2023. nije podmirio utuženi iznos tužiteljici.

27. S obzirom da je u postupku utvrđeno da je tuženik odgovoran za nastalu štetu, a da tužiteljici nije platio iznos , koji je ona isplatila svom osiguraniku temeljem Police osiguranja od automobilske odgovornosti br. 010914789520 od 16. studenog 2022., to je valjalo prihvatiti tužbeni zahtjev tužiteljice u iznosu od 205,72 EUR i odlučiti kao u toč. I. izreke presude.

28. Osim navedenog iznosa tuženik je temeljem čl. 29. st. 2. i 8. ZOO-a dužan platiti tužiteljici zakonske zatezne kamate od 25. svibnja 2022. odnosno od dana kada je tužiteljica platila iznos od 205,72 EUR svom osiguraniku Draženu Erdeliću.

29. Iako tuženik tvrdi da je bio osiguran od odgovornosti u vrijeme štetnog događaja kod osiguratelja „Euroherc osiguranje " i da je taj osiguratelj odbio isplatiti nastalu štetu, jer da divljač koja je naletjela na vozilo nije pronađena te tuženik tvrdi da on stoga nije dužan ništa platiti tužiteljici , takav prigovor tuženika nije osnovan , jer je u ovom postupku utvrđena odgovornost tuženika za nastalu štetu , a na osobnom automobilu pronađeni su od strane djelatnika policije , ostaci dlake za koje se vještačenjem utvrdilo da potječe od divlje životinje – srndaća i također prema nalazu i mišljenju prometnog vještaka nalet vozila na srndaća nije bio izbjegljiv , jer je vozač imao na raspolaganju za izbjegavanje naleta vrijeme od 0,36 sekundi u kojem nije mogao spriječiti nalet kočenjem i nastalu materijalnu štetu.

30. Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. Zakona o parničnom postupku („ Narodne novine" br. 53/91, 91/92,112/99, 88/01,

117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 , 70/19, 80/22 i 114/22 – dalje ZPP) , a parnični troškovi odnose se na zastupanje tužiteljice po punomoćniku , koji je odvjetnik u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika i to za zastupanje na raspravi dana 16. 10. 2025. po tbr 9/1 25 bodova, za sastav podneska od dana 3. 4. 2026. po tbr 8/1 25 bodova , za sastav podneska od dana 15. 6. 2026. po tbr 8/1 25 bodova i za zastupanje na raspravi dana 17. 9. 2026.. po tbr 9/1 25 bodova, a kako je 1 bod 2,00 EUR , to iznosi 200,00 EUR te PDV od 25% u iznosu od 50,00 EUR , čemu valja pribrojiti troškove svjedoka u iznosu od 22,40 EUR , troškove vještačenja u iznosu od 450,00 EUR , troškove sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 13,27 EUR i troškove sudske pristojbe na presudu u iznosu od 30,00 EUR tako da su tužitelji dosuđeni troškovi parničnog postupka u iznosu od 765,67 EUR na koji iznos teku zakonske zatezne kamate od dana donošenja prvostupanjske presude 29. listopada 2026. sukladno čl. 29. st. 2. i 8. ZOO-a.

U Klanjcu 29. listopada 2026.

S u d a c

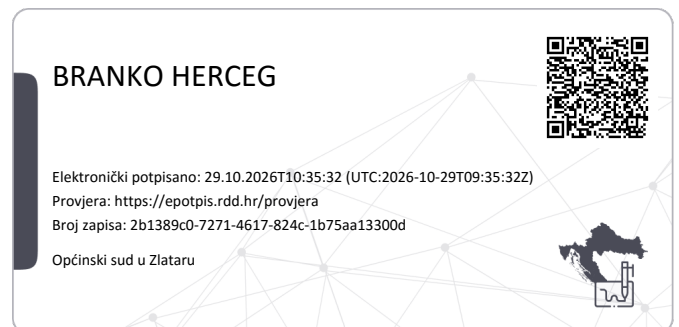
Branko Herceg

Uputa o pravnom lijeku :

Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku od 15 dana od dana objave presude pisano u 3 primjerka putem ovog suda na nadležni županijski sud.

Dostaviti:

1. Odvjetničko društvo Ćurković i Šanjug d.o.o. iz Zagreba , Maksimirska 25
2. Udruga za uzgoj , zaštitu i lov divljači „Srndač " Tuhelj, Tuhelj 20



Broj zapisa: **9-3088f-5c953**

Kontrolni broj: **0e255-b7e10-849a8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zlataru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.