



Republika Hrvatska
Županijski sud u Bjelovaru
Bjelovar, Josipa Jelačića 1



Poslovni broj: GŽ-1000/2025-4

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
RJEŠENJE

Županijski sud u Bjelovaru, kao drugostupanjski sud, u vijeću sastavljenom od suca Antuna Dominka kao predsjednika vijeća, suca mr. sc. Alena Goluba, kao suca izjavitelja i člana vijeća i sutkinje Sunčice Lovrić kao članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Predraga Vojvodića, OIB 00558444787, Ulica V. Nazora 4, 10431 Strmec, povodom prijedloga Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, odlučujući o žalbama vjerovnika Croatia osiguranje d.d., protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj Sp-654/2024-9 od 25. ožujka 2025., u nejavnoj sjednici vijeća održanoj 3. srpnja 2026.

riješio je

I. Odbija se žalba vjerovnika Croatia osiguranje d.d., Zagreb od 1. travnja 2025. kao neosnovana te se odbija žalba vjerovnika Croatia osiguranje d.d., Zagreb od 9. travnja 2025. kao neosnovana i potvrđuje se rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj Sp-654/2024-9 od 25. ožujka 2025.,

II. Odbija se zahtjev vjerovnika Croatia osiguranje d.d., Zagreb, radi naknade troškova podnošenja žalbe od 1. travnja 2025. godine kao neosnovan te se odbija zahtjev vjerovnika Croatia osiguranja d.d. Zagreb radi naknade troškova podnošenja žalbe od 9. travnja 2025. godine kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Pobijanim prvostupanjskim rješenjem, riješeno je tako da izreka u cijelosti glasi:
"I/ Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Predrag Vojvodić, OIB 00558444787, ULICA V. NAZORA 4, 10431 Strmec
II/ Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Predrag Vojvodić, OIB 00558444787, ULICA V. NAZORA 4, 10431 Strmec

III/ Oslobađa se potrošač Predrag Vojvodić, OIB 00558444787, ULICA V. NAZORA 4, 10431 Strmec preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove za plaćanje i vjerovnike (ovrhovoditelje):

1. osnova broj P-2420/09 IZ.NA., izdavatelja OPCINSKI SUD, OPCINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU, ZAGREB

- vjerovnik (1) CROATIA osiguranje d.d., ULICA VATROSLAVA JAGICA 33, ZAGREB, Hrvatska, OIB: 26187994862

zaprimljena 25.11.2022., glavnica: 801,87 EUR, kamata: 1.696,55 EUR, trošak: 377,60 EUR

2. osnova broj UP/I-325-10/23-07/34, izdavatelja GRAD/OPCINA, GRAD SVETA NEDELJA, SVETA NEDELJA

- vjerovnik (1) GRAD SVETA NEDELJA, Trg Ante Starcevice 5, Sveta Nedelja, Hrvatska, OIB: 24436052952

zaprimljena 17.07.2023., glavnica: 96,52 EUR, kamata: 28,49 EUR, trošak: 26,54 EUR

3. osnova broj UP/I-363-03/23-04/34, izdavatelja GRAD/OPCINA, GRAD SVETA NEDELJA, SVETA NEDELJA

- vjerovnik (1) GRAD SVETA NEDELJA, Trg Ante Starcevice 5, Sveta Nedelja, Hrvatska, OIB: 24436052952

zaprimljena 17.07.2023., glavnica: 92,34 EUR, kamata: 25,77 EUR, trošak: 26,54 EUR

4.) za iznose nenaplaćene naknade vjerovniku Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70 OIB: 85821130368 za provedbu/ izvršenje po osnovama:

- Osnova broj UP/I-325-10/23-07/34 iznos 9,29 EUR

- Osnova broj UP/I-363-03/23-04/34 iznos 9,29 EUR.“

2. Protiv naznačenog prvostupanjskog rješenja pravovremeno je žalbu podnio vjerovnik Croatia osiguranja d.d. Zagreb, od 1. travnja 2025. te žalbu od 9. travnja 2025., prema kojim žalbama pobija prvostupanjsko rješenje zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede odredaba postupka te predlaže da se pobijano prvostupanjsko rješenje ukine, a podredno da se pobijano prvostupanjsko rješenje ukine te predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak te zahtijeva naknadu troškova podnošenja žalbe.

3. Odgovori na žalbe nisu podneseni.

4. Žalbe nisu osnovane.

5. Ovaj drugostupanjski sud ispitao je pobijano prvostupanjsko rješenje na temelju članka 365. stavak 1., u vezi članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23., dalje: ZPP), i nije našao da bi u njegovu donošenju bile počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, na koje ovaj sud drugog stupnja na temelju članka 365. stavak 2. ZPP-a pazi po službenoj dužnosti, a niti vjerovnik u podnesenim žalbama na ističe žalbeni razlog bitne povrede odredaba parničnog postupka koje su prethodno naznačene, a na koje ovaj drugostupanjski sud pazi po sna neku određenu bitnu povredu odredaba postupka

žalitelj ni ne ukazuje. Osim toga, nije osnovan niti žalbeni razlog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a, iz žalbe vjerovnika jer suprotno žalbenim razlozima, pobijano rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne bi moglo ispitati te su u pobijanom rješenju naznačeni jasni i neproturječni razlozi o odlučnim činjenicama, a vjerovnik u podnesenoj žalbi samo paušalno parafrazira zakonski tekst odredbe članak 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a.

6. Prema razlozima pobijanog prvostupanjskog rješenja proizlazi da je Financijska agencija podnijela prvostupanjskom sudu prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača te je dostavila dokaz da je potrošač pozvan da se očituje i dostavi popis svoje imovine u smislu čl. 79.b Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15, 67/18 i 36/22, dalje ZSP). Potrošač se je oglušio na poziv Financijska agencija te nije dostavio očitovanje niti popis imovine, zbog čega se temeljem članka 79.c st. 2. ZSP-a, smatra da je suglasan da se može provesti jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom.

7. Prvostupanjski sud je objavio oglas na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova kojim su pozvani vjerovnici u roku od 45 dana osporiti popis imovine odnosno obavijestiti sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti te o tome dostaviti dokaze te je vjerovnik Croatia osiguranja d.d. dostavio podatke o nekretninama potrošača, pri čemu ističe da potrošač nije pošten te da potraživanje ne potiče iz potrošačkog odnosa zbog čega se protivi postupku.

8. Prvostupanjski sud je nadalje, po službenoj dužnosti, u skladu sa odredbama članka 79.d stavak 5. i 79.f st. 2. ZSP putem Financijske agencije pribavio podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje te podatke o imovini potrošača i to:

- podatke o dohocima i primicima potrošača za protekle 3 godine iz Evidencije dohodaka i primitaka Porezne uprave (EDIP);
- podatke Financijske agencije iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje, jedinstvenog registra računa, potvrdu o insolventnosti (blokadi) te o upisanim založnim pravima;
- podatke Ministarstva unutarnjih poslova o vozilima;
- podatke Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo (HACZ/CCAA) o zrakoplovima;
- podatke Visokog trgovačkog suda (VTS) o poslovnim udjelima u trgovačkim društvima;
- podatke Središnjeg klirinškog depozitarnog društva (SKDD) o vrijednosnim papirima i obračunatim dividendama;
- podatke Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture (MPPI) o plovilima.

Pribavljeni su i podaci iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra o nekretninama potrošača radi utvrđivanja vlasništva nekretnina i raspolaganja unazad 3 godine, ali prvostupanjski sud nije utvrdio okolnosti koje bi ukazivale na nepoštenje potrošača, time da nekretnine u vlasništvu potrošača ne mogu biti predmetom unovčavanja u ovom postupku u smislu članka 79.i st. 10. ZSP.

9. Prema pribavljenim podacima o imovini proizlazi da potrošač nema primanja niti druge imovine koja bi mogla biti predmetom unovčavanja čime je ispunjen uvjet iz članka 79.g st. 1. ZSP, za donošenje rješenja o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja time da socijalne potpore koje potrošač prima ne mogu biti predmetom pljenidbe, dok druge imovine koja bi se mogla unovčiti u postupku,

prvostupanjski sud nije utvrdio iz čega proizlazi da je vrijednost imovine koja bi se mogla unovčiti manja od 10.000,00 kuna/1.327,23 eura u smislu članka 79.g st. 1. ZSP-a pa kako vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa nije veća od 10.000,00 kuna/1.327,23 eura, proizlazi da su ispunjene zakonske pretpostavke iz odredbe članka 79.g stavak 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača. Također, pravilno je utvrđeno uvidom u očevidnik da potrošač ima u smislu članka 79.a st. 2. ZSP-a, evidentirane neizvršene osnove za plaćanje opisane pod toč. III/ 1.) do 3.) izreke pobijanog rješenja u ukupnom iznosu glavnice od 990,73 eura.

10. Prvostupanjski sud je pravilno primijenio odredbu članka 79.i stavaka 10. ZSP, prema kojoj je propisano da nekretnine ne mogu biti predmetom unovčavanja u ovom postupku pa su stoga neosnovani žalbeni navodi iz žalbe vjerovnika u dijelu u kojem se osporava pravilnost utvrđenog činjeničnog stanja, a posljedično pravilna primjena materijalnog prava u pogledu primjene odredbe članka 79.i stavaka 10. ZSP-a, jer je stoga prema ocjeni ovoga drugostupanjskog suda pravilno primijenjeno materijalno pravo iz članka 79.i stavaka 10. ZSP-a kojom je propisano da nekretnine ne mogu biti predmetom unovčavanja u postupku jednostavnog stečaja nad imovinom potrošača, a ne radi se o tražbinama iz članka 79.l stavka 3. ZSP-a. Stoga prigovor vjerovnika da je potrošač vlasnik nekretnine te da nije pošten nije osnovan, budući je odredbom članka 79.i stavaka 10. ZSP-a propisano da nekretnine ne mogu biti predmetom unovčavanja u postupku jednostavnog stečaja nad imovinom potrošača, a ne radi se o tražbinama iz članka 79.l stavka 3. ZSP-a.

11. Prvostupanjski sud je nadalje utvrdio kako vjerovnika Croatia osiguranje d.d. Zagreb nije dokazao da osnova za plaćanje i to ovršna presuda prvostupanjskog suda broj P-2420/09 potiče iz pravnog posla ili djelovanja na tržištu unutar trgovačke, poslovne, obrtničke ili profesionalne djelatnosti potrošača, a niti rema žalbenim navodima ne proizlazi da se radi o osnovi iz članka 75. stavka 1. toč. 1. do 5. ZSP-a, u odnosu na koje osnove je uskraćeno oslobođenje od preostalih obveza.

12. Prvostupanjski sud je pravilno utvrdio kako su neizvršene osnove za plaćanje u smislu članka 79.a st. 3. ZSP-a s ukupnim iznosom brisane glavnice od 2.190,85 eura pa da stoga glavnica potraživanja po svim navedenim osnovama očito prelazi 20.000,00 kuna/2.654,46 eura zbog čega nisu ispunjeni uvjeti za otvaranje i provođenje postupka u odnosu na obje kategorije osnova za plaćanje u smislu čl. 79.a st. 3. ZSP-a, već samo na evidentirane osnove iz članka 79.a stavak 2. ZSP-a naznačene pod točkom III. izreke pobijanog prvostupanjskog rješenja.

13. Nadalje, prvostupanjski sud je pravilno utvrdio kako je ispunjen uvjet iz članka 79.a st. 2. alineja 2. ZSP-a, u pogledu trajanja razdoblja u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova, budući iz podataka o broju dana blokade proizlazi da broj dana takvog razdoblja prelazi minimalno propisano razdoblje od tri godine.

14. S obzirom na prethodno izložena činjenična utvrđenja prvostupanjskog suda, proizlazi da je prilikom donošenja pobijanog prvostupanjskog rješenja pravilno primijenjeno materijalno pravo iz članka 79.g stavak 1. i 4. ZSP-a kojom su propisane zakonske pretpostavke za donošenje rješenja o otvaranju i zatvaranju jednostavnog

stečaja potrošača pa stoga nisu osnovani žalbeni razlozi pogrešne primjene materijalnog prava koje vjerovnik neosnovano ističe u podnesenim žalbama.

15. Naime, prema odredbi članka 79.a stavak 1. ZSP-a, propisano je da iznimno od odredbi čl. 5. ZSP-a, sud će prema odredbama ove glave zakona provesti stečajni postupak koji je ograničen na dio potrošačevih vjerovnika (jednostavni postupak stečaja potrošača); dok je prema st. 2. naznačene odredbe propisano da se jednostavni postupak stečaja potrošača može provesti nad imovinom potrošača iz članka 4. stavak 2. i 5. ZSP-a ako:

- u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kuna s osnova glavnice;
- je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine.

16. Pri tome, prvostupanjski sud je pravilno utvrdio visinu glavnice prema naznačenim neizvršenim osnovama za plaćanje u ukupnom iznosu od 990,73 eura, dok brisane neizvršene osnove za plaćanje iznose 2.190,85 eura.

17. S obzirom na navedeno, nisu osnovani žalbeni navodi iz žalbe vjerovnika od 1. travnja 2025., kao i 9. travnja 2025., kako nisu ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje i istovremeno zaključivanje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača s obzirom na osnovu i to presudu Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-2420/2009, vjerovnika Croatia osiguranje d.d. Zagreb, budući vjerovnici niti ne ističu da bi se radilo o osnovama iz članka 77. stavak 1. ZSP-a koje su izuzete od oslobođenja, odnosno kojih se potrošač na može osloboditi u postupku stečaja nad imovinom potrošača.

18. Naprotiv, prema navodima iz žalbe vjerovnika od 9. travnja 2025. godine, proizlazi da je tražbina vjerovnika Croatia osiguranja d.d. Zagreb, prema rješenju o ovrsi javnog bilježnika Mladena Bureca poslovni broj Ovr-5006/10 od 10. listopada 2010. godine, s osnova zakonske subrogacije, odnosno da je tražbina vjerovnika prema ugovoru o osiguranju prema dužniku prešla na vjerovnika Croatia osiguranje d.d. Zagreb ispunjenjem tražbine od strane Croatia osiguranja d.d. Zagreb kao osiguratelja, dakle ne radi se o osnovama naznačenim prema članku 77. stavak 1. ZSP-a koje su izuzete od oslobođenja, odnosno kojih se potrošač na može osloboditi u postupku stečaja nad imovinom potrošača.

19. Također prvostupanjski sud je prilikom donošenja pobijanog rješenja pravilno primijenio materijalno pravo iz članka 79. i stavka 10. ZSP-a, prema kojem nekretnine u suvlasništvu potrošača, a koje su upisane u zk.ul.br. 682 k.o. Molvice i zk.ul.br. 4116 k.o. Sveta Nedjelja ne mogu biti predmetom unovčenja u ovom postupku, pa u navedenom dijelu žalba vjerovnika Croatia osiguranja d.d. Zagreb, nije osnovana.

19. Na temelju članka 79.a stavak 2. ZSP-a, drugi kumulativni uvjet za provođenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača zadovoljen je ako je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine, pri čemu po žalitelju nije osporen

zapis: 9-3088
kontrolni broj: 0
Ova

podatak iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje da je na dan donošenja pobijanog rješenja neprekinuta blokada trajala više od tri godine, pri čemu je neodlučno što je blokada računa započela na temelju drugih osnova koje se više ne nalaze u evidenciji neizvršenih osnova za plaćanje, niti je odlučno da li se osnove za plaćanje žalitelja u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nalaze zavedene u razdoblju kraćem od tri godine.

20. Kako je sud prvog stupnja pravilno utvrdio postojanje kumulativnih uvjeta iz članka 79.a stavak 2. ZSP-a o ukupnoj visini glavnice iz neizvršenih osnova za plaćanje i o neprekinutom trajanju blokade duže od tri godine, te je pravilno na temelju podataka o imovini potrošača zaključio da potrošač nema imovine koja bi mogla biti predmetom unovčenja u ovom stečajnom postupku, tada je na tako pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje i materijalno pravo iz članka 79.g. stavak 1. i stavak 4. ZSP-a pravilno primijenjeno, pri čemu su neodlučni žalbeni navodi vjerovnika da dužnik nema svojstvo potrošača jer tražbina vjerovnika proizlazi iz zakona odnosno odredbe članka 90. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“, broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22. i 156/22. – dalje: ZOO), niti je primjenjiva sudska praksa na koju se podnositelj žalbe poziva u žalbi.

21. Slijedom izloženih razloga, kako nisu osnovani žalbeni razlozi žalitelja, niti postoje žalbeni razlozi na koje je ovaj sud dužan paziti po službenoj dužnosti, valjalo je žalbu odbiti kao neosnovanu te pobijano rješenje potvrditi primjenom članka 380. točka 2. ZPP-a.

22. Kako su žalbe vjerovnika odbijene kao neosnovane te je pobijano prvostupanjsko rješenje potvrđeno, na temelju članka 166. stavka 1. ZPP-a, u vezi članka 23. ZSP-a, valjalo je odbiti zahtjev vjerovnika Croatia osiguranje d.d., Zagreb, radi naknade troškova podnošenja žalbe d 1. travnja 2025. godine kao neosnovan te zahtjev vjerovnika Croatia osiguranja d.d. Zagreb radi naknade troškova podnošenja žalbe od 9. travnja 2025. godine kao neosnovan.

23. Iz izloženih razloga, riješeno je kao u izreci rješenja.

Bjelovar, 3. srpnja 2026.

Predsjednik vijeća
Antun Dominko

ŠZ-1000/2025-4
donošenja
mu je
ne

zapis: **9-3088a-46497**

kontrolni broj: **04027-12548-bbb8a**

ANTUN DOMINKO



Elektronički potpisano: 06.07.2026T07:33:57 (UTC:2026-07-06T05:33:57Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: e38f94a2-538e-42b6-a672-8a47b637d9f2

Županijski sud u Bjelovaru



Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.