

ZAPISNIK

sastavljen na Trgovačkom sudu u Zagrebu, 25. siječnja 2022. sa Skupštine vjerovnika u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom AKUSTIK d.o.o. u stečaju, Zagreb, I. Sunekov odvojak 28, OIB: 19225773371

NAZOČNI OD SUDA:

1. Vesna Sremac Šoštar - stečajni sudac
2. Kaja Bagarić – zapisničar

Stečajni upravitelj: Ante Dragičević

OSTALI NAZOČNI:

HRVATSKE ŠUME – Marijan Gridić, vježbenik u OD Tomić, Klišanin i partneri
DINKA JURAŠIĆ – Neven Cirkveni, odvjetnik i Lana Marinac, odv. vj.
INA d.d. – Toni Knezović, odvjetnički vježbenik

Početak u 10,35 sati

Sud otvara sjednicu Skupštine vjerovnika.

Rješenjem ovog suda broj St-5261/16 od 29. prosinca 2021., sud je sazvao Skupštinu vjerovnika temeljem čl. 293 SZ-a, prema dnevnom redu, a isto je objavljeno na e-oglasnoj ploči suda 29. prosinca 2021.

Prije početka današnjeg ročišta punomoćnik vjerovnika DINKA JURAŠIĆ ostaje kod prigovora koji je iznesen na završnom ročištu od 6. srpnja 2021. pa iznosi kako slijedi: u odnosu na prigovor stečajnog vjerovnika Dinke Juračić da je stečajnom vjerovniku trebao biti isplaćen cijelokupni iznos od 101.522,20 kn na ime zateznih kamata na neto plaću sve sukladno čl. 172. Zakona o obveznim odnosima kojim je propisano da se prvo namiruju zatezne kamate prije glavnice, a Stečajni zakon ne sadrži odredbu derogirala odredbu čl. 172. ZOO-a Porezna uprava u svojem dopisu od 29. prosinca 2021. je odgovorila: "Napominjemo da Ministarstvo financija, Porezna uprava u svom djelokrugu poslovanja nije nadležna za tumačenje ZOO-a (posljednja rečenica na stranici 2 dopisa)." Stečajni vjerovnik da ističe o najvažnijem prigovoru, da li je trebalo cijeli iznos od 101.522,20 kn isplatiti Dinku Jurašić na ime zateznih kamata mora odlučiti sud. Stečajni vjerovnik Dinka Jurašić je uputila i prigovor na obračun isplaćenih doprinosa poreza i neto plaće. Iz iznosa koji se isplaćuje (101.522,20 kn) obračunavaju se samo doprinosi iz plaće tzv. bruto 1, a ne i dospinosi na plaću tzv. bruto 2, budući jer se doprinosi na plaću isplaćuju na teret poslodavca, a ne radnika. Stoga bi ispravni iznos isplaćene neto plaće bio 62.006,23 kn. Porezna uprava u svojem dopisu od 29.12.2021. potvrđuje. Porezna uprava je također potvrdila da se doprinosi i porezi obračunavaju prema stopama važećim u vrijeme kada je isplata trebala biti obavljena budući se radi o plaći koja je dosuđena presudom. Predaje u spis očitovanje Porezne uprave od 29. prosinca 2021. kojim se daje odgovor na ovo pravno pitanje. Predaje u spis podnesak od 20. siječnja 2022. u kojem predlaže da se odluči o ovom pravnom pitanju i da sud usvoji prigovor na završni račun te izvrši uplatu preostalog iznosa od 48.578,23 kn na račun Dinke Jurašić, a nakon zatraženog povrata sredstava od strane Porezne uprave.

Vjerovnik se protivi obustavi i zaključenju stečajnog postupka dok sud ne odluči o pravnom pitanju vezano za povrat sredstava uplaćenog Poreznoj upravi.

Sud donosi

r j e š e n j e

daljnja odluka pisanim putem.

Dovršeno u 10,55 sati

SUDAC

ZAPISNIČAR

STEČAJNI UPRAVITELJ

STEČAJNI VJEROVNIK



**REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINANCIJA - POREZNA UPRAVA
PODRUČNI URED ZAGREB
SLUŽBA ZA NAPLATU I OVRHU
Zagreb, Albrechtova 42**

Klasa: 423-05/18-01/1437

Ur. broj: 513-07-01-21-32

Zagreb, 29.12.2021. godine

Stečajni upravitelj

**ANTE DRAGIČEVIĆ
Zadarska 77
10000 ZAGREB**

**Predmet: AKUSTIK d.o.o., Zagreb, I. Sunekov odvojak 28
OIB: 19225773371**

-odgovor, daje se

Poštovani,

Zatražili ste mišljenje u svezi ispravnosti obračuna plaće temeljem sudske presude Općinskog radnog suda u Zagrebu, poslovni broj: 25 Pr-1263/11-32 od 30. svibnja 2012. djelomično namirene u stečajno postupku odnosno smatra li se dosuđeni bruto iznos ili neto primitkom te se u nastavku daje odgovor.

Člankom 92. stavkom 4. Zakona o radu (Narodne novine, br. 93/14, 127/17 i 98/19) propisano je da se plaća i naknada plaće u smislu ovog Zakona smatraju plaća i naknada plaće u bruto iznosu.

Sukladno članku 20. Zakona i porez na dohodak (Narodne novine, br. 115/16, 106/18, 121/19, 32/20 i 138/20 - dalje u tekstu: Zakon) dohotkom od nesamostalnog rada smatra se razlika između primitaka priteklih u poreznom razdoblju u skladu s odredbama članka 21. Zakona i izdataka nastalih u istom razdoblju u skladu s odredbama članka 23. Zakona.

Primicima po osnovi nesamostalnog rada (plaćom) smatraju se svi primici koje poslodavac u novcu ili u naravi isplaćuje ili daje radniku po osnovi radnog odnosa prema propisima kojima se uređuju radni odnosi sukladno članku 21. stavku 1. točki 1. Zakona.

Izdacima po osnovi nesamostalnog rada koji se oduzimaju od primitaka iz članka 21. Zakona smatraju se uplaćeni doprinosi za obvezna osiguranja iz primitaka ili doprinosi za mirovinska osiguranja ako su sukladno odredbama zakona kojim se uređuju doprinosi za obvezna osiguranja propisani kao doprinosi koji se utvrđuju na osnovicu, a porezni obveznik je sam. za sebe obveznik tako utvrđenih doprinosa sukladno članku 23. Zakona.

Sukladno članku 24. stavku 1. Zakona kod dohotka od nesamostalnog rada predujam poreza obračunava, obustavlja i uplaćuje poslodavac i isplatitelj primitka ili plaće, prilikom svake isplate prema propisima koji važe na dan isplate. Međutim, predujam poreza na dohodak od nesamostalnog rada po osnovi primitka (plaće) iz članka 21. stavka 1. Zakona ostvarenog u proteklim poreznim razdobljima, a koji se isplaćuje po sudskoj presudi prema članku 433. a Zakona o parničnom postupku, nagodbi u tijeku sudskog postupka, nagodbi sklopljenoj s

nadležnim državni odvjetništvom u postupcima za mirno rješenje spora ili nagodbi sklopljenoj u postupku mirenja u individualnim radnim sporovima prema zakonu kojim je uređen postupak mirenja, kao i u postupcima pred nadležnim službeničkim sudovima, obračunava, obustavlja i uplaćuje isplatelj primitka prema propisima koji su važili na dan kada je isplata trebala biti obavljena, uz primjenu godišnjeg obračuna poreza na dohodak od nesamostalnog rada i pririza porezu na dohodak i uz korištenje podataka dostavljenih od Porezne uprave o iskorištenom iznosu osobnog odbitka i primijenjenim poreznim stopama na godišnjoj razini, pod uvjetom da utuženi iznos primitka (plaće), odnosno iznos primitka utvrđen nagodbom sadržava iznos doprinosa za obvezna osiguranja iz primitka prema posebnim propisima, porez na dohodak i pririz porezu na dohodak sukladno članku 25. stavku 6. Zakona.

Člankom 26. stavkom 1. Pravilnika o porezu na dohodak (Narodne novine, br. 10/17, 128/17, 108/18, 1/19, 80/19, 1/20 i 74/20) propisano je da je radnik, umirovljenik i osoba koja ostvaruje primitke (plaću) iz članka 21. Zakona dužnik poreza na dohodak.

Doprinosi se obračunavaju prema propisima važećima za razdoblje osiguranja na koje se obveza odnosi sukladno članku 238. stavku 1. Zakona o doprinosima (Narodne novine, br. 84/08, 152/08, 94/09, 18/11, 22/12, 144/12, 148/13, 41/14, 143/14, 115/16 i 106/18). Za osiguranike po osnovi radnog odnosa obveznik doprinosa iz osnovice je osiguranik, a obveznik doprinosa na osnovicu jest poslodavac ili druga osoba koja umjesto poslodavca osiguraniku isplaćuje plaću sukladno članku 19. stavku 1. Zakona o doprinosima.

Prema članku 24. Zakona o doprinosima doprinosi prema plaći obračunavaju se istodobno s obračunom plaće i dospijevaju na naplatu istodobno s isplatom plaće. Iznimno, doprinosi prema plaći ili prema dijelu plaće koja se ne isplati do posljednjeg dana u mjesecu za prethodni mjesec moraju se obračunati i dospijevaju na naplatu do posljednjeg dana u mjesecu za prethodni mjesec.

Dakle, u svezi s točkom VI. gore navedene presude Općinskog radnog suda u Zagrebu kojom je naloženo tuženiku isplatiti tužiteljici bruto iznos po osnovi naknade plaće, iznosi navedeni u presudi predstavljaju bruto primitak koji predstavlja neto iznos koji pripada radniku, uvećan za porez na dohodak i pririz porezu na dohodak (što ga poslodavac obračunava, obustavlja i uplaćuje u ime radnika) i uvećan za doprinose za obvezna mirovinska osiguranja (što ga poslodavac obračunava, obustavlja i uplaćuje u ime radnika kao osiguranika) prema propisima koji su bili u primjeni u vrijeme kada je plaća trebala biti isplaćena. Iznosi primitaka iz presude predstavljaju bruto iznos primitaka na koji je poslodavac imao obvezu obračunati doprinose na osnovicu s obzirom da je poslodavac (isplatelj primitka) obveznik doprinosa na osnovicu.

Napominjemo da Ministarstvo financija, Porezna uprava u svom djelokrugu poslovanja nije nadležna za tumačenje Zakona o obveznim odnosima.

S poštovanjem,

**P.O. Procelnice**
Voditelj službe
Nenad Juršić

Dostaviti:

1. Naslov, gore
2. Pismohrana, ovdje

20. siječnja 2022.

Na poslovni broj: St-5261/16

Naš broj: 1397

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Stečajni vjerovnik: Dinka Jurašić iz Zagreba, Bužanova 41, OIB: 35100008904, zastupana po odvjetniku dr. sc. Nevenu Cirkveniju iz Zagreba, Radićeva 27,

Stečajni dužnik: AKUSTIK d.o.o. u stečaju iz Zagreba, I. Sunekov odvojak 28, OIB: 19225773371

**PRIPREMA ZA SKUPŠTINU VJEROVNIKA 25. I 2022., 10:35 H,
SUTKINJA VESNA SREMAC ŠOSTAR, 44/II (DZ)**

interno

Dopis Porezne uprave od 29.12.2021.:

1. prigovor vjerovnika da je vjerovniku trebao biti isplaćen cjelokupni iznos od 101.522,20 kn **na ime zatezних kamata** na neto plaću (sukladno čl. 172. Zakona o obveznim odnosima kojim je propisano da se prvo namiruju zatezne kamate prije glavnice, a Stečajni zakon ne sadrži odredbu koja bi derogirala odredbu čl. 172.)

Odgovor PU: „Napominjemo da Ministarstvo financija, Porezna uprava u svom djelokrugu poslovanja nije nadležna za tumačenja Zakona o obveznim odnosima.“

- stoga o najvažnijem pitanju (da li je trebalo cijeli iznos od 101.522,20 kn isplatiti Dinki Jurašić na ime zatezних kamata sukladno čl. 172. ZOO-a) mora odlučiti sud

2. prigovor vjerovnika **na obračun isplaćenih doprinosa, poreza i neto plaće**: iz iznosa koji se isplaćuje (101.522,20 kn) obračunavaju se samo doprinosi iz plaće (tzv. bruto 1), a ne i doprinosi na plaću (bruto 2), budući da se doprinosi na plaću plaćaju na teret poslodavca, a ne radnika (ispravan iznos isplaćene neto plaće bi bio 62.006,23 kn, a ne 52.943,97 kn)

Odgovor PU: „... iznosi navedeni u presudi predstavljaju predstavljaju bruto primitak koji predstavlja neto iznos koji pripada radniku, uvećan za porez na dohodak i prerez porezu na dohodak (što ga poslodavac obračunava, obustavlja i uplaćuje u ime radnika) i uvećan za doprinose za obvezna mirovinska osiguranja (što ga poslodavac obračunava, obustavlja i uplaćuje u ime radnika kao osiguranika) prema propisima koji su bili u primjeni u vrijeme kada je plaća trebala biti isplaćena. Iznosi primitaka iz presude predstavljaju bruto iznos primitaka na koji je poslodavac imao obvezu obračunati

doprinosu na osnovicu s obzirom da je poslodavac (isplatitelj primitka) obveznik doprinosa na osnovicu.“

– Porezna uprava dakle potvrđuje naše navode

3. prigovor da se **doprinosi i porezi** obračunavaju prema stopama važećim u vrijeme **kada je isplata trebala biti obavljena**, budući se radi o plaći koja je dosuđena presudom, a ne, kao u ovom slučaju, po stopama u vrijeme isplate

Odgovor PU: „Doprinosi se obračunavaju prema propisima važećima za razdoblje osiguranja na koje se obveza odnosi sukladno čl. 238. st. 1. Zakona o doprinosima.“ „... iznosi navedeni u presudi predstavljaju predstavljaju bruto primitak koji predstavlja neto iznos koji pripada radniku, uvećan za porez na dohodak i prirez porezu na dohodak (što ga poslodavac obračunava, obustavlja i uplaćuje u ime radnika) i uvećan za doprinose za obvezna mirovinska osiguranja (što ga poslodavac obračunava, obustavlja i uplaćuje u ime radnika kao osiguranika) prema propisima koji su bili u primjeni u vrijeme kada je plaća trebala biti isplaćena.“

„Međutim, predujam poreza na dohodak od nesamostalnog rada po osnovi primitka (plaće) iz članka 21. stavka 1. Zakona ostvarenog u proteklim poreznim razdobljima, a koji se isplaćuje po sudskoj presudi ... obračunava, obustavlja i uplaćuje isplatitelj primitka prema propisima koji su važili na dan kada je isplata trebala biti obavljena, uz primjenu godišnjeg obračuna poreza na dohodak od nesamostalnog rada i prireza porezu na dohodak i uz korištenje podataka dostavljenih od Porezne uprave o iskorištenom iznosu osobnog odbitka...“

– Porezna uprava dakle potvrđuje naše navode

4. U odnosu na navode Porezne uprave sa završnog ročišta vjerovnika od 6. srpnja 2021. godine da je Dinka Jurašić „ishodila odluku suda u kojoj je naveden bruto iznos tražbine koja se odnosila na glavnice i kamate koje su uglavničene na što se plaćaju porezi i doprinosi“ te da „dio kamata pripada RH na način kako je to isplatio stečajni upravitelj“:
 - rješenjem od 18. veljače 2019. godine utvrđene su sve priznate tražbine pa tako i tražbina Dinke Jurašić kako sljedi:

Ukupno priznata tražbina: 611.021,04 kn
bruto: 261.563,37 kn
neto: 143.213,79 kn
kamate: 431.992,61 kn
kamate na neto: 236.528,91 kn

- priznati iznos kamata na neto plaću (236.528,91 kn) premašuje utvrđeni iznos za namirenje Dinke Jurašić od 101.522,21 kn pa je cijeli iznos trebao biti isplaćen na ime zateznih kamata na neto plaću

BITNO ZA NAGLASITI:

- a. stečajni upravitelj je dostavio prijedlog za diobu od 12.4.2021., u kojem navodi da je iznos od 101.522,21 kn iznos za namirenje vjerovnika Dinke Jurašić

- na ovaj prijedlog za diobu sud je dao suglasnost 21.5.2021. (u suglasnosti krivo piše da sud „daje suglasnost na završni račun sačinjen od strane stečajnog upravitelja“ jer je završni račun stečajni upravitelj izradio tek 28.6.2021.)
- u prijedlogu za diobu ne spominju se obračunati porezi i doprinosi pa kako sud nije dao suglasnost za drugačiju isplatu, cjelokupan iznos od 101.522,21 kn je trebao biti uplaćen vjerovniku Dinki Jurašić
- čl. 76. st. 1. t. 7. Stečajnog zakona: „Sud u stečajnom postupku: 7. odobrava isplatu vjerovnika“
- čl. 89. st. 1. t. 10. Stečajnog zakona: „Stečajni upravitelj dužan je postupati savjesno i uredno, a osobito: 10. pripremiti isplatu vjerovnika i nakon odobrenja izvršiti isplatu“
- dakle, stečajni upravitelj je trebao prije isplate, na način kako je provedena, tražiti odobrenje suda – takvog odobrenja suda nema, već je sud dao samo suglasnost na prijedlog za diobu po kojem je trebalo cijeli iznos od 101.522,21 kn isplatiti Dinki Jurašić

Tražimo da:

1. sud usvoji naš prigovor na završni račun i popis stečajnog upravitelja
2. stečajni upravitelj stornira joppd obrazac
 - ono što stečajni upravitelj mora napraviti je stornirati poslani joppd obrazac (ispuniti ga sa 0 kod zadanih vrijednosti - u računovodstvu moraju znati taj postupak).
 - Na taj način će se kod Porezne uprave automatski stornirati zaduženje i nastat će preplata.
 - Stečajni upravitelj je nakon toga dužan putem e-porezne zatražiti povrat sredstava na svoj račun odnosno na račun stečajnog dužnika.
3. stečajni upravitelj izvrši uplatu preostalog iznosa od 48.578,23 kn na račun Dinke Jurašić (razlika do punog iznosa od 101.522,20 kn; Dinki Jurašić je isplaćeno samo 52.943,97 kn)