



Republika Hrvatska
Općinski sud u Varaždinu
Stalna služba u Ivancu
Ivanec, Ul. Ak. Mirka Maleza 3

Poslovni broj: P-216/2025-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A B E Z O D R Ź A V A N J A R A S P R A V E

Općinski sud u Varaždinu – Stalna služba u Ivancu, po sutkinji tog suda Nataši Sever, kao sucu pojedincu, na prijedlog više sudske savjetnice Valentine Kovačić, u pravnoj stvari tužitelja Hep Elektra d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, OIB: 43965974818 kojeg zastupa punomoćnik Dražen Jerković odvjetnik iz Zagreba, protiv tuženika Radojke Šarec, Varaždin, Ulica Marka Marulića 5, OIB: 6841591, radi isplate, izvan ročišta, dana 24. srpnja 2026.,

p r e s u d i o j e

Odbija se, kao neosnovan, tužbeni zahtjev tužitelja Hep Elektra d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, OIB: 43965974818 koji glasi:

"Nalaže se tuženiku RADOJKA ŠAREC, ULICA MARKA MARULIĆA 5, 42000 VARAŽDIN, OIB: 68415912607 da tužitelju HEP ELEKTRA d.o.o., Ulica grada Vukovara 37, 10000 Zagreb, OIB: 43965974818, u roku od 15 dana, namiri tražbinu u iznosu od RADOJKA ŠAREC, ULICA MARKA MARULIĆA 5, 42000 VARAŽDIN, OIB: 68415912607 EUR sa zakonskim zateznim kamatama koje teku na iznos od: 14,93 EUR od dana 25.08.2022. godine do 31.12.2022. godine, teku sukladno čl.29.st.2. Zakona o obveznim odnosima, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3(tri) postotna poena, a od 01.01.2023 godine do 29.12.2023. godine, po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 3 (tri) postotna poena, a od 30.12.2023. godine do isplate po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, dok je referentna kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke."

Obrazloženje

1. Tužitelj je podnio tužbu protiv tuženika radi isplate iznosa od 348,98 eura sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama.

1.1. U tužbi tužitelj navodi da je on od veljače 2022. do rujna 2022. isporučivao električnu energiju na adresu Marka Marulića 5 u Varaždinu čime je tuženik bez pravne osnove stekao nepripadajuću korist od tužitelja jer tužitelj ima na tom mjernom mjestu potrošnje električne energije evidentirano dospjelo, a nepodmireno dugovanje u iznosu od 343,98 eura.

1.2. Na navedenom mjernom mjestu registrirani korisnik bio je pokojni Stjepan Kranželić. Tuženica se u ostavinskom postupku iza pokojnog Stjepana Kranželića prihvatila nasljedstva – ostavinske imovine koju čini nekretnina na kojoj se nalazi navedeno mjerno mjesto obračuna potrošnje, pri čemu je svoj nasljedni dio ustupila svojoj majci Milki Kranželić koja je temeljem pravomoćnog rješenja o nasljeđivanju poslovni broj O.72/10 od 22. veljače 2010. proglašena nasljednikom iza pokojnog Stjepana Kranželića. Tužitelj se poziva na odredbu članka 129. stavak 1. i 2. Zakona o nasljeđivanju u kojoj se navodi da se nasljednikom postaje ex lege – po sili zakona u času smrti ostavitelja pa tužitelj navodi da tuženica prije ustupa majci se prihvatila svog nasljednog dijela i pritom ona odgovara za obveze ostavitelja kao da svoj dio nije ustupila sukladno odredbi članka 139. Zakona o nasljeđivanju.

1.2. Nadalje, tuženica je u međuvremenu postala suvlasnica nekretnine koja predstavlja navedeno obračunsko mjerno mjesto te koja nekretnina je činila ostavinsku imovinu u ostavinskom postupku iza pokojnog Stjepana Kranželića.

1.3. Nadalje, tužitelj se poziva na odredbe Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima prema kojima je vlasnik nekretnine obveznik plaćanja svih povremenih davanja za komunalne usluge dobavljačima odnosno davateljima usluge, a koje se odnose na predmetnu nekretninu. Uz to, tužitelj se poziva na članak 21. Uvjeta opskrbljivača Hep Elektra kojim je propisano da ukoliko dođe do promjene vlasništva na pojedinom obračunskom mjestu, novi vlasnik je dužan najkasnije u roku od 30 dana podnijeti zahtjev za sklapanje ugovora o opskrbi uz predočenje vjerodostojne isprave o nastaloj promjeni.

2. Sud je u smislu odredbe članka 284. stavak 1. i članka 285. stavak 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, dalje – ZPP) dostavio tužbu na odgovor tuženiku, a u dopisu je tuženiku naznačeno da se može donijeti i presuda zbog ogluhe u smislu članka 331.b ZPP-a.

3. Tuženik u roku od 30 dana nije podnio pisani odgovor na tužbu, iako su tužba i poziv za davanje odgovora na tužbu uredno iskazani (dostavnica iza lista 43 spisa) međutim prema stajalištu ovog suda nisu ispunjene pretpostavke iz članka 331.b ZPP-a za donošenje presude iz ogluhe jer iz činjenica navedenih u tužbi ne proizlazi osnovanost tužbenog zahtjeva, pa će sud u ovom postupku primijeniti odredbu članka 332.a stavak 1. ZPP-a i donijeti presudu kojom se tužbeni zahtjev odbija i koja se donosi bez održavanja rasprave.

3.1. Naime, iz činjenica navedenih u tužbi ne proizlazi osnovanost tužbenog zahtjeva jer tuženica nije pasivno legitimirana u ovom postupku. Tuženica nikada nije

proglašena nasljednicom iza pokojnog imatelja brojila (Stjepana Kranželića), a nasljednici su tužitelju poznati jer raspolaže rješenjem o nasljeđivanju. Nadalje, tuženica ne odgovara za ostaviteljev dug jer se ovdje ne radi o ostaviteljevom dugu jer je isti preminuo 2009., a utužena tražbina je nastala 2022. Tužitelj navodi da je tuženica u međuvremenu postala suvlasnica kuće na kojoj se nalazi brojilo, međutim kao dokaz navedenom dostavlja zemljišnoknjižni izvadak iz 2025., a tražbina je iz 2022. pa sud ne može utvrditi da je tuženica bila suvlasnica u 2022. kada je dug nastao pa da bi s te osnove postojala obveza tuženice na plaćanje.

3.2. Na tuženicu se ne može primijeniti članak 21. Uvjeta opskrbljivača Hep Elektra d.o.o. jer tužitelj u sudski spis nije dostavio dokaz da je u utuženom razdoblju (2022.) tuženica bila suvlasnica nekretnine na kojoj se nalazi brojilo.

4. Slijedom iznesenoga, ovaj sud je primijenio odredbu članka 332.a stavak 1. ZPP-a te je donio presudu bez održavanja rasprave i odbio tužbeni zahtjev tužitelja jer iz činjenica navedenih u tužbi ne proizlazi osnovanost tužbenog zahtjeva, o čemu je odlučeno u izreci presude.

Ivanec, 24. srpnja 2026.

Sutkinja
Nataša Sever



Uputa o pravnom lijeku

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka pisanog prijepisa ove presude. Žalba se podnosi ovome sudu u pisanom obliku, neposredno na sudu, putem pošte ili putem sustava e-komunikacije.

Presuda zbog ogluhe ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

Dostaviti:

1. Tužitelj – e-komunikacija
2. Tuženik – poštom na adresu iz tužbe

Broj zapisa: **9-3088b-32837**

Kontrolni broj: **079e8-9b9ed-06674**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.