

ODVJETNIK
HRVOJE MIŠKO
Predraga Heruca 6, 10000 ZAGREB
E-mail: odvjetnik.hrvoje.misko@gmail.com
Tel./fax: +385 1 888 92 88; Mob: +385 98 9868 084

Zagreb, 12.06.2024. godine

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

NA BROJ: **St-1176/2023**

PREDLAGATELJ: FINANCIJSKA AGENCIJA, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, OIB:
85821130368

DUŽNIK: OPUS OPREMA d.o.o., Velika Mlaka, Napredak 8 A, OIB:
40629496090

OSOBA OVLAŠTENNA ZA
ZASTUPANJE DUŽNIKA: JASMIN GAVRANOVIĆ, Crikvenica, Basaričekova 38, OIB:
27992337569, zastupan po odvjetniku Hrvoju Miško iz Zagreba,
Predraga Heruca 6

P O D N E S A K

2x

I Nastavno na dokumentaciju koja se nalazi u sudskom spisu, a što smo utvrdili samoinicijativnom uvidom u e-Komunikaciju, očitujemo se na način kako slijedi.

II Stečajni upravitelj do danas se nije javio radi dogovora oko preuzimanja robe i poslovne dokumentacije društva.

III Navodi stečajnog upravitelja su potpuno neosnovani, nesuvisli, kontradiktorni i neozbiljni.

Stečajni upravitelj svojim podnescima prema sudu i podnošenjem lažne kaznene prijave nastoji odvratiti pažnju od svoje odgovornosti i nesposobnosti da ovaj postupak privede kraju, a naročito što se vidi iz njegovog prvotnog zahtjeva za razrješenje i naknadnog ponovnog zahtjeva da ga se ne razrješuje dužnosti stečajnog upravitelja.

Stečajni upravitelj, koji je ujedno i odvjetnik, ponaša se nekolegijalno i potpuno neshvatljivo!

Posebno se ističe da, premda je iz sudskog spisa razvidno gdje se nalaze roba i poslovna dokumentacija, a u slučaju kada tvrdi da on osobno nije o tome obaviješten (što apsolutno nije točno!), stečajni upravitelj se čak ni do danas nije javio i nije ni na koji način pokušao preuzeti robu i poslovnu dokumentaciju društva.

Svojim postupcima, stečajni upravitelj potvrdio je sve navode koje smo iznosili u ovom postupku u svojim ranijim podnescima odnosno tvrdnje da stečajni upravitelj ne želi preuzeti robu i dokumentaciju jer za to nema infrastrukturu niti dostatna financijska sredstva.

IV Jedina i prava istina u ovom postupku je činjenica da je stečajni upravitelj kontaktiran putem e-maila i mobitela odmah nakon što se dana 26.02.2024. godine javio putem svojeg e-maila bivšem zakonskom zastupniku stečajnog dužnika.

Dakle, stečajni upravitelj je kontaktiran od strane bivšeg zakonskog zastupnika i njegovog punomoćnika odmah po primitku tog prvog e-maila, a komunikacija je bila višekratna u danima koji su slijedili putem mobitela što se može lako utvrditi u nekom kaznenom postupku koji bi se trebao pokrenuti protiv stečajnog upravitelja zbog lažnog iskaza i lažnog prijavljivanja kaznenog djela.

Kao što je već ranije rečeno, stečajni upravitelj je bio obaviješten gdje se nalazi roba, ali je izjavio da „*nema novaca niti mogućnosti da tu robu bilo gdje odveze i skladišti*“ te je dodatno tražio od bivšeg ZZ i njegovog punomoćnika da oni pokušaju pronaći kupca koji bi tu robu kupio i da se na taj način riješi problem skladištenja robe i dokumentacije.

On je tada bio upoznat s činjenicom da bivšem ZZ stečajnog dužnika ističe rok do kada može čuvati robu i poslovnu dokumentaciju. U konačnici, stečajni upravitelj je bivšem ZZ poklopio slušalicu, a njegovom punomoćniku više se nije javljao na mobitel.

Zbog takvog odnosa stečajnog upravitelja, bivši ZZ stečajnog dužnika pokušao je putem suda „izvršiti pritisak“ na stečajnog upravitelja da on dođe preuzeti robu i poslovnu dokumentaciju, da se isprazni skladište u kojem roba više nije mogla ostati odnosno da stečajni upravitelj izvrši svoj dužnost koja mu je određena rješenjem stečajnog suda.

Prema tome, navodi stečajnog upravitelja o tome kada je obaviješten sud o mjestu na kojem se nalazi roba i slično, posve su nevažne i iskonstruirane tvrdnje s ciljem da se stečajni upravitelj oslobodi svoje odgovornosti za nerad i neobavljanje dodijeljene mu dužnosti.

Kaznena prijava koju je podnio je lažna kaznena prijava jer je opovrgavaju svi ovdje izneseni navodi koji se mogu dokazati materijalnim dokazima i iskazima sudionika.

Dokaz: - Uvid u spis
- Drugi dokazi po potrebi

V Navodi stečajnog upravitelja i fotografije koje prilaže o tome da je bio na licu mjesta dana 05.04.2024. godine, dakle 9 dana nakon što je bio jasno upozoren i upoznat s činjenicom da se skladište mora isprazniti dana 27.03.2024. godine, su smiješni, neozbiljni i neodgovorni.

Prije svega, punomoćnik bivšeg ZZ je dana 27.03.2024. godine obavijestio stečajnog upravitelja o tome da je nužno potrebno preuzeti robu. Budući da se isti nije javljao, poslana su mu dvije SMS poruke i obavijest na e-mail.

Prema tome, stečajni upravitelj, koji je ujedno i odvjetnik, ogriješio se o svoju dužnost kao odvjetnik da odgovori na e-mail poruku dobivenu od drugog odvjetnika i poslanu na službenu adresu. Ogriješio se i na to što nije odgovorio na poziv niti na SMS poruke. Ignorirao je i Rješenje suda od 27.03.2024. godine na koje ga je kolega odvjetnik upozorio. Povrh svega, ignorirao je i činjenicu da mu je sud uputio „nalog za hitno postupanje“. Zbog svega toga, paušalne tvrdnje stečajnog upravitelja o nekakvim službenim putovanjima i pozivanje na zakone i pravilnike o tome kada je on dužan preuzeti sudsku dokumentaciju poslanu putem sustava e-Komunikacije čine se kao jeftini izgovori i pokazuju koliko je stečajni upravitelj ignorirao i izbjegavao svoju obvezu da preuzme robu i dokumentaciju stečajnog dužnika.

Pritom je stečajni upravitelj prouzročio nastanak štete jer cijelo vrijeme bivši ZZ, koji je dana 27.03.2024. godine preselio robu i dokumentaciju na drugu adresu kako bi spriječio nastanak štete, trpi štetu jer plaća skladište za robu koju je trebao preuzeti stečajni upravitelj.

Premda je bivši ZZ u podnescima naveo da će robu ostaviti „na cesti“, on je to učinio prvog dana odnosno 27.03.2024. godine, ali kako stečajni upravitelj toga dana nije došao na adresu i preuzeo robu, bivši ZZ je smjestio robu i poslovnu dokumentaciju u drugo skladište o svom trošku.

Stečajni upravitelj je mogao kontaktirati bivšeg ZZ i njegovog punomoćnika, da je to htio, i dobio bi informaciju da roba više nije na cesti već je pohranjena na sigurno mjesto.

Nakon što je bivši ZZ ostavio robu na cesti dana 27.03.2024. godine, on nije bio dužan dalje čuvati tu robu sukladno zakonu niti je bio dužan izlagati se novim troškovima i raditi posvjedočenje pred javnim bilježnikom, a sve zato što ga stečajni upravitelj ignorira i ne izvršava svoju dužnost!

Dokaz: - Uvid u spis
- Drugi dokazi po potrebi

VI Obavještava se sud da se roba i dalje nalazi na adresi u Velikoj Gorici, Andrije Kačića Miošića 13 te da je potrebno kontaktirati bivšeg ZZ ili njegovog punomoćnika radi preuzimanja kako je navedeno u ranijim podnescima.

Dokaz: - Uvid u spis

VII Predlaže se da se ovaj podnesak dostavi na uvid Županijskom državnom odvjetništvu u Zagrebu povodom njihovog zahtjeva od 15.04.2024. godine.

Napominjemo da do jučer, odnosno do 11.06.2024. godine, bivši ZZ i njegov punomoćnik nisu imali mogućnost uvida u sustav e-Komunikacije zbog čega nisu prije mogli vidjeti da postoje podnesci stečajnog upravitelja koje je on dostavljao u sudski spis. Iz tog razloga se tek u ovom podnesku očitujemo na te podneske.

VIII Predlaže se održati ispitno i izvještajno ročište u odsutnosti bivšeg ZZ i njegovog punomoćnika jer bivši ZZ ne može pristupiti zbog zdravstvenog stanja, a njegov punomoćnik zbog službene spriječenosti jer ima drugo ročište izvan Zagreba.

Roba i poslovna dokumentacija i dalje se mogu preuzeti kako je navedeno u ovom podnesku, a i ranije.

Predlaže se smijeniti stečajnog upravitelja i pokrenuti protiv njega sve odgovarajuće disciplinske postupke te prijavu zbog podnošenje lažne kaznene prijave.

JASMIN GAVRANOVIĆ
zastupan po: