



# PAVAO MRKONJIĆ

**Odvjetnik –Attorney at Law-Anwalt**

**Ured-Office-Bureau**



**Ovlašteni stečajni upravitelj-Bankruptcy Trustee-Insolvenz Verwalter**

- 10 000 Zagreb • Ante Topić Mimare 24 •
- tel. (+ 385 (1)) 4107-431 • fax: (+ 385 (1)) 4107-431 • mob.099 222 1430
- e-mail: pavaomrkonjic@gmail.com •

**Radno vrijeme za stranke**  
**Od ponedjeljka do četvrtka od 16.00 –18.30 h**  
**Petak po dogovoru**

U Zagrebu, 01. kolovoza 2023. godine

**TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU**

**Šetalište dr. I. Lebovića 42**

**43 000 Bjelovar**

**Predmet: St-105/2023**

**Dužnik: ADRIAS KAMENO-BETONSKI PROIZVODI d.o.o.**, iz Bjelovara, Trg Eugena Kvaternika 3, OIB: 90597351898, kojeg zastupa punomoćnik Pavao Mrkonjić, odvjetnik iz Zagreba, Ante Topić Mimare 24

**Žaliteljica: Teodora Gašparović**, iz Crikvenice, Kotorska 12, OIB: 69957231424, kao osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, a koju zastupa punomoćnik Pavao Mrkonjić, odvjetnik iz Zagreba, A.T. Mimare 24

**ZA**

**VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE**

u otvorenom zakonskom roku protiv točke I. izreke rješenja naslovnog suda posl.br. St-105/2023-40 od dana 17. srpnja 2023. godine (u daljnjem tekstu: pobijano rješenje), osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom ADRIAS KAMENO-BETONSKI PROIZVODI d.o.o., Teodora Gašparović, podnosi ovu

**ŽALBU**

**temeljem odredaba Zakona o parničnom postupku te Stečajnog zakona, pobija se rješenje naslovnog suda pod gornjim poslovnim brojem u točki I. izreke istoga, a kojom je otvoren stečajni postupak nad dužnikom ADRIAS KAMENO-BETONSKI PROIZVODI d.o.o., i to iz svih zakonskih razloga, s prijedlogom da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske kao drugostupanjski sud pobijano rješenje ukine i vrati sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.**

### Obrazloženje

I. Žaliteljica, kao osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, u za to otvorenom roku po punomoćniku izjavljuje žalbu protiv točke I. izreke uvodno označenog rješenja naslovnog suda kojim je otvoren stečajni postupak nad dužnikom ADRIAS KAMENO-BETONSKI PROIZVODI d.o.o. i to iz svih žalbenih razloga:

- zbog bitne povrede odredaba parničnoga postupka,
- zbog pogrešne primjene materijalnog prava,
- zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

II. Žaliteljica osobito ukazuje Visokom trgovačkom sudu na pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje koje se prvenstveno očituje u očitom zanemarivanju i relativiziranju poslovne situacije u kojoj se trenutačno nalazi trgovačko društvo dužnika, i to od strane prvostupanjskog suda.

Naime, prvostupanjski je sud u točki 20. obrazloženja pobijanog rješenja naveo da je dužnik dana 13. srpnja 2023. po punomoćniku dostavio podnesak u kojem navodi da obavještava sud kako vodi pregovore s potencijalnim kupcem, trg. društvom ING-GRADNJA d.o.o. sa sjedištem u Novom Vinodolskom, Dubrova 7, OIB: 90825133132, sve u cilju potencijalne kupoprodaje nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika, zbog čega moli odgodu ročišta zakazanog za dan 13. srpnja 2023. i to za daljnjih 45 dana. Nadalje dužnik, između ostaloga, navodi da se radi o ozbiljnom poslovnom subjektu sa visokim prihodima i mogućnostima plaćanja kupoprodajne cijene, kao i da je navedenom trg. društvu potrebno najmanje 30 dana za usuglašavanje oko kupoprodajne cijene i načina plaćanja iste, pa uzevši u obzir godišnje odmone u ovome periodu, predlaže odgodu ročišta za daljnjih 45 dana. Dužnik također navodi da je očekivana kupoprodajna cijena dostatna za namirenje svih obveza dužnika sadržanih u Očevidniku neizvršenih osnova za plaćanje Financijske agencije, čijim podmirivanje bi otpao stečajni razlog u odnosu na dužnika, kao i da se i dalje vode pregovori sa investitorom trg. društvom Luxury Green Adria j.d.o.o.

Nadalje, a sve kako je to navedeno u točki 23. obrazloženja pobijanog rješenja, dužnik je po punomoćniku na ročištu radi rasprave o uvjetima za otvaranje stečajnog postupka održanom dana 13. srpnja 2023. u odnosu na predloženu odgodu naveo da ostaje kod svih navoda danih tijekom postupka i osobito podneska od 13. srpnja 2023. te predložio da se odgodi ročište a po potrebi i nalogu suda da će dužnik dostaviti i pismo namjere društva ING-GRADNJA d.o.o. u svezi navedene kupoprodaje nekretnina.

Prvostupanjski je sud, kako to proizlazi iz točke 31. pobijanog rješenja, odbio prijedlog dužnika da se odgodi donošenje odluke u ovom postupku do podnošenja pisma namjere i za vrijeme pregovora u svezi kupoprodaje nekretnina dužnika s potencijalnim kupcem ING-GRADNJA d.o.o. i u svezi eventualnog osnivanja sudskog depozita i daljnjih očitovanja dužnika u svezi uvjeta za otvaranje stečajnog postupka, kao neosnovan jer se sve odlučne činjenice za donošenje odluke mogu utvrditi na temelju do sada utvrđenog činjeničnog stanja.

Žaliteljica smatra da je takva odluka prvostupanjskog suda paušalna i štura te izuzetno formalistička, osobito uzevši u obzir da bi sud trebao objektivno postupati štiteći interese svih stranaka u stečajnom postupku odnosno štiteći interese kako dužnika, tako i vjerovnika te se voditi životnom logikom i poslovnim običajima.

Naime, ako dužnik vodi aktivne pregovore s konkretno određenim potencijalnim kupcima odnosno investitorima, jasno je da postoji obostrana volja usmjerena ka sklapanju određenih pravnih poslova za koje se opravdano može očekivati da bi, po realizaciji, mogli otkloniti stečajni razlog u odnosu na dužnika.

Drugim riječima, žaliteljica smatra da je prvostupanjski sud **olako shvatio navode dužnika** i time dužnika, a potencijalno i vjerovnike, donošenjem odluke o otvaranju stečajnog postupka doveo u situaciju, po mišljenju Žaliteljice, nepovoljniju od one u kojoj bi dužnik i vjerovnici bili kada bi pregovori s potencijalnim kupcima odnosno investitorima bili uspješno realizirani.

Žaliteljica smatra da je prvostupanjski sud trebao odgoditi ročište održano dana 13. srpnja 2023. godine i dopustiti dužniku i potencijalnim investitorima dovršetak pregovora, a pogotovo naložiti dužniku da u kraćem roku dostavi pismo namjere, kako je to predlagao punomoćnik dužnika, sve kako bi prvostupanjski sud sa sigurnošću utvrdio postojanje konkretnih i ozbiljnih pregovora i njihovih posljedica na postojanje stečajnog razloga.

Drugim riječima, žaliteljica smatra da je prvostupanjski sud ishitreno postupao donijevši pobijano rješenje bez da je uopće ulazio u meritum pregovora i pozitivne posljedice koje bi uspješno realizirani pregovori imali na status dužnika i položaj vjerovnika te zbog toga odbio prijedlog dužnika za odgodom ročišta.

**III.** Nadalje, a kako je to navedeno u točki 21. obrazloženja pobijanog rješenja, dužnik je u svome podnesku od 13. srpnja 2023. godine napomenuo da privremeni stečajni upravitelj Paula Čandrić Mesarić iz Osijeka nije sudjelovala u dosadašnjim pregovorima, sve iz razloga kako je tamo navedeno, zbog čega je izvještaj privremenog stečajnog upravitelja nepotpun te dužnik smatra da bi ga trebalo dopuniti sa podacima, sadržajem i potencijalnim ishodom navedenih pregovora, sve uzevši u obzir da su navedene činjenice od utjecaja na potencijalno nepostojanje stečajnog razloga u odnosu na dužnika i posljedično obustavu prethodnog stečajnog postupka.

Dužnik je u istom podnesku napomenuo i da **privremena stečajna upraviteljica uopće nije razgovarala sa direktoricom dužnika, Teodorom Gašparović (ovdje Žaliteljica)**, niti u pogledu imovine, niti u pogledu stanja obveza društva dužnika. Dužnik je istaknuo da upravo zato smatra da **izvješće o gospodarsko-financijskom stanju dužnika koje je dostavio privremeni**

**stečajni upravitelj nije i ne može biti potpuno** i da isto privremeni stečajni upravitelj treba dopuniti, radi čega također treba odgoditi zakazano ročište.

Žaliteljica ovim putem potvrđuje da privremena stečajna upraviteljica uistinu uopće nije razgovarala sa Žaliteljicom u prethodnom stečajnom postupku nad dužnikom, a što je Žaliteljica i potvrdila svojom izjavom od dana 12. srpnja 2023. godine danom pod materijalnom i kaznenom odgovornošću, a koja izjava je ovjerena od strane javnog bilježnika i dostavljena u spis od strane dužnika.

Navedeno je potvrdila i privremena stečajna upraviteljica, sve kako je to navedeno u točki 24. obrazloženja pobijane presude, koja je navela da je pokušala kontaktirati Žaliteljicu i putem maila međutim nije dobila povratne informacije od iste. Ista je također navela kako je zahtjev za dostavu dokumentacije potrebne za sastavljanje izvješća dostavila Zvonimiru Gašparoviću, kao bivšem zakonskom zastupniku dužnika.

Dužnik je po punomoćniku napomenuo da Zvonimir Gašparović nema punomoć za zastupanje dužnika i da on nije bio ovlašten niti davati podatke privremenoj stečajnoj upraviteljici. Isti je naveo i da se privremena stečajna upraviteljica nije nikada fizički sastajala niti sa Zvonimirom Gašparovićem niti sa Teodorom Gašparović. Iz navedenoga proizlazi da se privremena stečajna upraviteljica zapravo obraćala potpuno pogrešnoj osobi.

Žaliteljica ovdje još jednom ističe, sve kako je to ranije istaknuo i dužnik, da stečajna upraviteljica nije postupila sukladno odredbama čl. 177. Stečajnog zakona jer nije uspostavila kontakt sa Žaliteljicom i nije se upoznala sa stvarnim stanjem imovine i obveza dužnika, kao i to da je ista trebala postupiti sukladno odredbama čl. 177. i 178. Stečajnog zakona u slučaju da zastupnica po zakonu ne bi postupala po njenom pozivu za dostavu podataka i obratiti se sudu radi poduzimanja mjera radi davanja traženih podataka.

U svakom slučaju, a suprotno navodima naslova i vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Žaliteljica nije ta koja je trebala stupiti u kontakt sa privremenom stečajnom upraviteljicom već je upravo privremena stečajna upraviteljica ta koja je bila dužna od zakonskog zastupnika dužnika pribaviti potrebnu dokumentaciju. U slučaju neuspjeha, privremena stečajna upraviteljica trebala se obratiti naslovnom sudu radi poduzimanja daljnjih mjera propisanih Stečajnim zakonom, a ne dostaviti prvostupanjskom sudu nepotpuno izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika.

Nadalje, suprotno navodima prvostupanjskog suda sadržanima u točki 36. obrazloženja pobijanog rješenja, **Žaliteljica uopće nije mogla pristupiti na ročište održano dana 13. srpnja 2023. godine zbog bolesti** te se ni o čemu nije mogla očitovati, a osobito ne o navodima navodnog vjerovnika MARITOM YACHT SERVICE d.o.o. čiji je podnesak zaprimljen neposredno prije ročišta.

**Dokaz:** potvrda o nesposobnosti za rad od dana 01. 07. 2023. do dana 28. 07. 2023.

**IV.** Što se tiče navodnog vjerovnika MARITOM YACHT SERVICE d.o.o., dužnik je dostavio u spis svoju izjavu od dana 11. srpnja 2023. godine kojom prebija svoju tražbinu sa protutražbinom navodnog vjerovnika MARITOM YACHT SERVICE d.o.o., te istaknuo da je

nakon provedenog prijetoja prestala tražbina navedenog vjerovnika te isti duguje dužniku iznos glavnice u visini od 133.860,25 EUR.

Prvostupanjski sud neposredno nakon dostave predmetne izjave od strane dužnika zaprimio je podnesak navedenog vjerovnika kojim isti u cijelosti osporava osnov i visinu tražbine u odnosu na koju je dužnik izjavio prijetoj od 11. srpnja 2023. godine te navodi da dužnik nema tražbinu prema vjerovniku po niti jednoj osnovi, kao i da kompenzacija nije osnovana i da se radi o još jednom pokušaju da se po tko zna koji put nevjerodostojnim podatcima izbjegne stečaj.

Dužnik je po punomoćniku na ročištu održanom 13. srpnja 2023. godine u odnosu na navedeni podnesak navodnog vjerovnika MARITOM YACHT SERVICE d.o.o. naveo da predlaže da se provede knjigovodstveno-financijsko vještačenje radi utvrđivanja postoji li tražbina tog vjerovnika ili ne s obzirom na izjavljenu prijetoj. Nadalje, kako je navedeni podnesak zaprimljen u sudu 12. srpnja 2023. godine, punomoćnik dužnika naveo je da mu je potreban kraći rok radi detaljnijeg očitovanja na podnesak i priloženu dokumentaciju.

Prvostupanjski je sud, sve kako to proizlazi iz točaka 31. i 32. obrazloženja pobijanog rješenja, odbio prijedlog dužnika za daljnja očitovanja dužnika u svezi uvjeta za otvaranje stečajnog postupka kao neosnovan i to iz razloga što se, kako to navodi prvostupanjski sud, sve odlučne činjenice za donošenje odluke mogu utvrditi na temelju do sada utvrđenog činjeničnog stanja te naveo da nije određeno niti knjigovodstveno-financijsko vještačenje radi utvrđivanja činjenice postoji li tražbina navodnog vjerovnika MARITOM YACHT SERVICE d.o.o. s obzirom na izjavljenu prijetoj, također iz razloga što prvostupanjski sud smatra da se sve činjenice za donošenje odluke mogu utvrditi i bez izvođenja toga dokaza.

Nadalje, sukladno čl. 10. st. 1. Stečajnog zakona u kojem se navodi da se u stečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju pravila parničnog postupka u postupcima pred trgovačkim sudovima, Dužniku je trebao biti ostavljen rok da se očituje na navode iz podneska navodnog vjerovnika MARITOM YACHT SERVICE d.o.o. i to kako se navodi u čl. 299.a Zakona o parničnom postupku do roka ne duljeg od 30 dana.

Navodni vjerovnik MARITOM YACHT SERVICE d.o.o. nije poštiavao ni rokove za dostavu pisanog očitovanja protivnih stranaka obzirom da je njegovo očitovanje pristiglo u premetni spis samo jedan dan prije ročišta, a sukladno čl. 299.a st. 3. Zakona o parničnom postupku gdje je propisano da pisana očitovanja stranaka moraju biti dostavljena sudu i protivnoj stranci najkasnije osam dana prije ročišta na kojem se trebaju raspraviti.

S tim u vezi, Žaliteljica se prije svega apsolutno protivi zaključku suda po kojem se činjenice za donošenje odluke mogu utvrditi i bez izvođenja dokaza financijsko-knjigovodstvenim vještačenjem i roka za očitovanje na navode protivne stranke. Takav zaključak prvostupanjskog suda stavlja dužnika u izuzetno nepovoljan položaj i zapravo u potpunosti relativizira njegovo potraživanje prema vjerovniku, pogotovo kada se uzme u obzir da je takvim zaključkom prvostupanjskog suda isti pridao vjeru isključivo navodima vjerovnika.

Prvostupanjski sud bi, naime, u takvim vrlo kompleksnim financijskim odnosima trebao zatražiti mišljenje stručne osobe odnosno provesti financijsko-knjigovodstveno vještačenje i sa sigurnošću utvrditi koje točno iznose jedna strana potražuje od druge nakon provedenog prijebaja.

U protivnom, stečajni postupak može se nastaviti sa tražbinama vjerovnika koje su utvrđene u pogrešnom (prevelikom) iznosu ili uopće ne postoje jer su prestale prijebajem, a što bi, u slučaju nastavka vođenja stečajnog postupka, dovelo ostale vjerovnike u znatno nepovoljniji položaj.

Osim toga, Žaliteljica ističe i da prvostupanjski sud **uopće nije meritorno odlučio o provođenju financijsko-knjigovodstvenog vještačenja** već isti samo u obrazloženju pobijanog rješenja navodi da isto nije određeno.

Žaliteljica smatra da nije određeno upravo propustom prvostupanjskog suda koji raspravnim rješenjem od dana 13. srpnja 2023. godine uopće nije meritorno odlučio o prijedlogu dužnika za provođenjem knjigovodstveno-financijskog vještačenja, odnosno prijedlog dužnika nije prihvatio niti je isti odbio.

**VI.** Zatim, Dužnik je protiv rješenja o imenovanju i rješenja o određivanju mjere osiguranja u predmetne postupke pravodobno izjavio žalbe, no one do održavanja ročišta nisu bili pravomoćno rješenje, a sve iz razloga što je od 5. lipnja 2023. godine do 30. srpnja 2023. godine bio štrajk pravosudnih djelatnika i zapisničara u Republici Hrvatskoj.

Kako se radilo o situaciji gdje rad suda normalno ne funkcionira, navedena je sutkinja trebala uzeti u obzir da se odgodi predmetno ročište dok se ne riješe sva sporna pitanja koja se postavljaju kao prethodna pitanja u navedenom postupku s obzirom da u vrijeme održavanja ročišta nije bio prekoračen maksimalni zakonski rok propisan za vođenje prethodnog stečajnog postupka. Iz istog razloga, odnosno pravosudno štrajka, bilo je zaustavljeno normalno funkcioniranje i Visokog trgovačkog suda koji nije mogao u zakonskom roku postupati po predmetnim žalbama.

Slijedom svega navedenog, predmetna je sutkinja trebala uzeti u obzir sve prilike u kojima se odvijao prethodni postupak, a ponajprije pravosudni štrajk koji je bio najduži u Republici Hrvatskoj i zbog kojeg je bio paraliziran rad cijelog pravosuđa.

**V.** Zaključno, nastavno na sve ranije navedeno, predlaže se Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske usvojiti žalbu Žaliteljice kao osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka te ukinuti pobijano rješenje i vratiti predmet prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje, s uputom da prvostupanjski sud odgodi ročište radi rasprave o uvjetima za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, odredi predloženo provođenje dokaza financijsko-knjigovodstvenim vještačenjem te naloži privremenoj stečajnoj upraviteljici da dopuni svoje izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika.

Teodora Gašparović  
po punomoćniku