

Trgovački sud u Pazinu
52000 Pazin, Drščevka 1

Poslovni broj: **St-401/24**

Stečajni vjerovnik: **ISTO Grupa d.d.**,
Zagreb, Ul. Nikole Tesle 10, OIB: 78858201330

Stečajni dužnik: **ISTO Industrogradnja d.o.o. u stečaju**,
Krnica, Duga Uvala 1, OIB: 01629444750

PRIJEDLOG ZA RAZRJEŠENJE STEČAJNE UPRAVITELJICE PO SLUŽBENOJ DUŽNOSTI

U Zagrebu, 11. lipnja 2026. godine

I. Stečajni vjerovnik predlaže sudu razrješenje stečajne upraviteljice Alme Opačak po službenoj dužnosti, sukladno čl. 91. Stečajnog zakona ("**SZ**"), kako slijedi:

II. U odnosu na predmet ovog zahtjeva, Stečajni vjerovnik upire na recentna rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske ("**VTS RH**") u ovom predmetu.

Tako VTS RH u svom rješenju Pž-1252/26-3 od 15. svibnja 2026. godine navodi da Stečajni vjerovnik (tada) "nije dokazao svoje tvrdnje o tome da postoji dogovor između stečajnih upravitelja da bi stečajni upravitelj u ovom predmetu činio radnje u korist tog stečajnog vjerovnika, a kao protuuslugu tražio postupanje u drugom postupku u svoju korist i kako to utječe na zajednički interes stečajnih vjerovnika..."

Nadalje, VTS RH u svom rješenju Pž-1252/26-2 navodi da "zaprimanje poziva na sastanak ne predstavlja takve okolnosti koje bi dovele u sumnju nepristranost stečajnog upravitelja u smislu odredbe čl. 77. st. 2. SZ-a, dakle ne predstavlja zapreku za imenovanje novoizabranog stečajnog upravitelja..." te nastavlja da Stečajni vjerovnik u odnosu na ovaj stečajni postupak time ne dokazuje svoj zaključak da je riječ o udruživanju stečajnih upravitelja suprotno interesima stečajnih vjerovnika.

Dokaz: rješenja VTS RH, Pž-1252/26-2 i Pž-1252/26-3 od 15. svibnja 2026. g.

III. U svom očitovanju Ministarstvu pravosuđa na Pritužbu od 16. veljače 2026. godine, dopunjenu 16. ožujka 2026. godine, referirajući se na e-mail kojim se dogovarao sastanak stečajnih upraviteljica, Alma Opačak je **pokušala taj sastanak negirati**: "Mail nije uputila niti jedna od stečajnih upraviteljica protiv kojih se podnosi pritužba, na mail nije odgovorila niti jedna stečajna upraviteljica u smislu potvrde nazočnosti sastanku stoga se takav mail ni u kojem slučaju ne može podvesti pod povredu načela profesionalnosti, povjerljivosti, dostojanstva i povjerenja."

Dokaz: očitovanje Alme Opačak od 16. ožujka 2026. g.

Nasuprot tome, Ankica Čenić, kao stečajna upraviteljica Stečajne mase iza Credo banke d.d. u stečaju ("**Credo banka**", "**Banka**"), u svom očitovanju Ministarstvu pravosuđa, navodi ne samo da je takav sastanak održan, nego i potvrđuje tko je sastanku nazočio te precizno navodi razlog zbog kojeg je sastanak održan, kao i ciljeve sudionika sastanka.

Stečajna upraviteljica Ankica Čenić tako navodi da su sastanku "*nazočili neki vjerovnici Banke, **Alma Opačak** i Mirko Lončar kao vanjski suradnik Banke*" te potvrđuje da je "**Banka obavila razgovor sa Almom Opačak, kao osobom koja poznaje problematiku stečajnog i razlučnog dužnika ISTO Industrogradnja d.o.o. u stečaju isključivo i samo radi zaštite interesa Banke..**"

Dokaz: očitovanje Ankice Čenić od 16. ožujka 2026. g.

IV. Treba naglasiti da je Alma Opačak razriješena dužnosti stečajne upraviteljice u ovom predmetu **13. lipnja 2025. godine**, da je gore opisani sastanak Alme Opačak i Banke održan **28. siječnja 2026. godine**, a Credo banka je odmah potom, **6. veljače 2026. godine** predložila ponovno imenovanje Alme Opačak stečajnom upraviteljicom u ovom predmetu.

Dokaz: uvid u spis predmeta

Dakle, u razdoblju nakon što je razriješena dužnosti stečajne upraviteljice u ovom predmetu, **Alma Opačak koristila je informacije koje je saznala kao stečajna upraviteljica** (upravo zbog tih informacija je uopće pozvana na sastanak) prekršivši time Etički kodeks stečajnih upravitelja (NN 121/22, "**Kodeks**"), koji je stečajni upravitelj dužan poštivat (čl. 83.b. SZ), a koji u članku 2. određuje da je svrha Kodeksa očuvanje i promicanje osobnog i profesionalnog integriteta stečajnih upravitelja te učvršćivanje svijesti o njihovoj osobnoj i profesionalnoj odgovornosti radi osiguranja savjesnog i učinkovitog obavljanja poslova stečajnih upravitelja i jačanja javnog povjerenja u rad stečajnih upravitelja.

Stečajna upraviteljica Alma Opačak počinila je tešku i opetovanu povredu Kodeksa:

- **tajnim sastajanjem s jednim vjerovnikom, radi zaštite njegovih interesa**, prekršila je čl. 7. st. 1. (načelo savjesnosti i profesionalnosti - sukob interesa) i čl. 15. st. 1. t. 7. Kodeksa (zabrana davanja povlastica kojim bi mogao ostvariti materijalnu korist za sebe ili drugu osobu);

- nakon što je razriješena **korištenjem informacija koje je saznala u postupku**, prekršila je čl. 9. st. 2. (povreda povjerljivosti nakon završetka dužnosti) i čl. 17. st. 2. Kodeksa;

- **neistinitim i nepotpunim očitovanjem** Ministarstvu pravosuđa prekršila je načelo dostojanstva iz čl. 12. Kodeksa i

- konačno, **samovlasnim postupanjem protivno važećim odlukama skupštine vjerovnika u ovom postupku**, povrijedila je načelo zakonitosti iz čl. 6. i čl. 14. Kodeksa, kako će biti obrazloženo u nastavku.

Sva navedena postupanja predstavljaju okolnosti koje dovode u ozbiljnu sumnju nepristranost stečajne upraviteljice Alme Opačak u smislu članka 77. st. 2. i 80. st. 2. SZ te čl. 71. t. 7 ZPP.

Alma Opačak je podijelila informacije koje je bila dužna čuvati sa jednim od vjerovnika i dogovarala je postupanje radi zaštite interesa samo jednog vjerovnika - umjesto postupanja u zajedničkom interesu vjerovnika.

Centar banka - vjerovnik koji je "angažirao" Almu Opačak radi zaštite svojih interesa, zauzvrat je predložio i svojim glasovima ponovno imenovao Almu Opačak stečajnom upraviteljicom u ovom postupku, u okviru šireg dogovora stečajnih upraviteljica.

Pisano očitovanje Ankice Čenić potvrđuje da je sastanak sazvan i održan isključivo i samo radi zaštite interesa Credo banke, pri čemu je Alma Opačak trgovala povlaštenim informacijama i dogovorila zajedničko postupanje sa Ankicom Čenić (tada stečajnom upraviteljicom Stečajne mase iza Credo banka d.d. u stečaju) i Ivanom Kalkan (stečajnom upraviteljicom Industrogradnje d.d. u stečaju).

V. Sukladno Stečajnom zakonu, za stečajnog upravitelja ne može biti imenovana osoba koja bi morala biti izuzeta kao sudac u stečajnom postupku (čl. 77. SZ).

U stečajnom postupku se na odgovarajući se način primjenjuju pravila parničnog postupka (čl. 10. SZ), a prema Zakonu o parničnom postupku ("**ZPP**"), sudac ne može obavljati sudačku dužnost ako, između ostalog, "postoje druge okolnosti koje **dovode u sumnju njegovu nepristranost**".

Stečajni vjerovnik upire da bi sudac **morao biti izuzet, ako se tijekom postupka nesporno utvrdi da se odazvao sastanku sa jednom od stranaka u postupku, isključivo radi zaštite interesa te (jedne) stranke - protivno zajedničkom interesu stranaka.** Navedeno **valja analogno primijeniti i na stečajne upravitelje.**

Obzirom da se ovdje ne radi o nekom eventualnom ili mogućem sastanku, sa nepoznatim sadržajem i ciljem, već je održavanje sastanka u pisanom iskazu potvrdila upravo stečajna upraviteljica Credo banke, nesporno je da **postoje okolnosti koje dovode u sumnju pristranost Alme Opačak.**

Navedeno je **dovoljan razlog za razrješenje stečajne upraviteljice Alme Opačak.**

VI. Stečajni vjerovnik je opisao postojanje dogovora stečajnih upraviteljica Alme Opačak, Ankice Čenić i Ivane Kalkan u svojoj prijavi Ministarstvu pravosuđa u Pritužbi od 16. veljače 2026. godine, dopunjenoj 16. ožujka 2026. godine, u odnosu na koju Ministarstvo pravosuđa još nije donijelo odluku sukladno Pravilniku o postupku po povredi etičkog kodeksa stečajnih upravitelja i izboru predsjednika etičkog vijeća (NN 121/22).

Dokaz: odgovor na očitovanje Ministarstva pravosuđa od 1. lipnja 2026. g.

U međuvremenu je postupanje Alme Opačak i drugih **potvrdilo navode iz Pritužbe** te dokazalo postojanje dogovora prijavljenih stečajnih upraviteljica, pri čemu je postupanje istih bilo **protivno zajedničkom interesu vjerovnika**, i u sukobu interesa, što je svojim rješenjem utvrdio i VTS RH.

Stečajni vjerovnik će, u nastavku, ukratko isto opisati:

VII. Alma Opačak je pristupila skupštini vjerovnika Industrogradnje d.d. u stečaju te na istoj izjavila da raskida ugovor kojim je ISTO Industrogradnja d.o.o. ustupila tražbinu prema Industrogradnji d.d., neistinito tvrdeći da nije plaćena naknada po ugovoru o ustupu tražbine. Alma Opačak je tada spriječila donošenje odluke o imenovanju novog stečajnog upravitelja odnosno smjenu Ivane Kalkan.

*Dokaz: zapisnik sa skupštine vjerovnika
TS Varaždin, St-317/25-410 od 4. ožujka 2026. g.*

Stečajni postupak je izvanparnični (nesporni) postupak i zahtjevi za priznavanjem nekog prava koje je sporno (ovdje, konkretno, zahtjev da se uvaži izjavljeni raskid ugovora) nisu dozvoljeni (tako i VTS RH u svom rješenju PŽ-1146/23 od 2. svibnja 2023. g.), što je Alma Opačak znala odnosno morala znati.

U odnosu na predmetni ugovor o ustupu, Alma Opačak je ranije, na skupštini vjerovnika u ovom predmetu, izjavila da je suglasna da se predmetni ugovor o ustupu ne pobija jer "...u stečajnom postupku iza Industrogradnja d.d. neće doći do namirenja vjerovnika" te se u odnosu na eventualno pobijanje ustupa ...,ne bi ostvarila svrha pobijanja a to je da se omogući namirenje vjerovnika u većoj mjeri nego bi to bilo bez tog pobijanja". Skupština vjerovnika u ovom predmetu potom je, **bez glasova protiv, donijela odluku da se predmetni ugovor o ustupu neće pobijati.**

*Dokaz: zapisnik sa skupštine vjerovnika
TS Pazin, St-401/24-55 od 13. lipnja 2025. g.*

Dakle, **Alma Opačak je samovlasno, suprotno odluci skupštine vjerovnika i bez suglasnosti suda, ne samo izjavila jednostrani raskid ugovora nego pokrenula i njegovo pobijanje** (TS u Pazinu, P-51/26). Alma Opačak je potom je predložila sudu da se postupak prekine do donošenja odluke u predmetu TS u Zagrebu, P-147/26, koji je radi utvrđivanja ništetnim istog ugovora pokrenuo Nenad Marković, zakonski zastupnik društva Maneda d.o.o., koji je djelovalo zajednički sa Ivanom Kalkan, a protivno zajedničkom interesu vjerovnika, što je utvrdio VTS RH, kako će biti ukratko obrazloženo u narednoj točki. U navedenom postupku (TS u Zagrebu, P-147/26) Alma Opačak potom priznala tužbeni zahtjev (utvrđivanje ništetnosti predmetnog ugovora), što predstavlja zloupotrebu prava.

Alma Opačak je postupala protivno zajedničkom interesu vjerovnika u ovom postupku, pri čemu je zajednički interes sadržan u odluci skupštine vjerovnika od dana 13. lipnja 2025. godine koja je na snazi, suprotno kojoj je Alma Opačak postupala, a **u interesu Ivane Kalkan** (i, posredno, svom interesu, prema dogovoru stečajnih upraviteljica).

VIII. Ivana Kalkan je pristupila skupštini vjerovnika Industrogradnja projekti d.o.o. u stečaju (predmet TS u Zagrebu, SS u Karlovcu, posl. broj St-1264/21) te neistinito tvrdila da je Industrogradnja d.d. u stečaju i dalje vjerovnik, premda je predmetna tražbina podjelom prešla na drugu pravnu osobu, što je Ivana Kalkan dobro znala i ranije opetovano pisano potvrdila.

Ivana Kalkan je tada spriječila donošenje odluke o pridruživanju tamo stečajnog dužnika postupku koji je pokrenut pred Trgovačkim sudom u Splitu, radi utvrđenja ništetnim ugovora temeljem kojeg je Credo banka stekla svoju tražbinu (radi se o istoj tražbini koju je Credo banka prijavila i u ovom postupku).

Ukratko, Credo banka je sklapanje spornog ugovora o kreditu uvjetovala fiktivnim povećanjem kredita i prikazivanjem fiktivnog dijela depozitom u Credo banci, čime je Credo banka prekršila odredbu čl. 31. st. 3. Zakona o kreditnim institucijama, što je utvrdio i HNB, koji je (zbog toga) Credo banci oduzeo dozvolu za rad. Navedeno je u pravomoćnoj odluci utvrdio i sud, a predmetni ugovor time zadovoljava uvjete za utvrđenje ništetnosti.

Nakon što je prvostupanjski sud predmetnu odluku, koju je spornim glasovima donijela Ivana Kalkan, ukinuo jer je ista **protivna zajedničkom interesu vjerovnika**, Ivana Kalkan je izjavila žalbu (navodeći kao razlog protivljenju pristupanja tužbi putne troškove do Splita), a drugostupanjski sud je žalbu odbio uz obrazloženje: "*...prvostupanjski sud je zauzeo stav, da bi se u slučaju uspjeha tužitelja i stečajnog dužnika kao umješača u toj parnici, nekretnine stečajnog dužnika oslobodile od upisanog tereta prava zaloga u korist tuženika Credo banka d.d. u stečaju, što bi bilo korisno za sve vjerovnike stečajnog dužnika. Ovakav stav prvostupanjskog suda je pravilan, zato što se stečajni postupak provodi radi namirenja svih vjerovnika, pri čemu treba uzeti u obzir njihove zajedničke interese. Ako bi tužitelj u predmetnom parničnom postupku uspio, stečajna masa stečajnog dužnika bi se povećala, a time bi se povećala mogućnost namirenja i drugih vjerovnika u ovom stečajnom postupku.*"

Dokaz: rješenje VTS RH, Pž-60/26 od 13. svibnja 2026. g.

VTS RH je, dakle, u svojem rješenju potvrdio da je Ivana Kalkan **postupala protivno zajedničkom interesu vjerovnika u predmetnom stečajnom postupku**, a isključivo **u interesu Ankice Čenić odnosno Credo banke**.

IX. Ankica Čenić je, kao protuuslugu Almi Opačak, istovremeno uz prijedlog za ponovno imenovanje Alme Opačak stečajnom upraviteljicom u ovom predmetu, predložila preispitivanje ranije odluke skupštine vjerovnika, od 12. svibnja 2025. godine, **kada su vjerovnici jednoglasno odlučili da se neće pobijati ugovor o kupoprodaji nekretnina od 29. prosinca 2023. godine.**

Alma Opačak, koja je tada predložila navedenu odluku, ranije je iskazivala da je suglasna s istom te "*...u bitnome smatra kako nije oportuno pokretanje parničnog postupka jer i u slučaju da dužnik uspije u tom postupku ne bi se ostvarila nikakva mogućnost namirenja stečajnih vjerovnika u ovom postupku iz razloga što su sve nekretnine koje su predmet tog ugovora o kupoprodaji opterećene razlučnim pravom u korist Centar banke i Partner banke, koji bi se jedini i to djelomično namirili iz iznosa kupovnine, a istovremeno bi u ovom stečajnom postupku nastali troškovi u vezi sa tom prodajom,... stečajni vjerovnici u ovom postupku ne bi stekli mogućnost namirenja.*"

Dokaz: zapisnik sa skupštine vjerovnika
TS Pazin, St-401/24-45 od 12. svibnja 2025. g.

Iz navedenog proizlazi da je **i gore opisano postupanje Alme Opačak, s ciljem pobijanja predmetnog ugovora, protivno zajedničkom interesu vjerovnika u ovom postupku**, a isključivo **u interesu Alme Opačak** (koja jedina ima interes za pokretanje postupka zbog nagrade stečajnom upravitelju u slučaju da dođe do prodaje imovine).

Treba naglasiti da je Alma Opačak zatražila i dobila nagradu za obavljanje dužnosti stečajne upraviteljice u ovom postupku, za razdoblje do njezinog razrješenja, kao i da je u međuvremenu bila prodana praktički sva imovina stečajnog dužnika i u najvećoj mjeri okončan stečajni postupak.

Postupanje Alme Opačak nakon njezinog razrješenja, uz vrlo značajnom angažman - i vremenski i financijski (dogovori sa stečajnim upraviteljicama, suradnja sa odvjetnicima Credo banke, odlazak na sastanak iz Slavenskog Broda u Split, odlazak na skupštinu vjerovnika u ovom predmetu iz Slavenskog Broda u Pazin - u svojstvu javnosti...) potvrđuju da interes Alme Opačak (više) nije obavljanje dužnosti stečajnog upravitelja u zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika u ovom postupku, dakle, uz poštivanje odluka skupštine vjerovnika, već ista postupa samovoljno, u interesu Ivane Kalkan i Ankice Čenić odnosno posredno - vlastitom interesu.

X. U ranije citiranim rješenjima (Pž-1252/26-2 i Pž-1252/26-3), VTS RH je otklonio izjavljenu žalbu na odluku za imenovanje Alme Opačak stečajnom upraviteljicom u ovom postupku jer Stečajni vjerovnik tada (u žalbi) nije dokazao "*...svoj zaključak da je riječ o udruživanju stečajnih upravitelja suprotno interesima stečajnih vjerovnika*" odnosno "*...da postoji dogovor između stečajnih upravitelja da bi stečajni upravitelj u ovom predmetu činio radnje u korist tog stečajnog vjerovnika, a kao protuuslugu tražio postupanje u drugom postupku u svoju korist i kako to utječe na zajednički interes stečajnih vjerovnika*".

U ovom prijedlogu opisano postupanje Alme Opačak dokazuje upravo gore navedeno: i činjenje radnji u korist (jednog) stečajnog vjerovnika, uz protuuslugu u svoju korist, a sve postupajući protivno zajedničkom interesu i vjerovnika. Ne samo da navedeno dokazuje postupanje Alme Opačak i stečajnih upraviteljica s kojima se udružila, nego je isto u pisanom očitovanju potvrdila Ankica Čenić jedna od stečajnih upraviteljica, a postupanje protivno zajedničkom interesu vjerovnika i sukob interesa utvrdio je i obrazložio i VTS RH.

Opisanim postupanjem tri stečajne upraviteljice, koje su se udružile radi postupanja u vlastitom interesu, a protivno interesima stečajnih vjerovnika u postupcima u kojima obnašaju dužnost stečajnih upravitelja, je presedan koji **stvara dojam koji šteti ugledu i dužnostima stečajnog upravitelja odnosno stvara dojam pogodovanja i narušava povjerenje u nepristranost stečajnog upravitelja**, što je razlog za razrješenje.

XI. Slijedom svega navedenog, **Stečajni vjerovnik predlaže stečajnom sudu da donese rješenje o razrješenju stečajne upraviteljice Alme Opačak po službenoj dužnosti, zbog sumnje u njezinu nepristranost** i postupanje iste protivno zajedničkom interesu vjerovnika u ovom postupku.

ISTO Grupa d.d.
Josip Galinec, direktor