

Zagreb, 14. srpnja 2022.

7

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Poslovni broj spisa : **St-2050/2019**

Stečajni dužnik : Stečajna masa iza PRAJS d.o.o. u stečaju, OIB: 73783883512, Zagreb, Brazilska 3,
zastupan po stečajnom upravitelju Janku Vidičeku, OIB: 51043553915,
Zagreb, Brazilska 3.

PODNEŠAK STEČAJNOG DUŽNIKA

koji postupa po rješenju Suda od 17.05.2022. i
obrazlaže svoj prijedlog za suglasnost skupštine
od 21.04.2022.

1. Tužitelj ovime postupa po rješenju Suda od 17.05.2022. i očituje se na podnesak RH od 13.05.2022, te obrazlaže svoj prijedlog za davanje suglasnosti skupštine vjerovnika na regresnu tužbu protiv stečajnog vjerovnika CROATIA BANKA d.d.

1.1. kupoprodajnim ugovorom od 20.06.1989. bivše trgovačko društvo UNIJA-PROMET d.d. bivšem trgovačkom društvu PRAJS d.o.o. prodalo je poslovnu zgradu u Zagrebu, Zorkovačka 6.

Zgrada nije bila gruntovno upisana, pa je prodana kupcu u „izvanknjižno vlasništvo“.

Kupac PRAJS d.o.o. je odbio platiti dio ugovorene kupovnine, pa je prodavatelj pravomoćno raskinuo ugovor o kupoprodaji.

Prodavatelj UNIJA-PROMET d.d. je pravni prednik tvrtke MOLYDON d.d. iz Sesveta.

Nakon i povodom raskida cit.ugovora o kupoprodaji od 20.06.1989. između sudionika tog pravnog došlo je do više parničnih i dr.postupaka.

Tako je pred naslovljenim Sudom tekao spor posl.broj P-234/98 po tužbi MOLYDON d.d. c/a PRAJS d.o.o. i CROATIA BANKA d.d, radi utvrđenja ništetosti ugovora o zajmu sa sporazumom o hipoteci i brisanja hipoteke, koji je okončan usvajajućom presudom od 2.12.2003. Istom presudom naloženo je tuženima PRAJS d.o.o. i CROATIA BANKA d.d. solidarno platiti parnični trošak u iznosu od 1.914.256,00 kn, a na koji iznos su tekle zatezne kamate od dana presuđenja, zbog čega je tijekom vremena došlo do rasta svote duga s naslova parničnih troškova koji su se morali platiti tužitelju MOLYDON d.d.

Presudom VTSRH posl.broj PŽ-5150/04 od 11.09.2007. odbijene su žalbe tuženih protiv prvostupanjske presude posl.broj P-234/98 od 2.12.2003, pa je ista postala pravomoćna.

S druge strane, po osnovi rješenja o ovrsi Trgovačkog suda u Zagrebu posl.broj Ovr-1395/10 od 2.3.2010. stečajni dužnik PRAJS d.o.o. imao je novčano potraživanje prema dužniku MOLYDON d.d., s naslova pravomoćno dosuđenog zahtjeva za povrat dijela kupoprodajne cijene koju je ovrhovoditelj PRAJS d.o.o. platio ovršeniku MOLYDON d.d. po osnovi, naknadno raskinutog, ugovora o kupoprodaji od 20.06.1989.

Izjavom o prijebou od 10.12.2010... i18.01.2012.. MOLYDON d.d. i Stečajna masa PRAJS d.o.o. izvršili su prijebou međusobnih novčanih potraživanja u ukupnom iznosu od 4.022.489,37 kn.

Ovim prijeboum plaćeni su parnični troškovi tužitelju po presudi posl.broj P-234/98, a to znači i dio parničnih troškova koji je bila platiti tužena CROATIA BANKA d.d, kao solidarni dužnik.

Napominje se da je Stečajna masa PRAJS d.o.o. dio troškova koji otpadaju na CROATIA BANKU d.d. platila na izričitu pisanu zamolbu banke.

Od ukupno prebijenog iznosa, na stečajnu masu PRAJS d.o.o. otpada iznos od 1.937.095,96 kn, a na CROATIA BANKU d.d. iznos od 2.085.393,41 kn.

U parničnoj stvari posl.broj P-234/98 oba tužena (Stečajna masa PRAJS d.o.o. i CROATIA BANKA d.d.) izjavila su reviziju protiv pravomoćne presude.

Tužitelj u toj parnici MOLYDON d.d. tijekom parničnog postupka otišao je u stečaj, te je na koncu zbog zaključenja stečaja brisan dana 23.10.2019. iz sudskog registra. Zbog navedenog je sud u postupku posl.broj P-234/98 najprije dana 19.05.2020. donio rješenje o prekidu postupka, a kako nijedna od stranaka nije stavila prijedlog za nastavak postupka, to je sud dana 28.10.2020. donio rješenje o nastavku i obustavi postupka, protiv kojeg rješenja su tuženi izjavili žalbe, povodom kojih je VTSRH rješenjem posl.broj PŽ-5160/20 od 10.12.2020. usvojio žalbe i predmet vratio na ponovni postupak.

Uz ukinuto rješenje o nastavku i obustavi od 28.10.2020, Trgovački sud Zagreb donio je dana 19.11.2020. i rješenje o tome da će svaka stranka snositi svoje troškove nastale u predmetnom parničnom postupku do donošenja rješenja o obustavi postupka od 28. listopada 2020. Protiv tog rješenja ustala je žalbom CROATIA BANKA d.d, te je predložila donošenje dopunskog rješenja o troškovima postupka, ali i njezina žalba i navedeni prijedlog pravomoćno su odbijeni.

U ponovljenom postupku Trgovački sud Zagreb dana 21.01.2021. opet donosi rješenje o nastavku i obustavi postupka posl.broj P-234/98, protiv kojeg tuženi ponovno izjavljuju žalbe, no ovaj puta VTSRH rješenjem posl.broj PŽ-1000/21 od 14.04.2021. odbija žalbe kao neosnovane, čime je rješenje od 21.01.2021. postalo pravomoćno.

Stečajna masa PRAJS d.o.o. u stečaju podnijela je reviziju protiv rješenja VTSRH posl.broj PŽ-1000/21 od 14.04.2021, no ista je odbačena rješenjem VSRH posl.broj Revd 3177/21 27.07.2021.

1.2. Dopisom od 01.06.2021. CROATIA BANKA d.d. neosnovano je odbila platiti Stečajnoj masi iza PRAJS d.o.o. u stečaju regres. Svoje odbijanje sadržano u dopisu od 01.06.2021. CROATIA BANKA d.d. temelji na rješenju Trgovačkog suda Zagreb posl.broj P-234/98 od 19.11.2020. da će svaka stranka snositi svoje troškove nastale u predmetnom parničnom postupku do donošenja rješenja o obustavi postupka od 28.10.2020. što nije osnovano niti prihvatljivo. CROATIA BANKA d.d. pritom pogrešno tvrdi da su troškovi koje je stečajna masa platila za banku troškovi stečajne mase, pa da ih u smislu sudskog rješenja od 19.11.2020. ne mora regresirati.

Naime, rješenje o parničnim troškovima od 19.11.2020. može se prema logici stvari odnositi samo na one troškove koji su nastali povodom izjavljene revizije, a nastale zaključno, kako se u tom rješenju navodi, do donošenja rješenja o obustavi postupka od 28.10.2020. Jer obustava postupka nastupila je nakon pravomoćnosti presude posl.broj P-234/98 od 2.12.2003. i nakon što su Stečajna masa iza PRAJS d.o.o. u stečaju, u svoje ime i račun, kao i u ime i za račun CROATIA BANKE d.d., te MOLYDON d.d, izjavama o prijeloju od 10.12.2010... i ..18.01.2012. podmirila njihovo dugovanje prema MOLYDONU d.d. s naslova parničnog troška dosuđenog pravomoćnom presudom posl.broj P-234/98 od 2.12.2003. prijelojem s potraživanjem Stečajne mase iza PRAJS d.o.o. u stečaju prema MOLYDONU d.d. s naslova povrata plaćene kupoprodajne cijene

Time što je došlo do obustave parnice posl.broj P-234/98 u fazi revizijskog postupka, pravomoćna presuda posl.broj P-234/98 od 2.12.2003. nije izgubila svoje pravne učinke, odnosno niti presuda u cjelini, pa ni u njoj sadržana odluka o parničnim troškovima, nisu stavljene izvan snage (preinačene niti ukinute). Obustavom parničnog postupka posl.broj P-234/98 obuhvaćena je, dakle, samo revizijska faza tog postupka, a posljedica navedene obustave jest da pravomoćna presuda posl.broj P-234/98 neće biti ispitana od strane revizijskog suda povodom revizije izjavljene po tuženima, te da ostaje na snazi. Slijedom toga logično je i jedino prihvatljivo tumačiti da se rješenje Trgovačkog suda Zagreb posl.broj P-234/98 od 19.11.2020. odnosi samo na troškove u vezi s revizijskim postupkom, a ne i na troškove koji su obuhvaćeni pravomoćnošću presude istoga suda posl.broj P-234/98 od 2.12.2003.

Zaključno, presuda naslovljenog Suda posl.broj P-234/98 od 2.12.2003. niti je preinačena, niti je ukinuta, jer u revizijskom postupku (obustavljenom pravomoćnim rješenjem od 21.01.2021.) u kojemu je jedino i moglo doći do njezinog preinačenja odno. ukidanja nije se niti raspravljalo o toj presudi.

Svako drugačije tumačenje smisla, pravnog učinka i domašaja rješenja posl.broj P-234/98 od 19.11.2020. značilo bi da to rješenje zadire u pravomoćna svojstva presude posl.broj P-234/98 od 2.12.2003. i oduzima mu pravni značaj, a što nikako nije prihvatljivo.

I ne samo to, nego bi takvo neosnovano i pogrešno tumačenje rješenja broj P-234/98 od 19.11.2020. oduzelo i pravni značaj tj. učinke prijeloja međusobnih potraživanja između MOLYDONA d.d. i Stečajne mase iza PRAJS d.o.o. u stečaju, što je također u potpunosti neprihvatljivo, jer su navedeni sudionici prijeloja legitimno i u skladu sa relevantnim odredbama ZOO, prebile međusobna potraživanja utvrđena pravomoćnim sudskim odlukama, te je opisani prijeloj proizveo pune pravne učinke.

Dakle, CROATIA BANKA d.d. bez ikakve činjenične ni pravne osnove odbija podmiriti predmetno dugovanje prema Stečajnoj masi iza PRAJS d.o.o. u stečaju.

1.3. Pravni temelj dugovanja CROATIA BANKE d.d. prema Stečajnoj masi iza PRAJS d.o.o. u stečaju predstavljaju relevantne odredbe ZOO i to- čl.52.st.1. ZOO - pravo solidarnog sudužnika koji je u cjelosti, dakle, i za drugog solidarnog sudužnika, ispunio neku obvezu, zahtijevati od drugog solidarnog sudužnika da mu nadoknadi dio duga koji pada na njega; čl.1111.ZOO – pravna pravila o stjecanju bez osnove.

Parnični trošak dosuđen MOLYDONU d.d. pravomoćnom presudom posl.broj P-234/98 od 2.12.2003. nije samo obveza Stečajne mase, nego i CROATIA BANKE d.d., kao drugotuženika u tom postupku, i solidarno presuđenog obveznika platiti tužitelju MOLYDON d.o.o. parnične troškove tog postupka.

Prema čl.43.st.1. ZOO, svaki dužnik solidarne obveze odgovara vjerovniku za cijeli dug i vjerovnik može zahtijevati njegovo ispunjenje od koga hoće sve dok ne bude potpuno ispunjen, ali kad jedan dužnik ispunji dug, obveza prestaje i svi ses dužnici oslobađaju. Prema tome, Stečajna masa iza PRAJS d.o.o. u stečaju legitimno je, kao solidarni sudužnik za plaćanje parničnog troška po pravomoćnoj presudi posl.broj P-234/98 od 2.12.2003, podmirila dugovanje prema MOLYDONU d.d., ranije opisanim prijebom, čime je stekla pravo iz čl.52.st.1. ZOO zahtijevati od CROATIA BANKE d.d. kao drugog solidarnog sudužnika da joj nadoknadi dio duga koji pada na banku.

Iz navedenih razloga CROATIA BANKA d.d. dužna je podmiriti navedeno dugovanje prema Stečajnoj masi PRAJS d.o.o. u stečaju i stoga neosnovano odbija podmirenje predmetnog duga.

Pritom se podsjeća da se rješenje Trgovačkog suda Zagreb posl.broj P-234/98 od 19.11.2020. odnosi samo na troškove u vezi s revizijskim postupkom, a ne i na troškove koji su obuhvaćeni pravomoćnošću presude istoga suda posl.broj P-234/98 od 2.12.2003.

U privitku podneska nalaze se kronološki sva sudska rješenja u predmetu P-234/98.

Isto tako u privitku podneska su i sudska rješenja u predmetu P-898/2003 na osnovu kojega je tužitelj PRAJS d.o.o., sada Stečajna masa iza PRAJS d.o.o. u stečaju, stekla tražbinu od tvrtke MOLYDON d.d. iz Zagreba, Križnog puta 111. Tražbina je dana 22.02.2012. godine iznosila ukupno sa zateznim kamatama 12.983.292,02 kn.

1.4. S obzirom na to da je potencijalni tuženik CROATIA BANKA d.d. u 100% vlasništvu države Hrvatske a iz rješenja St-180/97 Trgovačkog suda u Zagrebu od 24. listopada 2000. godine o utvrđenim tražbinama stečajnih vjerovnika 1. Višeg isplatnog reda u ukupnom iznosu 7.974.097,76 kn u stečajnom postupku nad tvrtkom PRAJS d.o.o., Zagreb, Zorkovačka 6, razvidno je da se 96,86% ukupnih tražbina 1. Višeg isplatnog reda odnosi na pravne subjekte u vlasništvu države (RF Ministarstvo financija, PU Trešnjevka, Zagreb, HZZO Zagreb, MIORH, RH Ministarstvo financija, Carinska uprava Zagreb), smatram racionalnim o plaćenom parničnom trošku CROATIA BANKE d.d. u iznosu 2.085.393,41 kn sklopiti nagodbu umjesto podizanja tužbe jer se jedino vjerovnici 1. Isplatnog reda mogu u nekoj mjeri namiriti. Naime, radi se o tome da bi se budući sudski postupak za regresno pravo ustvari vodio između pravnih subjekata u vlasništvu države RH i u duljem vremenskom razdoblju sa znatnim parničnim troškovima pa smatram da takav pravni epilog nije u interesu niti pretpostavljenog tužitelja Stečajne mase iza PRAJS d.o.o. niti pretpostavljenog tuženika CROATIA BANKE d.d. a niti države RH.

Molim da se što prije očitujete na izneseni podnesak a poglavito na moj prijedlog iz točke 1.⁴ jer sam već dva puta odgađao podnošenje konačnog prijedloga skupštini vjerovnika.

Za Stečajnu masu iza PRAJS d.o.o. u stečaju,

Janko Vidiček, stečajni upravitelj

