

**VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU
REPUBLIKE HRVATSKE**

putem
TRGOVAČKOG SUDA U OSIJEKU

posl br **St-264/2024**

Izlučni vjerovnik – treća osoba/žalitelj
Hrvoje Šimić, OIB: 45735250142 Zagreb, Šenoina ulica 3 ,

Stečajni dužnik
ARIS 2000 d.o.o. u stečaju OIB: 06571045637, ZAGREB, Frateršćica 60

PREDMET: ŽALBA PROTIV RJEŠENJA

Dana 12. rujna 2025. godine na mrežnim stranicama objavljeno je Rješenje Trgovačkog suda u Osijeku posl br St-264/2024-114 od 12. rujna 2025. godine kojim se odbacuje žalba izlučnog vjerovnika Hrvoja Šimića, Šenoina ulica 3, Zagreb, OIB: 45735250142 na Rješenje Trgovačkog suda u Osijeku broj St-264/2024-105 od 21. srpnja 2025. godine, odbacuje se kao nepravodobna

Izlučni vjerovnik – treća osoba/žalitelj Hrvoje Šimić ovime izjavljuje žalbu protiv Rješenja Trgovačkog suda u Osijeku posl br St-264/2024-114 od 12. rujna 2025. godine koje pobija radi bitne povrede parničnog postupka pogrešne utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava.

O b r a z l o ž e n j e

1/ U obrazloženju pobijanog Rješenja Trgovačkog suda u Osijeku posl br St-264/2024-114 od 12. rujna 2025. godine navodi se Rješenje Trgovačkog suda u Osijeku broj St-264/2024-105 od 21. srpnja 2025. godine objavljeno na e-Oglasnoj ploči ovoga suda dana 21. srpnja 2025., a datum uručenja je 29. srpnja 2025. godine pa da je žalba nepravovremena.

2/ Točno sud u obrazloženju citira članak 12. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22, 27/24-dalje u tekstu SZ) kojim je određeno da sudska pismena dostavljaju se objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, **ako ovim Zakonom nije drukčije određeno**, a člankom 10 SZa određeno je predstečajnom i stečajnom postupku na odgovarajući se način primjenjuju pravila parničnoga postupka u postupku pred trgovačkim sudovima

Člankom 133. stavak 1. Zakon o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 – dalje tekstu ZPP) određeno je da se pismena dostavljaju preko pošte ili preko određenoga sudskog službenika, odnosno sudskog namještenika, preko nadležnoga tijela uprave, preko javnoga bilježnika ili neposredno u sudu odnosno elektroničkim putem u skladu s ovim Zakonom.

3/ Odredba članka 12. SZ se odnosi na ona pismena za koje SZ određeno da se dostava obavlja javnom objavom na mrežnim stranicama kao npr.

-pisana izvješća iz članka 89. SZ

-rješenje o nagradi stečajnom upravitelju iz članka 94. SZ

-Ispitani završni račun i očitovanje odbora vjerovnika iz članka 95. SZ

-rješenje o nagradi članovi odbora vjerovnika iz članka 94. SZ

-vrijeme i mjesto održavanja i dnevni red skupštine vjerovnika iz članka 103. stavak 2. SZ

- rješenje kojim se ukida odluka skupštine vjerovnika iz članka 108. SZ

-rješenje kojim se određuju ograničenja raspolaganja iz članka 120. SZ

-rješenje o ukidanju mjera osiguranja iz članka 122. SZ

-rješenje o otvaranju stečajnoga postupka iz članka 129. SZ

-rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama iz članka 265. SZ

ltd...

pa *arguementum a contrario*, ne stajalo u Stečajnom zakonu posebno uz svaku odluku - da se ta odluka - pismeno objavljuje na oglasnoj ploči sudova, jer bi se to podrazumijevalo!

4/ Rješenje Trgovačkog suda u Osijeku broj St-264/2024-105 od 21. srpnja 2025. godine nije pismeno koje sud dostavlja **svima sudionicima stečajnog postupka već je njime odlučeno o pojedničanom zahtjevu žalitelja unutar stečajnog postupka** i na to i takvu odluku suda – pismeno se ne primjenjuje odredbe članka 12. stavak 1. SZ dostavi javnom objavom, radi čega je pogrešno primijenjeno materijalno pravo.

5/ Radi pogrešne primjene materijalno prava , pogrešno je utvrđeno činjenično stanje da je dostava Rješenja Trgovačkog suda u Osijeku broj St-264/2024-105 od 21. srpnja 2025. godine obavljena dana 29. srpnja 2025. godine, jer žalitelj nije nikada preko pošte ili preko određenoga sudskog službenika, odnosno sudskog namještenika, preko nadležnoga tijela uprave, preko javnoga bilježnika ili neposredno u sudu odnosno elektroničkim putem zaprimio tu odluku.

6/ Radi pogrešno utvrđenog činjenično stanja, prvostupanjski sud je pogrešno primijenio članka 358. stavak 1.i 2 ZPP.

Izlučni vjerovnik – treća osoba/žalitelj:
HRVOJE ŠIMIĆ