

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

FINA ZAGREB

Vukovarska 70

10000 Zagreb

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODJEL ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
ZAGREB 1

10 -07- 2018

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POSTE

KLASA:

UR. BROJ:

Nadležni trgovački sud **Trgovački sud u Varaždinu**

Poslovni broj spisa **St-212/2018**

PRIJAVA TRAZBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime/ tvrtka ili naziv

Radnik Ilija Ivanko

OIB 75436695190

Adresa / sjedište

Stubička 216, 10298 Jablanovac

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime/ tvrtka ili naziv

Industrogradnja d.d., Varaždin

OIB 03714155365

Adresa/sjedište

Augusta Šenoae 4-6, Varaždin

PODACI O TRAZBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Pravomoćna i ovršna presuda ORS u Zagrebu Pr-2135/14 od dana 26.05.2015. godine, potvrđena presudom ŽS u Zagrebu Gž R-1918/15 od 26.04.2016. godine

Iznos dospjele tražbine: **102.347,28 kn**

Glavnica : **60.619,61 kn**

- Bruto iznos od 25.257,29 kn (toč.1. izreke presude)

- Neto iznos od 22.708,75 kn (toč. 2. izreke presude)

- Parnični trošak 12.653,57 kn

Kamate: **41.727,67 kn**

- 18.386,98 kn na bruto iznos (toč. 1. izreke presude)

- 20.267,20 kn na neto iznos (toč. 2. izreke presude)
- 3.073,49 kn na parnični trošak

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka _____ (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

- presuda ORS u Zagrebu Pr-2135/14 od dana 26.05.2015. godine
- presuda ŽS u Zagrebu Gž R-1918/15 od 26.04.2016. godine
- rješenje OGS u Zagrebu Ovr-10715/16 od 30.11.2016. godine
- rješenje vijeća OGS u Zagrebu OV-23/17 od 31.01.2017. godine

Vjerovnik raspoláže ovršnom ispravom DA /NE za iznos _____ (kn)

Naziv ovršne isprave

Pravomoćna i ovršna presuda ORS u Zagrebu Pr-2135/14 od dana 26.05.2015. godine, potvrđena presudom ŽS u Zagrebu Gž R-1918/15 od 26.04.2016. godine

Potvrda MF- Porezne uprave temeljem čl.217. st.2. Ovršnog zakona

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje **ODRIČEM / NE ODRIČEM**

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM / NE PRISTAJEM**

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM / NE PRISTAJEM**

Mjesto i datum

Zagreb, 26.06.2018.

Potpis vjerovnika

ODVJETNICA
Melih Okić Buljanović
A. Hebrangova 23, 10 000 Zagreb
Tel-Fax +385 (0)1 38 209 38

ODVJETNIK
Goran Buljanović
A. Hebrangova 23, 10 000 Zagreb
Tel-Fax +385 (0)1 38 209 38

PUNOMOĆ

Ovlašćujem(o) da me (nas) pravno zastupa (brani)

ODVJETNICA
Melihina Okić Buljanović
A. Hebranga 23, 10000 Zagreb
Tel-Fax +385 (0)1 38 209 38

ODVJETNIK
Goran Buljanović
A. Hebranga 23, 10000 Zagreb
Tel-Fax +385 (0)1 38 209 38

u PREDSTAVLJENOM....., koji se vodi.....
pred TRGOVAČKIM SUDU u NABREŽINI.....
pod poslovnim brojem SI - 212/19.....
na tužbu (prijedlog, optužnicu).....
protiv INDUSTRIJALNA D.O......
radi POČASTI TRŽIBINE I PODVIZANJE SVIJE KODIM
U POSUPOV.....

Ovlašćujem(o) ga, da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda kao i kod svih drugih državnih organa te da radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) prava i na zakonu osnovanih interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva pravna sredstva, a osobito da podnosi tužbe, prijedloge i ostale podneske, da daje u moje (naše) ime nasljednu izjavu, te da za mene (nas) prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem(o) da ga za slučaj sprječivosti zamijeni:

.....
.....

Za slučaj spora glede nagrade pristajem(o) na nadležnost suda u

ZAKREBIV.....

U ZAKREBIV....., dne 3.02.2018.20.....

LILJA VANKO.....

Radnik Ilija Ivanko

OIB 75436695190

Adresa / sjedište

Stubička 216, 10298 Jablanovac na bruto iznos od 25.257,29 kn (izuzev kamata na porez i prerez od 38,10 kn)

Industrogradnja d.d., Varaždin

OIB 03714155365

Adresa/sjedište

Augusta Šenoa 4-6, Varaždin

Zakonske zatezne kamate

Datum od	Datum do	Br. dana	Glavnica	KS	ZZK	Saldo
15.05.2011	30.06.2011	47	25.219,19	14,00	454,64	25.673,83
01.07.2011	31.12.2011	184	25.219,19	12,00	1.525,59	27.199,41
01.01.2012	31.12.2012	366	25.219,19	12,00	3.026,30	30.225,72
01.01.2013	29.06.2013	180	25.219,19	12,00	1.492,42	31.718,14
30.06.2013	31.12.2013	185	25.219,19	12,00	1.533,88	33.252,02
01.01.2014	30.06.2014	181	25.219,19	12,00	1.500,71	34.752,73
01.07.2014	31.12.2014	184	25.219,19	12,00	1.525,59	36.278,32
01.01.2015	30.06.2015	181	25.219,19	12,00	1.500,71	37.779,04
01.07.2015	31.07.2015	31	25.219,19	12,00	257,03	38.036,07
01.08.2015	31.12.2015	153	25.219,19	8,14	860,51	38.896,57
01.01.2016	30.06.2016	182	25.219,19	8,05	1.009,53	39.906,10
01.07.2016	31.12.2016	184	25.219,19	7,88	999,07	40.905,16
01.01.2017	30.06.2017	181	25.219,19	7,68	960,46	41.865,62
01.07.2017	31.12.2017	184	25.219,19	7,41	942,05	42.807,67
01.01.2018	13.06.2018	163	25.219,19	7,09	798,49	43.606,17
Ukupno		2587	25.219,19 kn		18.386,98 kn	43.606,17 kn

Radnik Ilija Ivanko
OIB 75436695190
Adresa / sjedište
Stubička 216, 10298 Jablanovac na neto iznos od 22.708,75 kn

Industrogradnja d.d., Varaždin
OIB 03714155365
Adresa/sjedište
Augusta Šenoa 4-6, Varaždin

Zakonske zatezne kamate

Datum od	Datum do	Br. dana	Glavnica	KS	ZZK	Saldo
15.03.2010	31.12.2010	292	22.708,75	14,00	2.543,38	25.252,13
01.01.2011	30.06.2011	181	22.708,75	14,00	1.576,55	26.828,68
01.07.2011	31.12.2011	184	22.708,75	12,00	1.373,72	28.202,40
01.01.2012	31.12.2012	366	22.708,75	12,00	2.725,05	30.927,45
01.01.2013	29.06.2013	180	22.708,75	12,00	1.343,86	32.271,31
30.06.2013	31.12.2013	185	22.708,75	12,00	1.381,19	33.652,50
01.01.2014	30.06.2014	181	22.708,75	12,00	1.351,33	35.003,83
01.07.2014	31.12.2014	184	22.708,75	12,00	1.373,72	36.377,55
01.01.2015	30.06.2015	181	22.708,75	12,00	1.351,33	37.728,88
01.07.2015	31.07.2015	31	22.708,75	12,00	231,44	37.960,32
01.08.2015	31.12.2015	153	22.708,75	8,14	774,85	38.735,17
01.01.2016	30.06.2016	182	22.708,75	8,05	909,03	39.644,20
01.07.2016	31.12.2016	184	22.708,75	7,88	899,61	40.543,81
01.01.2017	30.06.2017	181	22.708,75	7,68	864,85	41.408,66
01.07.2017	31.12.2017	184	22.708,75	7,41	848,27	42.256,94
01.01.2018	13.06.2018	163	22.708,75	7,09	719,01	42.975,95
Ukupno		3013	22.708,75 kn		20.267,20 kn	42.975,95 kn

Kamate na parnični trošak po presudi ORS u Zagrebu Pr-2135/14 od 26.05.2015. godine

Industrogradnja d.d., Varaždin
OIB 03714155365
Adresa/sjedište
Augusta Šenoa 4-6, Varaždin

Zakonske zatezne kamate

Datum od	Datum do	Br. dana	Glavnica	KS	ZZK	Saldo
26.05.2015	30.06.2015	36	12.653,57	12,00	149,76	12.803,33
01.07.2015	31.07.2015	31	12.653,57	12,00	128,96	12.932,30
01.08.2015	31.12.2015	153	12.653,57	8,14	431,75	13.364,05
01.01.2016	30.06.2016	182	12.653,57	8,05	506,52	13.870,57
01.07.2016	31.12.2016	184	12.653,57	7,88	501,27	14.371,85
01.01.2017	30.06.2017	181	12.653,57	7,68	481,90	14.853,75
01.07.2017	31.12.2017	184	12.653,57	7,41	472,67	15.326,42
01.01.2018	13.06.2018	163	12.653,57	7,09	400,64	15.727,06
Ukupno		1115	12.653,57 kn		3.073,49 kn	15.727,06 kn



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj 9-Pr-2135/14-38

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski radni sud u Zagrebu, po sucu toga suda Jelici Pandurić kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari I-tužitelja Ešefa Baraković, OIB: 30013764653, Velika Mlaka 10408, Pavlinska 50, II-tužitelja Ante Bebek, OIB: 26371071873, Zagreb, Zinke Kunc 4, III-tužitelja Selvudina Bešić, OIB: 05391118752, Zagreb, I Kozari put V odvojak 3a, IV-tužitelja Josipa Bičanić, OIB: 44967611493, Saborsko 47306, Varoš 12, V-tužitelja Milomira Buinac, OIB: 64367037024, Majur 10344, Žrtava Domovinskog rata 15, VI-tužiteljice Milke Cvetković, OIB: 14270522623, 10410 Gradići, Zagrebačka 25, VII-tužitelja Ivana Cvetnić, OIB: 50222275356, 10410 Velika Gorica, Trg Stjepana Radića 8, VIII-tužitelja Branka Ćurić, OIB: 35690566890, Zagreb, Lanište 14b, IX-tužitelja Faika Hadžić, OIB: 41241443683, Zagreb, Vrapčanska 233a, X-tužitelja Muradifa Halvadžić, OIB: 68192138217, Zagreb, VII Ferenščica 19b, XI-tužitelja Branka Hanžek, OIB: 35442314766, 49245 Gornja Stubica, Karivaroš 20, XII-tužitelja Milana Ilić, OIB: 21494911982, Zagreb, Cetinovačka 9, XIII-tužitelja Mladena Ilić, OIB: 61399662597, Zagreb, Ruščenica 13, XIV-tužitelja Ilije Ivanko, OIB: 75436695190, 10298 Jablanovac, Stubička 216, XV-tužitelja Ivana Jurić, OIB: 43856607782, Slatina, Hum 77, XVI-tužitelja Zvonimira Jurišić, OIB: 42153296128, Velika Gorica, Nikole Tesle 45, XVII-tužitelja Josipa Jušić, OIB: 29215705300, 10297 Jakovlje, Zagrebačka 68, XVIII-tužitelja Juraja Klenović, OIB: 19634751882, Donja Lomnica, Stepanska 48, XIX-tužitelja Nikole Kordić, OIB: 53742319450, Velika Gorica, Cvjetno naselje 19, XX-tužitelja Drage Lastavec, OIB: 71281237564, Zagreb, Biokovska 54, XXI-tužitelja Stipana Lovrić, OIB: 03267544221, 43500 Daruvar, Podborska 106, XXII-tužitelja Srećka Marić, OIB: 63586260112, 10408 Velika Mlaka, Ivana Lackovića 43, XXIII-tužitelja Zlatka Matovina, OIB: 98672623231, Zagreb, Hribarov prilaz 11, XXIV-tužitelja Petra Nađander, OIB: 45784870178, 47201 Lazina, Lazina Čička 4, XXV-tužitelja Stjepana Piškor, OIB: 00874059358, 10360 Sesvete, Selska 28, XXVI-tužitelja Marijana Pleša, OIB: 12775731559, Zagreb, Ribnjak 6, XXVII-tužitelja Josipa Rajič, OIB: 47894787710, 10437 Rakitje, Gmajna 24, XXVIII-tužitelja Mate Spahić, OIB: 08855484374, Velika Gorica, Strmec Bukevski 112, XXIX-tužitelja Ivana Špelić, OIB: 78458698537, 47240 Lumbardenik, Lumbardenik 109b, XXX-tužitelja Dragutina Štruk, OIB: 91794888346, Zagreb, I. B. Mažuranić 20, XXXI-tužitelja Josipa Talan, OIB: 60964296712, Zagreb, Komeščica 28a, XXXII-tužiteljice Marice Turkalj, OIB: 01923314298, Donja Lomnica, II odvojak Deverićeve ulice 18, kao pravne slijednice iza pok. Josipa Turkalj s iste adrese, XXXIII-tužitelja Milivoja Vasić, OIB: 39572960945, 52208 Krnica, Peruški 106, XXXIV-tužitelja Ćire Bartulović, OIB: 78259477202, Zagreb, Imotska 27 i XXXV-tužiteljice Lidije Deverić, OIB: 62960547678, Donja Lomnica, Odranska 86, svi zastupani po punomoćniku Melihi Okić Buljanović, odvjetnici iz Zagreba, A. Hebranga 23, a ista po privremenom zamjeniku Goranu Buljanović, odvjetniku iz Zagreba, A. Hebranga 23, protiv tuženika Industrogradnja grupa d.d., OIB: 19751350811, Zagreb, Kennedyjev trg 2, zastupan po punomoćniku Mirelli Paoli Frlan, odvjetnici iz Zagreba, Jaruščica 5a, radi isplate, nakon

održane i zaključene glavne i javne rasprave dana 27. travnja 2015. godine, u prisutnosti privremenog zamjenika pun. tužitelja i pun. tuženika, temeljem čl.335 st.4 ZPP-a, dana 26. svibnja 2015. godine,

presudio je

I. Nalaže se tuženiku Industrogradnja grupa d.d. iz Zagreba, Kennedyjev trg 2, OIB: 19751350811 isplatiti tužiteljima slijedeće iznose:

I-tužitelju Ešefu Baraković iz Velike Mlake 10408, Pavlinska 50, OIB: 30013764653:

- bruto iznos od 82.062,33 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15.05.2011. godine do isplate a koja kamata teče prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena od čega je neto iznos 67.953,32 kn, a ostatak doprinos za mirovinsko osiguranje, porez i prirez i to neto iznos otpremnine 22.962,96 kn, neto iznos plaće 24.851,55 kn, neto iznos regresa 5.400,00 kn, neto iznos jubilarne nagrade 4.000,00 kn i neto iznos naknade za neiskorišteni godišnji odmor 8.577,39 kn, porez i prirez 2.544,83 kn i doprinos za mirovinsko osiguranje 8.928,51 kn te neto iznos plaće za vrijeme otkaznog roka 2.161,42 kn, porez i prirez na plaću za vrijeme otkaznog roka 532,93 kn i doprinos za mirovinsko osiguranje za vrijeme otkaznog roka 2.102,74 kn i
- neto iznos od 13.103,22 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15.03.2010. godine do isplate, a koja kamata teče prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, sve u roku od 8 dana,

II-tužitelju Anti Bebek iz Zagreba, Zinke Kunc 4, OIB: 26371071873:

- bruto iznos od 100.817,16 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15.05.2011. godine do isplate a koja kamata teče prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena od čega je neto iznos 74.490,34 kn, a ostatak doprinos za mirovinsko osiguranje, porez i prirez i to neto iznos plaće 56.673,11 kn, neto iznos regresa 1.800,00 kn, neto iznos naknade za neiskorišteni godišnji odmor 12.595,29 kn, porez i prirez 9.864,41 kn i doprinos za mirovinsko osiguranje 12.523,87 kn te neto iznos plaće za vrijeme otkaznog roka 3.421,94 kn, porez i prirez na plaću za vrijeme otkaznog roka 1.361,96 kn i doprinos za mirovinsko osiguranje za vrijeme otkaznog roka 2.576,58 kn i
- neto iznos od 59.263,99 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15.03.2010. godine do isplate a koja kamata teče prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, sve u roku od 8 dana,

III-tužitelju Selvudinu Bešić iz Zagreba, I. Kozari put V odvojak 3a, OIB: 05391118752:

- bruto iznos od 44.789,97 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15.05.2011. godine do isplate a koja kamata teče prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena od čega je neto iznos 41.358,82 kn, a ostatak doprinos za mirovinsko osiguranje, porez i prirez i to neto iznos otpremnine 11.015,05 kn, neto iznos plaće 19.811,72 kn, neto iznos regresa 5.400,00 kn, neto iznos jubilarne nagrade 3.000,00 kn, neto iznos naknade za neiskorišteni godišnji odmor 2.132,05 kn, doprinos za mirovinsko osiguranje 2.525,83 kn te porez i prirez na plaću za vrijeme otkaznog roka 18,59 kn i doprinos za mirovinsko osiguranje za vrijeme otkaznog roka 886,73 kn i
- neto iznos od 12.753,74 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15.03.2010. godine do isplate a koja kamata teče prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, sve u roku od 8 dana,

IV-tužitelju Josipu Bičanić iz Saborskog 47306, Varoš 12, OIB: 44967611493:

- bruto iznos od 24.630,66 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15.05.2011. godine do isplate a koja kamata teče prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena od čega je neto iznos 19.978,61 kn, a ostatak doprinos za mirovinsko osiguranje, porez i prirez i to neto iznos plaće 14.900,93 kn, neto iznos regresa 1.800,00 kn, neto iznos naknade za neiskorišteni godišnji odmor 2.401,43 kn, porez i prirez 331,55 kn i doprinos za mirovinsko osiguranje 3.368,27 kn te neto iznos plaće za vrijeme otkaznog roka 876,25 kn, porez i prirez na plaću za vrijeme otkaznog roka 98,85 kn i doprinos za mirovinsko osiguranje za vrijeme otkaznog roka 853,38 kn i
- neto iznos od 21.504,15 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15.03.2010. godine do isplate a koja kamata teče prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, sve u roku od 8 dana,

V-tužitelju Milomiru Buinac iz Majura 10344, Žrtava domovinskog rata 15, OIB: 64367037024:

- bruto iznos od 35.028,85 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15.05.2011. godine do isplate a koja kamata teče prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena od čega je neto iznos 28.895,89 kn, a ostatak doprinos za mirovinsko osiguranje, porez i prirez i to neto iznos plaće 23.696,05 kn, neto iznos regresa 1.800,00 kn, neto iznos naknade za neiskorišteni godišnji odmor 1.921,33 kn, porez i prirez 545,71 kn i doprinos za mirovinsko osiguranje 4.350,64 kn te neto iznos plaće za vrijeme otkaznog roka 1.478,51 kn, porez i prirez na plaću za vrijeme otkaznog roka 175,60 kn i doprinos za mirovinsko osiguranje za vrijeme otkaznog roka 1.061,01 kn i
- neto iznos od 16.192,18 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15.03.2010. godine do isplate a koja kamata teče prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke

koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, sve u roku od 8 dana,

VI-tužiteljici Milki Cvetković iz Gradići 10410, Zagrebačka 25, OIB: 14270522623:

- bruto iznos od 54.434,34 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15.05.2011. godine do isplate a koja kamata teče prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena od čega je neto iznos 46.581,05 kn, a ostatak doprinos za mirovinsko osiguranje, porez i prirez i to neto iznos plaće 21.126,42 kn, neto iznos regresa 1.800,00 kn, neto iznos naknade za neiskorišteni godišnji odmor 4.548,91 kn, neto iznos razlike sati 18.061,20 kn, porez i prirez 1.451,88 kn i doprinos za mirovinsko osiguranje 5.199,34 kn te neto iznos plaće za vrijeme otkaznog roka 1.044,52 kn, porez i prirez na plaću za vrijeme otkaznog roka 178,99 kn i doprinos za mirovinsko osiguranje za vrijeme otkaznog roka 1.023,08 kn i
- neto iznos od 26.876,35 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15.03.2010. godine do isplate a koja kamata teče prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, sve u roku od 8 dana,

VII-tužitelju Ivanu Cvetnić iz Velike Gorice 10410, Trg Stjepana Radića 8, OIB: 50222275356:

- bruto iznos od 25.289,97 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15.05.2011. godine do isplate a koja kamata teče prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena od čega je neto iznos 20.496,59 kn, a ostatak doprinos za mirovinsko osiguranje, porez i prirez i to neto iznos plaće 15.405,57 kn, neto iznos regresa 1.800,00 kn, neto iznos naknade za neiskorišteni godišnji odmor 2.236,75 kn, porez i prirez 334,70 kn i doprinos za mirovinsko osiguranje 3.285,87 kn te neto iznos plaće za vrijeme otkaznog roka 1.054,27 kn, porez i prirez na plaću za vrijeme otkaznog roka 175,62 kn i doprinos za mirovinsko osiguranje za vrijeme otkaznog roka 997,19 kn i
- neto iznos od 27.381,97 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15.03.2010. godine do isplate a koja kamata teče prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, sve u roku od 8 dana,

VIII-tužitelju Branku Ćurić iz Zagreba, Lanište 14 b, OIB: 35690566890:

- bruto iznos od 67.091,53 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15.05.2011. godine do isplate a koja kamata teče prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena od čega je neto iznos 60.291,26 kn, a ostatak doprinos za mirovinsko osiguranje, porez i prirez i to neto iznos plaće 25.399,57 kn, neto iznos regresa 1.800,00 kn, neto iznos naknade za neiskorišteni godišnji odmor 5.602,45 kn, neto iznos razlike sati

25.839,00 kn, doprinos za mirovinsko osiguranje 5.348,85 kn te neto iznos plaće za vrijeme otkaznog roka 1.650,24 kn, porez i prirez na plaću za vrijeme otkaznog roka 50,24 kn i doprinos za mirovinsko osiguranje za vrijeme otkaznog roka 1.401,18 kn i

- neto iznos od 25.709,64 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15.03.2010. godine do isplate a koja kamata teče prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, sve u roku od 8 dana,

IX-tužitelju Faiku Hadžić iz Zagreba, Vrapčanska 233A, OIB: 41241443683:

- bruto iznos od 28.263,85 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15.05.2011. godine do isplate a koja kamata teče prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena od čega je neto iznos 23.421,09 kn, a ostatak doprinos za mirovinsko osiguranje, porez i prirez i to neto iznos plaće 18.983,79 kn, neto iznos regresa 1.800,00 kn, neto iznos naknade za neiskorišteni godišnji odmor 1.745,61 kn, porez i prirez 462,30 kn i doprinos za mirovinsko osiguranje 3.370,65 te neto iznos plaće za vrijeme otkaznog roka 891,69 kn, porez i prirez na plaću za vrijeme otkaznog roka 133,24 kn i doprinos za mirovinsko osiguranje za vrijeme otkaznog roka 876,57 kn i
- neto iznos od 26.643,37 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15.03.2010. godine do isplate a koja kamata teče prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, sve u roku od 8 dana,

X-tužitelju Muradifu Halvadžić iz Zagreba, VII Ferenščica 19 b, OIB: 68192138217:

- bruto iznos od 29.876,29 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15.05.2011. godine do isplate a koja kamata teče prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena od čega je neto iznos 24.567,19 kn, a ostatak doprinos za mirovinsko osiguranje, porez i prirez i to neto iznos plaće 20.528,76 kn, neto iznos regresa 1.800,00 kn, neto iznos naknade za neiskorišteni godišnji odmor 788,01 kn, porez i prirez 103,09 kn i doprinos za mirovinsko osiguranje 3.789,86 kn te neto iznos plaće za vrijeme otkaznog roka 1.450,42 kn, porez i prirez na plaću za vrijeme otkaznog roka 169,86 kn i doprinos za mirovinsko osiguranje za vrijeme otkaznog roka 1.246,29 kn i
- neto iznos od 21.499,18 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15.03.2010. godine do isplate a koja kamata teče prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, sve u roku od 8 dana,

XI-tužitelju Branku Hanžek iz Gornje Stubice 49245, Karivaroš 20, OIB: 35442314766:

- bruto iznos od 25.662,79 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15.05.2011. godine do isplate a koja kamata teče prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke

koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena od čega je neto iznos 20.388,14 kn, a ostatak doprinos za mirovinsko osiguranje, porez i prirez i to neto iznos plaće 16.889,05 kn, neto iznos regresa 1.800,00 kn, neto iznos naknade za neiskorišteni godišnji odmor 821,67 kn, porez i prirez 549,22 kn i doprinos za mirovinsko osiguranje 3.764,88 kn te neto iznos plaće za vrijeme otkaznog roka 877,42 kn, porez i prirez na plaću za vrijeme otkaznog roka 104,63 kn i doprinos za mirovinsko osiguranje za vrijeme otkaznog roka 855,92 kn i

- neto iznos od 27.180,15 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15.03.2010. godine do isplate a koja kamata teče prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, sve u roku od 8 dana,

XII-tužitelju Milanu Ilić iz Zagreba, Cetinovačka 9, OIB: 21494911982:

- bruto iznos od 70.476,87 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15.05.2011. godine do isplate a koja kamata teče prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena od čega je neto iznos 49.743,05 kn, a ostatak doprinos za mirovinsko osiguranje, porez i prirez i to neto iznos plaće 43.652,56 kn, neto iznos regresa 1.800,00 kn, neto iznos naknade za neiskorišteni godišnji odmor 2.140,01 kn, porez i prirez 6.038,30 kn i doprinos za mirovinsko osiguranje 11.858,43 kn te neto iznos plaće za vrijeme otkaznog roka 2.150,48 kn, porez i prirez na plaću za vrijeme otkaznog roka 642,73 kn i doprinos za mirovinsko osiguranje za vrijeme otkaznog roka 2.194,36 kn i
- neto iznos od 61.281,38 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15.03.2010. godine do isplate a koja kamata teče prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, sve u roku od 8 dana,

XIII-tužitelju Mladenu Ilić iz Zagreba, Ruščenica 13, OIB: 61399662597:

- bruto iznos od 54.574,01 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15.05.2011. godine do isplate a koja kamata teče prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena od čega je neto iznos 43.068,82 kn, a ostatak doprinos za mirovinsko osiguranje, porez i prirez i to neto iznos plaće 34.275,11 kn, neto iznos regresa 1.800,00 kn, neto iznos naknade za neiskorišteni godišnji odmor 4.916,85 kn, porez i prirez 1.403,41 kn i doprinos za mirovinsko osiguranje 8.014,40 kn te neto iznos plaće za vrijeme otkaznog roka 2.076,86 kn, porez i prirez na plaću za vrijeme otkaznog roka 239,77 kn i doprinos za mirovinsko osiguranje za vrijeme otkaznog roka 1.847,61 kn i
- neto iznos od 68.473,15 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15.03.2010. godine do isplate a koja kamata teče prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, sve u roku od 8 dana,

XIV-tužitelju Iliji Ivanko iz Jablanovca 10298, Stubička 216, OIB: 75436695190:

- bruto iznos od 25.257,29 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15.05.2011. godine do isplate a koja kamata teče prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena od čega je neto iznos 20.614,56 kn, a ostatak doprinos za mirovinsko osiguranje, porez i prirez i to neto iznos plaće 16.620,70 kn, neto iznos regresa 1.800,00 kn, neto iznos naknade za neiskorišteni godišnji odmor 715,22 kn, doprinos za mirovinsko osiguranje 3.364,59 kn te neto iznos plaće za vrijeme otkaznog roka 1.478,64 kn, porez i prirez na plaću za vrijeme otkaznog roka 38,10 kn i doprinos za mirovinsko osiguranje za vrijeme otkaznog roka 1.240,04 kn i
- neto iznos od 22.708,75 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15.03.2010. godine do isplate a koja kamata teče prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, sve u roku od 8 dana,

XV-tužitelju Ivanu Jurić iz Slatine, Hum 77, OIB: 43856607782:

- bruto iznos od 50.232,31 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15.05.2011. godine do isplate a koja kamata teče prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena od čega je neto iznos 46.407,20 kn, a ostatak doprinos za mirovinsko osiguranje, porez i prirez i to neto iznos otpremnine 10.813,89 kn, neto iznos plaće 21.704,84 kn, neto iznos regresa 5.400,00 kn, neto iznos jubilarne nagrade 2.000,00 kn, neto iznos solidarne pomoći 3.000,00 kn, neto iznos naknade za neiskorišteni godišnji odmor 3.488,47 kn, doprinos za mirovinsko osiguranje 2.710,55 kn te porez i prirez na plaću za vrijeme otkaznog roka 157,52 kn i doprinos za mirovinsko osiguranje za vrijeme otkaznog roka 957,04 kn i
- neto iznos od 14.012,42 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15.03.2010. godine do isplate a koja kamata teče prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, sve u roku od 8 dana,

XVI-tužitelju Zvonimiru Jurišić iz Velike Gorice, Nikole Tesle 45, OIB: 42153296128:

- bruto iznos od 72.932,91 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15.05.2011. godine do isplate a koja kamata teče prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena od čega je neto iznos 49.683,50 kn, a ostatak doprinos za mirovinsko osiguranje, porez i prirez i to neto iznos plaće 41.841,71 kn, neto iznos regresa 5.400,00 kn, neto iznos naknade za neiskorišteni godišnji odmor 2.441,79 kn, porez i prirez 8.264,54 kn, doprinos za mirovinsko osiguranje 11.887,18 kn te porez i prirez na plaću za vrijeme otkaznog roka 887,11 kn i doprinos za mirovinsko osiguranje za vrijeme otkaznog roka 2.210,58 kn i

- neto iznos od 59.684,16 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15.03.2010. godine do isplate a koja kamata teče prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, sve u roku od 8 dana,

XVII-tužitelju Josipu Jušić iz Jakovlja 10297, Zagrebačka 68, OIB: 29215705300:

- bruto iznos od 45.483,97 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15.05.2011. godine do isplate a koja kamata teče prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena od čega je neto iznos 40.392,76 kn, a ostatak doprinos za mirovinsko osiguranje, porez i prirez i to neto iznos otpremnine 14.503,65 kn, neto iznos plaće 18.657,49 kn, neto iznos regresa 5.400,00 kn, neto iznos naknade za neiskorišteni godišnji odmor 833,67 kn, porez i prirez 198,70 kn, doprinos za mirovinsko osiguranje 3.893,10 kn te neto iznos plaće za vrijeme otkaznog roka 997,95 kn, porez i prirez na plaću za vrijeme otkaznog roka 36,90 kn i doprinos za mirovinsko osiguranje za vrijeme otkaznog roka 962,51 kn i
- neto iznos od 15.489,84 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15.03.2010. godine do isplate a koja kamata teče prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, sve u roku od 8 dana,

XVIII-tužitelju Juraju Klenović iz Donje Lomnice, Stepanska 48, OIB: 19634751882:

- bruto iznos od 21.638,71 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15.05.2011. godine do isplate a koja kamata teče prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena od čega je neto iznos 17.485,67 kn, a ostatak doprinos za mirovinsko osiguranje, porez i prirez i to neto iznos plaće 14.214,07 kn, neto iznos regresa 1.800,00 kn, neto iznos naknade za neiskorišteni godišnji odmor 628,59 kn, porez i prirez 180,52 kn, doprinos za mirovinsko osiguranje 3.089,41 kn te neto iznos plaće za vrijeme otkaznog roka 843,01 kn, porez i prirez na plaću za vrijeme otkaznog roka 91,31 kn i doprinos za mirovinsko osiguranje za vrijeme otkaznog roka 791,80 kn i
- neto iznos od 17.052,45 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15.03.2010. godine do isplate a koja kamata teče prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, sve u roku od 8 dana,

XIX-tužitelju Nikoli Kordić iz Velike Gorice, Cvjetno naselje 19, OIB: 53742319450:

- bruto iznos od 48.034,05 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15.05.2011. godine do isplate a koja kamata teče prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena od čega je neto iznos 42.689,09 kn, a ostatak doprinos za mirovinsko osiguranje, porez i prirez i to neto iznos otpremnine 13.030,54 kn, neto iznos plaće 15.219,52

kn, neto iznos regresa 5.400,00 kn, neto iznos jubilarne nagrade 3.500,00 kn, neto iznos naknade za neiskorišteni godišnji odmor 4.209,71 kn, porez i prirez 207,36 kn, doprinos za mirovinsko osiguranje 3.726,90 kn te neto iznos plaće za vrijeme otkaznog roka 1.329,32 kn, porez i prirez na plaću za vrijeme otkaznog roka 189,88 kn i doprinos za mirovinsko osiguranje za vrijeme otkaznog roka 1.220,82 kn i

- neto iznos od 11.550,60 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15.03.2010. godine do isplate a koja kamata teče prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, sve u roku od 8 dana,

XX-tužitelju Dragi Lastavec iz Zagreba, Biokovska 54, OIB: 71281237564:

- bruto iznos od 29.838,68 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15.05.2011. godine do isplate a koja kamata teče prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena od čega je neto iznos 27.994,87 kn, a ostatak doprinos za mirovinsko osiguranje, porez i prirez i to neto iznos otpremnine 10.998,10 kn, neto iznos plaće 6.210,65 kn, neto iznos regresa 5.400,00 kn, neto iznos jubilarne nagrade 4.000,00 kn, neto iznos naknade za neiskorišteni godišnji odmor 1.386,12 kn, porez i prirez 289,20 kn i doprinos za mirovinsko osiguranje 1.554,61 kn i
- neto iznos od 9.437,11 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15.03.2010. godine do isplate a koja kamata teče prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, sve u roku od 8 dana,

XXI-tužitelju Stipanu Lovrić iz Daruvara 43500, Podbojska 106, OIB: 03267544221:

- bruto iznos od 21.653,28 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15.05.2011. godine do isplate a koja kamata teče prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena od čega je neto iznos 17.796,67 kn, a ostatak doprinos za mirovinsko osiguranje, porez i prirez i to neto iznos plaće 12.973,32 kn, neto iznos naknade za neiskorišteni godišnji odmor 4.823,35 kn, doprinos za mirovinsko osiguranje 2.737,02 kn, porez i prirez na plaću za vrijeme otkaznog roka 70,56 kn i doprinos za mirovinsko osiguranje za vrijeme otkaznog roka 1.049,03 kn i
- neto iznos od 26.184,15 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15.03.2010. godine do isplate a koja kamata teče prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, sve u roku od 8 dana,

XXII-tužitelju Srećku Marić iz Velike Mlake 10408, Ivana Lackovića 49, OIB: 63586260112:

- bruto iznos od 23.188,27 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15.05.2011. godine do isplate a koja kamata teče prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je

vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena od čega je neto iznos 18.389,94 kn, a ostatak doprinos za mirovinsko osiguranje, porez i prirez i to neto iznos plaće 16.589,94 kn, neto iznos regres 1.800,00 kn, porez i prirez 769,17 kn i doprinos za mirovinsko osiguranje 4.029,16 kn i

- neto iznos od 22.444,02 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15.03.2010. godine do isplate a koja kamata teče prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, sve u roku od 8 dana,

XXIII-tužitelju Zlatku Matovina iz Zagreba, Hribarov prilaz 11, OIB: 98672623231:

- bruto iznos od 36.791,82 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15.05.2011. godine do isplate a koja kamata teče prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena od čega je neto iznos 33.183,02 kn, a ostatak doprinos za mirovinsko osiguranje, porez i prirez i to neto iznos otpremnine 14.306,87 kn, neto iznos plaće 9.803,88 kn, neto iznos regresa 5.400,00 kn, neto iznos naknade za neiskorišteni godišnji odmor 2.267,45 kn i doprinos za mirovinsko osiguranje 2.047,56 kn te neto iznos plaće za vrijeme otkaznog roka 1.404,82 kn, porez i prirez na plaću za vrijeme otkaznog roka 311,18 kn i doprinos za mirovinsko osiguranje za vrijeme otkaznog roka 1.250,06 kn i
- neto iznos od 5.582,33 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15.03.2010. godine do isplate a koja kamata teče prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, sve u roku od 8 dana,

XXIV-tužitelju Petru Nađander iz Lazina 47201, Lazina čička 4, OIB: 45784870178:

- bruto iznos od 24.038,85 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15.05.2011. godine do isplate a koja kamata teče prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena od čega je neto iznos 19.309,10 kn, a ostatak doprinos za mirovinsko osiguranje, porez i prirez i to neto iznos plaće 15.656,53 kn, neto iznos regresa 1.800,00 kn, neto iznos naknade za neiskorišteni godišnji odmor 764,42 kn, porez i prirez 102,31 kn i doprinos za mirovinsko osiguranje 3.583,47 kn te neto iznos plaće za vrijeme otkaznog roka 1.088,15 kn, porez i prirez na plaću za vrijeme otkaznog roka 39,39 kn i doprinos za mirovinsko osiguranje za vrijeme otkaznog roka 1.004,58 kn i
- neto iznos od 26.349,33 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15.03.2010. godine do isplate a koja kamata teče prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, sve u roku od 8 dana,

XXV-tužitelju Stjepanu Piškori iz Sesveta 10360, Selska 28, OIB: 00874059358:

- bruto iznos od 52.712,23 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15.05.2011. godine do isplate a koja kamata teče prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena od čega je neto iznos 47.577,48 kn, a ostatak doprinos za mirovinsko osiguranje, porez i prirez i to neto iznos otpremnine 13.749,14 kn, neto iznos plaće 18.722,59 kn, neto iznos regresa 5.400,00 kn, neto iznos jubilarne nagrade 5.000,00 kn, neto iznos solidarne pomoći 3.000,00 kn, neto iznos naknade za neiskorišteni godišnji odmor 804,41 kn, porez i prirez 551,42 kn, doprinos za mirovinsko osiguranje 3.544,54 kn te neto iznos plaće za vrijeme otkaznog roka 901,34 kn, porez i prirez na plaću za vrijeme otkaznog roka 141,96 kn i doprinos za mirovinsko osiguranje za vrijeme otkaznog roka 896,83 kn i
- neto iznos od 14.530,42 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15.03.2010. godine do isplate a koja kamata teče prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, sve u roku od 8 dana,

XXVI-tužitelju Marijanu Pleša iz Zagreba, Ribnjak 6, OIB: 12775731559:

- bruto iznos od 31.540,15 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15.05.2011. godine do isplate a koja kamata teče prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena od čega je neto iznos 25.462,20 kn, a ostatak doprinos za mirovinsko osiguranje, porez i prirez i to neto iznos plaće 21.402,02 kn, neto iznos regresa 1.800,00 kn, neto iznos naknade za neiskorišteni godišnji odmor 810,81 kn, porez i prirez 663,07 kn, doprinos za mirovinsko osiguranje 3.820,49 kn te neto iznos plaće za vrijeme otkaznog roka 1.449,37 kn, porez i prirez na plaću za vrijeme otkaznog roka 313,25 kn i doprinos za mirovinsko osiguranje za vrijeme otkaznog roka 1.281,14 kn i
- neto iznos od 31.731,37 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15.03.2010. godine do isplate a koja kamata teče prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, sve u roku od 8 dana,

XXVII-tužitelju Josipu Rajič iz Rakitje 10437, Gmajna 24, OIB: 47894787710:

- bruto iznos od 48.697,73 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15.05.2011. godine do isplate a koja kamata teče prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena od čega je neto iznos 44.752,81 kn, a ostatak doprinos za mirovinsko osiguranje, porez i prirez i to neto iznos otpremnine 10.420,79 kn, neto iznos plaće 22.276,02 kn, neto iznos regresa 5.400,00 kn, neto iznos jubilarne nagrade 2.000,00 kn, neto iznos naknade za neiskorišteni godišnji odmor 3.071,82 kn, doprinos za mirovinsko osiguranje 2.804,73 kn te neto iznos plaće za vrijeme otkaznog roka 1.584,18 kn, porez i prirez na plaću za vrijeme otkaznog roka 165,84 kn i doprinos za mirovinsko osiguranje za vrijeme otkaznog roka 974,35 kn i

- neto iznos od 13.476,38 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15.03.2010. godine do isplate a koja kamata teče prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, sve u roku od 8 dana,

XXVIII-tužitelju Mati Spahić iz Velike Gorice, Strmec Bukevski 112, OIB: 08855484374:

- bruto iznos od 42.688,60 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15.05.2011. godine do isplate a koja kamata teče prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena od čega je neto iznos 37.861,04 kn, a ostatak doprinos za mirovinsko osiguranje, porez i prirez i to neto iznos otpremnine 9.760,26 kn, neto iznos plaće 17.657,98 kn, neto iznos regresa 5.400,00 kn, neto iznos solidarne pomoći 3.000,00 kn, neto iznos naknade za neiskorišteni godišnji odmor 672,82 kn, doprinos za mirovinsko osiguranje 3.688,41 kn te neto iznos plaće za vrijeme otkaznog roka 1.369,98 kn, porez i prirez na plaću za vrijeme otkaznog roka 0,01 kn i doprinos za mirovinsko osiguranje za vrijeme otkaznog roka 1.139,14 kn i
- neto iznos od 7.634,79 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15.03.2010. godine do isplate a koja kamata teče prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, sve u roku od 8 dana,

XXIX-tužitelju Ivanu Špelić Lumbardenik 47240, Lumbardenik 109B, OIB: 78458698537:

- bruto iznos od 24.288,47 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15.05.2011. godine do isplate a koja kamata teče prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena od čega je neto iznos 21.138,41 kn, a ostatak doprinos za mirovinsko osiguranje, porez i prirez i to neto iznos otpremnine 9.277,68 kn, neto iznos plaće 11.116,82 kn, neto iznos naknade za neiskorišteni godišnji odmor 743,91 kn, doprinos za mirovinsko osiguranje 2.298,88 kn, porez i prirez na plaću za vrijeme otkaznog roka 77,35 kn i doprinos za mirovinsko osiguranje za vrijeme otkaznog roka 773,83 kn i
- neto iznos od 12.311,82 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15.03.2010. godine do isplate a koja kamata teče prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, sve u roku od 8 dana,

XXX-tužitelju Dragutinu Štruk iz Zagreba, I.B. Mažuranić 20, OIB: 91794888346:

- bruto iznos od 65.731,23 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15.05.2011. godine do isplate a koja kamata teče prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena od čega je neto iznos 49.124,23 kn, a ostatak doprinos za mirovinsko osiguranje, porez i prirez i to neto iznos plaće 43.659,94 kn, neto iznos regresa 1.800,00 kn, neto iznos naknade za neiskorišteni godišnji odmor 1.914,81 kn, porez i prirez 4.206,99 kn, doprinos za mirovinsko osiguranje 10.283,74 kn te neto iznos plaće za vrijeme otkaznog roka

1.749,48 kn, porez i prirez na plaću za vrijeme otkaznog roka 369,45 kn i doprinos za mirovinsko osiguranje za vrijeme otkaznog roka 1.746,82 kn i

- neto iznos od 59.976,28 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15.03.2010. godine do isplate a koja kamata teče prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, sve u roku od 8 dana,

XXXI-tužitelju Josipu Talan iz Zagreba, Komešćica 28a, OIB: 60964296712:

- bruto iznos od 35.922,63 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15.05.2011. godine do isplate a koja kamata teče prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena od čega je neto iznos 28.688,38 kn , a ostatak doprinos za mirovinsko osiguranje, porez i prirez i to neto iznos plaće 20.477,03 kn, neto iznos regresa 1.800,00 kn, neto iznos naknade za neiskorišteni godišnji odmor 4.913,13 kn, porez i prirez 1.076,27 kn, doprinos za mirovinsko osiguranje 4.516,76 kn te neto iznos plaće za vrijeme otkaznog roka 1.498,22 kn, porez i prirez na plaću za vrijeme otkaznog roka 313,75 kn i doprinos za mirovinsko osiguranje za vrijeme otkaznog roka 1.327,47 kn i
- neto iznos od 24.243,93 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15.03.2010. godine do isplate a koja kamata teče prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, sve u roku od 8 dana,

XXII-tužiteljici Marici Turkalj iz Donje Lomnice, II. odvojak Deverićeve ul. 18, OIB: 01923314298:

- bruto iznos od 28.966,75 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15.05.2011. godine do isplate a koja kamata teče prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena od čega je neto iznos 22.212,48 kn, a ostatak doprinos za mirovinsko osiguranje, porez i prirez i to neto iznos plaće 17.973,12 kn, neto iznos regresa 1.800,00 kn, neto iznos naknade za neiskorišteni godišnji odmor 1.073,20 kn, porez i prirez 888,44 kn, doprinos za mirovinsko osiguranje 4.308,03 kn te neto iznos plaće za vrijeme otkaznog roka 1.366,16 kn, porez i prirez na plaću za vrijeme otkaznog roka 286,13 kn i doprinos za mirovinsko osiguranje za vrijeme otkaznog roka 1.271,67 kn i
- neto iznos od 23.289,77 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15.03.2010. godine do isplate a koja kamata teče prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, sve u roku od 8 dana,

XXXIII-tužitelju Milivoju Vasić iz Krnice 52208, Peruški 106, OIB: 39572960945:

- bruto iznos od 21.940,97 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15.05.2011. godine do isplate a koja kamata teče prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet

postotnih poena od čega je neto iznos 13.954,52 kn, a ostatak doprinos za mirovinsko osiguranje, porez i prirez i to neto iznos plaće 9.904,04 kn, neto iznos regresa 1.800,00 kn, neto iznos naknade za neiskorišteni godišnji odmor 815,21 kn, porez i prirez 1.201,67 kn, doprinos za mirovinsko osiguranje 4.856,00 kn te neto iznos plaće za vrijeme otkaznog roka 1.435,27 kn, porez i prirez na plaću za vrijeme otkaznog roka 383,21 kn i doprinos za mirovinsko osiguranje za vrijeme otkaznog roka 1.545,57 kn i

- neto iznos od 23.158,14 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15.03.2010. godine do isplate a koja kamata teče prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, sve u roku od 8 dana,

XXXIV-tužitelju Ćiri Bartulović iz Zagreba, Imotska 27, OIB: 78259477202:

- neto iznos od 22.203,63 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15.03.2010. godine do isplate a koja kamata teče prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, u roku od 8 dana,

XXXV-tužiteljici Lidiji Deverić iz Donje Lomnice, Odranska 86, OIB: 62960547678:

- neto iznos od 25.064,67 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15.03.2010. godine do isplate a koja kamata teče prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, u roku od 8 dana,

II. Nalaže se tuženiku Industrogradnja grupa d.d. iz Zagreba, Kennedyjev trg 2, OIB: 19751350811, isplatiti tužiteljima troškove ovog parničnog postupka u iznosu od 442.875,00 kn sa zakonskim zateznim kamata 26.05.2015. pa do isplate prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, u roku od 8 dana,

Obrazloženje

Tužitelji u tužbi od 10.12.2012. navode da su bivši radnici trgovačkog društva Operativa Zapad d.o.o. iz Donje Lomnice, Industrijska cesta bb i trgovačkog društva Operativa Lomnica d.o.o. iz Zagreba, Savska cesta 66, koja trgovačka društva su nakon provedenih stečajnih postupaka prestala postojati i brisana su iz sudskog registra. Radilo se o trgovačkim društvima u sastavu Grupe Industrogradnja. Kolektivnim ugovorom između Sindikata Graditeljstva Hrvatske - sindikalnih podružnica Industrogradnja d.d., Industrogradnja - funkcije, Industrogradnja - Stanogradnja d.o.o., Indostand d.o.o. i Novog sindikata, sindikalna podružnica Industrogradnja s jedne strane, te Industrogradnje d.d., Industrogradnje - Stanogradnje d.o.o., Indostanda d.o.o. i Izoinda d.o.o. s druge strane kao poslodavca, sklopljenog dana 31.10.2007. propisana je obveza i to u čl. 107. Kolektivnog ugovora, da će u slučaju otkazivanja ugovora o radu za sve radnike, bez obzira u kojem d.o.o. ili d.d. u sastavu Grupe Industrogradnja rade obračunati i isplatiti radniku sva dospjela potraživanja najkasnije

do dana prestanka radnog odnosa ukoliko d.o.o.-i nisu u mogućnosti navedeno isplatiti sami. Jedini vlasnik i osnivač navedenih društava jest Industrogradnja grupa d.d. Nad trgovačkim društvom Operativa Zapad d.o.o. proveden je stečajni postupak pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem St-287/09, te su utvrđena potraživanja svakog pojedinog radnika u stečajnom postupku prema društvu. Nakon prestanka rada društva određeni broj tužitelja je nastavio raditi kod trgovačkog društva Operativa Lomnica d.o.o. sve do stečajnog postupka nad tim društvom koji se vodio pred Trgovačkim sudom u Zagrebu St-451/10, te su u tom postupku utvrđena i potraživanja koja imaju prema tom društvu. Agencija za osnivanje radničkih potraživanja u slučaju stečaja poslodavca (dalje: Agencija) donijela je za radnike Operativa Lomnica d.o.o. u stečaju i Operative Zapad d.o.o. u stečaju, ovdje tužitelje, temeljem Zakona o osiguranju potraživanja radnika u slučaju stečaja, rješenja o isplatama dijela potraživanja radnika. U Tablici je potraživanje radnika utvrđeno na način da je od potraživanja priznato u stečajnom postupku St-451/10 i St-287/09 oduzet iznos priznat rješenjem Agencije i to na način da je prikazano cjelokupno potraživanje. Od navedenog potraživanja prema društvu Operativa Lomnica d.o.o., također, je umanjen iznos koji je od strane društva Operativa Lomnica d.o.o. u stečaju isplaćen radnicima po stečajnom upravitelju dana 21.12.2011., prema Tablici stečajnog upravitelja. Za potraživanja radnika prema društvu Operativa Zapad d.o.o. radi se o neto iznosu, s obzirom da je stečajni upravitelj potraživanja poreza, prireza i doprinosa prikazao kao potraživanje RH - Ministarstva financija. Tužitelji također potražuju kamate na navedene iznose za svakog tužitelja i to od 15.03.2010., tj. od kad je dospjela zadnja plaća za obavljene rad za vrijeme otkaznog roka (02/2010), kao i otpremnina, pa do isplate. Za potraživanja radnika prema društvu Operativa Lomnica d.o.o. radi se o bruto iznosu, s obzirom da je stečajni upravitelj prikazao bruto potraživanja radnika. Tužitelji potražuju kamate na navedene iznose za svakog tužitelja i to od 15.05.2011., tj. od kada je dospjela zadnja plaća za obavljene rad za vrijeme otkaznog roka (04/2011) kao i otpremnina, pa do isplate. Kako tužitelji svoja potraživanja nisu mogli naplatiti od društva Operativa Zapad d.o.o. i Operativa Lomnica d.o.o., kod kojeg su bili zaposleni, to im je sukladno čl. 107. Kolektivnog ugovora i preuzetoj obvezi, iste dužan platiti tuženik, te predlažu da sud donese presudu kojom će naložiti tuženiku da tužitelju Ešefu Baraković isplati bruto iznos od 99.076,44 kn sa zateznom kamatom od 15.05.2011. pa do isplate i neto iznos 13.103,22 kn sa zateznom kamatom od 15.03.2010. pa do isplate; tužitelju Anti Bebek isplati bruto iznos od 124.868,48 kn sa zateznom kamatom od 15.05.2011. pa do isplate i neto iznos od 63.577,58 kn sa zateznom kamatom od 15.03.2010. pa do isplate; tužitelju Selvudinu Bešić isplati bruto iznos od 49.400,29 kn sa zateznom kamatom od 15.05.2011. pa do isplate i neto iznos od 12.753,74 kn sa zateznom kamatom od 15.03.2010. pa do isplate; tužitelju Josipu Bičanić isplati bruto iznos od 32.212,18 kn sa zateznom kamatom od 15.05.2011. pa do isplate i neto iznos od 24.571,54 kn sa zateznom kamatom od 15.03.2010. pa do isplate; tužitelju Milomiru Buinac isplati bruto iznos od 45.297,62 kn sa zateznom kamatom od 15.05.2011. pa do isplate i neto iznos od 18.861,81 kn sa zateznom kamatom od 15.03.2010. pa do isplate; tužiteljici Milki Cvetković isplati bruto iznos od 64.204,82 kn sa zateznom kamatom od 15.05.2011. pa do isplate i neto iznos od 29.545,98 kn sa zateznom kamatom od 15.03.2010. pa do isplate; tužitelju Ivanu Cvetnić isplati bruto iznos od 33.419,69 kn sa zateznom kamatom od 15.05.2011. pa do isplate i neto iznos od 31.077,35 kn sa zateznom kamatom od 15.03.2010. pa do isplate; tužitelju Branku Čurić isplati bruto iznos od 78.706,41 kn sa zateznom kamatom od 15.05.2011. pa do isplate i neto iznos od 29.373,36 kn sa zateznom kamatom od 15.03.2010. pa do isplate; tužitelju Faiku Hadžić isplati bruto iznos od 35.831,16 kn sa zateznom kamatom od 15.05.2011. pa do isplate i neto iznos od 29.574,53 kn sa zateznom kamatom od 15.03.2010. pa do isplate; tužitelju Muradifu Halvadžić isplati bruto iznos od 39.756,06 kn sa zateznom kamatom od 15.05.2011. pa do isplate i neto iznos od 24.138,75 kn sa zateznom kamatom od 15.03.2010. pa do isplate; tužitelju Branku Hanžek isplati bruto iznos od 33.590,85 kn sa zateznom

kamatom od 15.05.2011. pa do isplate i neto iznos od 30.271,45 kn sa zateznom kamatom od 15.03.2010. pa do isplate; tužitelju Milanu Ilić isplati bruto iznos od 90.059,06 kn sa zateznom kamatom od 15.05.2011. pa do isplate i neto iznos od 65.879,97 kn sa zateznom kamatom od 15.03.2010. pa do isplate; tužitelju Mladenu Ilić isplati bruto iznos od 70.347,27 kn sa zateznom kamatom od 15.05.2011. pa do isplate i neto iznos od 72.784,70 kn sa zateznom kamatom od 15.03.2010. pa do isplate; tužitelju Iliji Ivanko isplati bruto iznos od 34.417,22 kn sa zateznom kamatom od 15.05.2011. pa do isplate i neto iznos od 25.456,02 kn sa zateznom kamatom od 15.03.2010. pa do isplate; tužitelju Ivanu Jurić isplati bruto iznos od 55.577,07 kn sa zateznom kamatom od 15.05.2011. pa do isplate i neto iznos od 14.012,42 kn sa zateznom kamatom od 15.03.2010. pa do isplate; tužitelju Zvonimiru Jurišić isplati bruto iznos od 88.891,79 kn sa zateznom kamatom od 15.05.2011. pa do isplate i neto iznos od 63.816,40 kn sa zateznom kamatom od 15.03.2010. pa do isplate; tužitelju Josipu Jušić isplati bruto iznos od 53.949,36 kn sa zateznom kamatom od 15.05.2011. pa do isplate i neto iznos od 15.489,84 kn sa zateznom kamatom od 15.03.2010. pa do isplate; tužitelju Juraju Klenović isplati bruto iznos od 28.834,95 kn sa zateznom kamatom od 15.05.2011. pa do isplate i neto iznos od 19.546,42 kn sa zateznom kamatom od 15.03.2010. pa do isplate; tužitelju Nikoli Kordić isplati bruto iznos od 57.500,81 kn sa zateznom kamatom od 15.05.2011. pa do isplate i neto iznos od 11.550,60 kn sa zateznom kamatom od 15.03.2010. pa do isplate; tužitelju Dragi Lastavec isplati bruto iznos od 31.236,14 kn sa zateznom kamatom od 15.05.2011. pa do isplate i neto iznos od 9.437,11 kn sa zateznom kamatom od 15.03.2010. pa do isplate; tužitelju Stipanu Lovrić isplati bruto iznos od 26.970,28 kn sa zateznom kamatom od 15.05.2011. pa do isplate i neto iznos od 30.018,24 kn sa zateznom kamatom od 15.03.2010. pa do isplate; tužitelju Srećku Marić isplati bruto iznos od 28.105,37 kn sa zateznom kamatom od 15.05.2011. pa do isplate i neto iznos od 24.876,81 kn sa zateznom kamatom od 15.03.2010. pa do isplate; tužitelju Zlatku Matovina isplati bruto iznos od 45.007,34 kn sa zateznom kamatom od 15.05.2011. pa do isplate i neto iznos od 5.582,33 kn sa zateznom kamatom od 15.03.2010. pa do isplate; tužitelju Petru Nađander isplati bruto iznos od 32.283,37 kn sa zateznom kamatom od 15.05.2011. pa do isplate i neto iznos od 29.189,87 kn sa zateznom kamatom od 15.03.2010. pa do isplate; tužitelju Stjepanu Piškori isplati bruto iznos od 60.552,55 kn sa zateznom kamatom od 15.05.2011. pa do isplate i neto iznos od 14.530,42 kn sa zateznom kamatom od 15.03.2010. pa do isplate; tužitelju Marijanu Pleša isplati bruto iznos od 41.473,32 kn sa zateznom kamatom od 15.05.2011. pa do isplate i neto iznos od 34.509,93 kn sa zateznom kamatom od 15.03.2010. pa do isplate; tužitelju Josipu Rajič isplati bruto iznos od 57.853,29 kn sa zateznom kamatom od 15.05.2011. pa do isplate i neto iznos od 13.476,38 kn sa zateznom kamatom od 15.03.2010. pa do isplate; tužitelju Mati Spahić isplati bruto iznos od 52.114,75 kn sa zateznom kamatom od 15.05.2011. pa do isplate i neto iznos od 7.634,79 kn sa zateznom kamatom od 15.03.2010. pa do isplate; tužitelju Ivanu Špelić isplati bruto iznos od 28.899,67 kn sa zateznom kamatom od 15.05.2011. pa do isplate i neto iznos od 12.311,82 kn sa zateznom kamatom od 15.03.2010. pa do isplate; tužitelju Dragutinu Štruk isplati bruto iznos od 82.458,45 kn sa zateznom kamatom od 15.05.2011. pa do isplate i neto iznos od 64.197,22 kn sa zateznom kamatom od 15.03.2010. pa do isplate; tužitelju Josipu Talan isplati bruto iznos od 46.630,40 kn sa zateznom kamatom od 15.05.2011. pa do isplate i neto iznos od 26.764,44 kn sa zateznom kamatom od 15.03.2010. pa do isplate; tužitelju Josipu Turkalj isplati bruto iznos od 39.079,51 kn sa zateznom kamatom od 15.05.2011. pa do isplate i neto iznos od 26.161,40 kn sa zateznom kamatom od 15.03.2010. pa do isplate; tužitelju Milivoju Vasić isplati bruto iznos od 32.952,84 kn sa zateznom kamatom od 15.05.2011. pa do isplate i neto iznos od 26.006,04 kn sa zateznom kamatom od 15.03.2010. pa do isplate; tužitelju Ćiri Bartulović isplati neto iznos od 26.349,40 kn sa zateznom kamatom od 15.03.2010. pa do isplate; tužiteljici Lidiji Deverić isplati neto iznos od 27.132,48 kn sa

zateznom kamatom od 15.03.2010. pa do isplate. Tužitelji potražuju trošak parničnog postupka sa zateznim kamatama tekućim od dana donošenja prvostupanjske presude pa do isplate.

Nakon provedenog financijskog vještačenja, tužitelji su postavili konačne tužbene zahtjeve podneskom od 13.02.2015. (list 1288-1299 spisa) kao u izreci ove presude pod I. Budući da je XXXII-tužitelj Josip Turkalj umro, njegova supruga Marica Turkalj iz Donje Lomnice, II odvojak Deveričeve 18, je kao nasljednica iza istoga, temeljem rješenja o nasljeđivanju javnog bilježnika Marka Jurline poslovni broj O-463/13, UPP-OS-130/13 od 05.09.2013., koje je postalo pravomoćno 05.09.2013. (list 1300-1302 spisa), preuzela postupak iza pok. supruga kao nasljednica novčanog potraživanja prema tuženiku, te je ista označena kao XXXII-tužiteljica.

U odgovoru na tužbu tuženik je osporio osnovanost tužbe i tužbenih zahtjeva u cijelosti, odnosno i osnov i visinu tužbenih zahtjeva. Tuženik je istaknuo prigovor promašene pasivne legitimacije navodeći da Kolektivni ugovor na koji se tužitelji pozivaju u tužbi nije nikad stupio na snagu, odnosno da je raskinut. Kako navedeni Kolektivni ugovor nikad nije stupio na snagu, na tuženika se primjenjivao i primjenjuje Kolektivni ugovor za granu graditeljstvo, u kojem nema supsidijarne odgovornosti pravnog subjekta za obveze drugog pravnog subjekta. Temeljem Granskog Kolektivnog ugovora svaki pravni subjekt odgovara za svoja prava i obveze samostalno, što zapravo znači da ovdje tuženik ne može odgovarati za obveze drugih d.o.o.-a, odnosno drugih društava koja nisu u njegovom sastavu. Tuženik nikada nije bio poslodavac tužitelja, niti su isti za vrijeme radnog odnosa u tvrtkama svojih poslodavaca i nakon prestanka radnog odnosa s tuženikom imali sklopljene ugovore o radu, niti im je isti otkazao ugovore o radu. Tuženik nije pristao na prijenos potraživanja tužitelja sa tvrtki njihovih poslodavaca na tuženikovo ime. Predlaže tužbu i tužbene zahtjeve odbiti kao neosnovane u cijelosti, uz obvezu tužiteljima da tuženiku naknade prouzročeni parnični trošak.

Sud je proveo dokaze: izvršen je uvid u Kolektivni ugovor od 31.10.2007. (list 42-71 spisa), u preslike zapisnika s ispitnih ročišta od 18.05.2011. i 27.05.2011. u predmetu St-451/10 (list 72-122 spisa), u presliku Tablica stečajnog upravitelja za radnike Operativa Lomnica d.o.o. (list 123-126 spisa), u rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-287/09 od 30.03.2010. (list 127-136 spisa), u rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-287/09 od 23.09.2010. (list 137-138 spisa), u presliku Tablica stečajnog upravitelja u predmetu St-287/09 (list 139-173 spisa), u rješenja Agencije za osiguranje radničkih potraživanja u slučaju stečaja za sve tužitelje, u odluke o otkazu ugovora o radu za sve tužitelje i izvatke iz tekućih računa za svakog od tužitelja u ovom predmetu (list 174-374 spisa), u Tablicu izračuna potraživanja svih tužitelja prema tuženiku (list 376-405 spisa), u izvod iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu za tvrtke Operativa Zapad d.o.o., Operativa Lomnica d.o.o., Industrogradnja d.o.o. i Industrogradnja Projekti d.o.o. (list 417-419 spisa), u izjavu Industrogradnje d.o.o. iz Zagreba, Savska cesta 66, o pristupanju Kolektivnom ugovoru od 24.07.2009. (list 420 spisa), u Sporazum između Milke Cvetnić i Industrogradnja grupe d.d. od 25.02.2010. (list 423-424 spisa), u povijesni izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu za Industrogradnja grupu d.d. (list 963-987 spisa), u povijesni izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu za tvrtku Operativa Zapad d.o.o. - u stečaju (list 988-998 spisa), u povijesni izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu za tvrtku Operativa Lomnica d.o.o. - u stečaju (list 999-1005 spisa), u zapisnik s ročišta Trgovačkog suda u Zagrebu od 20.01.2014. u postupku radi sklapanja Predstečajne nagodbe nad dužnikom Industrogradnja grupa d.d. poslovni broj Stpn-344/2013 od 20.01.2014. (list 1031-1227 spisa), u dopis Sindikata graditeljstva Hrvatske, Sindikalna podružnica Industrogradnja d.d. i Novog sindikata, Sindikalna podružnica Industrogradnja d.d., predsjedniku Uprave Industrogradnje d.d. od 30.09.2008. (list 1253 spisa), u nalaz i mišljenje financijskog vještaka Vještak Tkalec d.o.o. (list

1259-1271 spisa), u pisano očitovanje financijskog vještaka Vještak Tkalec d.o.o. na prigovore tužitelja iz podneska od 26.11.2014. (list 1282-1283 spisa), u rješenje o nasljeđivanju javnog bilježnika Marka Jurlina iz Velike Gorice poslovni broj O-463/13 od 05.09.2013. (list 1300-1302 spisa), u dopis Ministarstva financija, Porezna uprava, Područni ured Zagreb, ispostava Maksimir od 31.03.2015. (list 1310 spisa).

Koje će činjenice uzeti kao dokazane odlučuje sud prema svom uvjerenju na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, a i na temelju rezultata cjelokupnog postupka (čl.8 ZPP-a).

U članu 219. st. 1. ZPP-a kaže se da ako sud na temelju izvedenih dokaza (član 8) ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu o postojanju činjenici, zaključiti će primjenom pravila o teretu dokazivanja.

U članu 221.a ZPP-a kaže se da ako sud na temelju izvedenih dokaza (čl. 8.) ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključit će primjenom pravila o teretu dokazivanja.

U članu 131. st. 1. Zakona o radu (NN 149/09, 61/11, 82/12, 73/13) kaže se da u slučaju spora iz radnog odnosa, teret dokazivanja leži na osobi koja smatra da joj je neko pravo iz radnog odnosa povrijeđeno, odnosno koja pokreće spor ako tim ili drugim zakonom nije drukčije uređeno.

Tužitelji potražuju razliku između potraživanja prijavljenih u stečajnim postupcima koji su provedeni nad tvrtkama Operativa Lomnica d.o.o. i Operativa Zapad d.o.o., te iznosa koji su tužiteljima isplaćeni u tim postupcima, kao i iznosa koje je tužiteljima svojim rješenjima isplatila Agencija za osiguranje radničkih potraživanja.

Među strankama je sporna i osnova i visina tužbenog zahtjeva.

Uvidom u povijesni izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu za tvrtku Operativa Zapad d.o.o. - u stečaju (list 988-998 spisa), sud je utvrdio da je nad tvrtkom Operativa Zapad d.o.o. - u stečaju bio otvoren stečajni postupak 02.02.2010. g. Nadalje, utvrđeno je da je tvrtka Operativa Zapad d.o.o. - u stečaju pravni slijednik tvrtke Industrogradnja - Operativa d.o.o., a ova tvrtke Industrogradnja - Stanogradnja d.o.o., a ona tvrtke Industrogradnja - Gradnja Ičići d.o.o., a ta tvrtka da je pravni slijednik tvrtke Industrogradnja - HIZ Ičići d.o.o. Utvrđeno je i da je obustavljen i zaključen stečajni postupak nad stečajnim dužnikom Operativa Zapad d.o.o. - u stečaju rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-287/09 od 06.07.2011. Osnivači tvrtke Operativa Zapad d.o.o. - u stečaju su bili Industrogradnja d.d., odnosno njezin pravni slijednik Industrogradnja grupa d.d. Te tvrtke su bile jedini osnivači tvrtke Operativa Zapad d.o.o. - u stečaju.

Uvidom u povijesni izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu za tvrtku Operativa Lomnica d.o.o. - u stečaju (list 999-1005 spisa), sud je utvrdio da je nad tvrtkom Operativa Lomnica d.o.o. bio otvoren stečajni postupak dana 01.03.2011. Također je utvrđeno da je tvrtka Operativa Lomnica d.o.o. - u stečaju pravni slijednik tvrtke Industrogradnja d.o.o., a da je Industrogradnja d.o.o. pravni slijednik tvrtke Industrogradnja projekti d.o.o. Utvrđeno je da je obustavljen i zaključen stečajni postupak nad stečajnim dužnikom Operativa Lomnica d.o.o. - u stečaju rješenjem Trgovačkog suda u

Zagrebu poslovni broj St-451/10 od 29.12.2011. Jedini osnivač tvrtke Operativa Lomnica d.o.o. - u stečaju je tvrtka Industrogradnja nekretnine d.o.o.

Uvidom u povijesni izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu za tvrtku Industrogradnja grupa d.d. (list 963-987 spisa), sud je utvrdio da je pravni prednik navedenog dioničkog društva tvrtka Industrogradnja d.d. Nadalje, utvrđeno je da je nad dioničkim društvom Industrogradnja grupa d.d. rješenjem FINE - Financijska agencija od 03.01.2013. otvoren postupak predstečajne nagodbe, te da je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Stpn-344/13 od 20.01.2014. odobreno sklapanje predstečajne nagodbe između navedenog dioničko društva kao dužnika i vjerovnika predstečajne nagodbe.

Tužitelji su bili radnici trgovačkog društva Operativa Zapad d.o.o., a kojemu je pravni prednik bila tvrtka Industrogradnja - Stanogradnja d.o.o. Tvrtka Industrogradnja - Stanogradnja d.o.o. je potpisala Kolektivni ugovor od 31.10.2007. Tužitelji su nakon toga bili i radnici trgovačkog društva Operativa Lomnica d.o.o., koje društvo je ranije nosilo naziv Industrogradnja d.o.o. Izjavom od 24.07.2009. društvo Industrogradnja d.o.o., kasnije naziva, Operativa Lomnica d.o.o., pristupilo je Kolektivnom ugovoru.

Činjenica da tuženik nije poslodavac tužitelja nije relevantna za donošenje odluke u ovome sporu iz razloga što tužitelji svoju tražbinu temelje na Kolektivnog ugovoru od 31.10.2007. i preuzetog obvezi da se ispune sve obveze radnika društava čiji je jedini osnivač Industrogradnja Grupa d.d., a na koja trgovačka društva je upravo tuženik prenio ugovore o radu. Činjenica da je upravo tuženik vršio prijenos ugovora o radu na druga trgovačka društva u sastavu Industrogradnja Grupe d.d., zapravo govori da je radnicima priznavan kontinuitet radnog odnosa pa stoga postoji odgovornost tuženika i za ispunjenje tih obveza. Osim toga, tuženik je sam, posebnim sporazumima s radnicima potvrdio postojanje obveze, npr. sporazum od 25.02.2010. s radnicom Milkom Cvetković (list 423 spisa), u kojem sporazumu se kaže da Industrogradnja Grupa preuzima obvezu isplate razlike plaće od isplaćene minimalne plaće za 11., 12. mjesec 2009. i 1. mjesec 2010. do pune plaće prema obračunu, da će razliku u plaći isplatiti nakon isplate minimalne plaće i isplate plaće za odgovarajući mjesec u Grupi Industrogradnja, da Industrogradnja Grupa preuzima obvezu isplate eventualne razlike plaće od isplaćene plaće za 2. mjesec do pune plaće prema obračunu, da će Industrogradnja Grupa eventualnu razliku u plaći za 2. mjesec isplatiti nakon isplate plaće iz stečajne mase i isplate plaće za 2. mjesec u Grupi Industrogradnja, da Industrogradnja Grupa preuzima isplatu razlike otpremnina od isplaćene umanjene otpremnine do pune otpremnine prema obračunu, da će razlika otpremnine biti isplaćena po završetku radnog odnosa u Grupi Industrogradnja, da Industrogradnja Grupa preuzima obvezu isplate eventualne razlike neisplaćenih regresa i jubilarnih nagrada do iznosa prema obračunu i da će Industrogradnja Grupa eventualnu razliku regresa i jubilarnih nagrada isplatiti nakon isplate regresa i jubilarnih nagrada u Grupi Industrogradnja.

Uvidom u odredbu čl. 107. Kolektivnog ugovora sklopljenog 31. listopada 2007. između Sindikata graditeljstva Hrvatske - Sindikalne podružnice: Industrogradnja d.d., Zagreb, Savska cesta 66, Industrogradnja - Funkcije, Zagreb, Savska cesta 66, Industrogradnja - Stanogradnja d.o.o., Donja Lomnica, Industrijska cesta bb, Indostand d.o.o., Zagreb, Poljanička 5 i Izoind d.o.o., Donja Lomnica, Industrijska cesta 21, te Novog sindikata - Sindikalna podružnica Industrogradnja, Donja Lomnica, Industrijska cesta 21 i tvrtki Industrogradnja d.d., Zagreb, Savska cesta 66, Industrogradnja - Stanogradnja d.o.o., Zagreb, Savska cesta 66, Indostand d.o.o., Zagreb, Poljanička 5 i Izoind d.o.o., Donja Lomnica, Industrijska cesta 21, sud je utvrdio da se Industrogradnja d.d. tim Kolektivnim

ugovorom obvezala da će u slučaju otkazivanja ugovora o radu za sve radnike bez obzira u kojem d.o.o. i d.d.-u u sastavu Grupe Industrogradnja rade obračunati i isplatiti radniku sva dospjela potraživanja najkasnije do dana prestanka radnog odnosa ukoliko d.o.o.-i nisu u mogućnosti isplatiti sami, a pod otkazivanjem ugovora o radu podrazumijeva se, pored ostalog navedenog, i otkaz ugovora o radu u slučaju stečaja.

Odredbom čl. 108. Kolektivnog ugovora od 31.10.2007. određeno je da se obračunom svih dospjelih potraživanja iz čl. 107. tog Kolektivnog ugovora smatra obračun neisplaćenih plaća, naknada plaća i drugih materijalnih potraživanja na koja radnik ima pravo sukladno Kolektivnom ugovoru do dana prestanka radnog odnosa, te obračun otpremnina prema Kolektivnom ugovoru i čl. 125. Zakona o radu.

Prilog 1 naprijed navedenom Kolektivnom ugovoru od 31.10.2007. (list 71 spisa) su Tarifni stavovi za 2007. g.

Uvidom u Izjavu o pristupanju Kolektivnom ugovoru od 24.07.2009. (list 420 spisa), sud je utvrdio da je dana 24.07.2009. tvrtka Industrogradnja d.o.o. iz Zagreba, Savska cesta 66, pristupila Kolektivnom ugovoru od 31.10.2007. s jednakim pravima i obvezama koje imaju ugovorne strane koje su sklopile navedeni Kolektivni ugovor, a koje su naprijed poimence navedene.

Sporazumom od 21.08.2008. između Grupe Industrogradnja i Sindikata graditeljstva RH i Novog sindikata utvrđeno je da se Kolektivni ugovor za Grupnu Industrogradnja usuglašava s tekstom Granskog Kolektivnog ugovora osim Tarifnih stavova za izračun plaće.

Sindikata graditeljstva RH i Novi sindikat dopisom od 30.09.2008. otkazali su Tarifne stavove od 21.08.2008. iz razloga što poslodavac nije ispunio obveze iz memoranduma.

Iako je točno da tuženik nije bio poslodavac tužitelja, već su poslodavci tužitelja bile tvrtke Operativa Zapad d.o.o., a zatim je poslodavac tužitelja bila tvrtka Operativa Lomnica d.o.o., koja je ranije poslovala pod nazivom Industrogradnja d.o.o., koja je Izjavom od dana 24.07.2009. pristupila Kolektivnom ugovoru zaključenom 31.10.2007., ta okolnost nema utjecaja na ocjenu osnovanosti tuženikovog prigovora promašene pasivne legitimacije jer je tuženik odredbom čl. 107. Kolektivnog ugovora sklopljenog 31.10.2007., koji je u to vrijeme poslovaao pod nazivom Industrogradnja d.d., preuzeo obvezu da će u slučaju otkazivanja ugovora o radu za sve radnike, bez obzira u kojem d.o.o.-u ili d.d.-u u sastavu Grupe Industrogradnja radili, obračunati i isplatiti radniku sva dospjela potraživanja najkasnije do dana prestanka radnog odnosa, između ostalog i u slučaju otkazivanja ugovora o radu zbog stečaja, pa je okolnost da tuženik nije, niti je bio poslodavac tužitelja, potpuno nebitna. Iz naprijed navedenog proizlazi da je neosnovan prigovor promašene pasivne legitimacije koju je istaknuo tuženik tijekom postupka.

Također, nije točno da bi Kolektivni ugovor od 31.10.2007. bio otkazan 31.09.2008. Naime, iz Izjave od 24.07.2009. o pristupanju KU zaključenog 31.10.2007. poslodavca tužitelja koji je tada poslovaao pod nazivom Industrogradnja d.o.o. i koja je dostavljena strankama tog KU sukladno čl. 199. st. 2. tada važećeg Zakona o radu, da se zaključiti da navedeni KU nije mogao biti otkazan 31.09.2008., kako to neosnovano tvrdi tuženik, jer nitko ne može pristupiti ugovoru kojega nema i čije odredbe se ne primjenjuju. Osim toga, "Sporazum" od 21.08.2008., a niti po sindikatima potpisnicima KU "otkaz memoranduma i Tarifnih stavova" dostavljenog Industrogradnji d.d. ne može imati značaj otkaza

Kolektivnog ugovora od 31.10.2007. Iz dokumentacije proizlazi da "memorandum" sadrži informacije sindikatima o procesu reorganizacije Grupe Industrogradnja, a Tarifnim dijelom KU vrši se razvrstavanje i vrednovanje poslova na osnovi složenosti i uvjeta rada. Kao razlog otkazivanja memoranduma, u dopisu sindikata od 30.09.2008. navodi se neispunjavanje preuzetih obveza memorandumom od strane poslodavca, koji nije sastavni dio Kolektivnog ugovora, pa ne stoji tvrdnja tuženika da je otkazan Kolektivni ugovor od 31.10.2007. Tuženik nije dokazao, niti iz provedenih dokaza proizlazi da bi jedna od ugovornih strana, poslodavac kršio obveze preuzete Kolektivnim ugovorom, a što je čl. 103. Kolektivnog ugovora od 31.10.2007. propisano kao razlog za otkazivanje Kolektivnog ugovora koji je zaključen na neodređeno vrijeme (čl. 115. st. 1. KU).

Provedenim dokazima je utvrđeno da je tuženik pasivno legitimiran u ovom predmetu temeljem čl. 107. i 108. Kolektivnog ugovora od 31.10.2007. koji nije bio otkazan 2008. kako to tvrdi tuženik, već je bio na snazi i u trenutku kada mu je pristupio pravni prednik tužiteljevih poslodavaca Industrogradnja d.o.o. 24. srpnja 2009., a i u utuženom periodu. Sud je utvrdio postojanje osnove za dosuđivanje tužiteljima dospjelih potraživanja iz čl. 107. Kolektivnog ugovora od 31.10.2007., a koja potraživanja se odnose na obračun neisplaćenih plaća, naknadu plaća i drugih materijalnih potraživanja na koje radnik ima pravo prema Kolektivnom ugovoru do dana prestanka radnog odnosa, te obračun otpremnine prema Kolektivnom ugovoru iz čl. 125. Zakona o radu. U konkretnom slučaju ne primjenjuje se supsidijarno KU za graditeljstvo s obzirom da je na snazi bio Kolektivni ugovor od 31.10.2007.

Tužiteljima je radni odnos u tvrtci Operativa Lomnica d.o.o. prestao 11. ožujka 2011. zbog otvaranja stečajnog postupka.

Da bi se utvrdila visina tužbenog zahtjeva, sud je proveo dokaz financijskim vještačenjem po stalnom sudskom vještaku financijske struke "Vještak Tkalec" d.o.o. (list 1259-1271 spisa).

U nalazu je financijski vještak naveo da su potraživanja radnika od Operative Lomnica d.o.o. priznata u stečajnom postupku u bruto iznosu, dok su potraživanja od Operative Zapad d.o.o. priznata u stečajnom postupku u neto iznosu. Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu kojim se priznaju tražbine radnika od Operativa Lomnica d.o.o. u stečajnom postupku, nalaze u spisu od lista 72-81, Tablice i popisi uz to rješenje nalaze se na listovima od 82-122 spisa, dok se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu kojim se priznaju tražbine radnika u stečajnom postupku od Operativa Zapad d.o.o. nalaze u spisu na listovima od 127-136. Podaci o iznosima isplaćenima u stečaju od Operative Lomnica d.o.o. nalaze se u Tablici na listovima od 123-126 spisa. Vještak je posebno napomenuo da utuženi bruto iznosi koje su tužitelji potraživali od Operative Lomnica d.o.o., sadrže i doprinose na plaće. Vještak je napomenuo da doprinosi na plaće ne spadaju u bruto plaću, već je to trošak poslodavca i zakonska obveza poslodavca za plaćanje tih doprinosa (za zdravstveno osiguranje, za zapošljavanje i drugo). Agencija za osiguranje radničkih potraživanja je obračunavala i plaćala doprinose iz i na plaće kao i poreze, a neto iznos je uplaćivala na račune tužitelja koja plaćanja (neto i doprinose) priznaju i tužitelji. U spisu nema dokaza o uplati navedenih doprinosa i poreza, već samo za neto isplate tužiteljima. Tužitelji su od svog bruto potraživanja oduzeli bruto iznos utvrđen u rješenjima Agencije, te navedeni bruto iznos oduzeli od svog bruto potraživanja, ali nisu oduzeli doprinose na plaću koje je Agencija obračunala, pa vjerojatno i isplatila kao doprinose iz plaće. Vještak je iznose poreza, prireza i doprinosa utvrdio računskim putem, uzimajući u obzir bruto iznose iz rješenja, te isplaćene neto iznose. Pri isplati potraživanja u stečajnom postupku nad Operativom Lomnica d.o.o. u spisu se nalaze podaci o isplaćenim neto iznosima, koje su tužitelji oduzeli od svog potraživanja, no nema dokaza niti podataka

o plaćenim porezima, prirezu, te doprinosima iz i na plaće. Kad su tužitelji uzeli u obzir. plaćene doprinose, kod plaćanja Agencije, tada je i u nalazu uzet plaćeni iznos, plaćen je samo neto iznos u stečajnom postupku. Na temelju svog nalaza, odnosno na temelju podataka iz nalaza, vještak je dao mišljenje da potraživanje tužitelja, a nakon isplata u stečajnom postupku i isplata od strane Agencije iznosi na ime bruto potraživanja priznatih u postupku nad Operativom Lomnica d.o.o. ukupno 1.624.994,00 kn. Ako se uzimaju u obzir iznosi za radnike Ivana Cvetnić - redni broj 7 i Srećka Marić - redni broj 22, koji su prijavljeni u stečajnom postupku, tada je ukupno potraživanje bruto 1.675.741,65 kn. Na ime neto potraživanja priznatih u stečajnom postupku nad Operativom Zapad d.o.o. ukupno 889.936,09 kn. Ako se uzmu u obzir iznosi koji nisu u zbroju priznatih potraživanja (za Marić Srećka) tada ukupno potraživanje svih radnika iznosi neto 895.978,83 kn. Potraživanja za Operativa Lomnica d.o.o. su u bruto iznosima, a za Operativa Zapad d.o.o. u neto iznosima. U prilogu svog nalaza i mišljenja vještak je sačinio popis potraživanja za svakog tužitelja posebno (list 1263-1271 spisa).

Financijski vještak je za svakog tužitelja sačinio tabelarni prikaz u kojem je prikazao osnovu tražbine svakog tužitelja prema Operativi Lomnica d.o.o., te prema Operativi Zapad d.o.o., izračunao je potraživanja koja su priznata u stečajnom postupku s navedenih osnova, zatim je u tabelu uvrstio ono što je svakom od tužitelja plaćeno u stečaju, zatim iznose koje je svakom od tužitelja isplatila Agencija za osiguranje radničkih potraživanja, te je nakon toga izračunato preostalo potraživanje svakog od tužitelja u neto i u bruto iznosu u odnosu na tvrtku Operativa Lomnica d.o.o., a samo u neto iznosu u odnosu na tvrtku Operativa Zapad d.o.o. Kao osnove potraživanja svakog od tužitelja navedene su slijedeće stavke: otpremnina; neisplaćene neto plaće; regres 2008., 2009. i 2010.; jubilarna nagrada; neiskorišteni godišnji odmor; porez i prirez; doprinos za mirovinsko osiguranje; doprinos za zdravstveno osiguranje; doprinos za zapošljavanje; neto plaća u otkaznom roku; porez i prirez u otkaznom roku; doprinos za mirovinsko osiguranje u otkaznom roku; doprinos za zdravstveno osiguranje u otkaznom roku; doprinos za zapošljavanje u otkaznom roku.

Na temelju nalaza i mišljenja financijskog vještaka tužitelji su postavili konačne tužbene zahtjeve koji su pobliže označeni u izreci pod I. Iako su tužitelji, nakon zaprimanja nalaza i mišljenja vještaka financijske struke, predložili da isti ispravi nalaz i mišljenje iz razloga što od ukupnog bruta kojeg su iskazali za svakog tužitelja nije odbio doprinose na plaću (doprinos za zdravstveno osiguranje, ozljede na radu i slično), a koji doprinosi ne ulaze u bruto plaću, već čine trošak poslodavca, tužitelji su kasnije odustali od svog zahtjeva navodeći da na temelju tabela i podataka u tabelama za svakog tužitelja, a koje tabele je sačinio financijski vještak, mogu sami izračunati tzv. bruto i potraživanja svakog tužitelja, odnosno od sveukupnog bruto iznosa koji je dobiven nakon što je od priznatog potraživanja u stečajnom postupku svakom od tužitelja oduzeto ono što je svakom od tužitelja isplaćeno u stečaju, ono što je svakom od tužitelja isplatila Agencija za osiguranje radničkih potraživanja, tužitelji su izračunatom neto iznosu dodali ostatak doprinosa za mirovinsko osiguranje, porez i prirez, te je dobiven utuženi bruto iznos. Tužitelji potražuju bruto iznos za potraživanja nastala prema tuženiku iz radnog odnosa kod društva Operativa Lomnica d.o.o. kao zbroj sveukupnog neto iznosa koji je dobiven kada se od ukupnog neto potraživanja radnika odbiju isplaćeni iznosi u stečaju i iznosi koje je Agencija za osiguranje radničkih potraživanja isplatila temeljem svojih rješenja i zbrojenih iznosa poreza i prireza na plaću i doprinosa za mirovinsko osiguranje. Tužitelji u traženi bruto iznos nisu uračunali doprinose "na plaću", a radi se o doprinosima za zdravstveno osiguranje, ozljede i zapošljavanje koji se ne računaju u bruto plaću, naime u bruto plaću ne ulaze doprinosi koji idu na plaću (doprinos za zdravstveno osiguranje, ozljede na radu i doprinos za zapošljavanje, porezi koji idu po stopama od 13%, 0,5% i 1,7%). Bruto plaću ne čine i doprinosi "na plaću". Primjerice, I-tužitelj Ešef Baraković s osnova neisplaćenih plaća, naknade plaće i drugih materijalnih potraživanja,

koja su naprijed pobliže označena, odnosno koja su precizno navedena u Tabeli financijskog vještaka za svakog tužitelja posebno, a koje Tabele prileže spisu od listova 1263-1271, ima po izračunu vještaka sveukupno neto potraživanje prema tuženiku 67.953,32 kn, a sveukupno bruto potraživanje prema tuženiku iznosi 97.563,92 kn. Međutim, kako je financijski vještak prilikom obračuna sveukupnog bruta odnosno preostalog potraživanja toga tužitelja u bruto iznos plaće računao i doprinose "na plaću", a to su doprinos za zdravstveno osiguranje i doprinos za zapošljavanje, koji se inače ne računaju u bruto plaću, sveukupni bruto iznos koji tužitelj Ešef Baraković potražuje od tuženika je manji od po vještaku izračunatih 97.563,92 kn upravo iz razloga što je tužitelj sveukupnom netu dodao porez i prirez i doprinos za mirovinsko osiguranje koji ulaze i koji se računaju u bruto plaću, a izostavio je doprinose za zdravstveno osiguranje i za zapošljavanje (doprinosi "na plaću") koji se ne računaju u bruto plaću. Na taj način je tužitelj utužio ukupno 82.062,33 kn bruto, što je manje od sveukupnog bruta 97.563,92 kn koliko je izračunao vještak. Matematički zatraženi bruto iznos od 82.062,33 kn odgovara zbroju sveukupnog neto preostalog potraživanja tužitelja Ešefa Baraković, poreza i prireza i doprinosa za mirovinsko osiguranje. Za tražbinu tužitelja Ešefa Baraković prema Operativi Zapad d.o.o. izračun je izvršen u neto iznosu, a radi se o iznosu koji je i utužen (13.103,22 kn). A to je iz razloga, što je već naprijed navedeno, da su potraživanja od Operative Zapad d.o.o. u stečajnoj postupku priznata u neto iznosu. Po istom principu izračunat je bruto utuženi iznos svakog od tužitelja, odnosno u konačno postavljenom tužbenom zahtjevu on je niži od iznosa kojeg je izračunao financijski vještak iz razloga što u izračun bruto plaće tužitelji nisu računali doprinose "na plaću", odnosno doprinos za zdravstveno osiguranje i doprinos za zapošljavanje, a što je financijski vještak učinio pa je stoga došlo do razlike. Međutim, ta razlika se s obzirom na precizan tabelarni prikaz svake stavke može matematičkom operacijom oduzimanja, odnosno zbrajanja utvrditi, što je i učinjeno. Stoga sud nije poimence za svakog tužitelja objašnjavao način na koji je tužitelj postavio konačan tužbeni zahtjev vezano za bruto iznos, već generalno za svakog tužitelja vrijedi isti princip obračuna kao i za I-tužitelja Ešefa Baraković. Napominje se da je VI-tužiteljici Milki Cvetković u stečajnom postupku rješanjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-451/10 od 18.05.2011. na zapisniku pod rednim brojem 30 ispravljena Tablica tužiteljice na način da njezino potraživanje iznosi 72.998,57 kn, a razlika je nastala u 18.061,20 kn koje predstavlja razliku sati, a kojim je korigirana Tablica stečajnog upravitelja. U ranijoj Tablici je iznos od 48.904,26 kn, a korigirani iznos iznosi 72.998,57 kn. Toj tužiteljici je priznato cjelokupno potraživanje u stečaju. Vještak je to u svom nalazu i mišljenju, odnosno Tabeli ispravno naveo. Radi se o neto razlici plaće. Kod VII-tužitelja Ivana Cvetnić došlo je do pogreške u zbrajanju u Tabeli stečajnog upravitelja Operative Zapad d.o.o. (redni broj 222). Ispravan je zbroj koji u svojoj Tabeli, odnosno izračunu navodi financijski vještak 44.151,42 kn. Nadalje, XXII-tužitelju Srećku Marić je u stečajnom postupku Operativa Lomnice d.o.o. priznato potraživanje, a što je vidljivo u rješenju Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-451/10 od 18.05.2011. na zapisniku pod rednim brojem 132 od 18.05.2011. kada mu je priznata tražbina od 36.547,37 kn. Navedeno je financijski vještak imao u vidu prilikom izračuna. Tužitelj Selvudin Bešić potražuje sveukupno neto iznos od 41.358,82 kn. Tužitelj Nikola Kordić potražuje sveukupno neto 42.689,09 kn (41.359,77 kn + 1.329,32 kn).

Sud je u cijelosti prihvatio nalaz i mišljenje financijskog vještaka "Vještak Tkalec" d.o.o. kao osnovu za donošenje odluke o visini tužbenog zahtjeva budući da se iz njegovog nalaza i mišljenja jasno i nedvosmisleno može utvrditi koji iznosi se odnose na bruto potraživanje, a koji na neto tražbinu svakog od tužitelja prema tuženiku. Tuženik nije imao primjedbi na nalaz i mišljenje financijskog vještaka, a tužitelji su odustali od zahtjeva za ispravkom vještačkog nalaza kada su utvrdili da na temelju podataka koje je u izradi nalaza i mišljenja koristio vještak mogu precizno odrediti svoju tražbinu.

Tuženik je tijekom postupka dostavio u sudski spis rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Stpn-344/2013 od 20.01.2014. o sklopljenoj predstečajnoj nagodbi nad ovdje tuženikom (list 1031-1227 spisa). Na ročištu održanom 10.03.2015. punomoćnik tuženika je naveo da se predstečajna nagodba odnosi na zaposlenike Operative Zapad d.o.o. iz razloga što je postojalo jamstvo tuženika da će podmiriti obveze Operative Zapad d.o.o. prema Republici Hrvatskoj, a time su obuhvaćena sva potraživanja Ministarstva financija, Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje, Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, odnosno porezi i prirezi, doprinosi za zdravstveno osiguranje i doprinosi za mirovinsko osiguranje. U odnosu na zaposlenike Operative Lomnice d.o.o. tuženik je mišljenja da svakom tužitelju pripada isključivo neto iznos njegovog potraživanja, dok je ostatak (doprinosi, porezi, prirezi) bio prijavljen u stečajni postupak koji je proveden nad tuženikom, te kako su ti iznosi otpisani na teret državnog proračuna. Navedeno je da u odnosu na dio plaća koje su tužitelji zaposlenici Operative Lomnice d.o.o. potraživali od tuženika, a odnosi se na dio dok su isti bili zaposleni tijekom samog trajanja stečajnog postupka nad tim trgovačkim društvom, ne mogu potraživati od tuženika već isključivo od stečajnog upravitelja koji ih je usprkos činjenici otvorenog stečajnog postupka i dalje držao zaposlene.

Međutim, tužitelji svojim tužbenim zahtjevima s osnova rada u društvu Operativa Zapad d.o.o. potražuju neto iznos, dakle, ne potražuju doprinose s osnova mirovinskog i zdravstvenog osiguranja, pa je za rješenje spora između stranaka neodlučna činjenica da tuženik tvrdi da je podmirio doprinose za mirovinsko osiguranje, doprinose za zdravstveno osiguranje, poreze i prireze, a sve vezano uz plaće zaposlenika Operative Zapad d.o.o. u postupku nagodbe s RH. I iz Tablica stečajnog upravitelja i zapisnika u stečajnom postupku Operative Zapad d.o.o. vidljivo je da su potraživanja radnika u stečajnom postupku prikazivana u neto iznosima, odnosno kao neto potraživanja, a potraživanja doprinosa, te poreza i prireza kao potraživanja Republike Hrvatske. Taj dio plaća s osnova rada u društvu Operativa Zapad d.o.o., a za koji tuženik tvrdi da je namiren, radnici - ovdje tužitelji niti ne potražuju u ovom predmetu, već traže isplatu neto iznosa.

Potraživanja tužitelja s osnova rada u društvu Operativa Lomnica d.o.o. su naznačena u bruto iznosu jer su u stečajnom postupku prikazana kao bruto potraživanja radnika čiji su sastavni dio doprinosi s osnova mirovinskog i zdravstvenog osiguranja, te porezi i prirezi. Potraživanja doprinosa te potraživanja poreza i prireza nisu prikazana kao potraživanja Republike Hrvatske. Iz toga se izvodi zaključak da se o tome tuženik nije niti mogao nagoditi i navedeno isplatiti Republici Hrvatskoj. Tuženik niti sa jednim dokazom koji je proveden u ovom postupku nije dokazao da bi doprinosi, te porezi i prirezi bili otpisani na teret državnog proračuna, niti da bi tuženik potraživanja s te osnove isplatio Republici Hrvatskoj. Stoga ovaj sud smatra da tužitelji s osnove rada u društvu Operativa Lomnica d.o.o. imaju potraživanja u bruto iznosu, a ne u neto iznosu. Što se tiče navoda tuženika kako bi tužitelji svoja potraživanja vezana za rad u stečaju mogli potraživati isključivo od stečajnog upravitelja, isti nisu osnovani iz razloga što je i rad za vrijeme stečajnog postupka rad te potraživanja koja su nastala za vrijeme tog rada jesu potraživanja iz radnog odnosa i jednakima su onima koja su nastala prije stečajnog postupka, te bez obzira na trenutak kada su nastala tuženik je u obvezi nadoknaditi tužiteljima sva potraživanja nastala do dana prestanka radnog odnosa svakog od tužitelja sukladno Kolektivnom ugovoru.

Iz dopisa Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Zagreb, Ispostava Maksimir od 31.03.2015. (list 1310 spisa), je vidljivo da Porezna uprava ne vodi evidencije poreza i prireza po osobama, tj. po zaposlenicima već zbirno na kontu 1406-predujam poreza i prireza na dohodak od

nesamostalnog rada. Navedeno je da je porezni obveznik Industrogradnja grupa d.d. podmirio iznos od 1.538.684,22 kn s osnova poreza i prireza (konto 1406). Tuženik nije dostavio niti jedan dokaz da je isplatio poreze i prireze za ovdje tužitelje.

Slijedom svega naprijed navedenog, u cijelosti su osnovani konačno postavljene tužbene zahtjevi svakog od tužitelja, pa je sud u cijelosti prihvatio konačno postavljene tužbene zahtjeve svakog od tužitelja u ovom predmetu i donio odluku kao u izreci pod I.

Za potraživanja tužitelja prema društvu Operativa Lomnica d.o.o. (radi se o bruto iznosima) zatezne kamate na svaki dosuđeni bruto iznos svakom od tužitelja teku od 15.05.2011. pa do isplate, tj. od kada je dospjela zadnja plaća za obavljeni rad za vrijeme otkaznog roka (mjesec travanj 2011.), kao i otpremnina pa do isplate. Visina stope zatezne kamate propisana je čl. 29. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08 i 125/11), a poblize je označena u izreci presude.

Za potraživanja tužitelja prema društvu Operativa Zapad d.o.o. (radi se o neto iznosima) zatezne kamate na dosuđene neto iznose za svakog tužitelja teku od 15.03.2010. pa do isplate, tj. od dana kada je dospjela zadnja plaća za obavljeni rad za vrijeme otkaznog roka (veljača 2010.), kao i otpremnina. Visina stope zatezne kamate propisana je čl. 29. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08 i 125/11), a poblize je označena u izreci presude.

Odluka o trošku temelji se na odredbi čl.154 st.1 ZPP-a koji kaže da je stranka koja u cijelosti izgubi parnicu dužna protivnoj stranci nadoknaditi troškove, i čl. 155 ZPP-a koji kaže da će sud pri odlučivanju koji će se troškovi stranci nadoknaditi, uzeti u obzir samo troškove koji su bili potrebni radi vođenja parnice. O tome koji su troškovi bili potrebni, te o visini troškova, odlučuje sud ocjenjujući brižljivo sve okolnosti.

U ovoj parnici uspjeli su tužitelji, pa im je slijedom toga tuženik dužan nadoknaditi prouzročene parnične troškove.

Tužitelje je tijekom postupka zastupao odvjetnik koji je do zaključenja glavne rasprave postavio zahtjev za naknadu parničnog troška. Trošak odvjetnika je odmjereno u skladu s odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 148/09) i Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 142/12, 103/14 i 118/14). VPS iznosi 2.290.556,35 kn (specificiran podneskom od 13.02.2015. - list 1288-1299 spisa). Tužiteljima je priznat trošak sastava tužbe, očitovanja na odgovor na tužbu od 12.03.2013., sastava podneska od 26.11.2014. - očitovanje na nalaz, sastava podneska od 10.02.2015., sastava podneska od 13.02.2015., zastupanja na ročištima od 12.03.2013., 19.05.2014., 17.06.2014., 10.03.2015., 27.04.2015., za svaku od naprijed navedenih radnji po 22.900,00 kn, odnosno ukupno 229.000,00 kn. Temeljem Tbr. 36 važeće OT kada odvjetnik u istom postupku zastupa više osoba, pripada mu pravo na povišenje tarifnih stavaka za drugu i svaku slijedeću osobu za 10%, uz uvjet da to povišenje može iznositi najviše 50%. Iznos povišene nagrade dijeli se na jednake dijelove prema broju zastupanih osoba. Slijedom navedenog, iznos od 229.000,00 kn se uvećava za 50%, te se dobije iznos od 114.500,00 kn. Kada se ta dva iznosa zbroje, dobije se iznos od 343.500,00 kn. Na sve obavljane radnje, temeljem Tarifnog broja 42 važeće OT, odvjetnik ima pravo obračunati pripadajući porez na-dodanu vrijednost odnosno 25%-PDV, što iznosi daljnjih 85.875,00 kn. Kada se zbroji iznos od 343.500,00 kn sa iznosom od 85.875,00 kn, dobije se iznos od 439.375,00 kn. Nadalje, tužiteljima je u cijelosti priznat trošak financijskog vještačenja u iznosu od 3.500,00 kn jer je

provođenje tog dokaza bilo neophodno za donošenje odluke u ovom predmetu. Sveukupno je tužiteljima priznat trošak ove parnice u iznosu od 442.875,00 kn.

Tužitelji su na dosuđeni trošak potraživali zatezne kamate na koje imaju pravo temeljem odredbi čl. 67 st.3 u vezi s čl. 30 Ovršnog zakona, pa im je zahtjev prihvaćen, a zatezne kamate teku na parnični trošak od dana donošenja prvostupanjske presude, tj. od 26.05.2015.g. pa do isplate po stopi koja je određena čl. 29 Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05 i 41/08).

Tužitelji su oslobođeni od plaćanja sudske pristojbe temeljem odredbi Zakona o sudskim pristojbama (NN 74/95, 57/96, 137/02, 26/03, 125/11, 112/12, 157/13).

U Zagrebu, 26. svibnja 2015. godine

Sudac:
Jelica Pandurić, v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove odluke dopuštena je žalba Županijskom sudu u Zagrebu. Žalba se podnosi pismeno u 4 primjerka putem ovog suda u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa ove odluke.

Dostaviti:

- pun. tužitelja Meliha Okić Buljanović, odvjetnica iz Zagreba
- pun. Mirella Paola Frlan, odvjetnica iz Zagreba

Za točnost otpisavka - ovlaštenu službenik:
Tamara Filipec



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU



Odluka je pravomoćna dana 26. 4. 2016.

Odluka je izvršna dana 23. 6. 2016.

REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

U Zagrebu, 20. 9. 16.

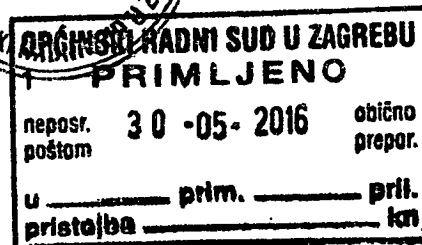
Ovlašteni službenik

Poslovni broj, 16 GZR-1918/15-2



U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA



Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, u vijeću sastavljenom od sudaca Sanje Joka Umićević predsjednice vijeća, mr.sc. Iris Gović Penić članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Vlaste Horvat-Mataić, članice vijeća, u pravnoj stvari I tužitelja Ešefa Baraković, OIB: 30013764653, Velika Mlaka 10408, Pavlinska 50, II tužitelja Ante Bebek, OIB: 26371071873, Zagreb, Zinke Kunc 4, III tužitelja Selvudina Bešić, OIB: 05391118752; I Kozari put V odvojak 3a, IV tužitelja Josipa Bičanić, OIB: 44967611493, Saborsko 47306, Varoš 12, V tužitelja Milomira Buinac, OIB: 64367037024, Majur 10344, Žrtava Domovinskog rata 15, VI tužiteljice Milke Cvetković, OIB: 14270522623, 10410 Gradići, Zagrebačka 25, VII tužitelja Ivana Cvetnić, OIB: 50222275356, 10410 Velika Gorica, Trg Stjepana Radića 8, VIII tužitelja Branka Ćurić, OIB: 35690566890, Zagreba, Lanište 14b, IX tužitelja Faika Hadžić, OIB: 41241443683, Zagreb, Vrapčanska 233a, X tužitelja Muradifa Halvadžić, OIB: 68192138217, Zagreb, VII Ferenščica 19b, XI tužitelja Branka Hanžek, OIB: 35442314766, 49245 Gornja Stubica, Karivaroš 20, XII tužitelja Milana Ilić, OIB: 21494911928, Zagreb, Cetinovačka 9, XIII tužitelja Mladena Ilić, OIB: 61399662597, Zagreb, Ruščenica 13, XIV tužitelja Ilije Ivanko, OIB: 75436695190, 10298 Jablanovac, Stubička 216, XV tužitelja Ivana Jurić, OIB: 43856607782, Slatina, Hum 77, XVI tužitelja Zvonimira Jurišić, OIB: 42153296128, Velika Gorica, Nikole Tesle 45, XVII tužitelja Josipa Jušić, OIB: 29215705300, 10297 Jakovlje, Zagrebačka 68, XVIII tužitelja Juraja Klenović, OIB: 19634751882, Donja Lomnica, Stepanska 48, XIX tužitelja Nikole Kordić, OIB: 53742319450, Velika Gorica, Cvjetno naselje 19, XX tužitelja Drage Lastavec, OIB: 71281237564, Zagreb, Biokovska 54, XXI tužitelja Stipana Lovrić, OIB: 03267544221, Daruvar, Podborska 106, XXII tužitelja Srećka Marić, OIB: 63586260112, 10408 Velika Mlaka, Ivana Lackovića 43, XXIII tužitelja Zlatka Matovina, OIB: 98672623231, Zagreb, Hribarov prilaz 11, XXIV tužitelja Petra Nađander, OIB: 45784870178, 47201 Lazina, Lazina Čička 4, XXV tužitelja Stjepana Piškor, OIB: 00874059358, 10360 Sesevete, Selska 28, XXVI tužitelja Marijana Pleša, OIB: 12775731559, Zagreb, Ribnjak 6, XXVII tužitelja Josipa Rajjić, OIB: 47894787710, 10437 Rakitje, Gmajna 24, XXVIII tužitelja Mate Spahić, OIB: 08855484374, Velika Gorica, Strmec Bukevski 112, XXIX tužitelja Ivana Špelić, OIB: 78458698537, 47240 Lumbardenik, Lumbardenik 109b, XXX tužitelja Dragutina Štruk, OIB: 91794888346, Zagreb, I. B. Mažuranić 20, XXXI tužitelja Sosipa Talan, OIB: 60964296712, Zagreb, Komeščica 28a, XXXII tužiteljice Marice Turkalj, OIB: 01923314298, Donja Lomnica, II odvojak Deverićeva ulica 18, kao pravne slijednice iza pok. Josipa Turkalj s iste adrese, XXXIII tužitelja Milivoja Vasić, OIB: 39572960945, 52208, Krnica, Peruški 106, XXXIV tužitelja Čire Bartulović, OIB: 78259477202, Zagreb, Imotska 27 i XXXV tužiteljice

Lidije Deverić, OIB: 62960547678, Donja Lomnica, Odranska 86, zastupanih po punomoćnici Melihi Okić Buljanović, odvjetnici u Zagrebu, a ona po privremenom zamjeniku Goranu Buljanoviću, odvjetniku u Zagrebu, protiv tuženika Industrogradnja grupa d.d. iz Zagreba, Savska cesta 66, OIB:19751350811, zastupanog po punomoćnici Mirelli Paoli Frlan, odvjetnici u Zagrebu, radi isplate, odlučujući o žalbi tuženika protiv presude Općinskog radnog suda u Zagrebu poslovni broj Pr-2135/14-38 od 26. svibnja 2015., u sjednici vijeća održanoj dana 26. travnja 2016.

presudio je

I Žalba tuženika Industrogradnja grupa d.d. iz Zagreba odbija se kao neosnovana i potvrđuje se presuda Općinskog radnog suda u Zagrebu poslovni broj Pr-2135/14-38 od 26. svibnja 2015., osim u dijelu u točki I izreke kojim su dosuđene zatezne kamate na iznos poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak.

II Preinačava se presuda Općinskog radnog suda u Zagrebu poslovni broj Pr-2135/14-38 od 26. svibnja 2015. u točki I izreke u dijelu kojim je prihvaćen zahtjev za isplatu zateznih kamata na iznos poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak sadržanih u bruto plaći i sudi: „Odbija se zahtjev tužitelja za isplatu zateznih kamata na iznos poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak sadržanih u bruto plaći.“

III Odbija se kao neosnovan zahtjev tuženika za naknadu troška sastava žalbe.

IV Odbija se kao neosnovan zahtjev tužitelja za naknadu troška sastava odgovora na žalbu.

Obrazloženje

Prvostupanjskom presudom naloženo je tuženiku isplatiti tužiteljima dospjela novčana potraživanja iz radnog odnosa sa zateznim kamatama (točka I izreke) te je tuženiku naloženo da tužitelju naknadi troškove postupka (točka II izreke).

Protiv prvostupanjske presude žalbu je podnio tuženik zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom da se presuda preinači i odbije tužbeni zahtjev uz naknadu parničnog troška ili da se ukine i predmet vrati na ponovno suđenje.

Tužitelji su podnijeli odgovor na žalbu u kojem osporavaju žalbene razloge, predlažu odbiti žalbu kao neosnovanu uz naknadu troška sastava odgovora na žalbu.

Žalba je djelomično osnovana.

Prema odredbi čl. 365. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 - dalje: ZPP) drugostupanjski sud ispituje prvostupanjsku presudu u onom dijelu u kojemu se pobija žalbom, a ako se iz žalbe ne vidi u kojem se dijelu presuda pobija,

drugostupanjski sud uzet će da se presuda pobija u dijelu u kojemu stranka nije uspjela u sporu.

Drugostupanjski sud ispituje prvostupanjsku presudu u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ovoga Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Tuženik je žalbu podnio zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, a budući da navedeni žalbeni razlog nije obrazložio, prvostupanjska presuda ispitana je primjenom odredbe čl. 365. st. 2. ZPP i nije nađeno da bi prvostupanjski sud počinio bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Predmet postupka je isplata s osnove neisplaćenih plaća odnosno dijelova plaća, regresa i naknade za neiskorišteni godišnji odmor.

Prvostupanjski sud prihvatio je tužbeni zahtjev jer je utvrdio da su tužitelji bili radnici u trgovačkom društvu Operativa – zapad d.o.o. i trgovačkog društva Operativa Lomnica d.o.o., oboje u stečaju, te da je zbog stečaja tužitelju prestao radni odnos, a da se tuženik obvezao Kolektivnim ugovorom od 31. listopada 2007. da će u slučaju poslovno uvjetovanog otkaza isplatiti radnicima sva njihova dospjela potraživanja. Budući da je visina potraživanja utvrđena financijskim vještačenjem (neisplaćena plaća u bruto i neto iznosima, ovisno o tome koji je iznos ostao neisplaćen), da su tužitelji dio potraživanja naplatili od Agencije za osiguranje radničkih potraživanja, tužiteljima je dosuđena razlika u iznosima kako je to navedeno u izreci prvostupanjske presude.

Pri tome je sud prvog stupnja zaključio da Kolektivni ugovor nije otkazan s obzirom da je nakon datuma za koji tuženik tvrdi da je datum otkaza Kolektivnog ugovora došlo do pristupanja istog Kolektivnog ugovora. Naime, sud prvog stupnja zaključuje da se otkazanom Kolektivnom ugovoru ne može pristupiti pa to ukazuje da do otkaza nije došlo.

Budući da ovaj drugostupanjski sud u cijelosti prihvaća činjenična utvrđenja i primjenu materijalnog prava, kako u odnosu na glavno potraživanje (osim za dio zateznih kamata) tako i troškove postupka, sadržanog u prvostupanjskoj presudi, na temelju odredbe čl. 375. st. 5. ZPP tuženika se upućuje na razloge prvostupanjske presude.

Međutim pogrešno je prvostupanjski sud dosudio tužiteljima zatezne kamate na cjelokupni iznos bruto plaće.

U skladu s čl. 54. st. 1. i 2. Zakona o porezu na dohodak („Narodne novine“, broj: 177/04 - dalje: Zakon) predujam poreza na dohodak obračunava, obustavlja i uplaćuje poslodavac, isplatitelj primitka iz čl. 14. istog Zakona ili sam porezni obveznik i to prilikom svake isplate prema propisima koji važe na dan isplate.

Odredbama čl. 45. st. 4. i 5. Zakona i čl. 61 st. 1. i 9. Pravilnika o porezu na dohodak („Narodne novine“ broj: 95/05, 96/06, 86/07 - dalje Pravilnik) propisano je da se predujam poreza na dohodak od nesamostalnog rada obračunava tijekom istog mjeseca svakog poreznog razdoblja isplaćenog primitka od nesamostalnog rada iz čl. 14. Zakona i čl. 11., 12., 15. toga Pravilnika umanjeno za obračunane i uplaćene doprinose za obvezna osiguranja iz

primitka po posebnim propisima i umanjenog za iznos uplaćenih premija osiguranja iz čl. 12. st. 9. i čl. 16. st. 2. Zakona, te umanjenog za osobni odbitak iz čl. 36. st. 1. i 2. istoga Zakona. Obračunani predujam poreza isplatelj obustavlja i uplaćuje istodobno s isplatom, primitka od nesamostalnog rada, kao porez po odbitku.

S obzirom na navedeno, porez na dohodak i prirez na dohodak, koji čine sastavne dijelove bruto plaće (uz neto plaću i doprinose), dospijevaju tek s isplatom plaće, što znači da do trenutka isplate nisu ni dospjeli na naplatu pa na njih ne teku ni zatezne kamate. Stoga je tužbeni zahtjev u tom dijelu kojim je zatražena zatezna kamata na porez na dohodak i na prirez na dohodak neosnovan.

Stoga je valjalo odbiti žalbu tuženika i potvrditi prvostupanjsku presudu na temelju odredbe čl. 368. st. 1. ZPP, osim u dijelu kojom je prihvaćen zahtjev za isplatu zateznih kamata na iznos poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak sadržanih u bruto plaći, pa je na temelju odredbe čl. 373. t. 3. ZPP u tom dijelu presuda preinačena i zahtjev odbijen.

Kako je tuženik uspio u samo u razmjerno neznatnom dijelu tužbenog zahtjeva, temeljem odredbe čl. 154. st. 3. ZPP odbijen je njegov zahtjev za naknadu troška sastava žalbe.

Kako sastav odgovora na žalbu nije bio potreban, odbijen je i zahtjev tužitelja za naknadu troška sastava odgovora na žalbu (čl. 155. ZPP).

U Zagrebu 26. travnja 2016.



Za točnost i pravku - ovlašten službenik:
Marija Roginek

Predsjednica vijeća:
Sanja Joka Umićević, v.r.

REPUBLICA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU

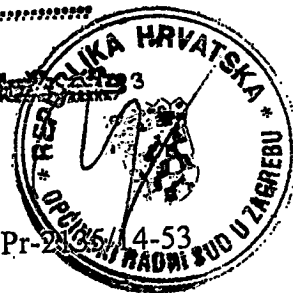
1384

Odluka je pravomoćna i izvršna
dana 31.10.2016.
U Zagrebu, 26.09.2017.

Ovlašćen službenik



REPUBLICA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84



Poslovni broj: 9-Pr-2016/4-53

REPUBLICA HRVATSKA
RJEŠENJE

Općinski radni sud u Zagrebu, po sucu toga suda Jelici Pandurić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari I-tužitelja Ešefa Baraković, OIB: 30013764653, Velika Mlaka 10408, Pavlinska 50, II-tužitelja Ante Bebek, OIB: 26371071873, Zagreb, Zinke Kunc 4, III-tužitelja Selvudina Bešić, OIB: 05391118752, Zagreb, I Kozari put V odvojak 3a, IV-tužitelja Josipa Bićanić, OIB: 44967611493, Saborsko 47306, Varoš 12, V-tužitelja Milomira Buinac, OIB: 64367037024, Majur 10344, Žrtava Domovinskog rata 15, VI-tužiteljice Milke Cvetković, OIB: 14270522623, 10410 Gradići, Zagrebačka 25, VII-tužitelja Ivana Cvetnić, OIB: 50222275356, 10410 Velika Gorica, Trg Stjepana Radića 8, VIII-tužitelja Branka Ćurić, OIB: 35690566890, Zagreb, Lanište 14b, IX-tužitelja Faika Hadžić, OIB: 41241443683, Zagreb, Vrapčanska 233a, X-tužitelja Muradifa Halvadžić, OIB: 68192138217, Zagreb, VII Ferensčica 19b, XI-tužitelja Branka Hanžek, OIB: 35442314766, 49245 Gornja Stubica, Karivaroš 20, XII-tužitelja Milana Ilić, OIB: 21494911982, Zagreb, Cetinovačka 9, XIII-tužitelja Mladena Ilić, OIB: 61399662597, Zagreb, Ruščenica 13, XIV-tužitelja Ilije Ivanko, OIB: 75436695190, 10298 Jablanovac, Stubička 216, XV-tužitelja Ivana Jurić, OIB: 43856607782, Slatina, Hum 77, XVI-tužitelja Zvonimira Jurišić, OIB: 42153296128, Velika Gorica, Nikole Tesle 45, XVII-tužitelja Josipa Jušić, OIB: 29215705300, 10297 Jakovlje, Zagrebačka 68, XVIII-tužitelja Juraja Klazović, OIB: 19634751882, Donja Lomnica, Stepanska 48, XIX-tužitelja Nikole Korčić, OIB: 53742319450, Velika Gorica, Cvjetno naselje 19, XX-tužitelja Drage Lastavac, OIB: 71281237564, Zagreb, Biokovska 54, XXI-tužitelja Stipana Lovrić, OIB: 03267544221, 43500 Daruvar, Podborska 106, XXII-tužitelja Srećka Marić, OIB: 63586260112, 10408 Velika Mlaka, Ivana Lackovića 43, XXIII-tužitelja Zlatka Matovina, OIB: 98672623231, Zagreb, Hribarov prilaz 11, XXIV-tužitelja Petra Nafander, OIB: 45784870178, 47201 Lazina, Lazina Čička 4, XXV-tužitelja Stjepana Peškor, OIB: 08740595358, 10360 Sesevete, Selska 28, XXVI-tužitelja Marijana Pleša, OIB: 12775731559, Zagreb, Ribnjak 6, XXVII-tužitelja Josipa Rajič, OIB: 47894787710, 10437 Rakitje, Gmajna 24, XXVIII-tužitelja Mate Spahić, OIB: 63855484374, Velika Gorica, Strmec Bukevski 112, XXIX-tužitelja Ivana Špelić, OIB: 78458698537, 47240 Lumbardenik, Lumbardenik 109b, XXX-tužitelja Dragana Štruk, OIB: 91794888346, Zagreb, I. B. Mažuranić 20, XXXI-tužitelja Ksija Telen, OIB: 60964296712, Zagreb, Komeščica 28a, XXXII-tužiteljice Marice Turkalj, OIB: 01923314298, Donja Lomnica, II odvojak Deveričeve ulice 18, kao glavne svedinice iza pok. Josipa Turkalj s iste adrese, XXXIII-tužitelja Milivoja Vasić, OIB: 39572960945, 52208 Krnica, Peruški 106, XXXIV-tužitelja Ćire Banić, OIB: 78259477202, Zagreb, Imotska 27 i XXXV-tužiteljice Lidije Deverić, OIB: 62960547678, Donja Lomnica, Odranska 86, svi zastupani po punomoćniku Melihi Okić Buljanović, odvjetnici iz Zagreba, A. Hebranga 23, a ista

1380

po privremenom zamjeniku Goranu Buljanović, odvjetniku iz Zagreba, A. Hebranga 23, protiv tuženika Industrogradnja grupa d.d., OIB: 19751350811, Zagreb, Kennedyjev trg 2, zastupan po punomoćniku Mirelli Paoli Frlan, odvjetnici iz Zagreba, Jaruščica 5a, radi isplate, dana 14. listopada 2016.

riješio je

Ispravlja se presuda ovog suda poslovni broj Pr-2135/14 od 26.05.2015. u uvodu i izreci tako da umjesto pogrešno napisanog prezimena IV-tužitelja "Bičanić" ima ispravno stajati prezime IV-tužitelja "Bićanić", te umjesto pogrešno napisanog broja OIB-a XXV-tužitelja Stjepana Piškor "00874059358" treba stajati ispravan broj OIB-a tog tužitelja "0874059358".

Obrazloženje

U izreci presude ovog suda poslovni broj Pr-2135/14 od 26.05.2015. došlo je do greške u pisanju slova i brojeva, pa je sud na prijedlog pun. tužitelja, temeljem čl. 342. st. 1. i 2. ZPP-a, donio odluku kao u izreci.

U Zagrebu, dana 14. listopada 2016.

Sudac:
Jelica Pandurić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda u 4 primjerka, u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa istog.

DNA:

1. pun. tužitelja, odv. Meliha Okić Buljanović iz Zagreba
2. pun. tuženika, odv. Mirella Paola Frlan iz Zagreba,
uz podnesak tužitelja od 11.10.2016.

Rj.

Kal. 15 dana



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU

Potvrđuje se da je preslika odluke
br. Pr 2135 / 14 god. od 14.10.2016.
sa 2 stranica vjerna izvorniku.

U Zagrebu, 26.09.2017.

Ovlašteni službenik



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Odluka je pravomoćna dana 22. 2. 2018

Odluka je ovršna dana _____

U Zagrebu, 18. 4. 2018

Ovlašteni službenik

Poslovni broj: 9-Pr-2135/14-64

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE



Općinski radni sud u Zagrebu, po sucu toga suda Jelici Pandurić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari I-tužitelja Ešefa Baraković, OIB: 30013764653, Velika Mlaka 10408, Pavlinska 50, II-tužitelja Ante Bebek, OIB: 26371071873, Zagreb, Zinke Kunc 4, III-tužitelja Sevludina Bešić, OIB: 05391118752, Zagreb, I Kozari put V odvojak 3a, IV-tužitelja Josipa Bićanić, OIB: 44967611493, Saborsko 47306, Varoš 12, V-tužitelja Milomira Buinac, OIB: 64367037024, Majur 10344, Žrtava Domovinskog rata 15, VI-tužiteljice Milke Cvetković, OIB: 14270522623, 10410 Gradići, Zagrebačka 25, VII-tužitelja Ivana Cvetnić, OIB: 50222275356, 10410 Velika Gorica, Trg Stjepana Radića 8, VIII-tužitelja Branka Ćurić, OIB: 35690566890, Zagreb, Lanište 14b, IX-tužitelja Faika Hadžić, OIB: 41241443683, Zagreb, Vrapčanska 233a, X-tužitelja Muradifa Halvadžić, OIB: 68192138217, Zagreb, VII Ferensčica 19b, XI-tužitelja Branka Hanžek, OIB: 35442314766, 49245 Gornja Stubica, Karivaroš 20, XII-tužitelja Milana Ilić, OIB: 21494911982, Zagreb, Cetinovačka 9, XIII-tužitelja Mladena Ilić, OIB: 61399662597, Zagreb, Ruščenica 13, XIV-tužitelja Ilije Ivanko, OIB: 75436695190, 10298 Jablanovac, Stubička 216, XV-tužitelja Ivana Jurić, OIB: 43856607782, Slatina, Hum 77, XVI-tužitelja Zvonimira Jurišić, OIB: 42153296128, Velika Gorica, Nikole Tesle 45, XVII-tužitelja Josipa Jušić, OIB: 29215705300, 10297 Jakovlje, Zagrebačka 68, XVIII-tužitelja Juraja Klenović, OIB: 19634751882, Donja Lomnica, Stepanska 48, XIX-tužitelja Nikole Kordić, OIB: 53742319450, Velika Gorica, Cvjetno naselje 19, XX-tužitelja Drage Lastavec, OIB: 71281237564, Zagreb, Biokovska 54, XXI-tužitelja Stipana Lovrić, OIB: 03267544221, 43500 Daruvar, Podborska 106, XXII-tužitelja Srećka Marić, OIB: 63586260112, 10408 Velika Mlaka, Ivana Lackovića 43, XXIII-tužitelja Zlatka Matovina, OIB: 98672623231, Zagreb, Hribarov prilaz 11, XXIV-tužitelja Petra Nađander, OIB: 45784870178, 47201 Lazina, Lazina Čička 4, XXV-tužitelja Stjepana Piškor, OIB: 08740595358, 10360 Sesvete, Selska 28, XXVI-tužitelja Marijana Pleša, OIB: 12775731559, Zagreb, Ribnjak 6, XXVII-tužitelja Josipa Rajić, OIB: 47894787710, 10437 Rakitje, Gmajna 24, XXVIII-tužitelja Mate Spahić, OIB: 08855484374, Velika Gorica, Strmec Bukevski 112, XXIX-tužitelja Ivana Špelić, OIB: 78458698537, 47240 Lumbardenik, Lumbardenik 109b, XXX-tužitelja Dragutina Štruk, OIB: 91794888346, Zagreb, I. B. Mažuranić 20, XXXI-tužitelja Josipa Talan, OIB: 60964296712, Zagreb, Komeščica 28a, XXXII-tužiteljice Marice Turkalj, OIB: 01923314298, Donja Lomnica, II odvojak Deveričeve ulice 18, kao pravne slijednice iza pok. Josipa Turkalj s iste adrese, XXXIII-tužitelja Milivoja Vasić, OIB: 39572960945, 52208 Krnica, Peruški 106, XXXIV-tužitelja Ćire Bartulović, OIB: 78259477202, Zagreb, Imotska 27 i XXXV-tužiteljice Lidije Deverić, OIB: 62960547678, Donja Lomnica, Odranska 86, svi zastupani po punomoćniku Melihi Okić Buljanović, odvjetnici iz Zagreba, A. Hebranga 23, a ista

po privremenom zamjeniku Goranu Buljanović, odvjetniku iz Zagreba, A. Hebranga 23, protiv tuženika Industrogradnja grupa d.d., OIB: 19751350811, Zagreb, Kennedyjev trg 2, zastupan po punomoćniku Mirelli Paoli Frlan, odvjetnici iz Zagreba, Jaruščica 5a, radi isplate, dana 01. veljače 2018.

r i j e š i o j e

Ispravlja se presuda ovog suda poslovni broj Pr-2135/14 od 26.05.2015. u uvodu, izreci i obrazloženju tako da umjesto pogrešno napisanog imena III-tužitelja "Selvudin Bešić" ima ispravno stajati ime III-tužitelja "Sevludin Bešić".

Obrazloženje

U uvodu, izreci i obrazloženju presude ovog suda poslovni broj Pr-2135/14 od 26.05.2015. došlo je do greške u pisanju slova, odnosno imena III-tužitelja Sevludina Bešić, pa je sud na prijedlog pun. III-tužitelja, temeljem čl. 342. st. 1. i 2. ZPP-a, donio odluku kao u izreci.

U Zagrebu, dana 01. veljače 2018. godine

S u d a c :
Jelica Pandurić, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda u 4 primjerka, u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa istog.

DNA:

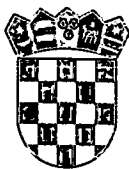
1. pun. tužitelja, odv. Meliha Okić Buljanović iz Zagreba,
2. pun. tuženika, odv. Mirella Paola Frlan iz Zagreba, uz podnesak III-tužitelja od 26.01.2018.

Za točnost otpavka - ovlaštenu službenik:
Tamara Filipec



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU

1392

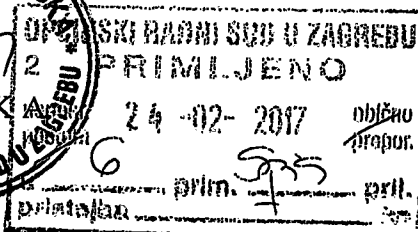


Potvrđuje se da je preslika odluke GER 1818/15
br. Pr 2135/14 / god. od 14.02.2017
sa 2 stranica vjerna izvorniku.

U Zagrebu, 2. 12. 2017

REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Ovlašteni broj: 16 Gž R-1918/15-3



REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, po sutkinji Sanji Joka Umičević, kao predsjednici vijeća, u pravnoj stvari I-tužitelja Ešefa Baraković, OIB: 30013764653, Velika Mlaka 10408, Pavlinska 50, II-tužitelja Ante Bebek, OIB: 26371071873, Zagreb, Zinke Kunc 4, III-tužitelja Selvudina Bešić, OIB: 05391118752, Zagreb, I Kozari put V odvojak 3a, IV-tužitelja Josipa Bićanić, OIB: 44967611493, Saborsko 47306, Varoš 12, V-tužitelja Milomira Buinac, OIB: 64367037024, Majur 10344, Žrtava Domovinskog rata 15, VI-tužiteljice Milke Cvetković, OIB: 14270522623, 10410 Gradići, Zagrebačka 25, VII-tužitelja Ivana Cvetnić, OIB: 50222275356, 10410 Velika Gorica, Trg Stjepana Radića 8, VIII-tužitelja Branka Ćurić, OIB: 35690566890, Zagreb, Lanište 14b, IX-tužitelja Faika Hadžić, OIB: 41241443683, Zagreb, Vrapčanska 233a, X-tužitelja Muradifa Halvadžić, OIB: 68192138217, Zagreb, VII Ferenščica 19b, XI-tužitelja Branka Hanžek, OIB: 35442314766, 49245 Gornja Stubica, Karivaroš 20, XII-tužitelja Milana Ilić, OIB: 21494911982, Zagreb, Cetinovačka 9, XIII-tužitelja Mladena Ilić, OIB: 61399662597, Zagreb, Ruščenica 13, XIV-tužitelja Ilije Ivanko, OIB: 75436695190, 10298 Jablanovac, Stubička 216, XV-tužitelja Ivana Jurić, OIB: 43856607782, Slatina, Hum 77, XVI-tužitelja Zvonimira Jurišić, OIB: 42153296128, Velika Gorica, Nikole Tesle 45, XVII-tužitelja Josipa Jušić, OIB: 29215705300, 10297 Jakovlje, Zagrebačka 68, XVIII-tužitelja Juraja Klenović, OIB: 19634751882, Donja Lomnica, Stepanska 48, XIX-tužitelja Nikole Kordić, OIB: 53742319450, Velika Gorica, Cvjetno naselje 19, XX-tužitelja Drage Lastavec, OIB: 71281237564, Zagreb, Biokovska 54, XXI-tužitelja Stipana Lovrić, OIB: 03267544221, 43500 Daruvar, Podborska 106, XXII-tužitelja Srećka Marić, OIB: 63586260112, 10408 Velika Mlaka, Ivana Lackovića 43, XXIII-tužitelja Zlatka Matovina, OIB: 98672623231, Zagreb, Hribarov prilaz 11, XXIV-tužitelja Petra Nađander, OIB: 45784870178, 47201 Lazina, Lazina Čička 4, XXV-tužitelja Stjepana Piškor, OIB: 08740595358, 10360 Sesvete, Selska 28, XXVI-tužitelja Marijana Pleša, OIB: 12775731559, Zagreb, Ribnjak 6, XXVII-tužitelja Josipa Rajič, OIB: 47894787710, 10437 Rakitje, Gmajna 24, XXVIII-tužitelja Mate Spahić, OIB: 08855484374, Velika Gorica, Strmec Bukevski 112, XXIX-tužitelja Ivana Špelić, OIB: 78458698537, 47240 Lumbardenik, Lumbardenik 109b, XXX-tužitelja Dragutina Štruk, OIB: 91794888346, Zagreb, I. B. Mažuranić 20, XXXI-tužitelja Josipa Talan, OIB: 60964296712, Zagreb, Komeščica 28a, XXXII-tužiteljice Marice Turkalj, OIB: 01923314298, Donja Lomnica, II odvojak Deveričeve ulice 18, kao pravne slijednice iza pok. Josipa Turkalj s iste adrese, XXXIII-tužitelja Milivoja Vasić, OIB: 39572960945, 52208 Krnica, Peruški 106, XXXIV-tužitelja Ćire Bartulović, OIB: 78259477202, Zagreb, Imotska 27 i XXXV-tužiteljice Lidije Deverić, OIB: 62960547678, Donja Lomnica, Odranska 86, svi zastupani po punomoćniku Melihi Okić Buljanović, odvjetnici iz Zagreba, A. Hebranga 23, a ista po privremenom zamjeniku Goranu Buljanović, odvjetniku iz Zagreba, A. Hebranga 23, protiv tuženika Industrogradnja grupa d.d., OIB: 19751350811, Zagreb, Kennedyjev trg 2,

pan po punomoćnici Mirelli Paoli Frlan, odvjetnici iz Zagreba, radi isplate, dana 14. veljače 2017.

riješio je

Ispravlja se presuda Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj Gž R-1918/15-2 od 26. travnja 2016. u uvodu i izreci tako da umjesto pogrešno napisanog prezimena IV-tužitelja "Bičanić" ima ispravno stajati prezime IV-tužitelja "Bićanić", umjesto pogrešno napisanog broja OIB-a XXV-tužitelja Stjepana Piškora "00874059358" treba stajati ispravan broj OIB-a tog tužitelja "0874059358" te umjesto pogrešno napisanog imena XXXI-tužitelja "Sosipa" ima ispravno stajati ime XXXI-tužitelja "Josipa".

Obrazloženje

U izreci presude ovog suda poslovni broj Gž-4227/14-3 od 20. listopada 2015. došlo je do greške u pisanju slova i brojeva, pa je sud na prijedlog punomoćnika tužitelja, temeljem čl. 342. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku, „Narodne novine“ br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13, donio odluku kao u izreci.

U Zagrebu, 14. veljače 2017.

Predsjednica vijeća:
Sanja Joka Umićević, v.r.



točnost otpavka – ovlaštena službenica:
Marija Roginek

09. 12. 2016

Poslovni broj: 27 Ovr-10715/16-5



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Ivanu Matančeviću, a po prijedlogu sudske savjetnice Ane Čosić, u pravnoj stvari ovrhovoditelja Ilije Ivanka iz Jablanovca, Stubička 216, OIB: 75436695190 zastupanog po punomoćniku Melihi Okić Buljanović, odvjetnici iz Zagreba protiv ovršenika INDUSTRIROGRADNJA GRUPA d.d. sa sjedištem u Zagrebu, Kennedyjev trg 2., OIB: 19751350811, zastupan po punomoćniku Mirelli Paoli Frlan odvjetnici u Zagrebu, odlučujući o prijedlogu ovršenika za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim, bez održavanja ročišta, 30. studenog 2016. godine

riješio je

Upućuje se ovršenik da u roku od petnaest dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja pokrene parnicu radi proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenim iz razloga propisanog odredbom čl. 50. st. 1. točka 7. Ovršnog zakona te se poziva da u roku od petnaest dana od dana takvog postupanja dostavi dokaz o istom.

Obrazloženje

Ovršenik je dana 21. listopada 2016. podnio prijedlog za proglašenje nedopuštenim pljenidbe i prijenosa novčanih sredstava zaplijenjenih u postupku izravne naplate novčane tražbine pred Financijskom agencijom na temelju ovršne isprave – presude Općinskog radnog suda u Zagrebu poslovni broj Pr-2135/14 od 26. svibnja 2015. godine.

U prijedlogu od 21. listopada 2016. ovršenik u bitnome navodi kako tražbinu ovrhovoditelja u ovoj pravnoj stvari predstavljaju troškovi nastali u parnici koja se vodila pred Općinskim radnim sudom u Zagrebu poslovni broj Pr-2135/14 (ranije poslovni broj Pr-4476/12) a koja je pokrenuta urudžbiranjem tužbe pred Općinskim radnim sudom u Zagrebu dana 10. prosinca 2012. godine pa je time i tražbina ovrhovoditelja nastala već 10. prosinca 2012. godine. Obzirom da tražbina nije nastala danom pravomoćnosti rješenja kojim su troškovi konačno utvrđeni nego danom podnošenja tužbe, ovrhovoditelj je imao obvezu takvu tražbinu prijaviti u postupku predstečajne nagodbe koji je otvoren nad ovršenikom rješenjem Financijske agencije od dana 3. siječnja 2013. godine i u kojem postupku je pravomoćnim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Stpn-344/13 odobreno sklapanje predstečajne nagodbe, a kao što je u postupak predstečajne nagodbe ovrhovoditelj prijavio i

glavnicu i kamate iz postupka pred Općinskom radnim sudom poslovni broj Pr-2135/14 pa su i obuhvaćene predstečajnom nagodbom.

Ovršenik se u prijedlogu od 21. listopada 2016. godine poziva na odredbu čl. 72. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi kojim je propisano da nedospjele tražbine vjerovnika dospijevaju otvaranjem postupka predstečajne nagodbe radi ponovnog ugovaranja rokova i načina njihova plaćanja, na odredbu čl. 74. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi kojim je propisano da nenovčane tražbine ili one čiji je novčani iznos neodređen ističu se u novčanoj vrijednosti na koju se mogu procijeniti u vrijeme otvaranja predstečajne nagodbe te na odredbu čl. 80.st. 4. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi i kojom je propisano da nije dopušteno pokretanje postupka radi ostvarenja tražbine koja je nastala prije otvaranja postupak predstečajne nagodbe, a u postupku predstečajne nagodbe nije prijavljena.

Prijedlog ovršenika dostavljen je ovrhovoditelju na očitovanje.

Podneskom od dana 31. listopada 2016. godine ovrhovoditelj se očitovao na prijedlog ovršenika navodeći kako je prijedlog za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim u cijelosti neosnovan. Ovrhovoditelj u bitnome navodi kako ovršenik nije dokazao da postoji bilo koji žalbeni razlog iz čl. 50. Ovršnog zakona. Nadalje navodi kako je ovršenik prigovor da ovrhovoditelj svoju tražbinu nije prijavio u predstečajnoj nagodbi jedino mogao istaknuti u parnici. Navodi kako taj prigovor nije osnovan obzirom tražbina parničnih troškova koji su dosuđeni pravomoćnom i ovršnom presudom od 26. svibnja 2015. godine potvrđene presudom Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj Gžr-1918/15 od 26. travnja 2016. godine nije tražbina koja je nastala prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe i koja je morala biti prijavljena u postupku predstečajne nagodbe. Ovrhovoditelj navodi kako se radi o tražbini troškova parničnog postupka koji se vodio jer je ovršenik osporio tražbinu ovrhovoditelja u postupku predstečajne nagodbe odnosno nije tražbini priznao status prioritetne tražbine tvrdeći da tražbina ne postoji jer je raskinut kolektivni ugovor. Ovrhovoditelj ističe kako je netočan navod ovršenika da glavna tražbina ovrhovoditelja nije prioritetna tražbina te da se radi o tražbini koja je osporena te nije sadržana u predstečajnoj nagodbi, a tražbinu koju je osporio želi dovesti u položaj kao da ju je priznao.

Odredbom čl. 210. st. 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, dalje: OZ) propisano je da nakon što primi obavijest o tome da je protiv njega zatražena izravna naplata tražbine na temelju isprave iz čl. 209. st. 1. OZ-a, prema odredbi članka 209. st. 5. OZ ili na drugi način sazna da je zatražena takva naplata protiv njega, ovršenik može predložiti sudu da donese rješenje kojim će naložiti Agenciji da odgodi izdavanje naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava odnosno rješenje kojim će se pljenidba i prijenos proglasiti nedopuštenim.

Odredbom čl. 210. st. 2. OZ-a propisano je da se na prijedlog za odgodu prijenosa iz st. 1.toga članka na odgovarajući način primjenjuju odredbe Ovršnog zakona o odgodi ovrhe, a na prijedlog za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim iz st.1. navedenog članka na odgovarajući način se primjenjuju odredbe o žalbi protiv rješenja o ovrsi (čl. 50. i 53. OZ).

U ovom predmetu ovršenik ističe kako ovrhovoditelj nije ovlašten tražiti ovrhu protiv ovršenika na temelju ovršne isprave odnosno navodi žalbeni razlog propisan odredbom čl.50. st.1. toč.7 OZ-a.

Odredbom čl.52. st.1 OZ-a propisano je da ako je žalba izjavljena iz razloga iz čl.50. st.1 točke 7. i točke 9. do 11. OZ-a sud prvog stupnja dostavit će žalbu ovrhovoditelju radi očitovanja u roku od 8 dana, dok je stavkom 3. istog članka propisano da ako ovrhovoditelj

ospori postojanje tih razloga ili se ne očituje u roku od osam dana, sud prvog stupnja donijet će bez odgode rješenje kojim će ovršenika uputiti da u roku od petnaest dana od pravomoćnosti toga rješenja pokrene parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom zbog razloga iz stavka 1. toga članka zbog kojeg je izjavio žalbu.

Kako ovršenik ističe žalbeni razlog iz čl.50. st. 1. toč.7. OZ-a, a koje navode je ovrhovoditelj osporio, dok ovršenik njegovu osnovanost nije dokazao javnom ili javno ovjerenom privatnom ispravom, niti su činjenice na kojima se žalba temelji općepoznate i ne mogu se utvrditi primjenom pravila o zakonskim predmnjevama (čl.52. st.4 OZ-a) valjalo je temeljem odredbe čl.210 OZ-a u vezi s čl.52 st.3. OZ-a odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu, dana 30. studenog 2016. godine

Sudac:
Ivan Matančević, v.r.

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja stranka može podnijeti žalbu u roku od osam dana. Žalba se podnosi ovom sudu pisano u tri primjerka, a o žalbi odlučuje vijeće prvostupanjskog suda.

DNA:

1. Ovrhovoditelju po pun.
2. Ovršeniku po pun.
3. Spis

Za točnost otpavka ovlašten službenik: D. Houdek



17. 02. 2017



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski građanski sud u Zagrebu, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Javorke Šikić Slivar kao predsjednika vijeća, Ele Mišura Stopfer kao suca izvjestitelja i Ive Žutelija Krešić kao člana vijeća, u ovršnoj stvari ovrhovoditelja Ilije Ivanka iz Jablanovca, Stubička 216, OIB: 75436695190 zastupanog po punomoćniku Melihi Okić Buljanović, odvjetnici iz Zagreba protiv ovršenika INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. sa sjedištem u Zagrebu, Kennedyjev trg 2, OIB: 19751350811, zastupan po punomoćniku Mirelli Paoli Frlan odvjetnici u Zagrebu, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja protiv rješenja ovoga suda poslovni broj Ovr-10715/16-5 od 30. studenoga 2016., dana 31. siječnja 2017. godine

riješio je

Uvažava se žalba ovrhovoditelja Ilije Ivanka i preinačuje se rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-10715/16-5 od 30. studenoga 2016. te se rješava:

Odbija se prijedlog ovršenika Industrogradnja grupa d.d. za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim, kao neosnovan.

Obrazloženje

Rješenjem ovoga suda poslovni broj Ovr-10715/16-5 od 30. studenoga 2016. upućen je ovršenik da u roku od petnaest dana od dana pravomoćnosti toga rješenja pokrene parnicu radi proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenim iz razloga propisanog odredbom čl. 50. st. 1. točka 7. Ovršnog zakona (Narodne novine, broj 112/12, 25/13 i 93/14, dalje: OZ) te je pozvan da u roku od petnaest dana od takvog postupanja dostavi dokaz o istom.

Protiv citiranog rješenja žalbu je podnio ovrhovoditelj zbog svih žalbenih razloga propisanih odredbom čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj 26/91, 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 25/13, dalje: ZPP) u vezi s čl. 21. st. 1. OZ. Ovrhovoditelj predlaže da se prvostupanjsko rješenje preinači na način da se prijedlog za proglašanjem pljenidbe i prijenosa nedopuštenim, odbije kao neosnovan, a podredno, da se isto rješenje ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

Na žalbu je odgovor podnio ovršenik, smatrajući istu neosnovanom, s prijedlogom da ovaj sud žalbu odbije i potvrdi prvostupanjsko rješenje u cijelosti.

Žalba je osnovana.

Uvidom u spis utvrđeno je da u postupku prvog stupnja, kao niti donošenjem prvostupanjske odluke, nije počinjena niti jedna od bitnih povreda odredaba ovršnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP u vezi s odredbom čl. 21. st. 1. OZ, na koje ovaj sud drugog stupnja pazi po službenoj dužnosti, dok ovršenik u žalbi ne upire na koju drugu povredu odredaba ovršnog postupka.

Prvostupanjski je sud donio pobijano rješenje povodom prijedloga ovršenika za proglašenjem pljenidbe i prijenosa nedopuštenim kojega je ovršenik podnio iz razloga što, kako ovršenik smatra, ovrhovoditelj nije svoju tražbinu prijavio u postupku predstečajne nagodbe, a bio je to dužan, što za posljedicu ima nedopuštenost pokretanja postupka izravne naplate, kako je to propisano odredbom čl. 81. st. 2. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (Narodne novine, broj 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13, dalje: ZFPPSN).

Iako ovršenik u prijedlogu za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim nije izrijekom naveo iz kojeg žalbenog razloga podnosi isti, prvostupanjski sud je uzeo iz samog sadržaja toga prijedloga, da se radi o žalbenom razlogu iz odredbe čl. 50. st. 1. toč. 7. OZ, odnosno da ovršenik tvrdi da ovrhovoditelj nije ovlašten tražiti ovrhu na temelju ovršne isprave te je, primjenom odredbe čl. 52. st. 1. OZ, a s obzirom da je ovrhovoditelj te navode osporio, donio pobijano rješenje kojim ovršenika upućuje pokrenuti parnicu radi proglašenja ove ovrhe nedopuštenom.

Protivno stavu prvostupanjskog suda, prijedlog za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenima nije niti sadržajno gledajući podnesen iz razloga propisanog odredbom čl. 50. st. 1. toč. 7. OZ, budući da njime ovršenik ne spori niti aktivnu niti pasivnu legitimaciju u postupku izravne naplate, odnosno, ne spori da nije ovrhovoditelj ovlašten tražiti ovrhu protiv ovršenika na temelju presude Općinskog radnog suda u Zagrebu poslovni broj Pr-2135/14 od 26. svibnja 2015., već netko drugi, niti da je ovlašten to tražiti protiv neke druge osobe, a ne ovršenika.

Ovršenik u prijedlogu za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim upire na pogrešnu primjenu odredbe čl. 81. st. 2. ZFPPSN, koji glasi:

Nakon pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajne nagodbe nije dopušteno pokretanje ovršnog, upravnog ili parničnog postupka protiv dužnika, radi utvrđenja i ostvarenja tražbine koja je nastala prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe, a u tom postupku nije prijavljena od strane vjerovnika niti je tu tražbinu dužnik uvrstio u popis obveza prema vjerovnicima iz članka 60. stavka 3. ovoga Zakona.

Navedenim je ovršenik prijedlog za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim podnio iz razloga pogrešne primjene materijalnog prava, na koje sud i po službenoj dužnosti pazi u skladu s odredbom čl. 50. st. 5. OZ.

Nadalje, kako su u ovom postupku nesporne činjenice da je rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Stpn-344/2013, kojim je potvrđena predstečajna nagodba nad ovršenikom, steklo svojstvo pravomoćnosti 20. siječnja 2014., dok je presuda kojom je ovršeniku naloženo naknaditi ovrhovoditelju troškove postupka, a što čini osnovu za izravnu naplatu u ovome postupku, donesena 26. svibnja 2015., to se stajalište prvostupanjskoga suda o primjeni odredbe čl. 52. st. 1. OZ, ne može prihvatiti.

Naprotiv, kraj takvog nespornog činjeničnog stanja, ovaj sud je stava da je tražbina ovrhovoditelja po osnovi naknade troškova parničnog postupka nastala donošenjem presude od 25. svibnja 2015., budući da se radi o naknadi troškova postupka protivnoj strani, koji nastaju donošenjem toga naloga, jer oni ovise o uspjehu u sporu, koji do tog trenutka nije poznat i o kojemu ovisi hoće li naknadu troškova snositi jedna ili druga strana u postupku (čl. 154. ZPP).

Kako do toga trenutka nije poznat niti vjerovnik niti dužnik, to do toga trenutka tražbina nije nastala, budući je svojstvo vjerovnika i dužnika njezina glavna odrednica te

budući da je u tom slučaju obveza nastala na osnovi odluke suda (čl. 20. Zakona o obveznim odnosima – Narodne novine, broj 35/05 i 41/08), jer se radi o obvezi naknade troškova suprotnoj strani, za razliku od tražbine po osnovi troškova postupka koju punomoćnik ima prema zastupanoj stranci na temelju pravnog posla - ugovora o nalogu.

Stoga, kako je pravilnom primjenom materijalnog prava, odnosno odredbe čl. 210. st. 2. OZ u vezi s čl. 50. OZ, valjalo odlučiti o prijedlogu za proglašenju pljenidbe i prijenosa nedopuštenim, na način da je na temelju odredbe čl. 81. st. 2. ZFPPSN taj prijedlog odbijen, to je, primjenom odredbe čl. 373. st. 1. toč. 3. ZPP i čl. 380. st. 1. toč. 3. ZPP, sve u vezi s čl. 21. st. 1. OZ, valjalo uvažiti žalbu i prvostupanjsko rješenje preinačiti na način naveden u izreci ovoga rješenja.

U Zagrebu, dana 31. siječnja 2017. godine

Predsjednik vijeća:
Javorka Šikić Slivar v.r.

Za točnost otpravka - ovlaštenu službenik:

Snježana Zoretić



21.11.2016



REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINANCIJA
POREZNA UPRAVA
PODRUČNI URED SRERDIŠNJA HRVATSKA
ISPOSTAVA SAMOBOR

KLASA: 411-01/16-06/31
URBROJ: 513-07-25-07-16-5

Zaprešić, 15. studenog 2016. godine

MELIHA OKIĆ BULJANOVIĆ
Zagreb, Andrije Hebranga 23

Predmet: ILIJA IVANKO

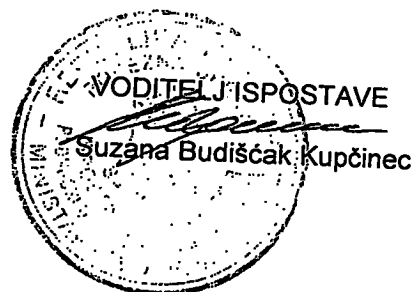
- obračun, dostavlja se,

Veza: Vaš zahtjev od 24. listopada 2016. godine

Postupajući po presudi Općinskog radnog suda u Zagrebu posl.br.: 9-Pr-2135/14-38 od 26. svibnja 2015. godine i presudi Županijskog suda u Zagrebu posl.br.: 16 Gž R-1918/15-2 od 26. travnja 2016. godine u privitku dopisa dostavljamo:

- 1) Potvrdu,
- 2) Obračun obveza temeljem presude Općinskog radnog suda u Zagrebu posl.br.: 9-Pr-2135/14-38 od 26. svibnja 2015. godine i presude Županijskog suda u Zagrebu posl.br.: 16 Gž R-1918/15-2 od 26. travnja 2016. godine u ovršnoj stvari ovrhovoditelja: Ilije Ivanka iz Jablanovca, Stubička 216, OIB: 75436695190, protiv ovršenika INDUSTRIGRADNJA GRUPA d.d., Zagreb, Kennedyjev trg 2, OIB: 19751350811 i
- 3) Pregled računa i brojčanih oznaka vrste prihoda za uplatu doprinosa poreza i prireza naplaćenih po sudskoj presudi u ovršnom postupku.

S poštovanjem,



Dostaviti:

1. Meliha Okić Buljanović, odvjetnica
Zagreb, Andrije Hebranga 23
2. Pismohrana, ovdje



REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINANCIJA
POREZNA UPRAVA
PODRUČNI URED SRERDIŠNJA HRVATSKA
ISPOSTAVA SAMOBOR

KLASA: 411-01/16-06/31
URBROJ: 513-07-25-07-16-4

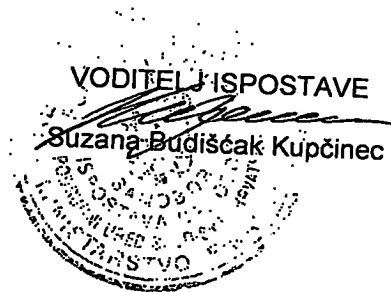
Zaprešić, 15. studenog 2016. godine

Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Središnja Hrvatska, Ispostava Samobor povodom zahtjeva Ilije Ivanka iz Jablanovca, Stubička 216, OIB: 75436695190, na temelju članka 217. stavka 2. Ovršnog zakona (NN 112/12, 25/13, 93/14) izdaje

POTVRDU

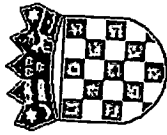
Temeljem ovršnih isprava – presude Općinskog radnog suda u Zagrebu posl.br.: 9-Pr-2135/14-38 od 26. svibnja 2015. godine i presude Županijskog suda u Zagrebu posl.br.: 16 Gž R-1918/15-2 od 26. travnja 2016. godine sastavljen je obračun poreza i doprinosa iz plaće za Iliju Ivanka iz Jablanovca, Stubička 216, OIB: 75436695190.

Uz potvrdu prilaže se obračun.



Dostaviti:

1. Meliha Okić Buljanović, odvjetnica
Zagreb, Andrije Hebranga 23
2. Pismohrana, ovdje



REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINANCIJA
POREZNA UPRAVA
PODRUČNI URED SRERDIŠNJA HRVATSKA
ISPOSTAVA SAMOBOR

KLASA: 411-01/16-06/31
URBROJ: 513-07-25-07-16-3

Naziv poslodavca: INDUSTRIROGRADNJA GRUPA d.d.
Zagreb, Kennedyjev trg 2
OIB: 19751350811
Nadležan: Područni ured Zagreb

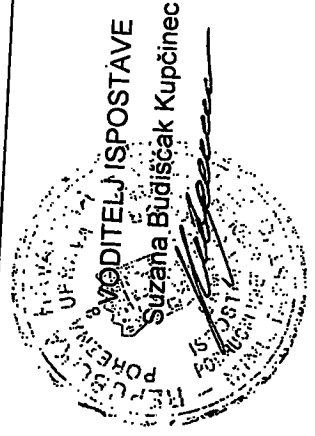
Ime i prezime radnika: IVANKO ILIJA
Adresa: Jablanovec, Stubička 216
OIB: 75436695190
Nadležan: PU Središnja Hrvatska, Ispostava Samobor

Prilog 1.

PREGLJED RAČUNA I BROJČANIH OZNAKA VRSTE PRIHODA ZA UPLATU POREZA I DOPRINOSA NAPLAĆENIH PO SUDSKOJ PRESUDI U
OVRŠNOM POSTUPKU

Redni broj	Iznos	Broj i naziv uplatnog računa	Poziv na broj odobrenja	Naziv računa
1.	4.604,63	HR1210010051863000160 Državni proračun	HR68 8168- 19751350811-16320	Doprinos za mirovinsko osiguranja na temelju gen.solid.temeljem radnog odnosa
2.	38,10	HR9510010051754312009 Grad Zaprešić	HR68 1880- 19751350811-16320	Predijam poreza i prireza na dohodak od nesamostalnog rada
3.	43.323,31			Neto za isplatu

Zaprešić, 15. studenog 2016. godine





MINISTARSTVO FINACIJA
POREZNA UPRAVA
PODRUČNI URED SREDIŠNJA HRVATSKA
ISPOSTAVA SAMOBOR

KLASA: 411-01/16-06/31
URBROJ: 513-07-25-07-16-2

Naziv poslodavca: INDUSTRIJAGRADNJA GRUPA d.d.
Zagreb, Kennedyjev trg 2
OIB: 19751350811
Nadležan: Područni ured Zagreb

Ime i prezime radnika: IVANKO ILIJA
Adresa: Jablanovec, Stubička 216
OIB: 75436695190
Nadležan: PU Središnja Hrvatska, Ispostava Samobor

REKAPITULACIJA OBRAČUNA POREZA IZ PLAĆA ZA RAZDOBLJE OD 15.03.2010.G. I OD 15.05.2011.G.

Red. Br.	Godina	Razlika bruto plaća za razdoblje od 15.03.2010.g. i od 15.05.2011.g.	Doprinos MIO i stup	Doprinos MIO i stup	Doprinos za zdr. osig.	Doprinos za zapošljavanje	Ukupni doprinosi	Dohodak	Osobni odbitak	Porezna osnovica	Porez	Prirez	Ukupno porez i prirez	Neto isplata
1.	2010.													22.708,75
2.	2011.g. - plaća													16.620,70
3.	2011.g. - neisk. GO		3.364,59				3.364,59							16.620,70
4.	2011.g. - otkazni rok		1.240,04				1.240,04							715,22
5.	2011.g. - regres	25.257,29	4.604,63				4.604,63						38,10	1.478,64
6.	2011.g. - ukupno	25.257,29	4.604,63				4.604,63						38,10	1.800,00
	UKUPNO 2010. i 2011.g.						4.604,63						38,10	20.614,56
							4.604,63						38,10	43.323,31

Zaprešić, 15. studenog 2016. godine

