



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: OVRV-17842/2003-37

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sutkinji tog suda Davorki Ćurko Nasić, kao sucu pojedincu, a po prijedlogu sudske savjetnice Stele Grgić, u ovršnoj stvari ovrhovoditelja Hrvatski Telekom d.d. sa sjedištem u Zagrebu, Radnička cesta 21, OIB: 81793146560, protiv ovršenika Biserke Đorđić iz Zagreba, Jadarska ulica 6, OIB: 26309657861, radi ovrhe, dana 31. srpnja 2026.

r i j e š i o j e

Obustavlja se ovrha određena rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Zagrebu poslovni broj OvrV-17842/2003 od 28. kolovoza 2003. i ukidaju se sve provedene radnje.

Obrazloženje

1. Rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem OvrV-17842/2003 od 28. kolovoza 2003. određena je ovrha na pokretninama i plaći/mirovini ovršenika, a radi namirenja novčane tražbine ovrhovoditelja.
2. Tijekom postupka u svrhu provedbe ovrhe na pokretninama ovršenika, sud je 26. ožujka 2021. održao prvu javnu dražbu radi prodaje popisanih pokretnina ovršenika, no ovršenik na adresi javne dražbe nije zatečen, te je stan ovršenika bio zatvoren.
3. Slijedom navedenog, zapisnik sa javne dražbe dostavljen je na očitovanje ovrhovoditelju 8. travnja 2021., te mu je ponovno zaključkom od 14. rujna 2021. (a koji je ovrhovoditelj zaprimio 15. rujna 2021.) naloženo očitovati se na zapisnik sa dražbe od 26. ožujka 2021.
4. Odredbom čl. 142. st. 4. Ovršnog zakona (NN broj 57/1996, 29/1999 i 42/2000, dalje: OZ) određeno je da prijedlog za drugu dražbu ili za prodaju neposrednom pogodbom stranka može podnijeti u roku od petnaest dana od dana prve dražbe, odnosno od dana proteka roka koji je sud odredio za prodaju neposrednom pogodbom, dok je stavkom 5 navedenog članka OZ-a propisano da će sud obustaviti postupak ako nijedna od stranaka ne predloži u propisanom roku drugu dražbu, odnosno ponovnu prodaju neposrednom pogodbom, ili ako se stvari ne uspiju prodati ni na drugoj dražbi, odnosno neposrednom pogodbom u ponovnom roku koji sud odredi.

5. Odredbom članka 67. stavak 2. OZ-a propisano je da će se ovrha obustaviti ako je postala nemoguća ili se iz drugih razloga ne može provesti, dok je stavkom 5. propisano da će se rješenjem o obustavi ovrhe ukinuti sve provedene ovršne radnje ako se time ne dira u stečena prava trećih osoba.

6. Odredbom čl. 5. st. 4. OZ-a određeno je da ovrhovoditelj može radi namirenja iste tražbine predložiti novo sredstvo ili predmet ovrhe ako se pravomoćno rješenje o ovrsi određenim sredstvom ili na određenom predmetu ili sredstvu ne može provesti. U tom slučaju sud će donijeti novo rješenje o ovrsi i nastaviti ovrhu na temelju toga rješenja.

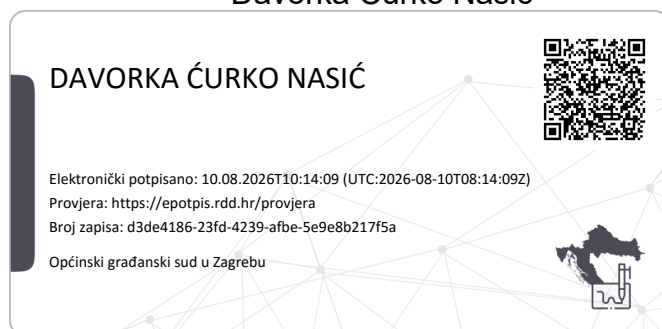
7. S obzirom na protek vremena i okolnost da ovrhovoditelj nakon javne dražbe održane dana 26. ožujka 2021. (odnosno prije više od 5 godina) - nije poduzeo niti jednu radnju usmjerenu na naplatu svog potraživanja – stav je ovog suda da je u ovršnom postupku koji se vodi radi prisilne naplate tražbine ovrhovoditelja ovrhovoditelj dužan aktivno sudjelovati u postupku na način da zahtijeva od suda provođenje zakonom propisanih ovršnih radnji usmjerenih ka naplati njegove tražbine, odnosno da nije zadatak suda da unatoč pasivnosti stranaka u postupku i dalje provodi ovršni postupak bez potrebnih saznanja o stanju duga ovrhovoditelja i njegovim intencijama o tome na koji način predlaže daljnje provođenje ovrhe.

8. Slijedom navedenog, a budući ovrhovoditelj nakon dražbe od dana 26. ožujka 2021.. nije postupio sukladno čl. 142. st. 4 OZ-a i predložio zakazivanje nove dražbe, niti je dostavio drugu adresu na kojoj se nalaze pokretnine ovršenika, podatke o poslodavcu ovršenika ili drugi shodan prijedlog za nastavak postupka, a sud ne raspolaže podacima o potraživanju ovrhovoditelja, odnosno podacima o iznosu ili eventualnom podmirenju potraživanja, to sud nije u mogućnosti poduzimati daljnje ovršne radnje u postupku. Također je ukazuje da je ovrha na plaći / mirovini ovršenika nemoguća budući ovršenik nikada tijekom postupka nije dostavio podatke o poslodavcu ovršenika.

9. Slijedom svega iznijetog, valjalo je temeljem odredbe čl. 142. st. 5., čl. 67. st. 2. i čl. 5. st. 4. OZ-a odlučiti kao u izreci rješenja.

U Zagrebu 31. srpnja 2026.

Sutkinja:
Davorka Ćurko Nasić



Poslovni broj: OVRV-17842/2003-37

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovoga rješenja dopuštena je žalba. Žalba se podnosi ovome sudu pisano u četiri (4) istovjetna primjerka u roku od osam (8) dana od dana primitka pisanog otppravka ovog rješenja, a o njoj odlučuje županijski sud.

Nacrt odluke izradila sudska savjetnica Stela Grgić

DNA:

1. Ovrhovoditelju
2. Ovršeniku
3. Spis

Broj zapisa: **9-3088b-6f84c**

Kontrolni broj: **0e824-e5095-facb6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.