

Men

L

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
10000 ZAGREB – Ul. grada Vukovara 84
Poštanski pretinac 303

Poslovni broj: 53 P-5853/10-71

Zapisnik
od 03. studenog 2021. godine
o održanoj glavnoj raspravi kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu

Prisutni od suda:

Sudac:
Ivana Galić

Tužitelj: Sajam automobila Zagreb d.o.o.

Tuženik: Grad Zagreb

Zapisničar:
Elizabeta Jozić

Radi: isplate

Sudac započinje glavnu raspravu u 11,45 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: z pun. Andro Marijanović, odv. u zamjenu za odv. Nenada Škare, po
zamjeničkoj punomoći koju predaje u spis

Za tuženog: pun. Vinko Knezović, odv.

Vještak Krešimir Gluhak: osobno, OIB: 74608614463

Tužitelj ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva kao u tužbi i svih dosadašnjih navoda, a osobito onih iz podneska od 09.03.2021. Tužitelj ponavlja da je evidentno da tuženik raspolaže sa dokumentacijom čije pribavljanje tužitelj traži, da istu nije dostavio po nalogu suda, pa tužitelj ustraje kod prijedloga da se ponovno naloži tuženiku dostava te dokumentacije. Tužitelj navodi da nema pitanja za vještaka, odnosno predlaže da se isti na današnjem ročištu i ne saslušava, te da se vještak sasluša tek kada se pribavi tražena dokumentacija.

Tuženik ostaje kod danog odgovora na tužbu i svih dosadašnjih navoda. Tuženik ističe, a u odnosu na tužiteljev prijedlog da tuženik dostavi dokumentaciju, da je na zahtjev suda Grad Zagreb izdao popis predmeta vezano za tužitelja, a to su sve predmeti koje je pokretao sam tužitelj, a što je vidljivo iz tablice predmeta koja prileži na listu 384 spisa. Tuženik ističe da je teret dokaza na tužitelju, pa je stoga tužitelj dužan i dostaviti dokumentaciju na koju se poziva, a iz koje bi bilo razvidno tko je investitor, da li su objekti građeni uz odobrenje tuženika izdavanjem odgovarajućih lokacijskih i građevinskih dozvola, odnosno ako su isti građeni bez odobrenja, tužitelj je dužan dostaviti rješenja o izvedenom stanju sukladno Zakonu o postupanju sa nezakonito izgrađenim zgradama. Tuženik navodi da je u spis predmeta dostavio rješenje Gradskog ureda za prostorno uređenje, izgradnju gradu, graditeljstvo, komunalne poslove i promet KLASA: UP/I-350-05/11-07/80 od 17.05.2012. kojim rješenjem je odbijen zahtjev

tužitelja za izdavanje rješenja o izvedenom stanju, za nezakonito izgrađenu zgradu - poslovnu zgradu i zgradu javnih sanitarija izgrađenih na k.č.br. 74/1 k.o. Jakuševac, a koje rješenje je tuženik dostavio uz podnesak od 16.11.2018. Predlaže da se vještak očituje na dokumentaciju koja prileži podnesku tuženika od 09.07.2009., a osobito rješenje od 09.02.1992. (list 35 - 57 spisa).

Tužitelj, a u odnosu na navode tuženika, ističe kako je njegov dokazni prijedlog za pribavom elaborata i druge dokumentacije koja se odnosi na izgrađenu infrastrukturu na predmetnom zemljištu, a koja se koristi za potrebe Grada Zagreba, tužitelj dao adekvatan dokazni prijedlog na način da se ta dokumentacija pribavi od tuženika, a koji dokazni prijedlog je ovaj sud usvojio raspravnim rješenjem od 16.10.2020. Obzirom da iz dopisa tuženika nesporno proizlazi da isti raspolaže traženom dokumentacijom i da se ista nalazi uredno arhivirana kako to navodi sam tuženik, tužitelj smatra kako nema niti jednog razloga da se tuženiku ne naloži i obveže ga se na dostavu tražene dokumentacije, a osobito imajući u vidu iskaz vještaka sa rasprave od 16.10.2020. gdje se isti očitovao da ne može očitovati bez uvida u elaborat kome služi opisana infrastruktura i tko je eksploatiran.

Sud donosi

r j e š e n j e

Saslušati će se pristupjeli vještak.

VJEŠTAK: Krešimir Gluhak, sudu osobno poznat, propisno upozoren, iskazuje:

Očitujući se na prijedlog tuženika da se očitujem na dokumentaciju koja prileži podnesku tuženika od 09.07.2009., a osobito rješenja od 09.02.1992. (list 35 - 57 spisa), navodim da se ovim rješenjima iz 1992. odobrava Komunalnom centru postavljanje pet manjih montažnih privremenih objekata namijenjenih ugostiteljstvu i jednog manjeg montažnog privremenog objekta namijenjenog za upravu sajma rabljenih automobila i robe na Jakuševcu. Navedeno rješenje izdaje se na određeno vrijeme i važi do privođenja neizgrađenog građevinskog zemljišta namjeni određenoj prostornim planom. Iz rješenja se ne vidi na koje se konkretno to objekte odnosi, a niti se vidi gdje bi ti objekti trebali biti postavljeni. Vidi se katastarska čestica, ali na toj čestici ima puno objekata.

Na posebna pitanja pun. tuženika, vještak odgovara: Na pitanje koje sam ja objekte vještačio na čestici spomenutoj u rješenju iz 1992., odgovaram da se na toj čestici sada nalazi više objekata, koji su izgrađeni nelegalno, a njihova cijena je jednaka njihovoj građevinskoj vrijednosti umanjenoj za stanje u trenutku vještačenja, tj. očevida. Na pitanje da li su ti objekti neki od ovih iz rješenja iz 1992., odgovaram da vjerojatno neki od njih jesu, ali nije moguće reći koji točno. U rješenju piše: "pet manjih objekata". Iz ovog opisa to nije moguće zaključiti. Na pitanje da li sam mogao utvrditi tko je investitor svih objekata za koje tužitelj traži naknadu za ulaganja, odgovaram da ja to nisam mogao utvrditi.

Konstatira se da se pun. tužitelja protivi posljednjem pitanju pun. tuženika, jer da to nije predmet vještačenja, niti spada u domenu vještaka, a sutkinja dopušta ovo pitanje.

Tuženik, a očitujući se na gornje navode tužitelja, navodi da je upravo zadatak vještaka da iz građevinskih dnevnika, projektne dokumentacije i slično utvrdi kada su pojedini

objekti sagrađeni, tko je investitor istih, tko je izvođač radova, kao i nadzorni inženjer koji ovjerava poslovnu dokumentaciju vezanu uz izgradnju, a tužitelj je u ovom predmetu svu dokumentaciju ove vrste propustio dostaviti.

Na posebna pitanja pun. tuženika, vještak odgovara: Na pitanje da li tuženik ima bilo kakvu korist, odnosno da li su ulaganja koja opisuje tužitelj bila nužna i korisna vlasniku zemljišta Gradu Zagrebu, odgovaram da je infrastruktura vodovoda i odvodnje korisna, ali ovisno o tome za što će se to zemljište u budućnosti koristiti. Na pitanje da li sam mogao utvrditi investitora izgradnje te infrastrukture, odgovaram da nisam mogao utvrditi. Na pitanje na temelju čega sam utvrdio vrijednost infrastrukture, odgovaram da sam to utvrdio na temelju dokumentacije u spisu. Naime, u spisu prileži sporazum između trgovačkog društva Čistoća i ovdje tužitelja, a u kojem su navedene cijene nasipnog materijala i u spisu je bio troškovnik iz osiguranja dokaza izrađen od sudskog vještaka Davorina Štengla iz 2005. godine. Obrazloženje načina procjene za ovaj dio radova je naveden u točki 2.4. nalaza i mišljenja iz lipnja 2018. godine, koji je predan sudu 06.07.2018. Na pitanje tko je gradio infrastrukturu na koju se tužitelj poziva, tj. tužitelj, Grad Zagreb ili Vodoopskrba i odvodnja, odgovaram da ne znam, ali sam provjerio kod Vodoopskrbe i odvodnje i oni ovu instalaciju nemaju navedenu u svom sustavu, već ju tretiraju kao internu instalaciju. Na pitanje da li mi je tužitelj predočio ikakav dokaz da je upravo tužitelj izvodio radove infrastrukture vodovoda i odvodnje, s tim da se konstatira da se tužitelj ovom pitanju protivi, a sutkinja ga dopušta, odgovaram da mi je predočeno samo ono što je u spisu. Na pitanje da li znam kada je građena ova infrastruktura vodovoda i odvodnje, odgovaram da to ne znam, ali se to spominje u predmetu osiguranja dokaza i nalazu vještaka Štengla.

Tužitelj u odnosu na postavljeno pitanje tuženika o dokazima o gradnji infrastrukture ističe da tužitelj činjenice dokazuje sudu, a da je sud taj koji utvrđuje činjenice, dok vještak daje svoj nalaz sudu na temelju činjenica i dokumentacije u spisu, a o svim pitanjima tuženika se vještak već više puta očitovao.

Na posebna pitanja pun. tuženika, vještak odgovara: Na pitanje da pojasnim svoj odgovor na pitanje da li je infrastruktura za tuženika korisna, a ranije sam odgovorio da može biti korisna sukladno budućoj namjeni zemljišta, odnosno na pitanje da li to znači da ta infrastruktura i ne mora biti korisna, odgovaram da ako će namjena zemljišta ostati ista, tj. ako će se zemljište koristiti i dalje kao sajam, tada je infrastruktura korisna. Ako će se npr. na zemljištu raditi stambena zgrada, tada će ta infrastruktura eventualno u jednom dijelu biti korisna, ako će zadovoljavati kapacitete. Na pitanje da li mogu razgraničiti, odnosno razdvojiti radove opisane u sporazumu Čistoće i tužitelja od ostalih procijenjenih radova, odgovaram da sam se o tome već očitovao u svom pisanom očitovanju iz listopada 2020., koji je predan sudu na ročištu od 16.10.2020., na drugoj stranici, točka 3. Na pitanje da li bi tuženik imao troškove uklanjanja nelegalno sagrađenih objekata ako bi ih uklanjao, odgovaram da svatko tko ruši ima trošak i sam ga snosi ako je građevina nelegalna.

Na posebna pitanja pun. tužitelja, vještak odgovara: Na pitanje da li su infrastrukturna ulaganja vodovoda i odvodnje do sada bila korisna gradu i da li će i nadalje biti korisna gradu, odgovaram da su korisna onome tko ih sada koristi, a to je tužitelj. Ta infrastruktura će biti korisna u budućnosti gradu ako će namjena zemljišta biti ista i ako je infrastruktura u dobrom stanju. Na pitanje da li mi je poznato da se ta infrastruktura vodovoda i odvodnje koristi za cijeli Novi Zagreb, odgovaram da ja o tome nemam

saznanja. Smatram da samo Vodoopskrba i odvodnja je nadležna odgovoriti da li ta infrastruktura koristi nekome drugome osim tužitelju.

Na posebna pitanja pun. tuženika, vještak odgovara: Na pitanje postoji li bilo kakva korist i vrijednost za vlasnika zemljišta na kojem su nelegalno sagrađeni objekti od tih nelegalno sagrađenih objekata koje nije moguće zadržati u prostoru i ozakoniti, odgovaram da takve koristi i vrijednosti za vlasnika zemljišta nema, jer je vlasnik zemljišta takve objekte dužan ukloniti. Npr. da sada dođe građevinska inspekcija i donese rješenje o uklanjanju objekta vlasnik zemljišta bio bi dužan o svom trošku takav objekt ukloniti ili bi bio uklonjen od strane inspekcije, opet o trošku vlasnika zemljišta.

Pitanja za vještaka nema.

Vještak potražuje trošak pristupa u iznosu od 250,00 kuna, prema računu koji predaje u spis.

Tuženik navodi da je upravo iz obrazloženja rješenja od 17.05.2012., kojim je odbijen zahtjev tužitelja za izdavanje rješenja o izvedenom stanju, vidljivo da je Grad Zagreb dopisom od 12.06.2006. protiv tužitelja podnio prijavu nadležnoj građevinskoj inspekciji za postupanje iz njihove nadležnosti protiv tužitelja i drugih osoba koji su izgradili upravnu zgradu bez građevinske dozvole i više drugih objekata. Tuženik za sada nema daljnjih dokaznih prijedloga, a protivi se inzistiranju tužitelja da tuženik dostavi u spis dokumentaciju o radovima na spornom zemljištu, jer bi se time od tuženika zahtijevalo da dokazuje negativnu činjenicu. Tuženik ponavlja da tužitelj nije dostavio dokaze o izgradnji, investiranju, pribavljanju dozvola, građevinskom nadzoru i sl. Stoga, tuženik smatra da tužitelj nema prava na bilo kakvu naknadu, kako temeljem čl. 164. i 165. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, tako niti temeljem ugovora o zakupu koji je sklopljen između stranaka i kojim je uređeno to pravo samo u slučaju prijevremenog prekida korištenja spornog zemljišta po tužitelju voljom tuženika, a sve kako to navedeno u čl. 3. Ugovora o zakupu od 15.12.1994., a što je tuženik detaljno obrazložio tijekom postupka. Na okolnost da tužitelj nema pravo na takvu naknadu, tuženik predaje sudu i pun. tužitelja sudsku praksu u istovjetnom predmetu gdje se radilo o nelegalno sagrađenim objektima. Tuženik ponavlja da je tužitelj vršio ulaganja bez volje i suglasnosti tuženika, te bez odobrenja nadležnog tijela sukladno propisima o prostornom uređenju i gradnji. Tuženik također ističe da tužiteljev zahtjev, a kada bi i bio osnovan, nije dospio. Tužitelj još uvijek koristi predmetne građevine i zemljište tuženika, pa prema tome tuženik ne može biti u obvezi platiti tužitelju dok tužitelj tuženiku ne vrati predmetno zemljište u posjed. Tuženik ističe da je tužitelj nesavjesni posjednik nakon prestanka važenja ugovora o zakupu, pa stoga neovisno da li bi ta ulaganja bila nužna i korisna, na ista nema pravo. Iz cjelokupnog provedenog dokaznog postupka razvidno je da tužitelj nije dokazao da bi bio investitor predmetnih objekata, kada i u kojem vremenskom periodu su objekti sagrađeni, prije ili nakon zaključenja ugovora o zakupu, odnosno nakon prestanka važenja ugovora o zakupu, kao ni u kojem dijelu zemljišta su predmetni objekti sagrađeni na zemljištu koje je bilo predmetom ugovora o zakupu ili na onom zemljištu koje nije bilo predmet ugovora o zakupu. Dakle, tužitelj nije dokazao niti osnov niti visinu tužbenog zahtjeva.

Tužitelj ističe da su gornji navodi tuženika u cijelosti neosnovani. Na sve navedeno tužitelj se više puta tijekom postupka očitovao kako na pravne, tako i na činjenične nedoumice tuženika. Tužitelj ostaje kod dokaznog prijedloga da se od tuženika ponovno

zatraži elaborat i kompletna projektna dokumentacija o izgradnji cjelokupne infrastrukture na predmetnom zemljištu. Tužitelj moli kraći rok radi očitovanja na današnji iskaz vještaka.

Tuženik se protivi prijedlogu tužitelja da mu se ostavi kraći rok radi očitovanja na današnji iskaz vještaka, a protivi se i gornjem dokaznom prijedlogu tužitelja, jer svu dokumentaciju o financiranju i izgradnji mora posjedovati sam tužitelj, a ako se poziva da su to njegova ulaganja.

Tužitelj ističe da isti ne mora posjedovati tu dokumentaciju, već ju mora posjedovati tuženik, a koji ju prema očitovanju samog tuženika i posjeduje. Tužitelj posebno navodi da okolnost da tuženik posjeduje tu dokumentaciju, a da ju odbija dostaviti u spis, u tom smjeru treba i cijeniti na štetu tuženika.

Sud donosi

rješenje

I Odbija se dokazni prijedlog tužitelja da se ponovno od tuženika zatraži elaborat i kompletna projektna dokumentacija o izgradnji cjelokupne infrastrukture na predmetnom zemljištu.

II Ostavlja se tužitelju rok od 30 dana radi očitovanja na današnji iskaz vještaka, radi čega se današnje ročište odgađa, a slijedeće će biti zakazano po očitovanju tužitelja ili po proteku roka koji mu je za to ostavljen. ✓

Dovršeno u 12,55 sati.

Sudac:

Zapisničar:

Stranke:

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
10000 ZAGREB – Ul. grada Vukovara 84
Poštanski pretinac 303

Sluša

Poslovni broj: 53 P-5853/10-74

Zapisnik
od 17. siječnja 2022. godine
o održanoj glavnoj raspravi kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu

Prisutni od suda:

Sudac:
Ivana Galić

Tužitelj: Sajam automobila Zagreb

Tuženik: Grad Zagreb

Zapisničar:
Elizabeta Jozić

Radi: isplate

Sudac započinje glavnu raspravu u 8,50 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Utvrdjuje se da su pristupili:

Za tužitelja: pun. Nenad Škare, odvjetnik

Za tuženog: pun. Vinko Knezović, odvjetnik

Tužitelj ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva kao u podnesku kojeg predaje sudu i pun. tuženika. Ostaje kod svih dosadašnjih navoda, a osobito iz podneska od 30.11.2021. i ranije iznesenih dokaznih prijedloga. Tužitelj ponavlja da predlaže da se još jednom od Grada Zagreba, te od Vodovoda i odvodnje pribavi dokumentacija o ulaganjima tužitelja u infrastrukturu na predmetnom zemljištu. Daljnjih dokaznih prijedloga nema.

Tuženik se prije svega protivi preinaci tužbenog zahtjeva kao što je tužitelj naznačio u danas predanom podnesku. Tuženik ostaje kod danog odgovora na tužbu i svih dosadašnjih navoda. Protivi se tužbenom zahtjevu tužitelja iz danas predanog podneska, te ističe da isti nije predan putem sustava e-komunikacije u zakonom predviđenom roku, tj. 8 dana prije ročišta, pa predlaže da sud isti ne uzme u obzir. Ukoliko će sud isti uzeti u obzir, protivi se visini tužbenog zahtjeva kako glede glavnog potraživanja tako i zakonskih zateznih kamata i troškova postupka iz svih razloga kako je to navedeno tijekom postupka. Tuženik nema daljnjih dokaznih prijedloga, te se protivi tužiteljevim dokaznim prijedlozima.

Tužitelj navodi da je u danas predanom podnesku samo specificirao tužbeni zahtjev sukladno nalazima i mišljenjima vještaka, te se u ovom podnesku ne iznose nikakve nove činjenice ili dokazi, tako da je taj zahtjev mogao biti i usmeno specificiran na današnjoj raspravi. Predlaže da sud dopusti preinaku tužbenog zahtjeva kao u danas predanom podnesku tužitelja.

Tuženik se protivi zatraženoj preinaci tužbenog zahtjeva i povećanju istog, te ističe prigovor zastare kako u odnosu na osnovni, tj. prvo postavljeni zahtjev, tako i u odnosu na preinačeni tužbeni zahtjev.

Sud donosi

r j e š e n j e

Dopušta se tužitelju prienaka tužbenog zahtjeva kao u podnesku tužitelja koji je predan na današnjem ročištu.

Tuženik navodi da mu nije potreban poseban rok za očitovanje na preinačeni tužbeni zahtjev, te navodi da se u odnosu na preinačeni tužbeni zahtjev očituje kao u dosadašnjem tijeku postupka, te ističe da isti čak nije postavljen niti sukladno vještačkom nalazu, obzirom da je vještak izračunao sadašnju građevinsku vrijednost odnosno vrijednost u vrijeme procjene u iznosu od 14.540.472,43 kn. Obzirom na protek vremena i činjenicu da tužitelj i nadalje koristi predmetnu nekretninu, ta vrijednost je svakako danas bitno manja, kada bi tužitelju to pravo i pripadalo. Međutim, tuženik je u podnesku od 30.12.2021. detaljno elaborirao izvješće kako vještačkog nalaza tako i saslušanja vještaka koji je nedvojbeno iskazao da ne može utvrditi tko, kada i na kojoj čestici je vršio ulaganja, a sve kako je pobliže navedeno u tom podnesku. Zapravo, vještak je konačno iskazao da tuženik od predmetnih ulaganja ne može imati korist, već samo troškove uklanjanja bespravno sagrađenih objekata.

Na upit sutkinje stranke suglasno izjavljuju da među stranaka nije sporno da tužitelj i dalje, do danas, koristi, tj. u posjedu je cijele predmetne nekretnine, kao niti da još nije donesena bilo kakva sudska odluka u sudskom postupku u kojem ovdje tuženik od tužitelja traži predaju predmetne nekretnine u posjed, u predmetu posl.br. Ps-110/09.

Tužitelj ostaje kod specificiranog tužbenog zahtjeva koji je specificiran sukladno nalazu i mišljenju vještaka Krešimira Gluhaka, a odnosi se na iznos ulaganja tužitelja, a ne na sadašnju građevinsku vrijednost, a kako je to obrazloženo podneskom od 30.11.2021.

Sud donosi

r j e š e n j e

Odbijaju se dokazni prijedlozi tužitelja da se još jednom od Grada Zagreba, te od Vodovoda i odvodnje pribavi dokumentacija o ulaganjima tužitelja u infrastrukturu na predmetnom zemljištu.

Tužitelj nema daljnjih dokaznih prijedloga, osim onih koje je sud odbio. Ukoliko sud zaključi glavnu raspravu, predlaže tužbeni zahtjev usvojiti, traži trošak prema troškovniku koji predaje u spis.

Tuženik smatra da kako tužitelj ničim nije dokazao niti osnov niti visinu svog zahtjeva, a niti da je bio investitor objekata koji su bili predmet procjene u ovom postupku. Tuženik nema daljnjih dokaznih prijedloga, predlaže zaključiti glavnu raspravu i tužbeni zahtjev odbiti, traži trošak prema troškovniku koji predaje u spis.

Sud donosi

r j e š e n j e

- I Daljnji dokazi neće se provoditi.
- II Vršiti se uvid u spis i dokumentaciju u spisu.
- III Glavna rasprava zaključena.
- IV Ročište za objavu i uručenje odluke određuje se za dan

17. veljače 2022. godine u 14,35 sati, soba 417/IV. kat

što prisutni pun. stranaka primaju na znanje i neće se posebno pozivati, te se upozoravaju na posljedice iz odredbe iz čl. 335. st. 7., 9. i 10. ZPP-a.

Dovršeno u 9,11 sati.

Sudac:

Zapisničar:

Stranke:

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
10000 ZAGREB – Ul. grada Vukovara 84
Poštanski pretinac 303

Poslovni broj: 53 P-5853/10-74

Zapisnik
od 17. siječnja 2022. godine
o održanoj glavnoj raspravi kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu

Prisutni od suda:

Sudac:
Ivana Galić

Tužitelj: Sajam automobila Zagreb

Tuženik: Grad Zagreb

Zapisničar:
Elizabeta Jozić

Radi: isplate

Sudac započinje glavnu raspravu u 8,50 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: pun. Nenad Škare, odvjetnik

Za tuženog: pun. Vinko Knezović, odvjetnik

Tužitelj ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva kao u podnesku kojeg predaje sudu i pun. tuženika. Ostaje kod svih dosadašnjih navoda, a osobito iz podneska od 30.11.2021. i ranije iznesenih dokaznih prijedloga. Tužitelj ponavlja da predlaže da se još jednom od Grada Zagreba, te od Vodovoda i odvodnje pribavi dokumentacija o ulaganjima tužitelja u infrastrukturu na predmetnom zemljištu. Daljnjih dokaznih prijedloga nema.

Tuženik se prije svega protivi preinaci tužbenog zahtjeva kao što je tužitelj naznačio u danas predanom podnesku. Tuženik ostaje kod danog odgovora na tužbu i svih dosadašnjih navoda. Protivi se tužbenom zahtjevu tužitelja iz danas predanog podneska, te ističe da isti nije predan putem sustava e-komunikacije u zakonom predviđenom roku, tj. 8 dana prije ročišta, pa predlaže da sud isti ne uzme u obzir. Ukoliko će sud isti uzeti u obzir, protivi se visini tužbenog zahtjeva kako glede glavnog potraživanja tako i zakonskih zateznih kamata i troškova postupka iz svih razloga kako je to navedeno tijekom postupka. Tuženik nema daljnjih dokaznih prijedloga, te se protivi tužiteljevim dokaznim prijedlozima.

Tužitelj navodi da je u danas predanom podnesku samo specificirao tužbeni zahtjev sukladno nalazima i mišljenjima vještaka, te se u ovom podnesku ne iznose nikakve nove činjenice ili dokazi, tako da je taj zahtjev mogao biti i usmeno specificiran na današnjoj raspravi. Predlaže da sud dopusti preinaku tužbenog zahtjeva kao u danas predanom podnesku tužitelja.

Tuženik se protivi zatraženoj preinaci tužbenog zahtjeva i povećanju istog, te ističe prigovor zastare kako u odnosu na osnovni, tj. prvo postavljeni zahtjev, tako i u odnosu na preinačeni tužbeni zahtjev.

Sud donosi

r j e š e n j e

Dopušta se tužitelju prienaka tužbenog zahtjeva kao u podnesku tužitelja koji je predan na današnjem ročištu.

Tuženik navodi da mu nije potreban poseban rok za očitovanje na preinačeni tužbeni zahtjev, te navodi da se u odnosu na preinačeni tužbeni zahtjev očituje kao u dosadašnjem tijeku postupka, te ističe da isti čak nije postavljen niti sukladno vještačkom nalazu, obzirom da je vještak izračunao sadašnju građevinsku vrijednost odnosno vrijednost u vrijeme procjene u iznosu od 14.540.472,43 kn. Obzirom na protek vremena i činjenicu da tužitelj i nadalje koristi predmetnu nekretninu, ta vrijednost je svakako danas bitno manja, kada bi tužitelju to pravo i pripadalo. Međutim, tuženik je u podnesku od 30.12.2021. detaljno elaborirao izvješće kako vještačkog nalaza tako i saslušanja vještaka koji je nedvojbeno iskazao da ne može utvrditi tko, kada i na kojoj čestici je vršio ulaganja, a sve kako je pobliže navedeno u tom podnesku. Zapravo, vještak je konačno iskazao da tuženik od predmetnih ulaganja ne može imati korist, već samo troškove uklanjanja bespravno sagrađenih objekata.

Na upit sutkinje stranke suglasno izjavljuju da među stranaka nije sporno da tužitelj i dalje, do danas, koristi, tj. u posjedu je cijele predmetne nekretnine, kao niti da još nije donesena bilo kakva sudska odluka u sudskom postupku u kojem ovdje tuženik od tužitelja traži predaju predmetne nekretnine u posjed, u predmetu posl.br. Ps-110/09.

Tužitelj ostaje kod specificiranog tužbenog zahtjeva koji je specificiran sukladno nalazu i mišljenju vještaka Krešimira Gluhaka, a odnosi se na iznos ulaganja tužitelja, a ne na sadašnju građevinsku vrijednost, a kako je to obrazloženo podneskom od 30.11.2021.

Sud donosi

r j e š e n j e

Odbijaju se dokazni prijedlozi tužitelja da se još jednom od Grada Zagreba, te od Vodovoda i odvodnje pribavi dokumentacija o ulaganjima tužitelja u infrastrukturu na predmetnom zemljištu.

Tužitelj nema daljnjih dokaznih prijedloga, osim onih koje je sud odbio. Ukoliko sud zaključi glavnu raspravu, predlaže tužbeni zahtjev usvojiti, traži trošak prema troškovniku koji predaje u spis.

Tuženik smatra da kako tužitelj ničim nije dokazao niti osnov niti visinu svog zahtjeva, a niti da je bio investitor objekata koji su bili predmet procjene u ovom postupku. Tuženik nema daljnjih dokaznih prijedloga, predlaže zaključiti glavnu raspravu i tužbeni zahtjev odbiti, traži trošak prema troškovniku koji predaje u spis.

Sud donosi

r j e š e n j e

- I Daljnji dokazi neće se provoditi.
- II Vršiti se uvid u spis i dokumentaciju u spisu.
- III Glavna rasprava zaključena.
- IV Ročište za objavu i uručenje odluke određuje se za dan

17. veljače 2022. godine u 14,35 sati, soba 417/IV. kat

što prisutni pun. stranaka primaju na znanje i neće se posebno pozivati, te se upozoravaju na posljedice iz odredbe iz čl. 335. st. 7., 9. i 10. ZPP-a.

Dovršeno u 9,11 sati.

Sudac:

Zapisničar:

Stranke:

otp. 18.01.2023.

ODVJETNIK VINKO KNEZOVIĆ

Reljkovićeve 6 Zagreb Tel: 01/37-777-08 Fax: 01/37-770-02
e-mail: odvjetnikvinkoknezovic@email.t-com.hr

Naš znak: GZ-2125

Na broj: P-6686/2022

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

TUŽITELJ: SAJAM AUTOMOBILA ZAGREB d.o.o. iz Zagreba, Sajmišna cesta 8,
OIB:43375729792

TUŽENIK: GRAD ZAGREB, Trg Stjepana Radića 1, OIB:61817894937, zastupan po
punomoćniku, odvjetniku Vinko Knezović iz Zagreba, Reljkovićeve 6
temeljem punomoći SU-3762/08

Radi: isplate

PODNEŠAK TUŽENIKA

Rješenjem Županijskog suda u Sisku posl. broj: GŽ-470/2022 od 17.11.2022. uvažena je žalba tuženika, ukinuta presuda Naslovnog suda posl.broj: P-5853/2010 od 02.03.2022.i predmet vraćen na ponovno suđenje, uz uputu prvostupanjskom sudu da provede dopunu dokaznog postupka, u skladu s dokaznim prijedlozima stranaka i odredbama Zakona o parničnom postupku, utvrdi odlučne činjenice i odluči o osnovanosti tužbenog zahtjeva, uz pravilnu primjenu pravila o teretu dokazivanja i pravilnu primjenu materijalnog prava.

Nastavno na takav zaključak i uputu drugostupanjskog suda, tuženik smatra da je da je Naslovni sud u presudi posl.broj: P-5853/2010 od 02.03.2022., koja je ukinuta predmetnom drugostupanjskom odlukom, iznio jasne razloge o odbijanju tužbenog zahtjeva tužitelja, ispravno utvrdio odlučene činjenice i ispravno primijenio materijalno pravo, uz pravilnu primjenu pravila o teretu dokazivanja.

Tuženik stoga smatra da ni ponovnom ocjenom dokaza u ovoj pravnoj stvari, u skladu s uputom drugostupanjskog suda, nije moguće donijeti zaključak o osnovanosti tužbenog zahtjeva tužitelja, a i razloga kako slijedi:

U odnosu na potrebu ponovne ocjene dokaza izvedenih u postupku radi osiguranja dokaza kod Općinskog građanskog suda posl.broj: R1-1513/05, tuženik smatra da je vještačenje provedeno u tom postupku osiguranja dokaza ispravno cijenjeno, uzimajući u obzir činjenicu da su očevidu u tom postupku prisustvovali i punomoćnici Grada Zagreba, a koji su iznijeli određene prigovore prijedlogu predlagatelja osiguranja te su predložili da vještak ograniči samo na ulaganja za koje predlagatelj ima dokumentaciju.

Osim toga, u tom postupku osiguranja dokaza nije utvrđeno nikakvo potraživanje tužitelja prema tuženiku, pa čak ni da je tužitelj imao nekakve troškove koje bi mu tuženik bio dužan naknaditi, tim više što u postupku radi osiguranja dokaza nije dopušteno raspravljati o pravnom odnosu između stranaka tj. ima li predlagatelj ovdje tužitelj pravo i kakvo je to pravo u odnosu prema protustranci ovdje tuženiku.

Naime, nalazom i mišljenjem sudskog vještaka za graditeljstvo Davorina Štengla, koji je izrađen u postupku osiguranja dokaza R1-1513/05, utvrđeno je da su na predmetnom zemljištu, izvedeni određeni radovi. Predmetno zemljište tužitelj je do 01.01.2005. koristio dijelom kao zakupnik, u površini od 121.000 m², temeljem Ugovora o zakupu od 31.12.1994., dijelom bespravno, u površini od 91.000 m², a od toga dana do danas u cijelosti bespravno, i to u površini od 198.000 m², što je potvrđeno i nalazom i mišljenjem vještaka Mladena Bebera iz postupka koji se vodi pod brojem PS-110/09, pred Naslovnim sudom.

Međutim, u ovom postupku, tužitelj koji traži naknadu troškova za te radove nije dokazao da je upravo on bio investitor tih radova. Isto tako, čak i da je tužitelj to dokazao, iz nalaza i mišljenja vještaka Krešimira Gluhaka, koje je provedeno u postupku koji je prethodio prvostupanjskoj odluci, utvrđeno je da radovi navedeni u predmetnom vještačenju nisu ni nužni niti korisni za tuženika (što u postupku osiguranja dokaza nije raspravljano, niti je to predmet tog postupka, a što je odlučno za ovaj parnični postupak), kao vlasnika zemljišta, štoviše, isti će čak imati i troškove radi uklanjanja bespravno sagrađenih objekata.

Nadalje, a glede posjedovanja predmetnog zemljišta počevši od 1995. do zaključenja glavne rasprave, tuženik ističe da je nesporno da je tužitelj u posjedu istoga. Međutim, sama činjenica je tužitelj u posjedu predmetnog zemljišta (i to od 01.01.2005. bez valjane pravne osnove), ne znači niti sama po sebi može značiti da je upravo tužitelj izgradio objekte na predmetnom zemljištu i isto priveo svrsi. Osim toga, iz dokaza provedenih tijekom postupka koji je prethodio donošenju prvostupanjske odluke, osobito iz iskaza vještaka Krešimira Gluhaka od 03.11.2021. razvidno je da za postavljanje pet manjih montažnih privremenih objekata namijenjenog ugostiteljstvu i jednog manjeg montažnog privremenog objekta namijenjenog za upravu sajma automobila na predmetnom zemljištu 1992. odobreno Komunalnom centru, dakle, pravnoj osobi različitoj od tužitelja.

Tuženik ovdje ističe da je tužitelj je mogao temeljem pravnih poslova sa trećim graditi, prenijeti pravo građenja i sl., o čemu tuženik nema saznanja. Prema tome isključivo je na tužitelju teret dokaza tko je i što izgradio na predmetnom zemljištu, tim više jer je tužitelj pravna osoba koja je dužna voditi poslovne knjige i knjiženja sukladno računovodstvenim propisima.

Isto tako, odnosi tužitelja i Čistoće d.o.o. uređeni Sporazumom od 20.11.2003. godine nisu od utjecaja na odnose tužitelja i tuženika iz Ugovora od 15.12.1994. godine, niti je temeljem istoga Sporazuma mogla nastati kakva obveza tuženika prema tužitelju, tim više što je temeljem predmetnog Sporazuma Čistoća d.o.o. isplatila tužitelju ugovorene naknade.

Nadalje, postupanje Grada Zagreba u upravnim postupcima vezano za izdavanje rješenja o izvedenom stanju te za izdavanje lokacijske dozvole, neodlučno je ovoj pravnoj stvari.

Naime, Grad Zagreb prvostupanjsko je upravno tijelo u tim postupcima, u kojima postoji mogućnost žalbe nadležnom ministarstvu, pa čak i pokretanja upravnog spora pred sudom. U

tim postupcima Grad Zagreb nastupa *iure imperii*, a u ovom postupku Grad Zagreb je tuženik, kao vlasnik zemljišta, te ne može biti u nepovoljnijem položaj od bilo kojeg drugog pravnog subjekta samo zbog činjenice svoje uloge prvostupanjskog upravnog tijela.

Iz dopisa Grada Zagreba od 06.11.2020. (zaprimljen na sudu 13.11.2020.), kao i dopisa od 23.10.2020. dostavljenog po zahtjevu Naslovnog suda od 19.10.2020., proizlazi da tuženik ne raspolaže dodatnom dokumentacijom, osim dostavljene tablice.

Tuženik napominje, a glede zatraženih podataka, da je Grad Zagreb nadležan isključivo za obavljanje upravnih poslova prostornog uređenja i graditeljstva, u provedbi kojih se izdaju odobrenja za gradnju i uporabu građevina te se spisi pravomoćno okončanih predmeta uredno arhiviraju, kako to propisuje Uredba o uredskom poslovanju i čuvanju u pismohrani Gradskog ureda za opću upravu sukladno propisima o čuvanju arhivske građe.

Grad Zagreb, kao upravno tijelo, izvršio je, postupajući po zahtjevu suda, pretraživanje elektronske baze u kojoj su evidentirani zahtjevi zaprimljeni nakon sredine 1990-ih godina i po tim zahtjevima izdani akti iz područja prostornog uređenja i gradnje, te dostavio tablicu s rezultatima pretraživanja, odnosno izdanim aktima koja se odnose na zemljište označeno k.č.br. 74/1, 73, 74/4, 75/1 i 108/2 k.o. Jakuševac, uz napomenu da Zakon propisuje da je i investitor dužan trajno čuvati odobrenja za gradnju i uporabu građevina.

Iz tog dopisa sasvim jasno proizlazi da Grad Zagreb, kao upravno tijelo nadležno za obavljanje upravnih poslova prostornog uređenja i graditeljstva, daljnje dokumentacije o navodim radovima na predmetnom zemljištu nema, niti je dužan čuvati, nego je isto dužan trajno čuvati investitor, odnosno, tužitelj, koji tvrdi da je bio investitor određenih radova na predmetnom zemljištu.

Tuženik, odnosno, tijelo Grada Zagreba nadležno za obavljanje upravnih poslova prostornog uređenja i graditeljstva, dostavilo je svu dokumentaciju, odnosno, podatke, kako je to od istoga zatraženo dopisom Naslovnog suda od 19.10.2020., a sve u skladu s dokaznim prijedlogom tužitelja.

Isto se odnosi i na dokumentaciju traženu od Vodoopskrbe i odvodnja d.o.o., uz napomenu da je navedeno trgovačko društvo odgovorilo da se radi o internoj instalaciji, a ne o instalaciji iz njihove nadležnosti.

Odredbom čl.219.ZPP-a propisano je da je svaka stranka dužna je iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika.

U konkretnoj pravnoj stvari, tužitelj traži naknadu troškova za izvršena ulaganja, međutim, isti na tu okolnost ne dostavlja nikakav adekvatan dokaz, odnosno, ne dostavlja dokaze iz kojih bi bilo razvidno da je upravo tužitelj bio investitor svih radova pobrojanih u nalazima i mišljenjima građevinskih vještaka, bilo po vještaku Davorinu Štenglju u postupku R1-1513/2005, ili vještaku Ivana Čeovića iz 2014. godine, te konačno u nalazu i mišljenju vještaka Krešimira Gluhaka koje je provedeno u ovom parničnom postupku.

Tužitelj tako ne dostavlja npr. idejne i izvedbene projekti, građevinske nacрте, građevinske knjige i dnevnikе, dokazi o plaćanjima izvođačima radova i sl.

Očevid i građevinsko vještačenje (kao što je provedeno u ovom postupku) nije i ne može biti dokaz na okolnost da je upravo tužitelj bio naručilac i investitor građevinskih radova na nekretninama tuženika koji su opisani u nalazu i mišljenju vještaka Krešimira Gluhaka (ali i u drugim nalazima i mišljenjima izrađenim prije ovog postupka). A ni samo postojanje određenih objekata na nekretninama tuženika koje su u posjedu tužitelja to nikako ne dokazuje.

Na isti zaključak – da tužitelj nije izveo sve one građevinske radove na nekretninama tuženika koji su opisani u nalazu i mišljenju vještaka Krešimira Gluhaka (infrastruktura, upravna zgrada, privremeni objekti i betonske ploče) upućuje i držanje tužitelja u ovom sporu, koji traži da sud od tuženika i treće osobe (Vodoopskrba i odvodnja d.o.o.) službenim putem pribavi ovu dokumentaciju, a potom prigovara da isti nisu dostavili točnu onu dokumentaciju koju je tužitelj očekivao, iako je tu dokumentaciju dužan imati samo i isključivi tužitelj, ako je zaista bio investitor tih radova.

Tuženik ističe da u konkretnoj pravnoj stvari, osobito polazeći od činjenice da tužitelj teret pribave dokaza "prebacuje" na tuženika i na sud da ih pribavlja po službenoj dužnosti, nema mjesta primjena prava u teretu dokazivanja iz čl.221.a ZPP-a, jer je ono iznimka od primjene pravila iz čl.219.ZPP-a.

U konkretnom slučaju ne radi o se činjenici koju se ne može sa sigurnošću utvrditi, nego o činjenici za čije utvrđenje tužitelj nije predložio ni jedan adekvatan dokaz, tj. o činjenici koja uopće nije dokazana. Sama činjenica da je tužitelj bio posjednik određenog zemljišta na kojem su vršeni određeni radovi ne čini tužitelja investitorom tih radova!

Osim toga, od tuženika bi se po stavu drugostupanjskog suda tražilo dokazivanje da tužitelj nešto nije napravio, a negativna činjenica ne može biti predmet dokazivanja u parničnom postupku.

Dakle, ako tužitelj tvrdi da je bio investitor radova koji su predmet ovog postupka onda je on to dužan dokazati, a ako ne dokaže, ima se uzeti da nije dokazao osnovanost tužbenog zahtjeva.

Međutim, i da je tužitelj zaista investitor, iz provedenog vještačenja i iskaza vještaka s ročišta od 03.11.2021, jasno je da se radi o radovima koji nisu ni nužni niti korisni za tuženika. !!!

Naime, ulaganja koja su korisna tužitelju nipošto se ne mogu smatrati nužnim i korisnima i tuženiku koji se ne bavi djelatnošću radi kojih su izvršena ulaganja, tim više što je na predmetnom zemljištu niz bespravno sagrađenih objekata, tako da tuženik od tih objekata zapravo ima samo štetu, a ne korist, (za iste ne naplaćuje niti zakupninu već samo za zemljište), a dok su nužni i korisni samo tužitelju koji ih još uvijek koristi i svakodnevno im se smanjuje vrijednost koja se ne može niti utvrditi dok ih ne prestane koristiti radi čega se ne može utvrditi niti njihova vrijednost. Štoviše, a kako to i sam vještak navodi, tuženik će imati i štetu, odnosno, troškove zbog uklanjanja bespravno sagrađenih objekata.

Osim toga, i da je tužitelj izvršio ulaganja temeljem Ugovora o zakupu zaključenog 15.12.1994., koji je bio na snazi do 01.01. 2005., što također ne dokazuje, ne bi imao pravo na povrat istih, jer ugovor nije prijevremeno prestao, odnosno nije prekinut voljom zakupodavca Grada Zagreba prije njegovog roka važenja.

Isto tako, a glede ocjene poštenja tužitelja u posjedovanju zemljišta u površini iznad ugovorenih 121.000 m², za vrijeme važenja Ugovoru o zakupu, odnosno u površini od 212.000 m² nakon isteka ugovorenog roka, a vezano za sadržaj Ugovora o zakupu, broj: Z-291, šifra ugovora 002917, tuženik ističe da je nesporno da navedeni ugovor nikada nije bio sklopljen, što je jedino relevantno za ocjenu poštenja tužitelja, koji je svakako cijelo vrijeme korištenja znao da se radi o zemljištu koje je u vlasništvu tuženika.

Isto tako, tuženik je, nedugo nakon što s tužiteljem nije postigao dogovor o produženju zakupnog odnosa, iste godine kada je ugovor o zakupu iz 1995.godine istekao, tužbom od 18.07.2005.pokrenuo postupak protiv tužitelja, radi predaje u posjed cjelokupnog zemljišta koje je tužitelj koristio, kako onog dijela koje je bilo predmet Ugovora o zakupu, tako i onog koje nije bilo, odnosno, podnio je tužbu protiv tuženika radi predaje u posjed

Dokaz: uvid u spis PS-110/09

Okolnost da tuženik nije ranije pokrenuo postupak radi predaje u posjed onog dijela zemljišta koje je tužitelj koristio bespravno (razlika od 121.000 m² do 212.000 m²) ne upućuje niti može upućivati na osnovanost zahtjeva tužitelja u ovoj pravnoj stvari. Štoviše, eventualna ulaganja vršena na tom dijelu zemljišta ne bi mogla biti naknađena tužitelju čak ni i razloga što se ne ista ne bi ni odnosio Ugovor o zakupu od 31.12.1994.

Nadalje, a imajući u vidu druge postupke koje se vode između istih parničnih stranaka, jasno je da ishod ovog spora nema utjecaja na uspjeh stranaka u tim drugim postupcima. Naime, u postupku radi predaje u posjed, Ps-110/09, jasno je da tamo tuženiku, ovdje tužitelj, ne pripada pravo retencije, jer se predaja u posjed traži nakon što je Ugovor o zakupu od 31.12.1994. godine prestao protekom vremena na koje je zaključen, pa je tuženik u tome predmetu, ovdje tužitelj, nedvojbeno bespravni korisnik zemljišta koje je predmet postupka.

U postupku pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, P-4513/10, tužitelj, ovdje tuženik, traži isplatu naknade za korištenje zemljišta, počevši od 2005.godine, dakle,kada je ovdje tužitelj već nesporno bio bespravni korisnik predmetnog zemljišta. Isto tako, u tom postupku dana 29.12.2022.donesena je presuda kojom je u cijelosti usvojen tužbeni zahtjev Grada Zagreba.

Dokaz: presuda Trgovačkog suda u Zagrebu, P-4513/10 od 29.12.2022., prilaže se

Dakle, ishodi tih postupaka nisu od utjecaja na postupak u ovoj pravnoj stvari, ni obrnuto.

Osim svega iznesenog u ovom podnesku, tuženik ostaje i kod svih dosadašnjih navoda i prigovora iznesenih tijekom postupka koji je prethodio prvostupanjskoj odluci.

Tuženik osobito ističe, a što je i vještak Krešimir Gluhak nedvojbeno utvrdio, usmeno prilikom saslušanja na roč.03.11.2021. i u svom pisanom očitovanju na podnesak tužitelja od 24.06.202. i na podnesak tuženika od 23.06.2020.) da **prema stanju privremenih objekata u vrijeme očevida je jasno da oni neće biti korisni tuženiku nakon isteka zakupa** pa prema tome i neovisno o naprijed navedenom tužitelj ni u kojem slučaju nema pravo na povrat ulaganja bilo temeljem čl.164. i čl.165. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima pa stoga nema pravo ni zadržanja pozivom na odredbu čl.164. st. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima. To pravo tužitelju ne pripada niti temeljem odredbe čl. 39. st.4. Zakona o osnovnim vlasničko pravnim odnosima, ako bi u konkretnom slučaju primjena toga Zakona bila mjerodavna.

Da je tome tako u istovrsnom predmetu stajalište je zauzeo i Vrhovni sud Republike Hrvatske u presudi br Rev x-601/2014 od 21.11.2017. kao i Županijski sud u Varaždinu u presudi br. GŽ-1798/2019 od 22.01.2021.

Dokaz: Uvid u presudu Vrhovnog suda Republike Hrvatske br. Rev x -601/2014 od 21.11.2017., i presudu Županijskog suda u Varaždinu br. GŽ-1798/2019 od 22.01.2021., prileže spisu

Slijedom naprijed navedenoga, tuženik predlaže odbiti u cijelosti tužbu i tužbeni zahtjev tužitelja, uz naknadu tuženiku troškova postupka s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom od donošenja presude pa do isplate sukladno čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima, koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, sve u roku 15 dana.

U Zagrebu, 18.01.2023.

Trošak:	
Sastav podneska Tbr.8.t.1 OT	19.908,42 EUR
PDV 25 %	4.977,11 EUR
Ukupno	24.885,53 EUR/187.500,03 kn

TUŽENIK po pun.

Vinko

Knezović

Digitalno potpisao:
Vinko Knezović
Datum: 2023.01.18
11:52:30 +01'00'



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski građanski sud u
Zagrebu

Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je Vinko Knezović, OIB 39781178569, dana 18.01.2023. u 11:53:26 sati u svojstvu Odvjetnik sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Općinski građanski sud u Zagrebu
Postojeći predmet na koji se pošiljka odnosi	P-6686/2022
Primjedba	-

Podnesak

Vrsta	Podnesak tuženika
Podnositelj	GRAD ZAGREB
Broj stranica	6
Naziv datoteke sa sadržajem	SAJAM AUTOMOBILA-GZ-PODNEŠAK TUŽENIKA 18.01.2023.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	266,5 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	ea1e41425b41c71729f3f4ab76416a08bdb5cc583e1e3a5d82 05d002366537a0

Prilog s rednim brojem 1

Opis	PRESUDA I RJEŠENJE TS ZG OD 29.12.2022
Broj stranica	38
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	PRESUDA I RJEŠENJE TS ZG OD 29.12.2022.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	2,8 MB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	60336def4792d907a7ed184b258433dbae5ece79e24cf364851212efa4c37894

**REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
10000 ZAGREB – Ul. grada Vukovara 84
Poštanski pretinac 303**

Poslovni broj: 53 P-6686/22-87

Zapisnik
od 30. siječnja 2023. godine
o održanoj glavnoj raspravi kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu

Prisutni od suda:

Sudac:
Ivana Galić

Tužitelj: Sajam automobila Zagreb d.o.o.

Tuženik: Grad Zagreb

Zapisničar:
Elizabeta Jozić

Radi: isplate

Sudac započinje glavnu raspravu u 12:00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: z pun. Andro Marjanović, odvjetnik u zamjenu za odvjetnika Nenada Škare,
bez zamjениčke punomoći

Za tuženog: pun. Vinko Knezović, odvjetnik

Odvjetnik Andro Marjanović moli sud da mu dopusti zastupanje tužitelja na današnjem ročištu bez zamjениčke punomoći koju se obvezuje dostaviti u kraćem roku.

Sud donosi

r j e š e n j e

I Dopušta se odvjetniku Andri Marjanoviću zastupanje tužitelja na današnjem ročištu bez zamjениčke punomoći, te ga se obvezuje dostaviti istu punomoć u roku od 8 dana, pod prijetnjom posljedica iz čl. 98. ZPP-a.

II Čita se rješenje Županijskog suda u Sisku posl.br. GŽ-470/2022-3 od 17.11.2022.

Tužitelj ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva kao u podnesku koji je predan na ročištu od 17.01.2022. i svih dosadašnjih navoda. Predlaže pribaviti cjelokupnu dokumentaciju kojom raspolaže tuženik upravo onako kako je to naznačeno dopisom ovog suda od 19.10.2020., dakle pribaviti cjelokupnu projektnu i drugu dokumentaciju Grada Zagreba o izgradnji infrastrukture na česticama koje su predmet ovog postupka. Nakon što se pribavi ista dokumentacija, tužitelj predlaže pozvati vještaka Krešimira Gluhaka da istu pregleda i da se na istu očituje. Predlaže da sud službenim putem podatke o izgradnji infrastrukture na predmetnim česticama zatraži i od društva Vodoopskrba i odvodnja

d.o.o. Predlaže saslušati svjedoke Stjepana Galića, Nikicu Milasa, Mladena Matuna i Miljenka Cvjetka, svi na adresi tuženika Grada Zagreba, a na okolnosti detaljno objašnjene u podnesku tužitelja od 30.11.2021.

Tuženik ostaje kod danog odgovora na tužbu i svih dosadašnjih navoda. Tuženik se ne protivi pribavljanju dokumentacije od Grada Zagreba, no predlaže da tužitelj točno naznači koja je to dokumentacija po kojoj je tužitelj navodno vršio ulaganje, a što bi tužitelj svakako morao imati, npr. idejni i izvedbeni projekti, građevinske dozvole, građevinske knjige i dnevници, dokaze o plaćanju radova i sl., a za koje radove tvrdi da je izvršio kod izgradnje infrastrukture. Tuženik smatra da je zahtjev tužitelja prema Gradu Zagrebu preopćenit. U odnosu na prijedlog tužitelja za saslušanje svjedoka, tuženik se istom prijedlogu ne protivi, no predlaže da tužitelj prije saslušanja svjedoka dostavi relevantnu dokumentaciju o izgradnji infrastrukture kao što je to prethodno navedeno.

Tužitelj, a u odnosu na navod tuženika o nemogućnosti navodne identifikacije i dostave tražene dokumentacije ističe kako je drugostupanjski sud u svojoj odluci i to u točki 12. obrazloženja jasno ukazao i prepoznao postupanje tuženika kojim isti pokušava onemogućiti dokazivanje činjenice koje idu u korist tužitelju i njegovim tužbenim navodima. O tome da tuženik raspolaže cjelokupnom dokumentacijom koja se odnosi na izgradnju predmetne infrastrukture nesporno proizlazi iz dopisa samog tuženika od 23.10.2020.

Tuženik predlaže pribaviti radi uvida spis ovog suda posl.br. Ps-110/09 i spis Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. P-4513/10.

Tužitelj se protivi gornjim dokaznim prijedlozima tuženika jer ne vidi kako bi isti bili svrsishodni u ovom postupku i što bi se njima dokazalo. Posebno ističe kako je sam tuženik dostavio nepravomoćnu presudu Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. P-4513/10 od 29.12.2022., pa tužitelj ne vidi potrebu za dostavom cjelokupnog spisa.

Sud donosi

r j e š e n j e

Pribaviti će se od Grada Zagreba i od Vodoopskrbe i odvodnje d.o.o. podaci i dokumentacija kao što je danas predložio tužitelj, nakon čega će se pozvati vještak Krešimir Gluhak da se očituje na novopribavljenu dokumentaciju i podatke, radi čega se današnje ročište odgađa, a sljedeće će biti zakazano po pribavljanju tražene dokumentacije i očitovanju vještaka, te će se na sljedećem ročištu saslušati svjedoci Stjepan Galić, Nikica Milas, Mladen Matun i Miljenko Cvjetko, svi na adresi zaposlenja kod tuženika Grada Zagreba.

Dovršeno u 12:13 sati.

Sudac:

Zapisničar:

Stranke:

Slučaj

dob. 14.4.2023.

ODVJETNIK VINKO KNEZOVIĆ

Reljkovićeva 6 Zagreb Tel: 01/37-777-08 Fax: 01/37-770-02
e-mail: odvjetnikvinkoknezovic@email.t-com.hr

Naš znak: GZ-2125

Na broj: P-6686/2022

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

TUŽITELJ: SAJAM AUTOMOBILA ZAGREB d.o.o. iz Zagreba, Sajmišna cesta 8,
OIB:43375729792

TUŽENIK: GRAD ZAGREB, Trg Stjepana Radića 1, OIB:61817894937, zastupan po
punomoćniku, odvjetniku Vinko Knezović iz Zagreba, Reljkovićeva 6
temeljem punomoći SU-3762/08

Radi: isplate

PODNEŠAK TUŽENIKA

U gore navedenoj pravnoj stvari, tuženik je uz podnesak od 18.01.2023.godine dostavio presudu Trgovačkog suda u Zagrebu, P-4513/10 od 29.12.2022., u postupku koje je Grad Zagreb, ovdje tuženik, protiv ovdje tužitelja pokrenuo i vodio radi isplate naknade za korištenje zemljišta, počevši od 2005.godine, dakle, kada je ovdje tužitelj već nesporno bio bespravni korisnik predmetnog zemljišta.

Tuženik ovim putem dostavlja presudu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske PŽ-644/23 od 14.03.2023. kojom se potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-4513/2010 od 29. prosinca 2022. u dijelu točke I. izreke kojom je naloženo tuženiku (ovdje tužitelju) platiti tužitelju (ovdje tuženiku) iznos od 94.953.566,76 kn / 12.602.503,68 EUR, zajedno sa zateznim kamatama i troškovima postupka, a na ime naknade za korištenje neizgrađenog građevinskog zemljišta bez ikakve pravne osnove, u odnosu na koje zemljište se vodi i spor u ovoj pravnoj stvari

Dokaz: presuda Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske PŽ-644/23 od
14.03.2023., prilaže se

Slijedom toga, sasvim je jasno da tužitelj, kao bespravni korisnik i nepošteni posjednik predmetnog zemljišta, nema pravo retencije, te je svakako potrebno i utvrđenja u tom pravomoćno okončanom postupku potrebno uzeti u obzir prilikom donošenja odluke u ovoj pravnoj stvari, osobito imajući u vidu da ista jasno upućuju na neosnovnost tužbenog zahtjeva tužitelja u ovoj pravnoj stvari.

Tuženik stoga predlaže odbiti u cijelosti tužbu i tužbeni zahtjev tužitelja, uz naknadu tuženiku troškova postupka s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom od donošenja presude pa do isplate sukladno čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima, koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, sve u roku 15 dana.

U Zagrebu, 14.04.2023.

TUŽENIK po pun.

Vinko
Knezović

Digitalno potpisao: Vinko Knezović
Datum: 2023.04.14 15:36:07 +02'00'



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski građanski sud u
Zagrebu

Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je Vinko Knezović, OIB 39781178569, dana 14.04.2023. u 15:37:29 sati u svojstvu **Odvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Općinski građanski sud u Zagrebu
Postojeći predmet na koji se pošiljka odnosi	P-6686/2022
Primjedba	-

Podnesak

Vrsta	Podnesak tuženika
Podnositelj	GRAD ZAGREB
Broj stranica	2
Naziv datoteke sa sadržajem	SAJAM AUTOMOBILA-GZ-PODNEŠAK TUŽENIKA 14042023.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	230,4 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	b06223d6a775b06182525b2fa88199082241366f41094cbd97 2fcd163c988089

Prilog s rednim brojem 1

Opis	PRESUDA VTS RH OD 14.3.2023
Broj stranica	12
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	PRESUDA VTS RH OD 14.3.2023.pdf
Velicina datoteke sa sadržajem	398,4 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	aaa23343ab2641a94877209e1968459637db739cfe86cc3d59f1660d8ee89444

Sluša

Op. 18.10.2023.

ODVJETNIK VINKO KNEZOVIĆ

Reljkovićeva 6 Zagreb Tel: 01/37-777-08 Fax: 01/37-770-02

e-mail: odvjetnikvinkoknezovic@email.t-com.hr

Naš znak: GZ-2125

Na broj: P-6686/2022

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

TUŽITELJ: SAJAM AUTOMOBILA ZAGREB d.o.o. iz Zagreba, Sajmišna cesta 8,
OIB:43375729792

TUŽENIK: GRAD ZAGREB, Trg Stjepana Radića 1, OIB:61817894937, zastupan po
punomoćniku, odvjetniku Vinko Knezović iz Zagreba, Reljkovićeva 6
temeljem punomoći SU-3762/08

Radi: isplate

PODNEŠAK TUŽENIKA

U gore navedenoj pravnoj stvari, tuženik je uz podnesak od 14.04.2023. godine dostavio presudu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske Pž-644/23 od 14.03.2023. kojom se potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-4513/2010 od 29. prosinca 2022. u dijelu točke I. izreke kojom je naloženo tuženiku (ovdje tužitelju) platiti tužitelju (ovdje tuženiku) iznos od 94.953.566,76 kn / 12.602.503,68 EUR, zajedno sa zateznim kamatama i troškovima postupka, a na ime naknade za korištenje neizgrađenog građevinskog zemljišta bez ikakve pravne osnove, u odnosu na koje zemljište se vodi i spor u ovoj pravnoj stvari.

Ovim putem, tuženik dostavlja u spis i Rješenje Vrhovnog suda RH, Revd-2362/2023 od 30.08.2023. kojim je odbijen prijedlog ovdje tužitelja za dopuštenje revizije protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, Pž-644/2023 od 14.03.2023.,

Dokaz: Rješenje Vrhovnog suda RH, Revd-2362/2023 od 30.08.2023, prilaže se

Slijedom toga, i iz odluke Vrhovnog suda RH jasno proizlazi da je tužitelj bespravni korisnik i nepošteni posjednik predmetnog zemljišta, pa kao takav nema pravo retencije.

Dakle, svakako potrebno i utvrđenja u tom pravomoćno okončanom postupku potrebno uzeti u obzir prilikom donošenja odluke u ovoj pravnoj stvari, osobito imajući u vidu da ista jasno upućuju na neosnovnost tužbenog zahtjeva tužitelja u ovoj pravnoj stvari.

Tuženik stoga predlaže odbiti u cijelosti tužbu i tužbeni zahtjev tužitelja, uz naknadu tuženiku troškova postupka s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom od donošenja presude pa do isplate sukladno čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima, koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, sve u roku 15 dana.

U Zagrebu, 18.10.2023.

TUŽENIK po pun.

Vinko
Knezović

Digitalno potpisao: Vinko Knezović
Datum: 2023.10.18 13:23:27 +0200



**REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B**

Broj: Revd 2362/2023-2

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E**

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Renate Šantek predsjednice vijeća, mr. sc. Igora Periša člana vijeća i suca izvjestitelja, Damira Kontreca člana vijeća, Darka Milkovića člana vijeća i dr. sc. Jadranka Juga člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Grad Zagreb, Zagreb, Trg Stjepana Radića 1, OIB: 61817894937, kojeg zastupa punomoćnik Vinko Knezović, odvjetnik u Zagrebu, Reljkovićeve 6, protiv tuženika Sajam Automobila Zagreb d.o.o., Zagreb, Sajmišna cesta 8, OIB: 43375729792, kojeg zastupa punomoćnik Nenad Škare, odvjetnik u Zagrebu, Dalmatinska 2, radi isplate, odlučujući o prijedlogu za dopuštenje revizije tuženika protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-644/2023-2 od 14. ožujka 2023., kojim je djelomično potvrđena i djelomično preinačena presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-4513/2010 od 29. prosinca 2022., u sjednici održanoj 30. kolovoza 2023.,

r i j e š i o j e:

Prijedlog za dopuštenje revizije se odbija.

Obrazloženje

1. Tuženik je podnio prijedlog za dopuštenje revizije protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-644/2023-2 od 14. ožujka 2023. radi pravnih pitanja navedenih u prijedlogu.
2. Tužitelj nije odgovorio na prijedlog za dopuštenje revizije.
3. Postupajući u skladu s odredbama čl. 385.a i čl. 387. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22, dalje: ZPP), revizijski sud je ocijenio da pravna pitanja naznačena u prijedlogu za dopuštenje revizije nisu važna za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, ili za razvoj prava kroz sudsku praksu.
4. Tuženik u prijedlogu za dopuštenje revizije postavlja sljedeća pravna pitanja:

„1) Kada dospijeva potraživanje naknade iz čl. 165. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ako stvar nije predana vlasniku u posjed odnosno može li sud usvojiti dio tužbenog zahtjeva koji se odnosi na kamate ako zastara nije počela teći?

2) Je li tužitelj aktivno legitimiran za podnošenje zahtjeva za isplatom naknade za korištenje nekretnina iz čl. 165. ZV-a za razdoblje prije nego je isti stekao pravo vlasništva tih nekretnina na koje se naknada odnosi?

5. U odnosu na prvo pitanje iz predmetnog prijedloga valja reći da je u postupku pred nižestupanjskim sudovima zauzeto pravno shvaćanje kako tražbina vlasnika prema nepoštenom posjedniku dospijeva na naplatu danom podnošenja zahtjeva za naknadu, što je u skladu s praksom ovog suda izraženom u odluci poslovni broj Rev 181/2022 od 7. rujna 2022. Kroz drugo pitanje iz prijedloga tuženik implicira da je u postupku pred nižestupanjskim sudovima utvrđeno kako tužitelj nije bio vlasnik predmetnih nekretnina u utuženom razdoblju, a što ne odgovara utvrđenjima iz nižestupanjskih odluka.

6. Slijedom navedenog, u ovome predmetu nisu ispunjene zakonske pretpostavke za intervenciju revizijskog suda u smislu odredbe čl. 385.a st. 1. ZPP, pa je ovaj sud na temelju odredbe čl. 389. b. st. 1. i 2. ZPP riješio kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 30. kolovoza 2023.

Predsjednica vijeća:
Renata Šantek

Dokument je elektronički potpisan:
RENATA ŠANTEK

Vrijeme potpisivanja:
13-10-2023
09:41:00



DN:
C=HR
O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97-#130D48523230353930363336323630
L=ZAGREB
S=ŠANTEK
G=RENATA
CN=RENATA ŠANTEK

Broj zapisa: 9-3085c-38f3f

Kontrolni broj: 05ed6-ebfc8-6f0ff

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=RENATA ŠANTEK, L=ZAGREB, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Vrhovni sud Republike Hrvatske potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski građanski sud u
Zagrebu

Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je **Vinko Knezović**, OIB 39781178569, dana **18.10.2023.** u **13:27:32** sati u svojstvu **Odvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Općinski građanski sud u Zagrebu
Postojeći predmet na koji se pošiljka odnosi	P-6686/2022
Primjedba	-

Podnesak

Vrsta	Podnesak
Podnositelj	GRAD ZAGREB
Broj stranica	1
Naziv datoteke sa sadržajem	SAJAM AUTOMOBILA-GZ-PODNEŠAK TUŽENIKA 18102023.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	230,0 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	6c3eac665f758cb8824c4a345b3e9d813c94aa2852c3ba563d 59f2efa25bc3dd

Prilog s rednim brojem 1

Opis	RJEŠENJE VS RH OD 30.8.2023.
Broj stranica	3
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	RJEŠENJE VS RH OD 30.8.2023..pdf
Velicina datoteke sa sadržajem	255,1 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	fd4c559f5644df8d47d1bd43e3c4863fbad2fe530503460fb68e659bad079f32

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
10000 ZAGREB – Ul. grada Vukovara 84
Poštanski pretnac 303

Poslovni broj: 34 P-6686/2022-92

Zapisnik

od 14. prosinca 2023.

o održanoj glavnoj raspravi kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu

Prisutni od suda:

Ivan Borković
Sudac

Tužitelj: SAJAM AUTOMOBILA ZAGREB d.o.o

Tuženik: Grad Zagreb

Anamarija Šimunec
zapisničar

Radi: isplate

Sudac započinje glavnu raspravu u 12:00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: Andru Marijanović u zamjenu za odv. Škare

Za tuženika: Vinko Knezović, odv. u Zagrebu

Sukladno čl. 315. st. 3. Zakona o parničnom postupku radi izmjene raspravnog
suda u ovom predmetu glavna rasprava počinje iznova.

Sud donosi

rješenje

Uz suglasnost stranaka izvedeni dokazi neće se ponovno izvoditi.

Čita se spis.

Pun. tužitelja navodi kao u tužbi i tužbenom zahtjevu te ostaje kod svih navoda
iznesenih tijekom postupka te predloženih dokaza.

Pun. tuženika navodi kao u odgovoru na tužbu te ostaje kod svih navoda
iznesenih tijekom postupka te predloženih dokaza. Ponovno ukazuje na čl. 1. st. 3.
ugovora o zakupu prema kojem tužitelj nema pravo na bilo kakva uložena sredstva iz
razloga što je ugovor prestao istekom vremena.

Na upit suda tužitelju da se očituje iz kojeg razloga ne raspolaže
dokumentacijom o plaćenim radovima čiju vrijednost potražuje, navodi da su visina i
vrijednost ulaganja dokazani s provedenim tri vještačenja koja su suglasna o
navedenim činjenicama pa smatra da je navedena okolnost dokazana, a tužitelj je
cjelo vrijeme bio u isključivom posjedu nekretnine.

Na upit suda tuženiku raspolaže li dokumentacijom na koju ŽS Sisak ukazuje u točki 12. obrazloženja ukidne odluke, navodi da iz navedenog obrazloženja nije jasno koja se dokumentacija traži.

Pun tužitelja pojašnjava da je riječ o dokumentaciji koja je opisana u dopisu ovog suda od 19.10.2020., a koja se nalazi na listu spisa 373 (i 380).

Pun tuženika predlaže da tužitelj dostavi u spis svoje zahtjeve gradu Zagrebu vezano uz izdavanje lokacijske dozvole i rješenje o izvedenom stanju na koje se ŽS Sisak poziva u točki 12.2.

Pun tužitelja ističe da mu nije jasno na koje to okolnosti tuženik stavlja navedeni sokazni prijedlog međutim ističe kako su svi navedeni zahtjevi podneseni upravo pred nadležnim tijelima tuženika pa kako istima nesporno raspolaže ukoliko smatra da je takvu dokumentaciju potrebno pribaviti u ovom postupku isti ju je mogao i može dostaviti.

Pun tuženika navodi da predlaže da se tužitelj očituje sukladno točki 12.2. odluke ŽS u Sisku o kojim zahtjevima je nadležno tijelo odlučivalo pa da bi sud tu dokumentaciju mogao zatražiti stoga predlažem da tužitelj dostavi te svoje zahtjeve.

Pun tužitelja navodi da je nekoliko puta tijekom ovog postupka navodi da traži da se u sudski spis dostavi dokumentacija koju je ovaj sud već zatražio od tuženika dopisom sa str 380 spisa.

Stranke suglasno predlažu da sud odredi rok od 60 dana pravnim osobama za dostavu dokumentacije, s obzirom da se moguće radi o obimnoj dokumentaciji, moguće arhiviranoj.

Sud donosi

r j e š e n j e

I Zatražit će se od Grada Zagreba da dostavi elaborate i kompletnu projektnu dokumentaciju kao i na dopisu od 19.10.2020. (str 373 spisa). Pri tome će se zatražiti Grad Zagreb da ako nije u mogućnosti dostaviti traženu dokumentaciju, da navede iz kojeg razloga, a ako je dokumentacija škartirana da navede rok čuvanja i odakle rok proizlazi, sve u roku 60 dana.

II Zatražit će se od Vodoopskrbe i odvodnje d.o.o., Folegovičeva 1 da dostavi elaborate i kompletnu projektnu dokumentaciju kao i na dopisu od 19.10.2020. (str 373 spisa). Pri tome će se zatražiti Vodoopskrbe i odvodnje d.o.o. da ako nije u mogućnosti dostaviti traženu dokumentaciju, da navede iz kojeg razloga, a ako je dokumentacija škartirana da navede rok čuvanja i odakle rok proizlazi, sve u roku 60 dana.

III Nakon dostave dokumentacije odnosno očitovanja postupit će se po raspravnom rješenju od 30.1.2023.

Dovršeno u 12:43 sati

Sudac:

Stranke:

Zapisničar:

vy. 22. 12. 2023.

ODVJETNIK VINKO KNEZOVIĆ

Reljkovićeve 6 Zagreb Tel: 01/ 37-777-08 Fax: 01/37-770-02

e-mail: odvjetnikvinkoknezovic@email.t-com.hr

Naš znak: GZ-2125

Na broj: P-6686/2022
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

TUŽITELJ: SAJAM AUTOMOBILA ZAGREB d.o.o. iz Zagreba, Sajmišna cesta 8,
OIB:43375729792

TUŽENIK: GRAD ZAGREB, Trg Stjepana Radića 1, OIB:61817894937, zastupan po
punomoćniku, odvjetniku Vinko Knezović iz Zagreba, Reljkovićeve 6
temeljem punomoći SU-3762/08

Radi: isplate

PODNEŠAK TUŽENIKA

Kojim se očituje sukladno
rješenju Naslova od 14.12.2023.

U gore navedenoj pravnoj stvari, tuženik je primio rješenje Naslova od 14.12.2023. kojim se nalaže Gradu Zagrebu da dostavi elaborate i kompletnu projektnu dokumentaciju kao i na dopisu od 19.10.2020. (str 373 spisa). Pri tome će se zatražiti Grad Zagreb da ako nije u mogućnosti dostaviti traženu dokumentaciju, da navede iz kojeg razloga, a ako je dokumentacija škartirana da navede rok čuvanja i odakle rok proizlazi, sve u roku 60 dana.

Nastavno na navedeno, tuženik ističe da je na ročištu od 14.12.2023. u ovoj pravnoj stvari određeno da će se službenim putem zatražiti od Vodoopskrbe i odvodnje d.o.o. i Grada Zagreba dostava elaborata i projektne dokumentacije vezano za predmet spora.

Tuženik ističe da je predmetnu dokumentaciju potrebno tražiti od nadležnog ureda Grada Zagreba kao prvostupanjskog tijela koje je rješavalo u upravnim postupcima vezanim za izdavanjem lokacijske dozvole i rješenja o izvedenom stanju, tražene elaborate i projektnu dokumentaciju, a ne od tuženika u ovom postupku, jer tuženik u ovom postupku ne postupa u svojstvu prvostupanjskog upravnog tijela, nego u svojstvu vlasnika nekretnina koje su predmet postupka.

Slijedom toga, tuženik predlaže zahtjev za dostavu podataka uputiti izravno nadležnom uredu Grada Zagreba, na isti način kako je to učinjeno i ranije u ovom postupku, i to dopisom Naslovnog suda od 19.10.2020., koji je upućen Gradu Zagrebu, Gradskom uredu za prostorno uređenje, izgradnju Grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet, a koji ured se sada naziva: **Gradski ured za obnovu, izgradnju, prostorno uređenje, graditeljstvo i komunalne poslove.**

Tuženik napominje da je Gradski ured za prostorno uređenje, izgradnju Grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet dopisom od 13.11.2020. u spis dostavio podatke kojima raspolaže te klase svih postupaka vođenih pred navedenim Gradskim uredom, a tužitelj nije nakon primitka toga dopisa niti na ročištu od 14.12.2023. naveo koje od tih predmeta predlaže dostaviti u ovaj spis koji bi bili od utjecaja na ovaj parnični postupak, a koje podatke svakako ima i mora imati tužitelj koji je i pokrenuo te postupke, a za one koje nije pokrenuo iste navesti da se pribave i razlog pribave.

Dokaz: Dopis Gradskog ureda za prostorno uređenje, izgradnju Grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet od 13.11.2020., prilaže se i prileži spisu

Slijedom navedenog, tuženik predlaže se od tužitelja zatraži očitovanje o tome koje predmete predlaže dostaviti u ovaj spis, a koji bi bili od utjecaja na ovaj parnični postupak.

Ukoliko sud smatra da tužitelja nije potrebno pozivati na takvo očitovanje ili nakon što tužitelj takve podatke dostavi, tuženik predlaže podatke i dokumentaciju zatražiti izravno od Gradskog ureda za obnovu, izgradnju, prostorno uređenje, graditeljstvo i komunalne poslove.

U Zagrebu, 20.12.2023.

TUŽENIK po pun.

Vinko

Knezović

Digitalno potpisao:
Vinko Knezović
Datum: 2023.12.20
11:15:43 +01'00'



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski građanski sud u
Zagrebu

Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je Vinko Knezović, OIB 39781178569, dana 20.12.2023. u 11:18:47 sati u svojstvu Odvjetnik sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Općinski građanski sud u Zagrebu	
Postojeći predmet na koji se pošiljka odnosi	P-6686/2022	
Primjedba	-	

Podnesak

Vrsta	Podnesak tuženika	
Podnositelj	GRAD ZAGREB	
Broj stranica	2	
Naziv datoteke sa sadržajem	SAZ GZ PODNESAK 20122023.pdf	
Veličina datoteke sa sadržajem	236,3 kB	
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	6335947b24c608e3633da7d5165d7ad65c837ae22e31b4cc389eba9bfce6e3ff	

Prilog s rednim brojem 1

Opis	DOPIS 13112020	
Broj stranica	10	
Primjedba	-	
Naziv datoteke sa sadržajem	DOPIS 13112020.pdf	
Velicina datoteke sa sadržajem	802,1 kB	
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	3c959900b22207b29c4c761245dcacb5710ca4d4627163f1a1c5eda59ec97d7a	

02-12-2020



Vladimir Matić <vladimir.matic987@gmail.com>

Fwd: GZ C/A SAJAM AUTOMOBILA

1 poruka

Katarina Suker <katarina.suker@gmail.com>

Prima: Vladimir Matić <vladimir.matic987@gmail.com>

2. prosinca 2020. u 09:32

GZ-2125

----- Forwarded message -----

Šalje: **Monika Šantić** <Monika.Santic@zagreb.hr>

Date: sri, 2. pro 2020. 09:32

Subject: GZ C/A SAJAM AUTOMOBILA

To: Katarina Suker <katarina.suker@gmail.com>

Poštovani,

Dostavljam dokaz o uplati predujma za pristup vještaka, P-5853/10

GZ 2125

Lp,



cid:5ae81b40-

5871-482a-

a129-

eb9bd4dcc98f

Monika Šantić

stručni suradnik za financijske poslove

Grad Zagreb

Gradski ured za upravljanje imovinom Grada

Trg Stjepana Radića 1

Tel:6101-046

Fax: 6101-591

Grad Zagreb
Trg S. Radića 1
Zagreb

Datum: 02.12.2020
Naziv izvješća: spec_rash_iban_I

Datum izvoda 01.12.2020
Broj izvoda 336

IZVADAK broj 336
Rashodi po obračunskim jedinicama

Redni broj	Rbr.st. izvoda	Datum knjiženja Referenca	Datum valute	Račun i naziv uplatitelja/primatelja	Poziv na broj platitelja Poziv na broj primatelja Opis prometa	Duguje	Iznos prometa	Potražuje
Račun: HR3423600001813300007				Oznaka valute: HRK				
Obračunska jedinica		1301	GRAD ZAGREB GRADSKI URED ZA UPRAVLJANJE IMOVINOM					
1	519	01.12.2020	01.12.2020	HR9323860021119020763 20201201-IIB0320120048456396605	ARHITEKTURA LOZICA DOO HR011301-0048-0157480003 HR00231 HRVOJA MACANOVIĆA 10 (PP 400M2)-IZRADA ENERGETSKOG CERTIFIKATA	2.500,00		
2	520	01.12.2020	01.12.2020	HR3110010051700029633 20201201-IIB0320120048456406605	MINISTARSTVO FINACIJA HR011301-0053-0164560008 HR051333-61817894937-00896 TESLINA 13 I 13/1-LEGALIZACIJA PP	2.500,00		
3	521	01.12.2020	01.12.2020	HR1723900011300003265 20201201-IIB0320120048456416605	OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD ZAGREB HR011301-0015-0165260001 HR05132-16139-99 SUD.OVRŠ.-LADOVIĆ ZVONIMIR,OVRVZ-16139/99	116,50		
4	522	01.12.2020	01.12.2020	HR1723900011300003265 20201201-IIB0320120048456426605	OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD ZAGREB HR011301-0015-0165270007 HR05116-298-20 SUD.DOST.-KLUB ZAGREB-NAŠ GRAD I DR.,OVR-298/20	116,50		
5	523	01.12.2020	01.12.2020	HR1723900011300003265 20201201-IIB0320120048456436605	OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD ZAGREB HR011301-0015-0165290008 HR05213-5853-10 PRISTUP VJESTAKA SAJAM AUTOMOBILA D.O.O. P-5853/10	125,00		✓
6	524	01.12.2020	01.12.2020	HR1723900011300003265 20201201-IIB0320120048456446605	OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD ZAGREB HR011301-0015-0165350000 HR05116-1367-20 SUD.OVRŠ.-STRAJNAR ANA,OVR-1367/20	245,00		
7	525	01.12.2020	01.12.2020	HR1723900011300003265 20201201-IIB0320120048456456605	OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD ZAGREB HR011301-0015-0170610007 HR05116-2629-20 SUD.OVRŠ.-MLINARIĆ NADA, OVR-2629/20	245,00		
8	526	01.12.2020	01.12.2020	HR1723900011300003265 20201201-IIB0320120048456466605	OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD ZAGREB HR011301-0015-0174240000 HR05116-3479-19 SUD.OVRŠ.-LEŠIĆ VEDRAN,OVR-3479/19	249,00		
9	1533	01.12.2020	01.12.2020	HR3823600001500033197 20201201-IIB0320120049755136605	HEP TOPLINARSTVO D.O.O HR011301-0019-0155300000 HR0131840600893-0920-4 D.GERVAISA 30-TOPL. ZA 9/2020	136,00		
10	1534	01.12.2020	01.12.2020	HR3823600001500033197 20201201-IIB0320120049755146605	HEP TOPLINARSTVO D.O.O HR011301-0019-0155310006 HR0131850681140-0920-0 I.B.MAŽURANIĆA 72 -TOPL. ZA 9/2020	218,66		

ODVJETNIK VINKO KNEZOVIC

Reljkovićeva 6, Zagreb, Tel: 01/ 37-777-08 Fax: 01/ 37-770-02
e-mail: odvjetnikvinkoknezovic@email.t-com.hr

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU	
770-02 PRIMLJENO	
neposr. poštom	05 -07- 2019
u	prim.
pristojba	pril. kn

Naš znak: GZ-2125

Na broj: P-5853/10

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

TUŽITELJ: SAJAM AUTOMOBILA ZAGREB d.o.o. iz Zagreba, Sajmišna cesta 8,
OIB:43375729792

TUŽENIK: GRAD ZAGREB, Zagreb, Trg Stjepana Radića 1,
OIB: 61817894937, zastupan po punomoćniku odvjetniku
Vinku Knezoviću, iz Zagreba, Reljkovićeva 6

PODNEŠAK TUŽENIKA

kojim postupa sukladno
zapisniku s ročišta od 05.06.2019.

U gore navedenoj pravnoj stvari dana 05.06.2019. održano je ročište u ovoj pravnoj stvari na kojem je naloženo tuženiku platiti predujam za dodatno očitovanje vještaka u iznosu od 5.000,00 kn.

Slijedom navedenog, tuženik dostavlja naslovnom sudu dokaz o uplati predujma u iznosu od 5.000,00 kn.

U Zagrebu, 04.07.2019.

TUŽENIK po pun.
ODVJETNIK
VINKO KNEZOVIC
Zagreb, Reljkovićeva 6

Datum izvoda 03.07.2019
Broj izvoda 184

IZVADAK broj 184 Rashodi po obračunskim jedinicama

Redni broj	Rbr.st. izvoda	Datum knjiženja Referenca	Datum valute	Račun i naziv uplatitelja/primatelja	Poziv na broj platitelja Poziv na broj primatelja Opis prometa	Duguje	Iznos prometa	Potražuje
Račun: HR3423600001813300007				Oznaka valute: HRK				
Obračunska jedinica 1301				GRAD ZAGREB GRADSKI URED ZA IMOVINSKO-PRAVNE POSLOVE I IMOVINU GRADA				
1	141	03.07.2019	03.07.2019	HR1723900011300003265 20190703-IIB0319070119894136605	OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD ZAGREB	HR011301-0016-0015460013 HR05213-5853-10	5.000,00	✓
2	142	03.07.2019	03.07.2019	HR1210010051863000160 20190703-IIB0319070119894146605	MINISTARSTVO FINANCIJA	OCITOV VJEST. SAJAM AUTOMOBILA D.O.O. P-585 HR011301-0016-0015460021 HR635045-42910-10037880403	100,00	
3	143	03.07.2019	03.07.2019	HR1210010051863000160 20190703-IIB0319070119894156605	MINISTARSTVO FINANCIJA	PRIJED.OVRHA-DUJIĆ TOMLJANOVIĆ INA,OVR-2082 HR011301-0016-0015460030 HR635045-50571-10038059045	100,00	
4	144	03.07.2019	03.07.2019	HR1210010051863000160 20190703-IIB0319070119894166605	MINISTARSTVO FINANCIJA	PRIJED.OBUST.OVRHE-SAVIĆ VITOMIR,PU OVR-133 HR011301-0016-0015460048 HR635045-42910-10038117266	2.500,00	
5	145	03.07.2019	03.07.2019	HR1210010051863000160 20190703-IIB0319070119894176605	MINISTARSTVO FINANCIJA	RASPR.OSTAV.-POK.NELL IVAN,O-3732/16 HR011301-0016-0015470000 HR645045-20735-574316	500,00	
6	146	03.07.2019	03.07.2019	HR7024020061100454844 20190703-IIB0319070119894186605	AKTER PUBLIC GRUPA DOO ZA EKONOMSKU PROPAGANDU	PRIST.-PRIJ.U ST.POST.-ZTP INVEST D.O.O.,ST HR011301-0011-0015480006 HR021920101128	1.877,58	
7	147	03.07.2019	03.07.2019	HR1210010051863000160 20190703-IIB0319070119894196605	MINISTARSTVO FINANCIJA	VEČERNJI LIST-ISPRAVAK OBAVIJ.-PRODAJA STANOVA, OBJ.21.05.19. HR011301-0016-0015490010 HR635045-20735-10037613898	400,00	
8	148	03.07.2019	03.07.2019	HR1210010051863000160 20190703-IIB0319070119894206605	MINISTARSTVO FINANCIJA	PRIST.PRIGOVOR-HEP TOPLINARSTVO,POVRV-1519 HR011301-0016-0015490028 HR635045-42910-10037835785	2.500,00	
9	149	03.07.2019	03.07.2019	HR1210010051863000160 20190703-IIB0319070119894216605	MINISTARSTVO FINANCIJA	RASPR.VLJ.OSTAV.-POK.ILAKOVAC INGEBORG,O-34 HR011301-0016-0015490036 HR635045-42910-10037868896	2.570,00	
10	150	03.07.2019	03.07.2019	HR1210010051863000160 20190703-IIB0319070119894226605	MINISTARSTVO FINANCIJA	PRIST.ŽALBA-KUNETIĆ MLADEN,P-1318/17 HR011301-0016-0015490044 HR635045-50571-10037953451	538,00	
11	151	03.07.2019	03.07.2019	HR1210010051863000160 20190703-IIB0319070119894236605	MINISTARSTVO FINANCIJA	PRIJD.I RJŠ.OVRHA-FILIPOVIĆ ANICA,OVR-999/1 HR011301-0016-0015490052 HR635045-20735-10038022893	200,00	
						PRIST.PRIGOV.-SUVLAS.SZ U ZAGREBU,POVRV-190		

Redni broj	Rbr.st. izvoda	Datum knjiženja Referenca	Datum valute	Račun i naziv uplatitelja/primatelja	Poziv na broj platitelja Poziv na broj primatelja Opis prometa	Duguje	Iznos prometa Potražuje
89	675	19.12.2018 20181219-IIB0318121773429846605	19.12.2018	HR1723900011300003265 OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD ZAGREB	HR011301-0011-0031010027 HR05183-3487-17 OGLAS N.N.-POK.INGEBORG ILAKOVAC, O-3487/17	450,00	
90	676	19.12.2018 20181219-IIB0318121773429856605	19.12.2018	HR1723900011300003265 OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD ZAGREB	HR011301-0016-0031010035 HR051112-678-18 SUD.DOST.-BIŠKUP GEGOVIĆ ANA,POM-678/18	117,20	
91	677	19.12.2018 20181219-IIB0318121773429866605	19.12.2018	HR1723900011300003265 OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD ZAGREB	HR011301-0016-0031010043 HR05116-7235-18 SUD.OVRŠ.-TOLUŠIĆ TIHOMIR, OVR-7235/18	270,40	
92	678	19.12.2018 20181219-IIB0318121773429876605	19.12.2018	HR1723900011300003265 OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD ZAGREB	HR011301-0016-0031010051 HR05116-6943-18 SUD.OVRŠ.-MUJIC JASNA, OVR-6943/18	284,20	
93	679	19.12.2018 20181219-IIB0318121773429886605	19.12.2018	HR1723900011300003265 OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD ZAGREB	HR011301-0016-0031010060 HR05116-2009-18 SUD.DOST.- ČIČKOVIĆ SNJEŽANA, OVR-2009/18	117,20	
94	680	19.12.2018 20181219-IIB0318121773429896605	19.12.2018	HR1723900011300003265 OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD ZAGREB	HR011301-0016-0031010078 HR051112-679-18 SUD.DOST.- UROVIĆ ZORAN, POM-679/18	117,20	
95	681	19.12.2018 20181219-IIB0318121773429906605	19.12.2018	HR1723900011300003265 OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD ZAGREB	HR011301-0016-0031010086 HR05213-5853-10 OČITOV.VJEŠT.-SAJAM AUTOMOBILA DOO, P-5853	1.000,00	
96	682	19.12.2018 20181219-IIB0318121773429916605	19.12.2018	HR1723900011300003265 OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD ZAGREB	HR011301-0016-0031010094 HR05132-5782-96 SUD.OVRŠ.-PEŠUT DRAGA, IZ-5782/96	125,00	
97	683	19.12.2018 20181219-IIB0318121773429926605	19.12.2018	HR3823600001500033197 HEP TOPLINARSTVO D.O.O	HR011301-0020-0031020005 HR0131920220935-0718-2 VRBANI 228-Š.O. 07049579-ZA 07/18-PRIJEPIS RAČUNA	99,19	
98	684	19.12.2018 20181219-IIB0318121773429936605	19.12.2018	HR3823600001500033197 HEP TOPLINARSTVO D.O.O	HR011301-0020-0031030000 HR0131920261488-0618-0 LOPATINEČKA 3-Š.O. 08486891-ZA 06/18-PRIJEPIS RAČUNA	138,69	
99	2398	19.12.2018 20181219-IIB0318121775155896605	19.12.2018	HR8523600001500074255 HRVATSKI TELEKOM D.D.	HR011301-0032-0031040005 HR015005647457-231-7 ODMARALIŠTE U OMIŠLJU, ZA 11/2018.	110,00	
100	2399	19.12.2018 20181219-IIB0318121775155906605	19.12.2018	HR8323900011100014655 DRŽAVNI ARHIV U ZAGREBU	HR011301-0013-0031050002 HR02752018 FOTOKOPIJE ARHIVSKOG GRADIVA OVJERE	309,00	
101	2400	19.12.2018 20181219-IIB0318121775155916605	19.12.2018	HR2823600001500114760 ZAGREBAČKI HOLDING D.O.O.	HR011301-0022-0031060007 HR0105323800-477348459-3 OPATIČKA 6, KN,NUV, VODA ZA 07/2018.	200,16	

POŠTARINA PLAĆENA
U POŠTANSKOM UREDU
10000 ZAGREB

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSEK ZA PRUŽANJE I EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
ZAGREB 2

11.7.1971

PREDSTECAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POSTE
KLASA
UR. BROJ:



FINA

ULICA GRADA VUKOVARA 70

10 000 ZAGREB

50