



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Avenija Dubrovnik 8

Poslovni broj: Pp-6923/2026

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sutkinji Jadranki Parać Šaka, uz sudjelovanje zapisničarke Radojke Balen, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Bože Dugeč, zastupan po branitelju Sebastianu Miše, odvjetniku iz Zagreba, zbog prekršaja iz čl. 39. st. 1. toč. 2. Zakona o sprječavanju nereda na športskim natjecanjima (NN 117/03., 71/06., 43/09., 34/11., 114/22.), pokrenutog povodom optužnog prijedloga PUZ, III PP Zagreb, Klasa: 211-07/26-5/11649, Urbroj: 511-19-29-26-1, od dana 9. svibnja 2026., nakon rasprave održane dana 10. svibnja 2026., u nazočnosti tužitelja, okrivljenika i odvjetnika, javno je objavio i

p r e s u d i o

Okrivljenik BOŽO DUGEČ, sin Roberta, rođen 29. 7. 2005. u Kninu, državljanin RH-e, OIB 62782660572, SSS, student, bez zaposlenja, uzdržavan od strane majke, neoženjen, bez djece, prekršajno kažnjavan za prekršaje iz oblasti sigurnosti prometa na cestama, a ne vodi se drugi prekršajni niti kazneni postupak, s prijavljenim prebivalištem u Kninu, Gospina 1, s prijavljenim boravištem u Splitu, Spinutska 37,

kriv je

I što je 9. svibnja 2026. u 15,00 sati u Zagrebu, prilikom odigravanja nogometne utakmice između GNK „Dinamo“ i HNK „Hajduk“, na stadionu Maksimir, Maksimirska 128, s početkom odigravanja u 16,00 sati, kao navijač HNK „Hajduk“, pokušao unijeti u stadion 1 (jedno) pirotehničko sredstvo ručne izrade, zamotano u alu foliju te oblijepljeno žutom trakom,

dakle, kao fizička osoba pokušao unijeti u športski objekt pirotehničko sredstvo, čime je počinio prekršaj iz čl. 4. st. 1. podst. 2. Zakona o sprečavanju nereda na športskim natjecanjima,

kažnjiv po čl. 39. st. 1. toč. 2. istog Zakona,
pa mu se temeljem cit. propisa,

izriče

novčana kazna u iznosu od 260,00 eura (dvjestošezdeset eura)

Temeljem čl. 40. st. 1. u svezi čl. 14. Zakona o izmjenama i dopunama Prekršajnog zakona, okrivljeniku se uračunava vrijeme provedeno u uhićenju po policiji od dana 9. svibnja 2026. godine u 15,00 sati do dana 10. svibnja 2026. godine u 18,30

sati, kao 1 (jedan) dan zatvora, kao 79,64 eura (sedamdesetdevet eura šezdesetčetiri centa) za dva dana zatvora, pa ima za platiti 180,36 eura (stoosamdeset eura trideseetšest centa).

II Temeljem članka 33. stavak 11. Prekršajnog zakona (NN 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18., 114/22.) okrivljenik je obavezan platiti novčanu kaznu u roku od 30 dana po pravomoćnosti ove presude.

Temeljem članka 152. stavak 3. i članka 183. stavak 2. Prekršajnog zakona, u svezi članka 48. Zakona o izmjenama i dopunama Prekršajnog zakona (NN 39/13.), sud upozorava okrivljenika da ako u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne, uplati dvije trećine preostale izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna plaćena u cijelosti.

III Temeljem članka 139. stavak 6. Prekršajnog zakona, okrivljenik se oslobađa obveze naknade troškova prekršajnog postupka u paušalnom iznosu.

IV Odbija se ovlašteni tužitelj s prijedlogom da se prema okrivljeniku primjeni zaštitna mjera prisustvovanja nogometnim utakmicama HNK „Hajduk“ i Hrvatske nogometne reprezentacije na teritoriju RH, s obvezom javljanja u policijsku postaju u trajanju od 12 (dvanaest) mjeseci, kao i zaštitna mjera zabrane prisustvovanja nogometnim utakmicama HNK „Hajduk“ i Hrvatske nogometne reprezentacije u inozemstvu, s obvezom javljanja u policijsku postaju i predajom putne isprave u trajanju od 12 (dvanaest) mjeseci.

V Temeljem članka 76a. stavak 1. Prekršajnog zakona, prema okrivljeniku se primjenjuje zaštitna mjera trajnog oduzimanja 1 (jednog) pirotehničkog sredstva ručne izrade, zamotano u alu foliju, sukladno potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta, broj: 01684777, od 9. svibnja 2026.

Oduzeti predmet povjerava se na čuvanje MUP-u RH, PU Zagrebačka III PP, do pravomoćnosti ove presude, a po pravomoćnosti presude isti mu se stavlja na raspolaganje.

Obrazloženje

1. PUZ, III PP Zagreb, Klasa: 211-07/26-5/11649, Urbroj: 511-19-29-26-1, od dana 9. svibnja 2026., podnijela je optužni prijedlog protiv okrivljenika, zbog djela prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude.

2. Okrivljenik Božo Dugeč je na ročištu kod ovog suda iskazao da se smatra krivim za prekršaj koji mu se stavlja na teret. U odnosu na navode optužbe iskazao je kako je 9. svibnja 2026. u 15,00 sati, došao kao navijač HNK „Hajduk“, na utakmicu između GNK „Dinamo“ i HNK „Hajduk“, koja se odigravala u Zagrebu, na Maksimiru s početkom u 16,00 sati. Na utakmicu je ponio jedno pirotehničko sredstvo koje je ručno izradio i zamotao u alu foliju te oblijepio žutom trakom. Svjestan je da se ne bi trebala nositi pirotehnika na utakmice, ali je ponesen atmosferom ponio pirotehničko sredstvo na derbi. Žao mu je što se to dogodilo te više tako nešto neće ponoviti. Student je, uzdržava ga majka, a do sada nije kažnjavan za ovakva i istovrsna djela prekršaja.

2.1. Na upit odvjetnika može li objasniti zbog čega mu je bitno da ne dobije zaštitnu mjeru, isti je naveo da trenutno studira u Splitu, da ga uzdržava majka koja

ima zdravstvenih problema, uzdržava se od očeve mirovine i da mu je odlazak na utakmice hobi te bi mu teško palo odlaženje na iste.

2.2. Na upit suca koje utakmice obično posjećuje, isti je naveo da ide isključivo na utakmice u kojima igra HNK "Hajduk" u zemlji, te da ne posjećuje utakmice na kojima igra Hrvatska reprezentacija.

2.3. Predstavnik tužitelja nije imao pitanja za okrivljenika.

3. Sud je izvršio uvid u potvrdu Ministarstva pravosuđa, Odjela za prekršajne evidencije o prekršajnoj kažnjavanosti okrivljenika te je evidentirano da isti do sada nije pravomoćno prekršajno kažnjen za istovrsna i druga djela prekršaja iz ove oblasti, dok je u odnosu na okrivljenika donesena pravomoćna odluka od strane Policijske postaje Drniš, Klasa: 211-07/24-4/73063, pravomoćna 27. rujna 2024. po čl. 51. st. 5. u vezi čl. 293. st. 1. Zakonu o sigurnosti prometa na cestama.

4. Na temelju obrane okrivljenika, kao i uvidom u potvrdu o prekršajnoj kažnjavanosti za okrivljenika, izvješće o uhićenju, zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola, naredbu o određivanju mjere opreza, potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta ser. br. 01684777, cijeneći sve provedene dokaze, kako pojedinačno tako i u njihovoj uzajamnoj povezanosti, ovaj sudac smatra da je na temelju provedenog dokaznog postupka nedvojbeno utvrđeno da je okrivljenik počinio prekršaj koji mu se stavlja na teret, na način i pod uvjetima kako se to navodi u izreci ove presude, odnosno da je isti pokušao unijeti u športski objekt pirotehničko sredstvo.

5. Ovakvo činjenično stanje proizlazi prije svega iz obrane okrivljenika, koji se jasno i određeno očitovao u odnosu na odlučne činjenice bitne za utvrđivanje njegove prekršajne odgovornosti za ovo djelo prekršaja. Iz njegove obrane nedvojbeno proizlazi da je isti kritične zgode ostvario obilježja djela prekršaja koje mu se stavlja na teret, jer je pokušao unijeti u športski objekt pirotehničko sredstvo.

6. Stoga je sudac okrivljenika oglasio krivim i izrekao mu novčanu kaznu za koju smatra da je primjerena težini počinjenog prekršaja i stupnju odgovornosti okrivljenika.

7. Sudac je okrivljeniku izrekao novčanu kaznu u zakonom propisanom minimumu za predmetno djelo prekršaja, imajući u vidu njegovo priznanje, držanje kod ovog suda, budući da je isti iskazao žaljenje, dosadašnju nekažnjavanost za istovrsna i druga djela prekršaja iz ove oblasti, činjenicu da nije došlo do težih posljedica djela, kao i njegove materijalne prilike, jer ga uzdržava majka, budući da je student bez zaposlenja, kao i njegovu životnu dob te sudac s obzirom na naprijed navedeno smatra da će se ovako izrečenom novčanom kaznom u zakonom propisanom minimumu, postići svrha kažnjavanja.

8. U novčanu kaznu ovaj sudac je okrivljeniku sukladno članka 40. stavak 1. u svezi članka 14. Zakona o izmjenama i dopunama prekršajnog zakona, uračunao vrijeme zadržavanja i uhićenja po policiji u trajanju od dva dana, u iznosu od 79,64 eura.

9. Sud je u konkretnom slučaju na okrivljenika primijenio odredbu članka 152. stavak 3. Zakona o izmjenama i dopunama Prekršajnog zakona (NN 39/13.) na način da mu je omogućio da plaćanjem dvije trećine izrečene novčane kazne ista bude smatrana plaćenom u cijelosti.

10. U odnosu na prijedlog tužitelja da se okrivljeniku izrekne zaštitna mjera zabrane prisustvovanja nogometnim utakmicama, na kojima nastupa HNK "Hajduk" i reprezentacija Hrvatske, u zemlji i inozemstvu, u trajanju od jedne godine s obvezom javljanja u policijsku postaju i predajom putne isprave, ovaj sudac je odbio navedeni prijedlog, ocjenjujući isti u ovom trenutku prestrogim. Naime, budući da je okrivljenik primarni počinitelj prekršajnog djela, da nije došlo do težih posljedica djela prekršaja, okrivljeni je iskazao žaljenje zbog počinjenog te se ne može zaključiti da postoji realna

opasnost od ponovnog počinjenja djela, obzirom na njegovu životnu dob te činjenicu da je isti pokušao unijeti jedno pirotehničko sredstvo, ovaj sudac je mišljenja da će se svrha kažnjavanja postići i samo izrečenom novčanom kaznom. Također iz obrane okrivljenika proizlazi da okrivljenik prije svega posjećuje nogometne utakmice u kojima nastupa HNK "Hajduk" u zemlji, dok utakmice u inozemstvu ne posjećuje, kao niti utakmice u kojima igra Hrvatska nogometna reprezentacija, niti je vidljivo iz stanja spisa da bi isti posjećivao navedene utakmice pa uzimajući u obzir sve navedeno ovaj sudac smatra da je za očekivati da okrivljenik više neće ponoviti ovakvo ponašanje vezano za športska natjecanja, niti na utakmicama HNK "Hajduk" u zemlji.

11. Temeljem u izreci citiranih propisa, okrivljenik je oslobođen dužnosti naknade troškova prekršajnog postupka, jer bi plaćanjem tih troškova bilo dovedeno u pitanje njegovo uzdržavanje, obzirom na njegove ukupne imovinske prilike, prije svega na činjenicu da je nezaposlen i da ga uzdržava majka.

U Zagrebu, 19. svibnja 2026.

Zapisničarka
Radojka Balen, v.r.

Sutkinja
Jadranka Parać Šaka v.r.

Uputa o pravnom lijeku

Protiv presude dopuštena je žalba u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi Općinskom prekršajnom sudu u Zagrebu, Avenija Dubrovnik 8, u dva primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske.

Za točnost otpravka ovlašteni službenik
Radojka Balen