



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U PAZINU
Dršćevka 1, 52000 Pazin

P-66/2025-47

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

P R E S U D A

Trgovački sud u Pazinu, po sutkinji Sonji Marinac Rumora, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja KALI ISTRIA d.o.o., OIB 59428248294, Buje, Trg Svetog Martina - Piazza San Martino 10, kojeg zastupaju punomoćnici Vedran Marcan i Livio Marcan, odvjetnici u Umagu, protiv tuženika PORTOLE d.o.o., OIB 64661754751, Oprtalj, Kaligarići bb, kojeg zastupa punomoćnik Nedib Toromanović, odvjetnik u Poreču, radi predaje u posjed, nakon održane i zaključene glavne rasprave 27. kolovoza 2026., u prisutnosti punomoćnika stranaka, na ročištu za objavu presude 2. listopada 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku PORTOLE d.o.o. Oprtalj, Kaligarići bb, OIB 64661754751, predati tužitelju KALI ISTRIA d.o.o. Buje, Momjan, Trg Svetog Martina 10, OIB 59428248294, u posjed dijelove nekretnina k.č. br. 7037/3 i k.č. br. 7037/4, obje k.o. Oprtalj (Mbr. 301957), koji su u skici izmjere koja čini sastavni dio ove presude i koju je izradio GEODETSKI URED MATAIJA d.o.o. Umag, označenoj datumom 20. srpnja 2023., obojeni crvenom bojom, slobodne od osoba i stvari, te ukloniti ogradu koja uključuje stupove, raslinje, žicu i kamenje s tih nekretnina, sve u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 5.454,28 eura, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 2. listopada 2026. do isplate po stopi određenoj, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

III. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troška postupka u iznosu od 1.795,72 eura sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 2. listopada 2026. do isplate.

Obrazloženje

1. Tužitelj je 10. siječnja 2025. podnio tužbu Općinskom sudu u Pazinu - Stalnoj službi u Bujama-Buie radi predaje u posjed dijelova nekretnina k.č. br. 7037/3 i 7037/4, obje k.o. Oprtalj. Naveo je da je upisan kao vlasnik navedenih nekretnina, dok je

tuženik vlasnik susjednih nekretnina označenih kao k.č. br. 7040/1 i k.č. zgr. 710/1, k.o. Oprtalj. Tvrdi da tuženik bez pravne osnove drži dio njegovih nekretnina označen crvenom bojom na skici izmjere Geodetskog ureda Mataija d.o.o., približne površine 623 m², tako što ga je ogradio žičanom ogradom sa stupovima, kamenjem i raslinjem te time tužitelja isključio iz posjeda. Pozivom na odredbe članka 161. i 162. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima predlaže da sud prihvati tužbeni zahtjev.

2. Općinski sud u Pazinu, Stalna služba u Bujama, se rješenjem poslovni broj P-15/2025-2 od 21. siječnja 2025. oglosio stvarno nenadležnim za postupanje u ovoj pravnoj stvari, a nakon pravomoćnosti rješenja predmet je ustupljen Trgovačkom sudu u Pazinu, kao stvarno i mjesno nadležnom sudu.

3. U odgovoru na tužbu od 20. travnja 2025. tuženik je osporio tužbu i tužbeni zahtjev. Naveo je da tužitelj pogrešno prikazuje katastarske podatke te da je već iz katastarskog plana vidljivo da tužitelj posjeduje ono čega je vlasnik, slijedom čega predlaže odbiti tužbeni zahtjev uz naknadu troška. U podnesku od 14. prosinca 2025. tuženik je istaknuo da posjeduje upravo onu površinu čiji je vlasnik. Pozvao se na dopis Općine Oprtalj od 28. svibnja 2002., na kupoprodajni ugovor sklopljen s Općinom Oprtalj 18. lipnja 2004. te na skicu izmjere Geodet d.o.o. Pula iz kolovoza 2023.

4. Na ročištu za glavnu raspravu održanom na licu mjesta 17. travnja 2026. proveden je uviđaj, vještačenje po vještakinji mjerničke struke Mariji Brajković, te su saslušani svjedoci Klavdijo Ipša, Aleksandar Krt i Marko Mataija, prokurist tužitelja Thomas Riederrer i zastupnik po zakonu tuženika Peter Daks. Tuženik je na tom ročištu izričito odustao od prijedloga za saslušanje svjedoka Drage Radolovića, pa taj dokaz nije izveden.

5. Nakon što je vještakinja podnijela pisani nalaz i mišljenje, tužitelj je podneskom od 21. srpnja 2026. prigovorio prvotnom nalazu ukazujući na omaške u oznakama katastarskih čestica, nepotpunu oznaku jedne čestice u zaključku te na nesklad između nalaza, u kojem je sporna površina locirana na česticama tužitelja, i završne formulacije o potrebi uređenja međe.

6. Vještakinja je 27. srpnja 2026. dostavila ispravljeni nalaz i mišljenje. U mišljenju je izrijekom navela da se sporni dio nalazi na k.č. br. 7037/4 i k.č. br. 7037/3 te da je tijekom granice između tih čestica s jedne strane i k.č. br. 7040/1 i k.č. zgr. 710/1 s druge strane bio jasno definiran načinom korištenja čestica.

7. Tužitelj se podneskom od 11. kolovoza 2026. suglasio s ispravljenim nalazom. Istaknuo je da vještakinja spornu površinu od 623 m² smješta na njegove čestice, da arhivski elaborat RN 25/2023 i ortofoto snimke od 2011. do 2023. potvrđuju da je posjed predmetnih čestica bio uvijek isti, odnosno da je između k.č. 7037/4 i k.č. br. 7037/3 s jedne strane i k.č. br. 7040/1 i k.č. br. 71/1 s druge strane postojao odvojen i vidljiv način korištenja, dok ortofoto snimka iz 2024. pokazuje naknadni zahvat na zapadnoj strani k.č. br. 7040/1 prema k.č. br. 7037/4 i k.č. br. 7037/3.

8. Tuženik je podneskom od 24. kolovoza 2026. prigovorio nedostatku njegova potpisa na Izvješću o izraženom elaboratu, pozvao se na sadržaj podnesenog nalaza i mišljenja vještakinje u dijelu koji se odnosi na prvotno iznesenu potrebu uređenja međe te je ustvrdio da on i njegovi pravni prednici sporni dio zemljišta mirno posjeduju

više od 50 godina, odnosno da mu je sporni dio zemljišta predan pri kupnji. Ustvrdio je da je potrebno provesti postupak uređenja međe, a u slučaju prihvata stajališta tužitelja najavio je podnošenje protutužbe radi utvrđenja vlasništva, koju do zaključenja glavne rasprave nije podnio.

9. Sud nije izveo dokaz saslušanjem Drage Radolovića jer je tuženik od tog prijedloga odustao. Dopunjeni i ispravljeni nalaz vještakinje otklonio je konkretno istaknute nejasnoće, pa sud nije pozivao vještakinju na usmeno iznošenje nalaza i mišljenja, a niti su isto stranke predlagale.

10. Na temelju odredbe članka 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07. - Odluka USRH, 84/08., 96/08. - Odluka USRH, 123/08. - ispravak, 57/11., 148/11. - pročišćeni tekst, 25/13., 89/14. - Odluka USRH, 70/19., 80/22., 114/22., 155/23. i 146/25.; dalje: ZPP), sud je savjesno i brižljivo ocijenio svaki dokaz zasebno i sve dokaze zajedno, kao i rezultat cjelokupnog postupka. Po provedenom dokaznom postupku sud zaključuje da je tužbeni zahtjev osnovan.

11. Tužitelj zahtijeva da se tuženiku naloži da mu preda posjed dijelova nekretnina označenih kao k.č. br. 7037/3, i k.č. br. 7037/4, obje k.o. Oprtalj. Među strankama nije sporno da su k.č. br. 7037/3 i k.č. br. 7037/4 susjedne nekretninama k.č. br. 7040/1 i k.č. zgr. 710/1, sve k.o. Oprtalj, a niti da je tuženik u posjedu dijela nekretnina koji je na tužbi priloženoj skici prikazan crvenom bojom. Međutim, sporno je nalazi li se ograđeni prostor od približno 623 m² na nekretninama tužitelja ili tuženika, postoji li tuženikovo pravo na posjed toga dijela zemljišta, je li predmet zahtjeva dovoljno određen i može li se o njemu odlučiti u vlasničkoj parnici bez prethodnog izvanparničnog postupka uređenja međe.

12. Iz zemljišnoknjižnog izvatka za k.č. br. 7037/3, vinograd površine 449 m², i k.č. br. 7037/4, pašnjak površine 1.288 m², k.o. Oprtalj, sud je utvrdio da je tužitelj KALI ISTRIA d.o.o. upisan kao vlasnik. Iz zemljišnoknjižnih izvadaka za susjedne k.č. br. 7040/1 i k.č. zgr. 710/1 te povezanih čestica sud je utvrdio da je tuženik PORTOLE d.o.o. upisan kao njihov vlasnik.

13. Čitanjem dopisa Općine Oprtalj od 28. svibnja 2002., naslovljenog na društvo Istra-Bavaria Agentur d.o.o., sud utvrđuje da isti dopis ne dokazuje pravo na posjed spornog dijela k.č. br. 7037/3 i k.č. br. 7037/4. Naime, u tom se dopisu govori o mogućnosti korištenja nekretnina označenih kao k.č. 7040/1 i k.č. 7038/1, kao okućnice uz k.č. 710/1 i 710/2, do provedbe natječaja. Sporne nekretnine označene kao k.č. 7037/3 i 7037/4 u toj ispravi nisu navedene. Osim toga, valja naglasiti da tuženik u tijeku postupka nije dokazao da bi isti bio pravni slijednik društva Istra-Bavaria Agentur d.o.o., a niti isto proizlazi iz javno objavljenih podataka upisanih u sudskom registru. Društvo Istra-Bavaria Agentur d.o.o. brisano je iz sudskog registra rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj Tt-24/4787-2 od 16. srpnja 2024., uslijed pravomoćnog zaključenja stečajnog postupka. Jedini osnivač toga društva bio je Drago Radolović. Osnivanje tuženika upisano je u sudski registar rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj Tt-02/2419-2 od 27. kolovoza 2002., a njegov je jedini osnivač Peter Dax.

14. Čitanjem kupoprodajnog ugovora sklopljenog između Općine Oprtalj i tuženika PORTOLE d.o.o. od 18. lipnja 2004. proizlazi da su predmet prodaje nekretnine označene kao k.č. br. 7038/1 i k.č. br. 7040/1, obje k.o. Oprtalj, za kupoprodajnu cijenu od 247.500,00 kn. Navedeni ugovor ne sadrži odredbe koje bi se odnosile na k.č. br. 7037/3 i k.č. br. 7037/4. Stoga se iz tih isprava ne može izvesti tuženikovo pravo na posjed prijemnih 623 m².

15. Skice i prikazi društva Geodeta d.o.o. Pula, koje je priložio tuženik, sud je ocijenio kao privatnu stručnu podlogu sa prikazanim stajalištem tuženika o tijeku granice, ali ne i kao dokaz koji bi sam po sebi imao veću dokaznu snagu od po sudu provedenog geodetskog vještačenja. Osobito zato što se sudska vještakinja pri izradi nalaza i mišljenja koristila važećim digitalnim katastarskim planom, BZP podacima, ZIS-om, digitalnim ortofoto snimkama, digitalnom arhivom Državne geodetske uprave, arhivskim elaboratom RN 25/2023 i neposrednim opažanjem na terenu.

16. U tijeku postupka proveden je dokaz saslušanjem svjedoka Klavdija Ipše, čijem iskazu sud vjeruje u dijelu u kojem je iskazao o faktičnom stanju i vremenu pojave ograde. Svjedok je naveo da sada ograđeni crveno označeni dio nije ranije bio uključen u tuženikovu okućnicu, da je tuženik još dok je on bio vlasnik više puta pokušavao ograditi taj prostor i da je posljednji puta prije postavljanja nove ograde ondje prolazio tijekom zime kada ograde nije bilo. To je suglasno iskazu Petera Daksa da je nova ograda postavljena tek krajem 2023. te nalazu vještakinje prema kojem ortofoto snimke 2011.-2023. prikazuju drukčije stanje korištenja, a promjena je vidljiva tek na snimci iz 2024. Sud iskaz Klavdija Ipše ne prihvaća kao stručni dokaz o katastarskom položaju međe, već ga cijeni kao dokaz o dugotrajnom načinu korištenja, postojanju odnosno nepostojanju ograde i reakcijama na pokušaje ograđivanja. U tim je granicama njegov iskaz uvjerljiv, te je ocijenjen kao određen, životan i u odlučnom dijelu potvrđen drugim dokazima.

17. Svjedok Aleksandar Krt iskazao je da rijetko prolazi predmetnim područjem, da ne zna tko je postavio žičanu ogradu i da se ne sjeća detalja ranijih pravnih poslova. Stoga se iz njegova iskaza ne može zaključiti da je Općina Oprtalj tuženiku prenijela ili predala u posjed sporni dio čestica tužitelja. Sud stoga iskaz svjedoka Aleksandra Krta prihvaća u dijelu u kojem potvrđuje autentičnost vlastitih potpisa i opću praksu sklapanja ugovora nakon provedbe natječaja raspisanih po Općini Oprtalj.

18. Svjedok Marko Mataija iskazao je da je izradio skicu priloženu uz tužbu, iako ju je potpisala njegova sestra. Obrazložio je da situacija od 18. studenoga 2006. nije obuhvaćala sada žicom ograđeni dio, da je pri njegovu mjerenju oko 2021. stanje bilo isto kao 2006., odnosno da ni 2021. sporni dio zemljišta nije bio ograđen. Ukazao je da je datum na skici uz tužbu moguće pogrešno upisan, što sud cijeni kao pokazatelj iskrenosti, a ne kao razlog za neprihvatanje iskaza svjedoka u cijelosti.

19. Prigovor tuženika da nije uredno sudjelovao u izradi elaborata RN 25/2023 ne dovodi do drukčijeg zaključka. Naime, svjedok Marko Mataija je iskazao da je tuženika obavijestio preporučenom poštom na adresu Oprtalj, Kaligarići bb, ali se pošiljka vratila nepreuzeta, te da nepostojanje pristanka susjednog vlasnika samo po sebi ne sprječava izradu geodetskog elaborata. Neovisno o tome, sud odluku ne temelji na tome da bi elaborat sam stvarao ili mijenjao vlasništvo, već ga cijeni kao

jednu od stručnih podloga čiju je vjerodostojnost i odnos prema terenu provjerila sudska vještakinja.

20. Prokurista tužitelja Thomas Riederrer iskazao je da pri kupnji nekretnine oko rujna 2023. nije postojala nova žičana ograda, da je nakon njezina prvog postavljanja uklonjena po nalogu tužitelja i da je ubrzo ponovno postavljena te dodatno osigurana kamenjem i cementom. Taj iskaz korespondira s priznanjem zastupnika tuženika o dvama postavljanjima ograde krajem 2023. i s ortofoto analizom vještakinje.

21. Iskaz zastupnika tuženika Petera Daksa sud prihvaća u dijelu u kojem je priznao da je po njegovu nalogu krajem 2023. postavljena zelena žičana ograda, da prije njezina postavljanja nije kontaktiran tužitelj, da je prije toga postavljena i prva ograda te da geodet kojeg je angažirao tuženik nije postavio međne oznake. Upravo ti dijelovi iskaza potvrđuju da tuženik faktično drži sporni prostor i da je sadašnje ograđivanje novijeg datuma. Sud, međutim, ne prihvaća tvrdnju zastupnika po zakonu tuženika Petera Daksa da ograđivanje odgovara međi nekretnina tuženika samo zato što mu je tako pokazao privatno angažirani geodet. Ta tvrdnja je u proturječju s nalazom sudske vještakinje, arhivskim podacima i vremenskim slijedom ortofoto snimaka.

22. Posebnu dokaznu vrijednost sud pridaje nalazu i mišljenju stalne sudske vještakinje geodetske struke mr. sc. Marije Brajković, i to u njegovoj ispravljenoj verziji od 27. srpnja 2026. Vještakinja je nalaz utemeljila na više međusobno neovisnih izvora podataka i neposrednog opažanja na uviđaju. Objasnila je da stari katastarski plan sam po sebi, zbog starosti i grafičke točnosti, nije dovoljan za pouzdano prenošenje granice na teren, zbog čega je primijenila metodu uklopa i provjeru prema arhivskim elaboratima, zatečenim međnim obilježjima i dugogodišnjem načinu korištenja.

23. Vještakinja je utvrdila da se prostor između žičane ograde oko uređene okućnice kuće na k.č. zgr. 710/1 i novopostavljene žičane ograde uz suhozid, površine približno 623 m², prema sadašnjoj identifikaciji nalazi na k.č. br. 7037/4 i k.č. br. 7037/3. Arhivski elaborat RN 25/2023 granicu tih čestica prema k.č. 7040/1 i k.č. zgr. 710/1 veže uz ranije postojeću žicu i zatečeni način korištenja. Ortofoto snimke od 2011. do 2023. pokazuju razdvojeno korištenje koje odgovara toj liniji, dok snimka iz 2024. prvi put pokazuje zahvat prema zapadu, na području sporne površine. Sud uzima u obzir da je prvotni nalaz od 1. srpnja 2026. sadržavao očite omaške u brojevima čestica i završnu formulaciju da bi trebalo urediti među. Te su manjkavosti bile opravdan razlog za traženje dopune. Nakon što je vještakinji dostavljen prigovor tužitelja, ona je ispravila oznake i uskladila zaključak s vlastitim prethodno iznesenim nalazom. Sud takvu korekciju cijeni kao uklanjanje proturječnosti, jer se temeljni podaci, podloge i analiza položaja spornog dijela nisu promijenili. Stoga, ispravljeni nalaz je jasan, potpun i provjerljiv. Njegov zaključak nije zasnovan samo na katastarskom nacrtu, a niti samo na RN 25/2023, nego na cjelini geodetskih podataka i stanja terena, a slijedom čega sud nalaz i mišljenje vještakinje prihvaća jer je sačinjen objektivno i sukladno pravilima struke.

24. Tvrdnja tuženika da on i njegovi pravni prednici sporni prostor posjeduju više od 50 godina ostala je nedokazana. Isprave dostavljene po tuženiku, kako je već obrazloženo, odnose se na druge katastarske čestice. Zastupnik tuženika sam je smjestio postavljanje sporne žičane ograde u kraj 2023., a svjedok Marko Mataija i

vještakinja dokumentiraju drukčije stanje 2006., oko 2021. i na ortofoto snimkama 2011.-2023. Slijedom članka 219. i članka 221.a ZPP-a, teret dokazivanja činjenica na kojima tuženik temelji tvrdnju o vlastitom pravu na sporni prostor bio je na tuženiku, koje činjenice tuženik u tijeku postupka nije dokazao.

25. Čak i kada se tuženikova tvrdnja o dugom posjedu shvati kao materijalnopравни prigovor stjecanja vlasništva dosjelošću, nisu dokazane konkretne pretpostavke takvog stjecanja - predmet i opseg kontinuiranog samostalnog posjeda upravo sporne površine, njegova kakvoća i potrebno trajanje.

26. U ovoj pravnoj stvari valja primijeniti odredbe Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" br. 91/96., 68/98., 137/99. - Odluka USRH, 22/00. - Odluka USRH, 73/00., 114/01., 79/06., 141/06., 146/08., 38/09., 153/09., 143/12., 152/14., 81/15. - pročišćeni tekst i 94/17. - ispravak pročišćenog teksta; dalje: ZV). Prema članku 161. stavku 1. ZV-a vlasnik ima pravo zahtijevati od osobe koja posjeduje njegovu stvar da mu preda posjed stvari, a to pravo ne zastarijeva. Prema članku 162. stavku 1. ZV-a vlasnik mora dokazati da je stvar koju zahtijeva njegovo vlasništvo i da se nalazi u tuženikovu posjedu, dok prema stavku 2. istog članka predmet zahtjeva mora individualizirati tako da se razlikuje od drugih stvari. Prema članku 163. stavku 1. ZV-a posjednik može odbiti predaju ako ima pravo koje ga ovlašćuje na posjedovanje stvari.

27. Tužitelj je u tijeku postupka zemljišnoknjižnim izvatkom dokazao vlasništvo k.č. 7037/3 i 7037/4, obje k.o. Oprtalj, vještačenjem je dokazano da se individualizirani sporni prostor od približno 623 m² nalazi unutar tih čestica; a iskazom samog zastupnika tuženika i uviđajem je utvrđeno da tuženik taj prostor faktično drži ograđenim i koristi ga. Tuženik nije dokazao pravo na posjed u smislu članka 163. ZV-a. Dopis Općine Oprtalj iz 2002. i kupoprodajni ugovor iz 2004. odnose se na k.č. br. 7040/1 i k.č. br. 7038/1, odnosno ne daju pravo na posjed dijelova k.č. 7037/3 i k.č. br. 7037/4. Nije dokazano ni stjecanje vlasništva dosjelošću, niti je podnesena protutužba kojom bi se tražilo utvrđenje vlasništva spornoga dijela.

28. Neosnovan je prigovor da se o tužbenom zahtjevu ne može odlučiti prije posebnog postupka uređenja međe. Izvanparnični postupak uređenja međe i vlasnička parnica imaju različitu funkciju. U postupku uređenja međe sud obnavlja ili ispravlja među prema pravilima članka 103. ZV-a, dok se u vlasničkoj parnici odlučuje o jačem stvarnom pravu na određeni prostor.

29. Zaključak je suda da je predmet zahtjeva dovoljno određen za ovrhu. Tužitelj ga je vezao uz dvije numerički označene katastarske čestice, crveno obojenu površinu na konkretnoj skici izmjere i fizička obilježja na terenu, a sudska vještakinja je potvrdila njezin položaj i približnu površinu od 623 m². Nadalje, nalog za uklanjanje ograde, stupova, žice, kamenja i raslinja koje čini dio ograđivanja neposredna je posljedica obveze predaje posjeda slobodnog od osoba i stvari. Bez uklanjanja sredstava kojima je tuženik uspostavio i održava faktičnu vlast nad spornim prostorom predaja posjeda ne bi bila potpuna. Zahtjev u tom dijelu ostaje unutar sadržaja vlasnikova zahtjeva za povrat neposrednog posjeda.

30. Slijedom navedenoga, sud je na temelju članaka 161. do 163. ZV-a tužbeni zahtjev prihvatio i odlučio kao u točki I. izreke presude.

31. Odluka o troškovima postupka temelji se na članku 151., članku 154. stavku 1., članku 155. i članku 164. ZPP-a. Budući da je tuženik u cijelosti izgubio parnicu, dužan je tužitelju naknaditi troškove postupka koji su bili potrebni za svrhovito vođenje parnice. Zatezne kamate na dosuđene troškove teku od dana donošenja odluke, sukladno članku 151. stavku 3. ZPP-a.

32. Odvjetnički trošak odmjeren je prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" br. 138/23.; dalje: Tarifa). Prema Tbr. 52. Tarife, kada sud odlučuje o trošku na teret protivne stranke primjenjuju se Tarifa i vrijednost boda važeći u vrijeme odluke, a prema Tbr. 54. vrijednost boda iznosi 2,00 EUR. Za vrijednost predmeta spora od 15.000,00 eura, prema Tbr. 7. točki 1. Tarife pripada 250 bodova, odnosno 500,00 eura za radnju koja se vrednuje punim iznosom. Tužitelju se zato priznaje 500,00 eura za sastav tužbe, 250,00 eura za zastupanje na pripremnom ročištu održanom 16. prosinca 2025., sukladno Tbr. 9. t. 2. Tarife, po 500,00 eura za zastupanje na ročištima za glavnu raspravu održanim 17. travnja 2026. i 27. kolovoza 2026., sukladno Tbr. 9. točkama 1. i 7. Tarife, po 500,00 eura za obrazložene podneske od 21. srpnja 2026. i 11. kolovoza 2026., prema Tbr. 8. točki 1. Tarife, po 50,00 eura za podneske od 18. veljače i 10. ožujka 2026., prema Tbr. 8. točki 4. Tarife. Za izbjavanje iz pisarnice zbog putovanja na ročište na kojem je proveden uviđaj priznaje se 100,00 eura, prema Tbr. 39. Tarife, jer naknada iznosi 25 bodova za svaki započeti sat. Navedene odvjetničke radnje i naknade iznose ukupno 2.950,00 eura. Budući da troškovi zastupanja prema Tarifi obuhvaćaju i porez na dodanu vrijednost, na priznati iznos pripada 25% PDV-a, pa ukupni odvjetnički trošak iznosi 3.687,50 eura.

33. Trošak sudske pristojbe na tužbu priznaje se u stvarno plaćenom iznosu od 98,23 eura. Tužba je podnesena elektroničkim putem 10. siječnja 2025., a prema tada važećem Zakonu o sudskim pristojbama ("Narodne novine" br. 118/18. i 51/23.; dalje: ZSP) i Uredbi o Tarifi sudskih pristojbi ("Narodne novine" br. 37/23.), pristojba za elektronički podnesak plaća se u polovici propisanog iznosa. Potvrda u spisu iskazuje nominalnu pristojbu 196,45 eura i uplatu 98,23 eura.

34. Za prvostupanjsku presudu pristojbena obveza nastaje dostavom odluke. Na dan ove odluke primjenjuje se Uredba o Tarifi sudskih pristojbi ("Narodne novine" br. 50/26.; dalje: Uredba/26), koja je stupila na snagu 1. lipnja 2026. Prema Tar. br. 2. stavku 1. u vezi s Tar. br. 1. stavkom 1. Uredbe/26, za vrijednost spora od 15.000,00 eura puna pristojba iznosi 270,00 eura. Budući da se odluka dostavlja elektronički, prema članku 7. stavku 2. ZSP-a pristojba iznosi polovicu ako se plati u roku od tri dana od elektroničke dostave, pa se kao potreban trošak priznaje 135,00 eura.

35. Troškovi geodetskog vještačenja, tumačenja i uviđaja bili su nužni za razjašnjenje odlučne činjenice položaja spornog dijela zemljišta, odnosno nekretnina koje su predmet zahtjeva. Sud je najprije naložio tužitelju predujam od 500,00 eura, a potom i razliku predujma od 1.033,55 eura. Ukupno potrebni i određeni predujmovi zato iznose 1.533,55 eura. Unutar tih troškova odobrena je nagrada vještakinji u iznosu od 1.218,00 eura i naknada sudskom tumaču od 238,19 eura, uz preostale troškove suda radi održavanja uviđaja. Ne priznaju se zasebno i početni predujam i puni iznosi isplaćeni iz predujma, jer bi to predstavljalo dvostruko uračunavanje istog izdatka.

36. Ukupno se tužitelju priznaje 3.687,50 eura odvjetničkog troška, 233,23 eura sudskih pristojbi i 1.533,55 eura troškova provedbe dokaznog postupka, odnosno sveukupno iznos od 5.454,28 eura. Na dosuđeni parnični trošak tužitelju pripadaju zatezne kamate od dana donošenja ove odluke do isplate. Stopa zateznih kamata određuje se prema članku 29. stavku 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" br. 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22. i 155/23.; dalje: ZOO)

37. Troškovi izbivanja iz pisarnice punomoćnika tužitelja radi pristupa ročištima održanim u zgradi naslovnog suda nisu priznati jer sud iste ne cijeni kao troškove koje bi bila u obvezi naknaditi stranka koja je izgubila postupak. Naime, odredbom članka 155. stavka 1. ZPP-a propisano je da će, pri odlučivanju koji će se troškovi stranci nadoknaditi, sud uzeti u obzir samo troškove koji su bili potrebni radi vođenja parnice. O tome koji su troškovi bili potrebni te o visini troškova odlučuje sud ocjenjujući brižljivo sve okolnosti. Imajući u vidu navedeno sud zaključuje da u konkretnom slučaju nema osnove da se naknada zbog izbivanja iz pisarnice za vrijeme putovanja tužiteljeva punomoćnika odmjeri i naplati na teret protivne stranke. Navedeno stoga što putni trošak kojeg je imao tužiteljev punomoćnik nije bio potreban radi vođenja parnice s obzirom na to da je u sjedištu prvostupanjskog suda djelovalo više odvjetnika koji su svi jednako bili sposobni zastupati tužitelja, a ako je tužitelj bio drugačijeg mišljenja onda je putni trošak svojeg punomoćnika dužan sam snositi (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, PŽ-2904/07-6 od 13. prosinca 2007.; Županijski sud u Velikoj Gorici, GŽ-98/2025-2 od 10. veljače 2025.; Vrhovni sud Republike Hrvatske, GŽ 3003/78 od 27. studenog 1978. – PSP 14/363).

38. Slijedom svega iznesenog u pogledu troškova postupka valjalo je odlučiti kao u točki II. i III. izreke.

U Pazinu 2. listopada 2026.

Sutkinja
Sonja Marinac Rumora

Dokument je elektronički potpisan:

SONJA MARINAC
RUMORA

Vrijeme potpisivanja:

02-10-2026
14:10:08



DN:

C=HR

O=TRGOVAČKI SUD U PAZINU

2.5.4.97=#130D48523436353433373332373135

L=PAZIN

S=MARINAC RUMORA

G=SONJA

CN=SONJA MARINAC RUMORA

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove odluke dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa odluke. Žalba se podnosi ovom sudu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- Tužitelju po punomoćniku,
- Tuženiku po punomoćnici.



GEODETSKI
URED
MATAIJA d.o.o.

GEODETSKI URED MATAIJA d.o.o.

poslovi državne izmjere i katastra nekretnina

Barboj 36c, Valica, 52470 Umag
Tel.: 052 732 238, mob.: 091 544 9719
E-mail: geodet.mataija@gmail.com
www.geodet-mataija.hr

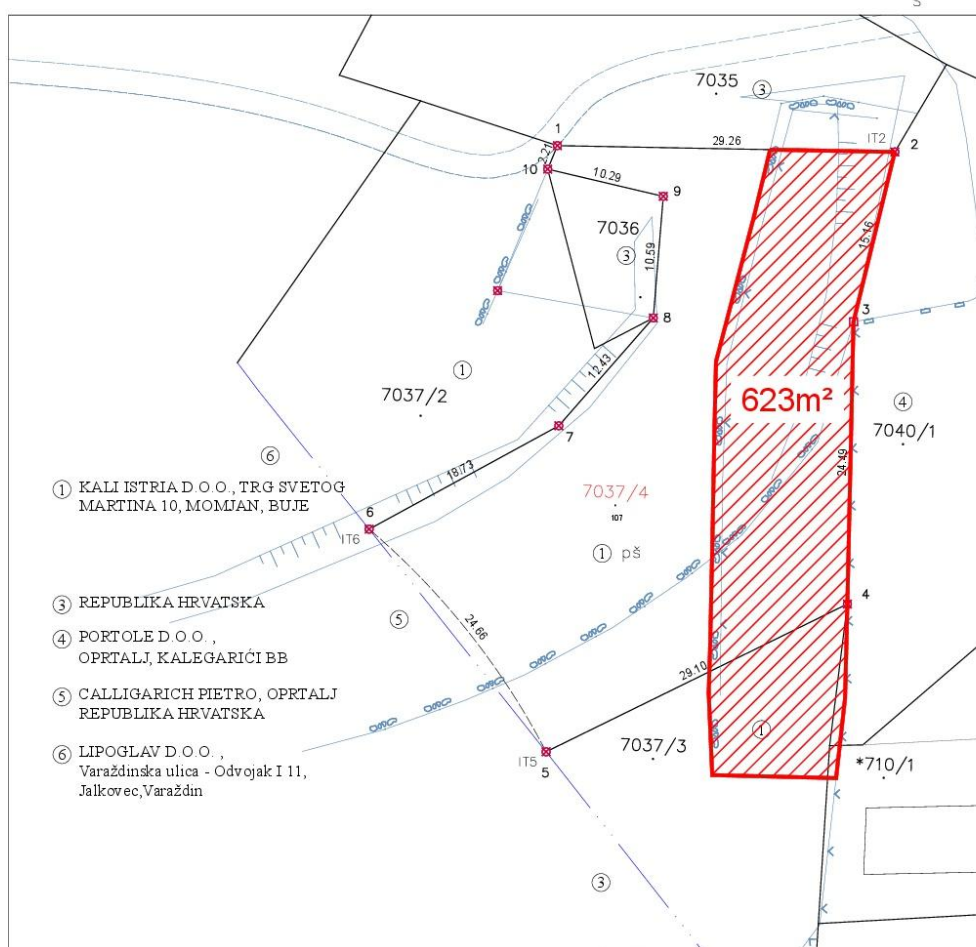
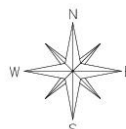
IBAN HR0823800061140019874
OIB 22830887983

Investitor:
KALI ISTRIA D.O.O.
TRG SVETOG MARTINA 10, MOMJAN
OIB 59428248294

Katastarska općina: OPRTALJ
MBR: 301957
Detaljni list: 12

SKICA IZMJERE

Mjerilo 1:500



Izradio:
Nedeljka Mataija Valh, dipl.ing.geod.
Umag, 20. srpnja 2023. godine
Broj elaborata: 384/23

Nedeljka Mataija Valh
dipl. ing. geod.
Ovlašteni inženjer geodezije
GEODETSKI URED MATAIJA d.o.o.
Umag
Odgovorna osoba za obavljanje stručnih
geodetskih poslova:
Nedeljka Mataija Valh, dipl.ing.geod.
Geo 1030

Broj zapisa: **9-3088e-12f0b**

Kontrolni broj: **03c8c-73435-7e60c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=SONJA MARINAC RUMORA, L=PAZIN, O=TRGOVAČKI SUD U PAZINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Pazinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.