

REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Kennedyjev trg 11

P-445/2026

Z A P I S N I K

s ročišta za glavnu raspravu održanog dana 22. srpnja 2026. godine u 10,00 sati
u zgradi Trgovačkog suda u Zagrebu, Kennedyjev trg 11

Prisutni od strane suda:
Sudac:

Romina Markovinović

Pravna stvar:
Tužitelj: TRGOVAČKI CENTAR - MILENIJ
d.o.o. u stečaju

Umještač na strani tužitelja: PRIGORKA, d.d.
u stečaju

Umještač na strani tužitelja: Zgrada Ulica
Ljudevita Posavskog 3, SESVETE

Zapisničarka:
Ružica Kvakić

Tuženik: GENERALI OSIGURANJE d.d.

Umještač na strani tuženika: CROATIA
osiguranje d.d.

Radi: naknade štete

Sudac - predsjednik vijeća otvara ročište za glavnu raspravu u 10,00 sati i objavljuje
predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: Anamaria Ivanković, odv. po pun. u spisu uz stečajnog upravitelja Juricu
Tončić

Za umještača na strani tužitelja PRIGORKA, d.d. u stečaju: Nikolina Golubić odv. u
zamjenu za odvjetnicu Maju Miljuš, odv. iz ŠEBETIĆ I PARTNERI, zamjenička
punomoć u spisu

Za umještača na strani tužitelja Zgrada Ulica Ljudevita Posavskog 3, SESVETE:
Dunja Belaić Goleš, po pun. u spisu

Za tuženika: Davor Eterović, odv. iz ODVJETNIČKO DRUŠTVO ETEROVIĆ,
ŠARAC I TOPIĆ j.t.d. po pun. u spisu

Za umještača na strani tuženika CROATIA osiguranje d.d.: nitko, obaviješten e-
mailom i telefonski 15. 07.2026.

Sud donosi

r j e š e n j e

Nastavlja se glavna rasprava.

Ukratko se obrazlaže tijek prijašnjeg ročišta.

Pun. tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva i svih istaknutih navoda., protivi se navodima iz podneska tuženika od 07.07.2026. i 20.07.2026., budući da navodi nisu utemeljeni, ističe se da je i ovdje tuženik ujedno i vjerovnik u stečajnom postupku nad tužiteljem te da u stečajnom spisu prileži prijava izlučnog prava od strane izlučnog vjerovnika suvlasnika zgrade predmet ovog postupka, a koji su ujedno i umješači u ovom parničnom postupku te su se u cijelosti pridružili navodima tužitelja. Tužitelj drži da je nesporna aktivna legitimacija te namirenje u stečajnom postupku u eventualnom uspjehu u sporu sukladno odredbama Stečajnog zakona i to ovdje umješača suvlasnika stambene zgrade Ljudevita Posavskog 3, Sesvete

Umješač na strani tužitelja Zgrada Ulica Ljudevita Posavskog 3 Sesvete na strani tužitelja pridružuje se navodima pun. tužitelja te ističe da je iz isprava dostavljenih u spis predmeta razvidno da aktivna legitimacija tužitelja u ovom predmetu nije sporna te se umješač Zgrada Ulica Ljudevita Posavskog 3 Sesvete umješao u ovaj postupak na strani tužitelja s obzirom na odredbe Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, Zakona o upravljanju i održavanju zgrada te sukladno međuvlasničkom ugovoru i ugovoru o upravljanju dostavljenom u spis predmeta.

Umješač na strani tužitelja PRIGORKA d.d. u stečaju pridružuje se navodima tužitelja.

Pun. tuženika ostaje kod odgovora na tužbu i svih istaknutih navoda, tuženik navodi da prema izvodu iz e-komunikacije umješaču CROATIA osiguranje d.d. nije dostavljen poziv na ovo ročište pa nisu ispunjene pretpostavke za održavanje ročišta, navodi da po uvidom u e-komunikaciju stečajnog spisa ST-1247/2018 uvidjeli da se u istom ne nalazi obavijest ovdje umješača o izlučnom pravu pa smatra da se treba, kao što je i tužitelj predložio u svom prijašnjem podnesku da se izvrši uvid u stečajni spis. Tuženik smatra da je sva dokumentacija i svi kontakti u vezi izlučnog prava rađeni za potrebe ovog spora tako da tražimo da se dostave izvornici svih dokumenata kao i dokaz da je obavijest o izlučnom pravu dostavljena u stečajni spis. U prilogu ovog podneska dostavili smo dokaz o jedinom dokumentu koji je predan u stečajni spis na kojem piše "dostavljeno bez popratnog dopisa", nadalje bi istakli da i dalje smatramo da prema uputi VTS-a da sud treba odlučiti o preinaci tužbenog zahtjeva u vrijeme kad se to dogodilo, a to je bilo 03.03.2016. g. Također smatramo da je ovakav tužbeni zahtjev koji je tek sada postavio tužitelj 22.05.2026. smatramo da se također radi o preinaci tužbenog zahtjeva jer se traži isplata na sudski polog u ime i za račun umješača suvlasnika, a koje je tužitelj navodi da je izlučni vjerovnik. Budući da se po tuženiku radi o preinaci tužbenog zahtjeva koji teče od 22.05.2026. g. ističe prigovor zastare. Isto tako

bi naveli da sudski polog na koji se poziva tužitelja nije osnovan temeljem Zakona o izvanparničnom postupku i temeljem razloga koji propisuje ZOO. Prema čl. 78. st. 3. Zakona o izvan parničnom postupku potreban je prijedlog o osnivanju sudskog pologa o kojem odlučuje rješenjem ovaj sud budući da takvog rješenja nemamo smatramo da sudski polog nije ni osnovan te da na taj način tužitelj pokušava opet u ime i za svoj račun ostvariti uspjeh u ovom sporu. Isto tako bi naveli da ostajemo i pristajemo na sve dokaze koje je predložio tužitelj, a isto tako predlažemo da se u skladu s obrazlažem odluke VTS-a i to točke 49. i 54. tražimo da se izvrši građevinsko i financijsko vještačenje na okolnost da li su UNICA osiguranje i Croatia osiguranje d.d. isplatili tužitelju zajedno s tuženikom cijelu štetu ili veći dio štete koja je ovdje predmet postupka jer smatramo da se tužitelj po istom štetnom događaju ne može naplatiti više puta. Također navodima da je tužitelj u svom podnesku od 03.03.2016.g. naveo da je iznos od 3.016.922,00 kn uplatio na račun PHOENIX Capitas d.o.o. za što u ovom postupku nije priložen niti jedan dokaz stoga smatramo da se i ovaj iznos mora uzeti u obzir kao plaćanje naknade štete u štetnom događaju koji je predmet ovog spora, ali tuženik u svakom slučaju tuženik traži od suda da tužitelj dostavi dokaz da je taj iznos uplatio. Također predlažemo što je navedeno i u podnesku da se kao svjedoci u ovom postupku ispituju g. Alen Musić ispred tuženika, Damir Drljanovčan kao potpisnik i suradnik na promemoriji koja je uređivala plaćanje ukupnog iznosa od 4.525.383,17 kn na ime štete koja je predmet ovog postupka. Također predlažemo da se sasluša Renato Nemčić ondašnji zaposlenik i potpisnik promemorije ispred ondašnjeg Basler osiguranja danas UNIQA osiguranja d.d. sve na okolnost dogovora i namjene u plaćanju sredstava jer smatramo da se ipak radi o prevelikom iznosu, a treba se postupiti prema uputi drugostupanjskog suda.

Stečajni upravitelj Jurica Tončić navodi da se uvid u stečajni spis ne može izvršiti putem e-komunikacije kako to navodi tuženik, a iz prijemno g pečata vidljivo je da je dostavljen 1 X svez priloga što upućuje na činjenicu da isti nije objavljen na e-komunikaciji, a s obzirom da je tuženik i vjerovnik u stečajnom postupku, isti je mogao neposredno izvršiti uvid u stečajni spis. Iz tog razloga u potpunosti je nepotrebno sada kada je dopušteno miješanje upravitelju suvlasnika stambene zgrade Ljudevita Posavskog 3, Sesvete izvršavati uvid u stečajni spis te tužitelj povlači taj dokazni prijedlog. Sukladno odredbama Stečajnog zakona izlučni vjerovnik je o svome pravu obavijestio sud i stečajnog upravitelja te je stečajni upravitelj o tome u svom podnesku obavijestio ovaj sud da je zaprimio prijavu izlučnog vjerovnika i svu dokumentaciju iz koje proizlazi da je suvlasnik prijavio svoje izlučno pravo te je o istome izvijestio i sve vjerovnike putem izvješća stečajnog upravitelja koje je također u cijelosti objavljeno u e-komunikaciji stečajnog spisa. U odnosu na ostale navode tuženika jasno je kako pun. tuženika zapravo citira sadržaj svojih podnesaka o kojima je ovaj sud, a i VTS već odlučio.

Pun. tužitelja ističe da način namirenja vjerovnika u stečajnom postupku sukladno odredbama Stečajnog zakona se ne može niti imenovati niti smatrati preinakom tužbe kako to pogrešno upire tuženik naprijed na zapisnik. Ujedno tuženik ne pravi razliku između instituta sudskog pologa s jedne strane i računa depozita suda za stečajni spis nad tužiteljem s druge strane pa se navodi

tuženika o istome ukazuju u cijelosti neosnovanima, a kako je tužitelj i detaljno obrazložio u svojim podnescima.

Pun. tužitelja navodi da nema nikakvih daljnjih dokaznih prijedloga.

Pun. tuženika navodi da baš iz iskaza stečajnog upravitelja se može vidjeti da sud koji mora presuditi u ovoj procesnoj stvari, mora izvršiti uvid u stanje stečajnog spisa jer iz istog ne proizlazi da je postupak za odlučivanje o izlučnom vjerovniku proveden na zakonit i pravovaljan način. Tuženik također ustraje kod svih dokaznih prijedloga jer smatra da su relevantni za konačno zaključenje u ovom sporu.

Stečajni upravitelj navodi da sukladno Stečajnom zakonu izlučno pravo se može prijaviti u stečajnom postupku sve do namirenja predmeta ili prava iz izlučnog prava. U ovome postupku je već nekoliko pravnih osoba, a i tuženik tužitelju osporilo aktivnu legitimaciju što je VTS odbio i potvrdio aktivnu legitimaciju tužitelja u ovom predmetu kako je to ranije navedeno sve sukladno Zakonu o vlasništvu i Zakonu o upravljanju i održavanju zgrada. Stečajni sud u kojem je tuženik vjerovnik će odlučiti o namirenju izlučnog vjerovnika, a u ovom predmetu smo aktivno legitimirani. Izlučni vjerovnik se može promijeniti ukoliko suvlasnici zgrade Ljudevita Posavskog 3 u Sesvetama ponovno promijene upravitelja zgrade jer je on taj koji zakonski zastupa suvlasnika Zgrade Ljudevita Posavskog 3, sukladno ZV i Zakonu o upravljanju i održavanju zgrade o čemu odlučuje i dužan je po zakonu voditi računa stečajni sud prilikom donošenja rješenja o namirenju u stečajnom postupku. Za vrijeme trajanja ovog postupka veće je četiri puta mijenjan upravitelj TC MILENIJA tj. Stambene zgrade Ljudevita Posavskog 3 te je iz tog razloga zakonodavac je odredio, a VTS potvrdio da je u ovakvim slučajevima aktivno legitimiran onaj upravitelj koji je u vrijeme štetnoga događaja i u vrijeme pokretanja parnice, bio upravitelj, Takav je činjenični opis ove tužbe prema pravnom osnovu.

Umješac Zgrada Ulica Ljudevita Posavskog 3 u odnosu na dokument koji tuženik predan u spis predmeta na današnjem ročištu ističe da je sam umješac u stečajni spis dostavio obavijest o izlučnom pravu. U odnosu na tvrdnje tuženika da mu navodno nije poznato tko su suvlasnici zgrade u Zgrebu, Ljudevita Posavskog 3, ukazuje se da su podaci o suvlasnicima zgrade javno dostupni u zemljišnim knjigama i u registru zajednice suvlasnika, u kojem je dostupan i podatak o OIB-u zgrade.

Tuženik se protivi navodima tužitelja jer je vrlo razvidno VTS u svojoj odluci toč. 41, 42, 43, 44, 45 i 46. naveo da tužitelj tužbenim zahtjevom može tražiti samo ispunjenje obaveze isplate osigurnine suvlasnicima, a ne sebi na svoj žiro račun. Stoga nije točan navod tužitelja da imaju apsolutno pravo aktivne legitimacije u ovom sporu nego imaju samo pravo kao upravitelj tražiti namirenje u ime suvlasnika.

Sud donosi
Rješenje

Odbijaju se svi dokazni prijedlozi tuženika izneseni u podnesku od 20.07.2026. i na današnjem ročištu i to: priklop stečajnog spisa, građevinsko i financijsko vještačenje na okolnost da li su Uniqa osiguranje d.d. (prije Basler osiguranje d.d. i Croatia osiguranje d.d. isplatili tužitelju zajedno sa tuženikom cijelu štetu ili veći dio štete koja je ovdje predmet postupka, saslušanje odgovornih osoba sva tri osiguravajuća društva na uplatu tužitelju na ime štete koja je predmet ovog postupka koji imaju saznanja o tim isplatama i to potpisnike promemorije i to: Alen Musić ispred tuženika, Damir Drljanovčan potpisnik i suradnik na promemoriji ispred Croatia osiguranja d.d., Renato Nemčić ondašnji zaposlenik i potpisnik promemorije ispred ondašnjeg Basler osiguranja danas Uniqa osiguranje d.d., kao i da se zatraži od tužitelja da dokaz da je iznos od 3.016.922,00 knuplatio na račun Phoenix Capitas d.o.o. kao nepotrebni.

Sud donosi
Rješenje

Izvest će se dokaz uvidom u spis.
Vrši se dokaz uvidom u priležecu dokumentaciju.
Daljnji dokazi neće se provoditi.
Dokazni postupak dovršen.

Pun. tužitelja ostaje u cijelosti kod tužbe, predlaže istu usvojiti, te potražuje trošak prema troškovniku koji dostavlja u spis prema dopuni troškovnika od dana 13.05.2025.

Umještač na strani tužitelja PRIGORKA, d.d. u stečaju na strani tužitelja predlaže usvojiti tužbeni zahtjev te potražuje trošak koji je dostavljen u spis .

Umještač na strani tužitelja Zgrada Ulica Ljudevita Posavskog 3, SESVETE ostaje u cijelosti kod tužbe, predlaže istu usvojiti, te potražuje trošak prema troškovniku koji dostavlja u spis.

Pun. tuženika ostaje u cijelosti kod odgovora na tužbu, predlaže istu odbiti, te potražuje trošak prema troškovniku koji dostavlja u spis, kao i trošak za povučeni tužbeni zahtjev te se također protivi odluci suda što je dopustio u ovom predmetu da paralelno sudjeluje 2 umještača koji imaju isti interes da su suvlasnici navedenog objekta iz čega proizlazi da bi se svakako trebali provesti dokazi koji su predloženi.

Temeljem odredbe članka 304. ZPP-a glavna rasprava je zaključena.

Temeljem odredbe članka 335. ZPP-a ročište za objavu, određuje se za dan

08. rujna 2026. godine u 09,30 sati

što prisutni punomoćnici stranaka primaju na znanje te se neće posebno pozivati, dok će umještač CROATIA osiguranje d.d. biti pozvan pisanim putem.

Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud će presudu dostaviti prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena, sukladno članku 335. ZID ZPP-a.

Upozoravaju se stranke na pravne posljedice iz članka 335. stavak 7., 9. i 10. ZID ZPP-a.

Ako jedna od stranaka nije prisustvovala ročištu na kojem je glavna rasprava zaključena, sud će je pismeno obavijestiti o ročištu na kojem se presuda objavljuje. Ročište na kojem se presuda objavljuje održat će se neovisno o tome jesu li stranke o njemu uredno obaviještene, odnosno jesu li pristupile na to ročište.

Dovršeno u 11,03 sati.

Sudac:

Zapisničar:

Stranke: