



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SESVETAMA
Sesvete, Industrijska cesta 15

Poslovni broj: P-227/2020-121

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Sesvetama, po sucu toga suda Lovri Tomičiću, u pravnoj stvari tužiteljice Štefice Juričko, OIB 62109289332, iz Rugvice, Otok Svibovski, Posavska ulica 66, koju zastupa punomoćnik Boško Kordić, odvjetnik iz Sesveta, Ulica Vladimira Ruždjaka 8, protiv 1. tuženika Daria Jurička, OIB 72397249171, iz Rugvice, Otok Svibovski, Posavska ulica 66, kojeg zastupa punomoćnica Ljiljana Smiljanić, odvjetnica iz Gospića, Trg Stjepana Radića 6 i 2. tuženice Darinke Kolar, OIB 90470710874, iz Rugvice, Otok Svibovski, Posavska ulica 61, radi utvrđenja, nakon glavne i javne rasprave zaključene 1. lipnja 2026., u prisutnosti punomoćnika tužiteljice, tužiteljice osobno, punomoćnice 1. tuženika i 2. tuženice osobno, s danom objave 10. srpnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Djelomično se prihvaća tužbeni zahtjev u dijelu kojim se utvrđuje da ostavinu iza pok. Stjepana Juričko, OIB 25235291226, iz Rugvice, Otok Svibovski, Posavska ulica 66, ne ulazi ½ dijela:

pokretnina:

- osobno vozilo marke AUDI, tip A4 2.0 TDI, reg. oznake ZG 2526 EB, broj šasijske WAUZZZ8E95A578680, godina proizvodnje 2006.;
- traktor ZETOR, tip 6340, reg. oznake ZG 0404 SJ, broj šasijske U634011842D, godina proizvodnje 2003.;
- traktor UNIVERZAL, tip DTC, reg. oznake ZG 7730 AE, broj šasijske UZTU0640414019741, godina proizvodnje 2001.;
- priključno vozilo TEHNOSTROJ, tip 314, broj šasijske 21, godina proizvodnje 1977.;
- cisterna CV 3200, ident. 103503, tip DKP 4, serijski broj 67888/6, broj crpaljke 2869;
- kabina traktora EUROKOV KRH LUX – kupljena po računu br. 0001-99/2005 dana 16.02.2005. od Dom d.o.o.;

-novčana sredstva deponirana na računu kod Zagrebačke banke d.d. IBAN : HR0223600003110971724;

-novčana sredstva deponirana na računu kod Zagrebačke banke d.d. IBAN : HR0223600003214630192.

II. Djelomično se prihvaća tužbeni zahtjev i u dijelu kojim se utvrđuje da je tužiteljica Štefica Juričko, OIB 62109289332, iz Rugvice, Otok Svibovski, Posavska ulica 66, temeljem bračne stečevine za vrijeme trajanja braka sa sada pok. Stjepanom Juričko, OIB 25235291226, iz Rugvice, Otok Svibovski, Posavska ulica 66, postala suvlasnica u ½ dijela pokretnina:

-osobno vozilo marke AUDI, tip A4 2.0 TDI, reg. oznake ZG 2526 EB, broj šasijeWAUZZZ8E95A578680, godina proizvodnje 2006.;

-traktor ZETOR, tip 6340, reg. oznake ZG 0404 SJ, broj šasije U634011842D, godina proizvodnje 2003.;

-traktor UNIVERZAL, tip DTC, reg. oznake ZG 7730 AE, broj šasije UZTU0640414019741, godina proizvodnje 2001.,

-priključno vozilo TEHNOSTROJ, tip 314, broj šasije 21, godina proizvodnje 1977.;

-cisterna CV 3200, ident. 103503, tip DKP 4, serijski broj 67888/6, broj crpaljke 2869;

-novčana sredstva deponirana na računu kod Zagrebačke banke d.d. IBAN : HR0223600003110971724;

-novčana sredstva deponirana na računu kod Zagrebačke banke d.d. IBAN : HR0223600003214630192,

pa su 1. tuženik Dario Juričko, OIB 72397249171, iz Rugvice, Otok Svibovski, Posavska ulica 66 i 2. tuženica Darinka Kolar, OIB 90470710874, iz Rugvice, Otok Svibovski, Posavska ulica 61, kao pravni slijednici i zakonski nasljednici, zajedno s tužiteljicom, sada pok. Stjepana Juričko, dužni trpjeti upis prava suvlasništva tužiteljice u ½ dijela na navedenim pokretninama u javnim knjigama, jer će u protivnom isto zamijeniti ova presuda, sve u roku od 15 dana.

III. Odbija se kao neosnovan predmetni tužbeni zahtjev u dijelu koji glasi:

1. Utvrđuje se da u ostavinu iza pok. Stjepana Juričko, OIB 25235291226, iz Rugvice, Otok Svibovski, Posavska ulica 66, ne ulazi 1/2 dijela:

nekretnine upisane u:

- zk. ul. br. 1885 k.o. Hrušćica, označene kao z.k.č.br. 1945, kuća i dvorište u selu Svibovski otok, površine 1267 m²;

2. Utvrđuje se da je tužiteljica Štefica Juričko, OIB 62109289332, iz Rugvice, Otok Svibovski, Posavska ulica 66, temeljem bračne stečevine za vrijeme trajanja braka sa sada pokojnim Stjepanom Juričko, postala suvlasnica u ½ dijela nekretnine upisane u zk. ul. br. 1885 k.o. Hrušćica, označene kao zk. č. br. 1945, kuća i dvorište u selu Svibovski otok, površine 1267 m², pa su 1. tuženik Dario Juričko, OIB 72397249171, iz Rugvice, Otok Svibovski, Posavska ulica 66 i 2. tuženica Darinka Kolar, OIB 90470710874, iz Rugvice, Otok Svibovski, Posavska ulica 61, kao zajednički pravni slijednici i zakonski nasljednici, zajedno s tužiteljicom, sada pok. Stjepana Juričko, dužni trpjeti upis prava suvlasništva tužiteljice u ½ dijela na navedenoj nekretnini u zemljišnim knjigama i drugim javnim knjigama, jer će u protivnom isto zamijeniti ova presuda, sve to u roku od 15 dana.

IV. Svaka stranka snosi svoje troškove ovog parničnog postupka.

Obrazloženje

1. Tužiteljica je 25. lipnja 2020. podnijela tužbu u kojoj u bitnome navodi kako je u ostavinskom postupku Općinskog suda u Sesvetama iza sada pokojnog Stjepana Juričko, doneseno rješenje poslovni broj O-63/2019 od 22. svibnja 2020., kojim je tužiteljici naloženo da pokrene parnicu radi utvrđenja da su nekretnine sagrađene na k.č.br. 1945, koje se sastoje od dvije kuće i četiri zgrade, dvorišta i voćnjaka u ukupnoj površini od 1267 m² njeno suvlasništvo u ½ dijela koje je stekla po osnovu bračne stečevine te da su pokretnine: traktor marke Zetor teip 6340 reg. oznake ZG 0404 SJ, traktor marke Univerzal tip DTC reg. oznake ZG 7730 AE, priključno vozilo marke Tehnostroj, automobil marke Audi, model A4 reg. oznake ZG 2526 EB, kao i novčana sredstva deponirana na računima kod Zagrebačke banke d.d., kao i udio u Fondu ZB Plus, također njeno suvlasništvo u ½ dijela, koje je stekla tijekom trajanja braka sa ostaviteljem. Ističe, kako se tužiteljica vjenčala sa sada pokojnim Stjepanom Juričkom, koji je otac tuženih te je s istim bila u braku od 11. prosinca 1976. pa sve do njegove smrti 8. kolovoza 2017., iako je s istim već i ranije bila u izvanbračnoj zajednici od 29. ožujka 1975., ali su se vjenčali nakon što je tužiteljica postala punoljetna. Ističe, kako je tužiteljica kao supruga ostavitelja Stjepana Juričko, zajedno s tuženicima kao njegovom djecom, zakonska nasljednica pok. Stjepana Juričko pa su time stranke u ovome predmetu jedini i isključivi zakonski nasljednici pok. Stjepana Juričko. Nadalje, navodi kako su tijekom trajanja bračne zajednice tužiteljica i pok. Stjepan Juričko zajedničkim radom i sredstvima na nekretnini upisanoj u zk. ul. br. 1885 k.o. Hrušćica, označene kao z.k.č.br. 1885, a nakon što su srušili stare objekte, izgradili: novu kuću na adresi Otok Svibovski, Posavska ulica 66 (na geodetskom snimku geodeta Vlade Ivančeka označeno s brojem 1), garažu (označenu brojem 2), kotlovnicu (označenu brojem 3), svinjce (označene brojem 4, koji su dograđeni na postojeću štalu i štagalj označenu brojem 5), garažu i spremište (označene brojevima 6 i 7) te kukurušnjak (označen brojem 8). Navodi, kako stanje u zemljišnim knjigama predmetne nekretnine ne odgovara sadašnjem stanju na terenu jer je tužiteljica zajedno sa svojim pok. suprugom Stjepanom Juričko, podnijela Zahtjev za izdavanje rješenja o izvedenom stanju (legalizaciju) 12. lipnja 2013., a koji postupak do dana podnošenja predmetne tužbe još uvijek nije okončan te se sada u zemljišnim knjigama kao isključivi vlasnik predmetne nekretnine vodi pok. Stjepan Juričko to sa stanjem nekretnina kakov je bilo prije rušenja starih i izgradnje novih objekata. Ističe, kako da je stanje na predmetnoj nekretnini doista izmijenjeno tijekom trajanja braka tužiteljice sa sada pok. Stjepanom Juričko, najbolje potvrđuje usporedba Kopije katastarskog plana Odjela za katastar Dugo Selo od 22. prosinca 2014. (u kojem se još uvijek vodi ranije stanje na nekretnini i po kome se još na istoj nalaze stari srušeni objekti, bez gore navedenih novoizgrađenih objekata) s geodetskim snimkom izvedenog stanja nezakoniti izgrađene zgrade u svrhu ishođenja rješenja o izvedenom stanju geodete Vlade Ivančeka od 27. prosinca 2014. (na kojem je ucrtano stvarno postojeće stanje sa svim gore navedenim objektima tijekom braka tužiteljice s pok. Stjepanom Juričko). Ističe, kako je samo zemljište pok. Stjepan Juričko kao svoje vlasništvo,

unio u brak s tužiteljicom te je od izgrađenih objekata u trenutku sklapanja braka, sada na toj nekretnini preostala jedino štala i štagalj (značena u navedenoj skici brojem 5), dok su svi ostali objekti sagrađeni isključivo zajedničkim radom i sredstvima tužiteljice i sada pok. Stjepana Juričkog tijekom trajanja njihove braće zajednice. Navedeno potvrđuje i činjenica da je Odobrenje za gradnju staje, štaglja i farne, ishodio Stjepan Juričko 16. lipnja 1962, dok je građevinska dozvola za izgradnju stambene katnice s potkrovljem tlocrtna površine 10.0 x 10,00 metara izdana 12. veljače 1985., dakle deset godina nakon sklapanja bračne zajednice odnosno izvanbračne zajednice tužiteljice s pok. Stjepanom Juričko. Nadalje navodi, kako su tijekom trajanja bračne zajednice tužiteljica i pok. Stjepan Juričko kao bračni drugovi vlastitim radom i sredstvima kupili i nekretnine upisane u zk. ul. br. 483 k.o. Hrušćica, označene kao z.k.č.br. 3003 oranica Žgančevo površine 2624 m² i z.k.č.br. 3004 oranica Žgančevo površine 303 m², koje identifikacijski odgovaraju navedenim česticama upisanim u p.l.br. 181 k.o. Hrušćica. Ističe, kako navedene nekretnine u zemljišnim knjigama glase na sada pok. supruga tužiteljice Stjepana Juričko, iako su iste kupljene zajedničkim radom i sredstvima za vrijeme trajanja braka, temeljem Kupoprodajnih ugovora s prodavateljima Barom Mikša i Katom Gašpar od 5. svibnja 1982. Navodi, kako su tijekom trajanja bračne zajednice tužiteljice sa sada pok. Stjepanom Juričko vlastitim radom i sredstvima stekli i veći broj pokretnina koje nabraja u nastavku tužbe:

- osobno vozilo marke AUDI, tip A4 2.0 TDI, reg. oznake ZG 2526 EB, broj šasije WAUZZZ8E95A578680, godina proizvodnje 2006.;
- traktor ZETOR, tip 6340, reg. oznake ZG 0404 SJ, broj šasije U634011842D, godina proizvodnje 2003.;
- traktor UNIVERZAL, tip DTC, reg. oznake ZG 7730 AE, broj šasije UZTU0640414019741, godina proizvodnje 2001.,
- priključno vozilo TEHNOSTROJ, tip 314, broj šasije 21, godina proizvodnje 1977.;
- cisterna CV 3200, ident. 103503, tip DKP 4, serijski broj 67888/6, broj crpaljke 2869;
- kabina traktora EUROKOV KRH LUX – kupljena po računu br. 0001-99/2005 dana 16.02.2005. od Dom d.o.o.;
- novčana sredstva deponirana na računu kod Zagrebačke banke d.d. IBAN : HR0223600003110971724;
- novčana sredstva deponirana na računu kod Zagrebačke banke d.d. IBAN : HR0223600003214630192.

Zaključno, navodi kako predmetna nekretnina i pokretnina, sada u zemljišnim knjigama i drugim javnim knjigama glase kao isključivo vlasništvo pok. supruga tužiteljice Stjepana Juričko, iako ista, na temelju čl. 252. i 253. Obiteljskog zakona predstavlja bračnu stečevinu tužiteljice i pok. Stjepana Juričko. Stoga tužiteljica smatra da je ona suvlasnica predmetnih nekretnina i pokretnine u ½ dijela.

2. U odgovoru na tužbu 2. tuženica Darinka Kolar u cijelosti priznaje tužbu te predlaže da se u odnosu na nju donese presuda na temelju priznanja.

3. U odgovoru na tužbu 1. tuženik Dario Juričko u bitnome navodi kako je netočan navod tužiteljice da su sve nekretnine sagrađene na adresi Otok Svibovski, Posavska ulica 66 sagrađene iz sredstava koja su za vrijeme trajanja izvanbračne zajednice i braka stekli njegovi roditelji- majka (tužiteljica) i pokojni otac, a što je jasno vidljivo iz činjenice da su sve nekretnine na adresi Posavska ulica 66 nadograđivanje i/ili kompletno iznova građene već kada je 1. tuženik bio odavno punoljetan i zarađivao je više od oba roditelja te je dio svoje zarade ulagao u adaptaciju i u izgradnj predmetnih nekretnina. Napominje kako je ulagao u uređenje dvorišta, postavljanje ograde i ostalih radova koji su bili potrebni da nekretnina

poprimi današnji izgled. Ističe, kako se o navedenome može izjasniti više svjedoka. Nadalje, navodi kako je u potpunosti netočno da je tužiteljica stekla sve u tužbi navedene pokretnine tijekom trajanja bračne zajednice, budući da je 1. tuženik davao za iste svoja novčana sredstva pokojnome ocu. Predlaže odbiti tužbu i tužbeni zahtjev.

4. Na ročištu održanom 2. ožujka 2021. 1. tuženik je predložio da se od Hrvatskog zavoda za zapošljavanje zatraži podatak o tome od kada je tužiteljica bila nezaposlena.

5. Tužiteljica se podneskom od 10. ožujka 2021. očitovala na navode 1. tuženika Daria Jurička. Dostavlja Ugovor o kupoprodaji zemljišta od 16. rujna 2008. prema kojem je tužiteljica zajedno sa svojom majkom Katicom Sandelić prodala nekretninu upisanu u zk. ul. 11148 k.o. Hrušćica z.k.č.br. 1521 i 1644/1 kupcima Inter Ikea Centre d.o.o. i Ikea d.o.o. i to za ukupan iznos od 443.430,00 EUR. S obzirom da je tužiteljica bila suvlasnica te nekretnine njoj je pripao ukupan iznos od 221.715,00 EUR od kupoprodajne cijene. Stoga osporava kao potpuno promašene navode 1. tuženika Daria Jurička da je tužiteljica bila nezaposlena i da nije imala nikakve prihode, budući da je tužiteljica imala više nego dovoljna sredstva za život i za ulaganja u predmetne nekretnine. Navodi kako je tužiteljica podizala i kredite zajedno sa svojim pokojnim suprugom Stjepanom Jurički, koje su vraćali isključivo ona i njezin pokojni suprug. Nadalje, ističe kako je 1. tuženik Dario Jurički u više navrata zaprimao pozajmice od svoga oca Stjepana Jurički.

6. Tužiteljica je uz podnesak od 21. rujna 2012. dostavila u spis i Ugovor o kupoprodaji nekretnina od 7. svibnja 2000. kojim je kupcu Jisipu Bukalu prodala svoj vinograd za tadašnjih 8.500,00 DEM, a koji vinograd je naslijedila te je bio njezina posebna imovina tijekom braka.

7. U ovoj pravnoj stvari proveden je dokaz građevinskim vještačenjem po stalnom sudskom vještaku za graditeljstvo i procjenu nekretnina radi procjene vrijednosti ulaganja tužiteljice u predmetnu nekretninu te je vještak izradio nalaz i mišljenje od 29. ožujka 2024.

8. Kasnije nakon što je došlo do promjene uređujućeg suca u ovoj pravnoj stvari proveden je dokaz dopunskim građevinskim vještačenjem po istom vještaku radi utvrđivanja vrijednosti ulaganja 1. tuženika Daria Jurički u predmetnu nekretninu i to na način da prema kazivanju 1. tuženika Daria Jurički specificira vrijednost njegovog ulaganja te da potom dopuni svoj osnovni nalaz i mišljenje od 29. ožujka 2024. Nadalje, je određeno dopunsko vještačenje na okolnost utvrđivanja suvlasničkog omjera tužiteljice u predmetnoj nekretnini, a nakon što se utvrdi i vrijednost ulaganja 1. tuženika Daria Jurički u predmetnu nekretninu.

9. Stalni sudski vještak Žarko Željko izradio je 30. prosinca 2025. dopunu svog osnovnog nalaza i mišljenja i to na prethodno opisane okolnosti.

10. Tijekom dokaznog postupka sud je pregledao vjenčani list od 26. lipnja 2002. (str. 9 spisa), rješenje Općinskog suda u Sesvetama poslovni broj O-63/2019-23 od 22. svibnja 2020. (str. 11 spisa), obrazloženje (str. 14 spisa), obrazloženje (str. 15 spisa), geodetski snimak (str. 16 spisa), zahtjev za izdavanje rješenja o izvedenom stanju (str. 17 spisa), građevinsku dozvolu (str. 18 spisa), odobrenje za gradnju (str. 19 spisa), izvadak iz zemljišne knjige za zk. ul. 483 k.o. Hrušćica (str. 20 i 21 spisa), kopiju katastarskog plana (str. 22 spisa), geodetski snimak (str. 23 spisa), drugu stranicu kupoprodajnog ugovora (str. 24 spisa), posjedovni list 181 (str. 25 spisa), drugu stranicu kupoprodajnog ugovora (str. 26 spisa), prvu stranicu kupoprodajnog ugovora (str. 27 spisa), prvu stranicu kupoprodajnog ugovora (str. 28 spisa), fotografije (str. 29 - 32 spisa), presliku prometne dozvole (str. 33 spisa),

fotografije (str. 34 i 35 spisa), ugovor o kupoprodaji motornog vozila marke Audi A4 od 10. studenoga 2009. (str. 36 spisa), fotografije (str. 37 i 38 spisa), presliku prometne dozvole (str. 39 i 40 spisa), ugovor o kupoprodaji traktora Zetor od 17. svibnja 2010. (str. 41 spisa), preslike prometne dozvole i police osiguranja (str. 42 - 46 spisa), ovjeru javnog bilježnika Nataše Jelić-Veršić iz Križevaca poslovni broj OU-384/2001 od 6. studenoga 2001. (str. 47 spisa), ugovor o prodaji pokretnine sa obročnom otplatom i zasnivanjem založnog prava na pokretnini br. Ugovora 52/2001 za traktor marke Universal od 6. studenoga 2001. (str. 48 i 49 spisa), potvrdu (str. 50 spisa), račun - otpremnicu (str. 51 spisa), presliku prometne dozvole (str. 52 spisa), uplatnicu i preslike bankovnih kartica (str. 54 spisa), dopis Zagrebačke banke d.d. od 23. svibnja 2019. (str. 55 spisa), garancijski list (str. 70 spisa), prijavu potpisa (str. 78 spisa), promjenu ovlaštenja (str. 79 spisa), izvatke o stanju i prometu po računu (str. 80 - 94 spisa), ugovor o kupoprodaji zemljišta (str. 98 - 106 spisa), ugovor o nenamjenskom kreditu (str. 107 spisa), obavijest o neplaćenom dugu po kreditu (str. 108 spisa), dokumentaciju (str. 109 - 112 spisa), obavijest o otplaćenim kreditima (str. 113), prijevremenu otplatu kredita na dan 23. srpnja 2010. (str. 114 spisa), dokumentaciju (str. 115 i 116 spisa), izvadak o stanju i prometu (str. 117 spisa), neslužbenu kopiju zk. izvatka (str. 118 spisa), izvatke o stanju i prometu (str. 120 - 125 spisa), dokumentaciju (str. 126 i 127 spisa), izvadak o stanju i prometu (str. 128 i 129 spisa), potvrdu o transakcijama (str. 130 spisa), rekapitulaciju primitaka i izdataka za period od 1. siječnja 2013. do 30. lipnja 2013. (str. 131 spisa), dopis Porezne uprave Ispostave Dugo Selo od 30. travnja 2021. (str. 140 spisa), potvrde o visini dohotka (str. 141 - 171 spisa), potvrde o visini dobiti (str. 173 i 174 spisa), prijave poreza na dobit (str. 175 - 179 spisa), rekapitulaciju primitaka i izdataka (str. 180 - 183 spisa), pregled poslovnih primitaka i izdataka od samostalne djelatnosti (str. 184 i 185 spisa), dopis HZMO-a od 12. svibnja 2021. (str. 190 spisa), dopis Hrvatskog zavoda za zapošljavanje Područnog ureda Zagreb od 19. svibnja 2021. (str. 190 i 192 spisa), Ugovor o kupoprodaji nekretnina od 7. svibnja 2000. (str. 196 i 197 spisa), izveden je dokaz saslušanjem tužiteljice Štefice Juričko (str. 198 - 201 spisa), izveden je dokaz saslušanjem 1. tuženika Daria Juričko (str. 201 i 202 spisa), izveden je dokaz saslušanjem 2. tuženice Darinke Kolar (str. 202 i 203 spisa), uplatnice za režije (str. 207 - 212 spisa), izveden je dokaz saslušanjem svjedoka Zvonka Filipovića (str. 216 i 217 spisa), izveden je dokaz saslušanjem svjedoka Josipa Šantića (str. 218 spisa), izveden je dokaz saslušanjem svjedoka Stjepana Sandelića (str. 218 i 219 spisa), izveden je dokaz saslušanjem svjedoka Stjepana Kolčića (str. 219 i 220 spisa), izveden je dokaz saslušanjem svjedoka Marijana Matijevića (str. 226 i 227 spisa), izveden je dokaz saslušanjem svjedoka Silvija Cvetka (str. 227 i 228 spisa), izveden je dokaz saslušanjem svjedoka Darka Jambrišaka (str. 228 i 229 spisa), izveden je dokaz saslušanjem svjedoka Marijana Horvatinovića (str. 229 i 230 spisa), izveden je dokaz saslušanjem svjedoka Stjepana Vinčića (str. 230 i 231 spisa), izveden je dokaz saslušanjem svjedoka Peje Kuprešaka (str. 231 spisa), izveden je dokaz saslušanjem svjedoka Mate Čička (str. 126 spisa), izveden je dokaz saslušanjem svjedoka Nenada Vuhana (str. 237 i 238 spisa), izveden je dokaz saslušanjem svjedoka Mirana Jurička (str. 238 i 239 spisa), izveden je dokaz saslušanjem svjedoka Mije Magdića (str. 239 spisa), otpremnicu/teretni list od 12. kolovoza 2011. (str. 249 spisa), račun 02-1100742 od 12. kolovoza 2011. (str. 212 i 213 spisa), izveden je dokaz saslušanjem svjedoka Alena Barija (str. 263 i 264 spisa), izveden je dokaz saslušanjem svjedoka Nikole Lučića (str. 264 i 265 spisa), izveden je dokaz saslušanjem svjedoka Zlatka Rasonje (str. 265 spisa), Ugovor o zajmu od 14. rujna 2005. (str. 271 i 272 spisa), rješenje

Općinskog građanskog suda u Zagrebu Stalne službe u Dugom Selu poslovni broj Z-1078/2016 od 1. lipnja 2016. (str. 273 spisa), osnovni nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka za građevinu Žarka Željka od 29. ožujka 2024. (str. 430 – 485 spisa), presudu naslovnog suda prekršajnog odjela poslovni broj Pp-2801/2021 od 26. listopada 2023. (str. 517 – 526 spisa), pisano očitovanje vještaka Žarka Željka od 17. siječnja 2025. (str. 534 – 541 spisa), dokumentaciju (str. 559 – 594 spisa), pisano očitovanje vještaka Žarka Željka od 17. veljače 2025. (str. 603 – 611 spisa), izveden je dokaz saslušanjem stalnog sudskog vještaka za građevinu Žarka Željka (str. 623 i 624 spisa), dopunu nalaza i mišljenja vještaka Žarka Željka od 30. prosinca 2025. (str. 659 – 714 spisa), dokumentaciju (str. 725 – 748 spisa), presudu naslovnog suda Stalne službe u Vrbovcu poslovni broj P-221/2020-43 od 3. lipnja 2025. (str. 773 – 786 spisa), zapisnik sa ročišta od 23. veljače 2024. u ovosudnom predmetu Stalne službe u Vrbovcu poslovni broj P-221/2020 (str. 788 – 795 spisa), optužni prijedlog PP Dugo Selo od 6. srpnja 2025. (str. 796 – 798 spisa) i pisano očitovanje vještaka Žarka Željka od 6. veljače 2026. (str. 799 – 805 spisa).

11. Nakon savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i u njihovoj ukupnosti te na temelju rezultata cjelokupno provedenog postupka u skladu s odredbom čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07. - odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 28/13., 89/14. - odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 70/19., 80/22., 114/22., 155/23. i 146/25., dalje: ZPP), ovaj sud je ocijenio da je predmetni tužbeni zahtjev djelomično osnovan.

12. Predmet spora je tužbeni zahtjev za utvrđenje da opisana imovina i to nekretnina te pokretnine u omjeru 1/2 ne ulazi u ostavinu iza pokojnog Stjepana Juričkog (supruga tužiteljice i oca tuženih) te na utvrđenje da je tužiteljica temeljem bračne stečevine postala suvlasnica predmetne imovine u omjeru 1/2 dijela.

13. U predmetnom slučaju radi se o tome da je tužiteljica u ostavinskom postupku koji se vodi na Općinskom sudu u Sesvetama iza pokojnog Stjepana Juričkog, rješenjem poslovni broj O-63/2019 od 22. svibnja 2020. upućena pokrenuti parnicu radi utvrđenja da je predmetna imovina njezino suvlasništvo u omjeru 1/2 dijela i to po osnovi bračne stečevine.

14. Radi se o tome da su tužiteljica kao supruga pokojnog Stjepana Juričkog i tuženici kao njegova djeca zakonski nasljednica iza pokojnog Stjepana Juričkog te je tužiteljica u ostavinskom postupku istaknula da bi predmetna imovina koja glasi u cijelosti na pokojnog Stjepana Juričkog bila bračna stečevina pa ju je sud u sklopu ostavinskog postupka uputio pokrenuti parnični postupak, što je ista i učinila podnošenjem predmetne tužbe, a koju temelji na odredbama čl. 252. i 253. Obiteljskog zakona ("Narodne novine" broj 162/98. i 116/03.; dalje: OBZ/98). Naime, odredbom čl. 252. OBZ/98 propisano je kako je bračna stečevina imovina koju su bračni drugovi stekli radom za vrijeme trajanja bračne zajednice ili potječe iz te imovine, dok je odredbom čl. 253. OBZ/98 propisano da su bračni drugovi u jednakim dijelovima suvlasnici u bračnoj stečevini, ako nisu drukčije ugovorili.

15. U odnosu na priznanje tužbenog zahtjeva od strane 2. tuženice Darinke Kolar potrebno je istaknuti kako su tuženici po pravnom shvaćanju ovog suda tzv. jedinstveni i nužni suparničari pa nije moguće na različit način riješiti predmetni spor u odnosu na 1. i 2. tužene pa je potrebno i u odnosu na 2. tuženicu provesti postupak i odlučiti o osnovanosti predmetnog tužbenog zahtjeva. Naime, nije moguće primjerice u odnosu na jednog tuženog prihvatiti tužbeni zahtjev i utvrditi da je predmetna imovina bračna stečevina, a u odnosu na drugog tuženika odbiti takav tužbeni zahtjev.

16. Sporno i odlučno pitanje u ovoj pravnoj stvari je najprije jeli predmetna nekretnina i jesu li predmetne pokretne tužiteljica i njezin pokojni suprug Stjepan Juričko stekli radom za vrijeme trajanja bračne zajednice, a za koju nije sporno da je trajala od 11. prosinca 1976. pa do smrti Stjepana Juričkog 8. kolovoza 2017., odnosno je predstavlja li ta imovina bračnu stečevinu, u kojem slučaju bi tužiteljica bila suvlasnica iste u $\frac{1}{2}$ dijela.

17. Pri tome je sporno pitanje i je li 1. tuženik Dario Juričko svojim sredstvima izvršio ulaganja u predmetnu nekretninu čime je povećao vrijednosti iste i je li 1. tuženik doprinio u stjecanju predmetnih pokretnina.

18. U odnosu na predmetnu nekretninu upisanu u zk. ul. 1885 k.o. Hrušćica između stranaka nije sporno da je pokojni Stjepan Juričko zemljište unio u bračnu zajednicu sa tužiteljicom. Međutim, tužiteljica tvrdi da su sve sada postojeće objekte na tom zemljištu, osim štale i štaglja zajedno izgradili tužiteljica i Stjepan Juričko.

19. S obzirom da nije sporno da je pokojni Stjepan Juričko unio predmetno zemljište u bračnu zajednicu sa tužiteljicom po pravnom shvaćanju ovog suda predmetna nekretnina ne može biti bračna stečevina, jer ju tužiteljica i pokojni suprug Stjepan Juričko nisu stekli radom za vrijeme trajanja bračne zajednice, već je u predmetnom postupku potrebno utvrditi je li tužiteljica na temelju ulaganja u predmetnu nekretninu ima pravo na utvrđenje da je ona suvlasnica predmetne pokretne u određenom omjeru pa da u tom omjeru nekretnina onda ne ulazi u ostavinsku masu iza pokojnog Stjepana Juričkog.

20. U odnosu na pokretne nije sporno da je kao kupac svih predmetnih pokretnina bio isključivo naveden pokojni Stjepan Juričko, međutim, tužiteljica tvrdi da su iste zajedno svojim radom stekli ona i pokojni Stjepan Juričko pa da su iste bračna stečevina, dok 1. tuženik tvrdi da je on financijski sudjelovao u nabavi tih pokretnina.

21. Najprije, je potrebno ukazati na zaključak stalnog sudskog vještaka Žarka Željka iz njegovog dopunskog nalaza i mišljenja od 30. prosinca 2025. u kojem navodi kako s obzirom da nije moguće utvrditi koja ulaganja u predmetnu nekretninu je izvršila tužiteljica, a koja 1. tuženik Dario Juričko, budući da ne postoje računi, građevinske knjige ili drugi dokazi koji bi mogli omogućiti precizno utvrđivanje svih ulaganja u predmetnu nekretninu, prema navodima tužiteljice, njezina ulaganja u stambenu nekretninu na zk. č. br. 1945 k.o. Hrušćica iznose 134.474,79 EUR s PDV-om, a prema navodima 1. tuženika, njegova ulaganja u stambenu zgradu iznose 192.274,44 EUR s PDV-om. Naime, iz tog utvrđenja građevinskog vještaka razvidno je kako spisu ne prileži relevantna materijalna dokumentacija kojom bi se mogla utvrditi sva ulaganja u predmetnu nekretninu, već je vještak mogao isključivo prema kazivanju tužiteljice i 1. tuženika Daria Juričkog izvršiti izračun vrijednosti njihovog ulaganja. Međutim, vještak time ne ulazi u ocjenu jesu li ti navodi vjerodostojni, budući da je za to isključivo ovlašten sud.

22. Na prethodno navedeno bilo je potrebno ukazati kako bi se precizno utvrdilo što je predmet spora u ovoj pravnoj stvari, odnosno koje su to odlučne okolnosti koje je bilo potrebno utvrditi u predmetnom parničnom postupku.

23. Dokumentacija koja prileži spisu ne dokazuje da su upravo tužiteljica i 1. tuženik Dario Juričko vršili određena ulaganja u predmetnu nekretninu. Naime, Ugovor o kupoprodaji nekretnine iz kojeg proizlazi da je tužiteljica zajedno sa svojom majkom prodala određenu nekretninu IKEI i da je po tom Ugovoru iz 2008. njoj pripala polovina kupoprodajne cijene u iznosu od 221.715,00 EUR samo dokazuje da

je tužiteljica u tom razdoblju stekla toliki novac, međutim, isto samo po sebi ne dokazuje da je tužiteljica taj novac uložila u predmetnu nekretninu.

24. Posljedično, u predmetnom slučaju bilo je potrebno personalnim dokazima (saslušanjem stranaka i svjedoka) utvrđivati odlučne okolnosti, odnosno je li tužiteljica ulagala u predmetnu nekretninu i jesu li predmetne pokretne bračna stečevina, stečena radom za vrijeme trajanja bračne zajednice i je li 1. tuženik Dario Juričko svojim sredstvima ulagao u predmetnu nekretninu i sudjelovao u stjecanju predmetnih pokretnina.

25. Potrebno je istaknuti kako se u historijatu tužbe spominju i još neke nekretnine, međutim, iste nisu obuhvaćene predmetnim tužbenim zahtjevom pa se o njima ne odlučuje u ovom postupku.

26. Tijekom postupka tužiteljica je isticala kako nisu relevantni navodi o eventualnim ulaganjima 1. tuženika Daria Juričkog, budući da on nije imao nikakav sporazum sa pokojnim ocem Stjepanom Juričko i sa svojom majkom, ovdje tužiteljicom tako da on sukladno Zakonu o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 91/96., 69/98., 137/99., 22/00., 73/00., 129/00., 114/01., 79/06., 141/06., 146/08., 38/09., 153/09., 143/12., 152/14., 81/15. i 94/17.; dalje: ZV) niti ne može steći suvlasništvo na predmetnoj nekretnini.

27. U odnosu na te navode potrebno je istaknuti, kako isti nisu relevantni. Naime, 1. tuženik Dario Juričko nije u predmetnom slučaju podnio protutužbu tako da on niti ne traži da se utvrdi da je on suvlasnik predmetne nekretnine. Međutim, navodi o eventualnim njegovim ulaganjima u predmetnu nekretninu su relevantni iz razloga, što vještak može isključivo sačiniti procjenu vrijednosti predmetne nekretnine na dan izrade nalaza i mišljenja i u slučaju da je 1. tuženik Dario Juričko imao značajna ulaganja u predmetnu nekretninu isto se mora uzeti u obzir prilikom utvrđivanja suvlasničkog udjela tužiteljica u predmetnoj nekretnini, budući da bi ona stekla suvlasnički udio na nekretnini kojoj je značajno povećana vrijednost eventualnim ulaganjima 1. tuženika Daria Juričko.

28. Na ročištu za glavnu raspravu 29. studenoga 2021. izveden je dokaz saslušanjem stranaka.

29. Tužiteljica Štefica Juričko u bitnome je iskazala kako je ona sa svojim pokojnim suprugom počela živjeti 1975., a vjenčali su se 1976. kada je napunila 18 godina. Istaknula je kako je 1. tuženik Dario Juričko rođen 1976. a 1978. zaposlila se u NIK-u. Nadalje, je navela kako je 2. tuženica rođena 1981., a 1982. ona je dala otkaz. 1983. počeli su se baviti tovom svinja, tako da su ih imali preko sto komada i to su imali do 1989. kada se ponovno zaposlila u staračkom domu Trnje, gdje je radila 3 godine. Suprug joj je bio zaposlen u Elektroprometu.

Ističe kako sud 1985. počeli graditi kuću i to na gradilištu u vlasništvu njezinog supruga, s time da je na tom gradilištu bila stara drvena kuća, te su jedan dio te kuće srušili, i to cijelosti drveni dio dok su ostali živjeti u jednom dijelu koji je bio zidani. Krajem 1986. kuću su stavili pod krov, a na jesen iste godine uselili su se u donji dio. Njezin suprug je tada digao kredit koji iznos je bio ona ne zna, te je kredit 1/3 i misli da je digao u Privrednoj ili Zagrebačkoj banci na rok koji ne zna. Njezin otac je također tada digao kredit i to za prozore i vrata u Lesnini u Dubravi. Misli da je otac digao kredit 1986. Nadalje, je njezin suprug digao kredit i od firme za krov 1985. o kojem iznosu se radilo ne zna. Te su nastavili uređivanjem kuće, s time da su u međuvremenu dograđivali svinjce, garažu su napravili, kukurušnjak. 2000. ona je prodala vinograd za iznos veći nego što je naveden u kupoprodajnom ugovoru, a u kupoprodajnom ugovoru naveden je iznos od 8.500,00 DEM, a misli ga je prodala za 10.000,00 DEM i za taj novac su promijenili postojeći krov, tako da su metnuli šindru,

na 1 i 2 kat uveli su struju, na 2 kat uveli su vodu i plin odnosno samo priključke, uredili su kupaonicu u prizemlju. Nakon toga je njezin sada pokojni suprug digao kredit u Privrednoj banci u iznosu od 40.000,00 kuna i to na 6 ili 7 godina, te su ožbukali 1 kat, stavili glazure, koje su sve radove tada izvodili ja se uslijed proteka vremena ne može sjetiti ali zna da ih je još bilo. 2005. je njezin sada pokojni suprug prodao dionice Elektroprometa i dobio je za te dionice 110.000,00 kuna a te iste godine digao je i kredit u Erste banci i to 28.000,00 EUR. Taj kredit bio je do 2017. S tim novcem kupili su, s time da im za taj kamion nije bilo dosta novaca i upravo su zbog toga digli kredit od 28.000,00 EUR taj kamion kupili su 1. tuženiku. u 11 mjesecu 2008. ona je prodala zemlju Ikei, za iznos od 200.000,00 EUR te je isplatila prijevremeno kredit u Erste banci i to glavnica sa kamatama negdje oko 170.000,00 kuna s time da je još 170.000,00 se odnosilo na osiguranje i prijevremenu otplatu. Sa tim novcem preuredili su krov, dozidali još jednu garažu, na 1 garaži su digli zidove, napravili krov, pregradili za špajzu, a ovo drugo je ostala terasa. 2009. radili su centralno na 1 i 2 katu, napravili su novu kotlovniciu za centralno za čitavu kuću da bi 2001. kupili traktor i to su digli kredit na rok 6-7 godina o kojem iznosu se radilo ona se sada ne može sjetiti. Napravili su kovanu ogradu ispred kuće i sa strane, i misli da je to koštalo 15.000,00 EUR, spomenik na groblju koštao je 10.000,00 EUR, Audi 4 koštao je 15.100,00 EUR i to je auto kupio njezin suprug sebi. 2010. kupili su još jedan traktor misli za 27.000,00 ili 28.000,00 EUR i sve su to financirali novcem od prodaje njezinog zemljišta Ikei. U međuvremenu prekrili su i staju ali sa crijepom koji su skidali sa kuće, bilo je tu i dosta sitnih radova kojih se ona sad uslijed proteka vremena ne može sjetiti, zatim su ispred kuće radili nadstrešnicu i to 2009., koliko je to stajalo ona se doista ne može sjetiti. Plaća njezinog sada pokojnog supruga bila je oko 5.000,00 kuna. Kada su hranili svinje sa otpadnom hranom tu se je uspjelo dosta zaraditi, točno koliko joj je teško reći uslijed proteka vremena, ali su sav taj novac ulagali u materijal za kuću. Kasnije kada opet nije radila 92. hranili su svinje i to 30 velikih i više malih, a svaka 3 mjeseca imala je i 200 pilića što je klala i prodavala, bilo je tu i pataka, no sve se to prodavalo, a tada su to hranili sa kukuruzom koji su sami proizvodili, te su čak unajmljivali zemlju koju su obrađivali, a o svinjama i živadi isključivo je ona vodila brigu. Sada postojeća kuća i prizemlje, 1 i 2 kat. samo izvana nema fasadu, unutra je u cijelosti uređena. S time da je zaboravila da su stavljali parkete. 2017. kuća je unutra bila u cijelosti uređena. 2017. je umro njezin suprug. Vlasništvo čitave nekretnine glasilo je na njega i nije bilo u vezi toga nikakvih problema. Što se tiče doprinosa 1. tuženika on si je kupio namještaj i jednu zemlju čije vlasništvo nije htio prenijeti na sebe, već je vlasništvo glasilo na sada pokojnog njezinog supruga, što je ona odmah i rekla u ostavini. Do 2013. oni su živjeli zajedno, no tada je došlo do svađe i do tada 1. tuženik nije sa njima kontaktirao, od 2011. do 2013. njezin sada pokojni suprug radio je sa traktorom preko računa 1. tuženika. 1. tuženik sada ima firmu za prijevoz goriva, s time da je on svoj posao započeo sa kamionom koji su mu oni kupili. Što se tiče kamiona koje su oni kupili 2005. u njegovoj kupnji sudjelovao je i 1. tuženik sa kojim iznosom to joj nije poznato jer su to rješavali on i njezin sada pokojni suprug. 2007. je 1. tuženik digao kredit za još jedan auto, kasnije je kupovao nekoliko manjih, no ona o tome nisam vodila računa. Što se tiče nekretnina kuće, garaže i ostalo što navodi u svom iskazu manje-više su financirali svojim sredstvima njezin sada pokojni suprug i ona, dok je 1. tuženik sebi kupovao aute, trošio sredstva na mehaničare, jedino ulaganje 1. tuženika je postavljanje asfalta na jedan dio dvorišta. Koliko je služio i koliko služi 1. tuženik, odnosno kolika su njegova primanja, ona to ne zna no što se tiče ovoga kredita u Erste banci jamac je dobio opomenu, no tada oni nisu imali novaca i njoj je njezina

mama dala za dvije rate, to je bilo negdje oko 5.000,00 kuna i to prije nego što je taj kredit isplatila u cijelosti. Ona nije tražila 1. tuženika jer on tada nije radio nije niti imao jer je u to vrijeme jedino prevozio lož ulje. 2009. 1. tuženik se oženio, 2010. dobio je prvo dijete, 2013. drugo dijete, i onda se je htio razvesti s time da je supruzi rekao da ona uzme mlađe dijete, a starije će ostati s njim, i tu su se narušili njihovi odnosi, s time da je ona rekla da ona sa djecom ostaje a on može otići, s time da je njezin sada pokojni suprug rekao da se odsele oboje. Tek kada se pomire mogu se vratiti".

Na poseban upit pun. tužitelja izjavljuje da je ona sa sada pok. suprugom za traktor kupila kabinu, malčer 2016. plug za veći traktor, bila je tu i prikolica koju je kupio njezin otac, ali nije bila registrirana. kasnije ju je registrirao njezin pok. suprug, a prikolica je iz 1977. Nadalje, izjavljuje da je kupljena i cisterna 2011. s kojom je njezin suprug radio za Štrabak i Svitelski. 1. tuženik živi na 1. katu nakon suprugove smrti na 2. kat je stavio namještaj a ona živi u prizemlju. Oni nikada nisu od 1. tuženika tražili naknadu što sa svojom obitelji živi u predmetnoj kući. 1. tuženik nikada nije vratio novac koji su mu dali za kupnju prvog kamiona. Ono što bi posebno napomenula kada je prodala zemlju lkei nazvao ih je 1. tuženik i rekao da će mu u Raiffeisen banci blokirati račun ako ne uplati 40.000,00 kuna i ona je otišla sa suprugom u banku platili su taj iznos ali se radilo o većem iznosu misli 42 i 43.000,00 kuna. No taj iznos 1. tuženik nikada nije vratio. Za vrijeme trajanja bračne zajednice o domaćinstvu je isključivo ona vodila brigu kao i o živadi i stoci. Imala je i vrt, koji je isključivo ona obrađivala, te je na tržnicama prodavala jaja i živad a na sajam vozila je i svinje radi prodaje. Kada su gradili kuću djeca su spavala kod njezinih roditelja. Na upit pun. 1. tuženika izjavljuje da su krediti glasili nam njezinog sad pokojnog supruga. Većinom je ona nosila rate kredita uplaćivati u banku i to u većini slučajeva nakon opomene. Kako se zovu radnici koji su izvodili radove ona se ne može sjetiti, zna da je kuću zidao čovjek iz Dubrave, kasnije radove izvodio je po imenu Pero, nekako druge, ne može se sjetiti. Garažu je zidao njezin suprug sa njezinim bratićem i to od temelja do deke. Krov je mijenjao i stavljao lim Matijević. Kako se zove djelatnik koji je radio drveni dio na garaži ne može se sjetiti. prezimena se ne može sjetiti. Alen Barki je bio sudužnik 1. tuženiku za kupnju kamiona. i kod njih je 1. tuženik i počeo prvo raditi, voziti cisternu, onda je dobio otkaz. A kod njih je radio oko 2 godine ali nije sigurna. Kada se razgovaralo o financijama bili su svi prisutni, tj. njezin sada pok. suprug, ona i 1. tuženik i to sve dok se nisu posvađali. Kada su sve to radili većinom brigu o njezinoj djeci vodila je njezina mama ali i ona, te su djeca tamo znala biti i preko dana, i prespavati. Na upit pun. tužitelja odgovara da se bratić koji je sa njezinim suprugom radio garaži zove Stjepan Kolčić, a s njezinim suprugom postavljao je pločice u kupaonu, kuhinju, u prizemlju, zajedno su betonirali parapet za ogradu, prekrivali staju.

30. 1. tuženik Dario Juričko u bitnome je iskazao kako je on sa 21. godinom počeo voziti cisternu kod Alena Barki, a od 2005. je imao svoju firmu, od kada je počeo raditi on je dobro zarađivao, tako je 3 god, radio kod Barkija gdje je došlo do sporazumnog raskida radnog odnosa, zatim je radio kod Gušteka u Zelini, a što se tiče prvog kamiona sa kojim je počeo rediti leasing za njega sredio mu je lko Perić, i tu su mu roditelji pomogli sa jednim neznatnim dijelom jedno 50-60.000,00 kuna do 10.000,000 Eur kako je već rekao on je čitavo to vrijeme zarađivao, Novac je trošio na "gluposti" aute, što su mu roditelji prigovarali te da ne bi novac na taj način trošio on je zarađeni novac davao roditeljima da ga oni uzmu kada je za što bio potreba. A sada njegov pokojni otac imao je punomoć na njegovom računu. Tako je on snosio troškove žbukanja misli negdje 40-50.000,00 kuna, zatim je dao novac za prozore,

stepenice, i to za sva 3 kata, i to odnosno za prizemlje 1 i 2 kat o kojem iznosu i koje godine točno se ne može sjetiti. Što se tiče prve garaže tu su imali 50-60% vlastitog materijala doma, a on je sudjelovao sa iznosom 5-6.000,00 odnosno do 10.000,00 kuna, koliko je bilo potrebno. Također je sudjelovao i u financiranju centralnog grijanja i to prvog koje je bilo na plin, a radio ga je Matijević Marijan a firma se zvala Izvod d.o.o., na način da je kupio bojler, radijatore, a kako su računi bili veliki a slabo se je grijalo, on je odlučio da naprave centralno na drva. Te je on to centralno u cijelosti financirao sa novcima koje je dobio na lotu a radilo se o iznosu od oko 58.000,00 kuna. U prizemlju je kupio kuhinju koja je iznosila oko 7.000,00 kuna dok je otac kupio peć i perilicu i to na kredit iz firme, kao i hladnjak. Također je financirao i ogradu koju je radio Matijašec iz Varaždina i to sa iznos od oko 60-70.000,00 kuna snosio je i troškove betoniranja dvorišta kao i asfaltiranja, koliko su ti troškovi u konačnici iznosili teško mu je reći, jer kako je dolazio beton tako se i plaćalo, 1000, 500 kuna. Kada je govorio o ogradi napominje da je prošle ili pretprošle godine napravio ogradu dužine od 130 metara te uzeo industrijsku žicu za ogradu i sam platio 45.000,00 kuna. Što se tiče kupnje traktora Univerzal, pluga, cisterne, i u tome je financijski sudjelovao, no koliko teško mu je sada reći, a što se tiče traktora Zetor, tu je sudjelovao sa 80%. Auto Audi kupio je njegov otac, no on je financirao kompletan servis i gume i to dva puta. Znam da je otac dizao kredite, no u kojim iznosima i za što ne zna. Također mu je poznato da je tužiteljica sa svojom mamom prodala zemlju Ikei za koji iznos i kuda je taj novac uložen ne zna, jer ga to nije zanimalo. Što se tiče zemlje koju spominje tužiteljica u svom iskazu on je tu zemlju kupio na nagovor svojeg pokojnog oca, on niti ne zna gdje se ta zemlja nalazi, ali ju je on platio, i uz njegov pristanak upisao se otac kao vlasnik jer je uvijek govorio da sve što će biti na njegovo ime kada on umre da će to pripasti njemu budući da je sestra, a ovdje 2. tužena dobila kuću preko puta. On se sa svojim sada pokojim ocem dobro slagao, mogli su sve zajedno raditi dok se nisu umiješale tužiteljica i 2. tužena koje su se ujedno umiješale i u njegov brak. Točno je da su njegovi roditelji imali 100 svinja te ih je i on sa svojih 15 god, vozio na sajam a pomagao je i hraniti. Točno je da je tužiteljica hranila piliće a u tome je pomagao i on, ali 2. tužena u tome nikada nije sudjelovala. Koliko je on godišnje zarađivao njemu je jako teško reći, imao je dva kamiona s kojima je za vrijeme zime prevozio lož ulje. Što se tiče koji je plaćen u Raiffeisenbanci a u što u svom iskazu navodi tužiteljica, uplatili su sa njegovim novcem. Točno je da je njegov otac radio sa traktorima za firme koje spominje tužiteljica, ali on mu je našao posao jer je radio za te firme i radio je preko njegovog računa. Koliko je on uspio zaraditi to ne zna jer je bilo plaćeno prvo po cisterni pa onda po danu. Točno je da je kuća napravljena na gradilištu u vlasništvu njegovog sada pokojnog oca. Ono što bi posebno napomenuo da je tužiteljica napustila u dobi od 2 godine i oca i otišla je u Njemačku, koliko je dugo bila u Njemačkoj ne zna. Također napominje da je sada napravio 3 novo centralo na lož ulje za čitavu kuću, to je platio 20.000,00 kuna.

Na upit pun. tužitelja izjavljujem da je od bake i djeda doznao da ga je tužiteljica napustila zajedno kao i oca i to u dobi od 2-3 godine. A i u međuvremenu je znala odlaziti na 10-tak dana dok ju djed nije otjerao. i to ako nije bilo po njezinome. Što se tiče novog centralnog na lož ulje nije nikoga tražio za odobrenje ni sam s nikim razgovarao već je to učinio samoinicijativno i to radi troškove. Prilikom izrade centralnog grijanja i to ovog novog dolazila je policija no on tada nije "nasrnuo" na tužiteljicu već je ona nasrnula na njega i na djelatnike. Kada je kuća stavljena pod prvi krov ne zna jer je bio još mali. 2 ili 3 razred osnovne škole. Novac koji je dobio za prvi kamion vraćao je ocu. Poznato mu je da je otac prodavao dionice. Svi računi o

izvođenju radova glasili su na oca jer je to bio takav dogovor i on je htio da računi glase na njega budući je on odrastao bez roditelja i svi su se od njega smijali. Koliko je on sveukupno uložio u predmetnu nekretninu teško mu je reći. Na upit da li priznaje tužiteljici neki suvlasničko dio u predmetnoj nekretnini može reći samo da on ima pravo u toj kući živjeti i on će je do smrti uzdržavati. On plaća sve račune i održava predmetnu nekretninu no sve što god želi napraviti ona se tome protivi te napada njegove radnike i zove policiju. Na upit pun. 1. tuženika izjavljuje da je on sa ocem uvijek bio u dogovoru što se tiče dizanja novca sa njegovog računa temeljem kojeg je on imao punomoć. Sve su zajedno radili. Kako je već rekao on je sav novac od zarade davao roditeljima tako da je u kući bilo i gotovine i oni su slobodno mogli uzeti koliko i za što su htjeli. Iako je izvršio prenamjenu centralnog i dalje se može grijati na drva i lož ulje. O servisu traktora brinuli su se otac i on. Na upit pun. tužitelja izjavljuje da je od 2013. on sam i dalje bio u kontaktu sa ocem i to kad u kući nije bilo mame i sestre, a sa majkom "tu i tamo".

31. 2. tuženica Darinka Kolar u bitnome je iskazala kako se sjeća da su zajedno sa roditeljima živjeli u staroj drvenoj kući i poslije se je ta kuća srušila, ostao je samo zidani dio, roditelji su gradili novu kuću, s time da su se se oni u prizemlju uselili kada je krenula u 1 razred osnovne, a inače kada se je kuća gradila brat i ona su spavali kod djeda i bake te su se tamo i kupali, a i djed i baka su roditeljima pomagali oko gradnje, s time da je mama hranila svinje i piliće što se je prodavalo, te su joj i u tome pomagali njezini roditelji. Kad su se uselili u prizemlje, ono nije bilo u cijelosti uređeno, zna da su brat i ona spavali u dijelu što je trebalo biti kuhinja i dnevni boravak. A to je i bilo i predviđeno za kuhinju i dnevni boravak, Kako je tata vozio kamion često je bio na putu tako da je mama u cijelosti vodila brigu što se tiče stoke i pilića koje je prodavala, zna kada je prodan vinograd da se je mijenjalo krovšte i da su se radili neki priključci. Traktor Univerzal kupljen je na kredit ali misli da je kredit dignut u trgovinu u kojoj je kupljen traktor, ona je bila jamac ocu za kreditu Privrednoj banci a to je bio kredit u iznosu od 40.000,00 kuna i utrošen je za glazure i priključke, sada se ne može sjetiti vode, struje, odnosno, radile su se instalacije na 1 i 2 katu te je vršeno žbukanje. Kada je prodana zemlja Ikei mijenjao se krov, pokrivala se garaža, rađeno je centralno na plin na 1 i 2 kat. 2005. tata je podao dionice i digao još kredita za kamion koji je kupljen 1. tuženiku kako bi započeo raditi i postojala je hipoteka na kuću a sudužnik bila je njezina svekrva. Kada se zemlja prodala Ikei otplatio se predmetni kredit i vratilo se dugovanje Barkiu jer je i on bio jedan od založnih dužnika. Što se tiče traktora Zetor, cisterne to je kupio otac zajedno sa mnom i sa tim traktorom i cisternom tata je radio preko računa 1.tuženika. Što se tiče osobnog auta Audi njega je kupio otac i to od novca prodajom zemljišta Ikei. 2013. je njezin odnos sa 1. tuženikom narušen a 2015. narušen je odnos između sada pokojnog oca i 1. tuženika. S time da je do sukoba došlo do te mjere da je 1. tuženik gurnuo oca koji je pao kojom prilikom su mu napukla rebra što su doznali kada je krenuo na liječenje zbog karcinoma pluća. Točno je da je 1. tuženik napravio asfalt i beton na dvorištu i to prije njezine svadbe kao i ogradu nakon smrti oca, no da je na bilo koji drugi način sudjelovao u financiranju i uređenju predmetne nekretnine kako je to danas naveo u svom iskazu ne vjeruje. Točno je da je novac ostavljao kod majke i to iz razloga kada se je oženio žena mu je potrošila novac, pa je radi sigurnosti novac ostavljao kod majke, a iako ostavina nije završena 1.tuženik koristi oba traktora. Na upit pun. tužiteljice izjavljuje da kada su se uselili u prizemlje kuće bio je napravljen 1 i 2 kat, potkrovlje, i bio je stavljen krov, s time da su na 1 katu držali kukuruz za hranjenje stoke i sve je bilo otvoreno. Vinograd koji je prodan dobila je njezina majka od svog oca, a zemlja koja je prodana Ikei bila je u

suvlasništvu njezine majke i bake koje su naslijedile iza pok. djeda tj. oca njezine mame i bakinog supruga. Što se tiče kuće u kojoj ona živi zemljište je bilo u vlasništvu sada njezinog pokojnog oca i to zemljište joj je dao darovnim ugovorom a kuću joj je napravila baka od novca što je prodala zemljište Ikei. Ona tužiteljici ne osporava njezin suvlasnički dio koji traži u ovom postupku. Na upit pun. 1. tuženika izjavljuje da je točno da je 1. tuženik pomagao u hranjenju svinja ali da je išao na sajmište sa 15 god. to ne vjeruje. S kojim novcem tuženika je tužiteljica raspolagala odnosno kada joj ga je dao ne zna. Davao je kada je imao neki "fuš", kao i gotovinu ali o kojim iznosima se radilo ne zna.

32. Ovaj sud ocjenjuje kako je iz iskaza stranaka evidentno da postoji suglasnost u iskazima tužiteljice i 2. tuženice, što je i logično, budući da 2. tuženica priznaje tužbeni zahtjev, dok je iskaz 1. tuženika u velikom dijelu u potpunoj suprotnosti sa iskazima tužiteljice i 2. tuženice.

33. Iz iskaza 2. tuženice Darinke Kolar proizlazi kako je ona od oca dobila zemljište na kojem je izgrađena kuća u kojoj živi i za ovaj sud je očigledno da iz tog razloga priznaje tužbeni zahtjev.

34. Međutim, odlučno je pitanje je li 1. tuženik Dario Juričko vršio ulaganja u predmetnu nekretninu i sudjelovao u nabavi predmetnih pokretnina, s obzirom da on tužiteljici, svojoj majci osporava pravo na polovinu suvlasništva na predmetnoj imovini.

35. Tužiteljica i 2. tuženica tvrde da 1. tuženik nije imao značajnih ulaganja u predmetnu nekretninu, dok 1. tuženik tvrdi da je imao značajna ulaganja u predmetnu nekretninu. U odnosu na pokretnine tužiteljica i 2. tuženica tvrde kako 1. tuženik nije sudjelovao u nabavi istih, dok 1. tuženik tvrdi da je.

36. Na ročištu za glavnu raspravu 31. siječnja 2022. izveden je dokaz saslušanjem svjedoka Zvonka Filipovića, Josipa Šantića, Stjepana Sandelića i Stjepana Kolčića.

37. Svjedok Zvonko Filipović u bitnome je iskazao kako on poznaje tužiteljicu kao i njezinog sada pok. supruga i zna da su oni na temeljima stare kuće koju su srušili početkom 80. te ili 85. počeli graditi novu kuću. Kako su oni financirali gradnju kuće njemu je teško reći ali zna da su radili u polju, uzgajali su svinje, tužiteljica je imala veliki vrt i išla je na tržnicu. Kada je gradnja kuće dovršena ne zna ali zna da još uvijek nema fasadu. U to vrijeme su 1. i 2. tuženi bili djeca. Da li je kasnije ta kuća dograđivana ili preuređivana iznutra on to ne zna. Što se tiče traktora zna da su imali traktor marke Torpedo, kad je kupljen ne zna, poslije su kupili traktor Ursus ili Zetor no kada su ga kupili ne zna, zatim je kupljen auto marke Audi također ne zna kada, dali je u kupnji traktora ili auta sudjelovao 1. tuženik on o tome nema saznanja. Zna da je sada pokojni Stjepan Juričko radio u Elektro kontaktu da je vozio kamion. Da li je 1. tuženik kasnije sudjelovao u uređenju kuće o tome nema saznanja. Također mu nije poznato da li je isti davao kakav novac svojim roditeljima. Koliko mu je poznato zna da su Štefci pomagali roditelji no kako i koliko o tome mu nije ništa poznato. Stara kuća na temeljima na kojima je napravljena nova pripadala je sada pokojnom Stjepanu. O kabini traktora mu nije ništa poznato, također mu nije ništa poznato niti o cisterni kao niti o priključnom vozilu Tehnostroj.

Na poseban upit pun. tužiteljice izjavljujem da smo mi sa tužiteljicom i njenim sada pok. suprugom bili kumovi od 81. dolazili su k njima jer je on njima orao, a oni smo mu pomagali kod gradnje, tako su pomagali kod betoniranja i sitnih fizičkih radova i to na kući. U to vrijeme tuženi su bili djeca. Što se tiče uzgoja svinja, o tome je vodila brigu tužiteljica kao i njezin suprug a po potrebi je i on pomagao. Svugdje oko domaćinstva, kuhanje pranje i slično vodila je tužiteljica koja je ujedno

obrađivala i vrt. Na tržnicu je išla tužiteljica te je prodavala povrće sa svog vrta. Imali su oko 40-50 komada svinja i to su prodavali. Zna da je tužiteljica prodavala neko zemljište IKEI, točno koje godine ne zna u razdoblju od 2008. do 2010. Da li se nakon prodaje tog zemljišta radilo oko kuće, nije mu poznato. Na poseban upit pun. 1.tuženika izjavljuje da mu je poznato da su se grijali na drva, kasnije su radili centralno, no kada i tko je to financirao ne zna, misli da nakon što je prodana zemlja IKEI. O radovima što se tiče okućnice, nema nikakvih saznanja. Traktore i Audi vozio je sada pok. Stjepan, no tko je ta vozila održavao, ne zna. Da li je pok. Stjepan što radio sa 1.tuženikom o tome nema saznanja. Da li je 1.tuženik pomagao svojim roditeljima, o tome nema saznanja. Ovo što sje danas iskazivao zna jer je razgovarao sa sada pok. Kumom Stjepanom dok su zajedno radili na polju i slično. Na poseban upit 2.tužene što se tiče traktora Torpeda i prikolice on zna da su oni to imali od prije, no taj traktor i prikolica bili su prije nego su se 1. i 2.tuženi rodili. Što se tiče kupnje Audia misli da je on kupljen nakon prodaje zemlje IKEI. On zna da kada je 1.tuženik odrastao, da je radio i to je vozio kamion kod nekog privatnika, do kada to mu nije poznato. Onda mu je otac kupio kamion cisternu. Onda je vozio sa tom cisternom. Nikada mu kumovi nisu rekli da bi im 1.tuženik dao neki novac. Kada se je Štefica sa sada pok. suprugom i djecom uselila u novu kuću ne zna, kuća je bila pod krovom i bilo je uređeno prizemlje. Kada su se uselili, djeca niti su bila mala niti velika, no točno koliko su imali godina ne znam.

38. Iz iskaza svjedoka Zvonka Filipovića, kojeg ovaj sud ocjenjuje kao vjerodostojnog proizlazi kako isti nema neposrednih saznanja već svoja saznanja crpi iz razgovora sa pokojnim Stjepanom Jurički. Iz iskaza proizlazi da su pokojni Stjepan Jurički i tužiteljica osamdesetih godina prošlog stoljeća srušili postojeću kuću na zemljištu koje je u brak unio tužitelj i gradili su na tom zemljištu novu kuću. Međutim, svjedok nema saznanja o tome je li kuća kasnije dograđivana i je li 1. tuženik vršio ulaganja u kuću.

39. U odnosu na predmetne pokretnine iz iskaza proizlazi da su ih kupovali pokojni Stjepan Juričko i tužiteljica za vrijeme trajanja braka, dok svjedok nema saznanja o eventualnom sudjelovanju 1. tuženika u nabavi tih pokretnina.

40. Potrebno je ponoviti kako predmetna nekretnina ne može biti bračna stečevina, s obzirom na nespornu činjenicu da je istu pokojni Stjepan Juričko unio u brak sa tužiteljicom, već je u odnosu na nekretninu potrebno utvrditi u kojem omjeru bi tužiteljica bila suvlasnica iste temeljem svojih ulaganja u izgradnju novih objekata na tom zemljištu.

41. U odnosu na tu okolnost iskaz svjedoka Zvonka Filipovića ne sadrži relevantna saznanja.

42. Svjedok Josip Šantić u bitnome je iskazao kako je on sa sada pok. Stjepanom radio 10 godina u Elektroprometu na dostavi on zna da je on gradio kuću i kupio auto, no što se tiče stjecanja imovine, on o tome nema nikakvog saznanja jer on sa sada pok. Stjepanom nije nikada o tome razgovarao i on je po tom pitanju bio dosta „zatvoren“. Što se tiče odnosa sada pok. Stjepana i 1. tuženika zna da ga je on u svemu podržavao, općenito i kada isti nije radio te mu je znao dati po 100 kn, on to nije vidio, to je znao reći sada pok. Stjepan da mu ponekad „tutne“ novac.

Na poseban upit pun. tužiteljice izjavljuje da je on sa pok. Stjepanom radio u razdoblju od 1998. do 2008. Poznato mu je da je sada pok. Stjepan dizao kredit, on ga je dva puta vozio, no u kojem iznosu i za što ne zna. Nikada o tome nije govorio. Nije mi pričao da je njegova supruga prodala neko zemljište, no on je to već saznao dosta kasno. Na poseban upit pun. 1. tuženika može reći da je sada pok. Stjepan čitav život radio i to ne samo u Elektroprometu, nego se bavio i poljoprivredom,

uzgajao je svinje. Da li je što radio sa 1.tuženikom, ne zna. Na poseban upit 2.tužene izjavljuje da je sada pok. Stjepan imao neke dionice firme, no što je dalje bilo s tim dionicama ne znam.

43. Ovaj sud ocjenjuje kao vjerodostojan i iskaz svjedoka Josipa Šantića. Međutim, iz istog ne proizlaze relevantne okolnosti budući da svjedok nema saznanja o stjecanju imovine koja čini predmet spora.

44. Svjedok Stjepan Sandelić u bitnome je iskazao da kada je započeta gradnja nove kuće i na koji način se gradnja kuće financirala, on o tome nema saznanja no kuća ni danas nije završena, barem izvana, iznutra pretpostavljam da je dovršena. Zna da su imali 2 traktora Univerzal i Zetor no kada su traktori kupljeni i tko ih je kupio ne zna. Čini mu se da je Univerzal kupljen za vrijeme rata i da je to Stjepan kupio na povlasticu kao branitelj, ali on to nije siguran, on to samo pretpostavlja. Traktor Torpedo je još pripadao tastu sada pokojnog Stjepana. Kada je kupljen auto Audi, ne zna, tko ga je kupio također ne zna, valjda onaj na koga je glasilo vlasništvo, a na koga on ne zna. Poznato mu je da su se bavili poljoprivredom i hranili su svinje i od toga su gradili kuću jer nisu imali neki veliki kapital, jer je samo radio sada pok. Stjepan, dok je Štefica hranila svinje. Kada je 1.tuženik počeo raditi, da li je on financijski pomagao roditelje, njemu to nije poznao. Također mu nije poznato da li je 1.tuženik na bilo koji način sudjelovao u uređenju kuće jer on je tamo bio dva do tri puta i to samo u prizemlju tako da može reći da on niti ne zna kako kuća u ostalom dijelu izgleda. Da li je Štefica prodala zemlju IKEI on to ne zna, ako je zemlja bila na tom dijelu gdje se sada nalazi IKEA onda je. On zna da je cisterna kupljena, no tko ju je kupio ja to ne znam.

Na poseban upit pun .tužiteljice izjavljuje da je on udaljen 2 kuće od kuće tužiteljice i zna da je tamo bila drvena kuća u kojoj su oni živjeli i misli da ta kuća nije bila srušena sve dok nije sagrađena nova jer oni ne bi imali gdje živjeti. Kada su se uselili u novu kuću, ne zna, ali znam da su djeca bila mala. Ta drvena kuća pripadala je sada pok. Stjepanu. Bila je to njegova roditeljska kuća. Predmetna kuća ima dva kata i gradnja je trajala stanovito vrijeme nije se to odmah napravljeno. Kada je kuća stavljena pod krov, djeca su već bila veća, no u kojoj dobi ne zna, pretpostavlja da nisu bili u radnoj dobi, da su još bili u osnovnoj školi, no ne može to tvrditi. Zna da je bio vrt dok je bila stara kuća i na tom vrtu je nikla nova kuća no da li se i što sa tog vrta prodavalo, ne zna. Na poseban upit pun.1.tuženika izjavljuje da je postojala ograda, odnosno bio je ograđen vrt gdje je sada nova kuća. Što se tiče dvorišta, ono je sada asfaltirano, pretpostavlja da je to napravio sada pok. Stjepan. Da li mu je tko u tome pomagao, on to ne zna. Što se tiče poslova oko svinja, misli da djeca nisu pomagala ali ne zna. Zna da je tužiteljica od doseljenja tamo živjela, možda je izbivala godinu ili par mjeseci jer su se pojavile neke nesuglasice, ali u to vrijeme 2.tužene nije bilo, bio je samo 1.tuženik. Kada se je vratila od tada je stalno tamo. Tko je održavao Audi ne zna jer zna da je sada pok. Stjepan imao više auta kroz određeno razdoblje. 2.tužena živi preko puta, pretpostavlja da su joj to dali roditelji ali on to ne može sa stopostotnom sigurnošću tvrditi. Tko je financirao gradnju obiteljske kuće 2.tužene to ne zna. Što se tiče odnosa među strankama i sada pok. Stjepana, on nije primijetio da bi bilo nesuglasica ili da su ti odnosi zategnuti, ali mora reći da je on bio u radnom odnosu i nije obraćao pažnju na njihove odnose, kasnije je čuo da je nakon ostavinske rasprave došlo do nesuglasica. On zna da su se grijali na drva i da su kupovali drva, da li je kasnije došlo do promjene načina grijanja, on to ne zna, ali mislim da nije jer su prošle i prethodne godine kupovali drva. Misli da imaju centralno grijanje. Na poseban upit 2.tužene da li su Štefica i Stjepan imali negdje na polju vrt,

on to ne zna, iza gospodarskih objekta nisu mogli imati vrt jer to nije bilo njihovo, tek nakon 85. ili 86. nakon provedene komasacije su dobili taj dio nekretnine.

45. Ovaj sud ocjenjuje kao vjerodostojan i iskaz svjedoka Stjepana Sandelića te iz istog proizlazi da su kuću gradili pokojni Stjepan Jurički i tužiteljica dok su još djeca, ovdje tuženici bili mali. Međutim, iz iskaza ne proizlaze relevantne okolnosti što je kada rađeno na kući, odnosno svjedok nema saznanja o tim okolnostima. U odnosu na pokretnine iskaz samo potvrđuje ono što proizlazi iz spisu priležeće dokumentacije da su iste stjecane za vrijeme trajanja braka tužiteljice i pokojnog Stjepana Juričkog, dok svjedok nema nikakvih saznanja o tome da bi postojao neki eventualni doprinos 1. tuženika u stjecanju tih pokretnina.

46. U svom iskazu svjedok Stjepan Kolčić u bitnome je iskazao da kada se je Štefica udala za sada pok. Stjepana on to ne zna, no zna da su zajednički sagradili kuću s time da su srušili staru i kuću su počeli graditi 85. i financirali su je svojim vlastitim radom. Kuća je stavljena pod krov negdje 87. ili 88. i iznutra je uređena ali izvana ne s time da je to uređenje trajalo stanovito vrijeme, što se tiče zidanja, žbukanja, pokrivanja, u tome 1. tuženik nije sudjelovao jer je bio mali, da li je on kasnije sudjelovao u uređenju on to ne zna. Stjepan je bio u radnom odnosu, ali su se još uz to bavili poljoprivredom i hranili su svinje, a Štefica osim što je hranila svinje imala je i vrt sa kojeg je prodavala povrće. Za sada pok. Stjepana zna da je kupio traktor Univerzal, a Zetor je kupljen nakon što je zemlja prodana Ikei. Zemlju je prodala Štefica no koje godine on se sada ne može sjetiti. U to vrijeme je kupljena i cisterna no tko ju je kupio on to ne zna. Auto marke Audi kupio je sad pok. Stjepan sa svojom suprugom. Točno kada ne zna, ali sve je to bilo u vrijeme kada je zemlja prodana Ikei. Da li je 1. tuženik sudjelovao financijski bilo u kupnji traktora ili auta, on to ne zna, ali zna da su Štefica i sada pok. Stjepan 1. tuženiku na kredit kupili prvi kamion i to pod hipoteku, s time da su stavili pod hipoteku kuću a to zna jer je Stjepana vozio u Veliku Goricu radi plaćanja rate kredita. Zna da je sada pok. Stjepan prodao dionice, da je digao kredit za žbukanje te je Štefica prodala vinograd, svi su ti novci utrošeni za kuću a to zna jer im je pomagao, pretežno su si međusobno pomagali jer je i on u to vrijeme gradio kuću. Pomagao je oko uređenja kupaone, gradili su garažu od temelja do deke uz kuću, stavljali su betonsku ogradu uz cestu, stavljali su betonsku podlogu za asfalt na dvorištu. Zbog proteka vremena ne može se svega ni sjetiti. Prekrivali su staju. Nikada u tim poslovima nije sudjelovao 1. tuženik, prvotno je bio mali, a poslije je bio na putu u Rijeci, a kada je bio slobodan, onda je bio na svojoj kavi. Zna da je sada pokojni ujak, odnosno otac tužiteljice i financijski pomagao a dovozio je i građevinski materijal crijep, ciglu, sve su to vozili sa traktorima. Štefica je kuhala i vodila brigu o cjelokupnom domaćinstvu kao i brigu o djeci. Nikada mu Štefica kao niti sada pok. Stjepan nisu rekli da bi im Dario dao neki novac za uređenje, već kada je trebalo nešto financirati ili se je digao kredit ili se nešto prodalo, i to pretežno svinje jer su velik broj svinja hranili. Na poseban upit pun. tužiteljice izjavljuje da je brigu oko svinja vodila Štefica budući je pok. Stjepan radio a u jednoj turi je svinja bilo oko 50 do 80 komada. Kad je neku svinju prodao, on je pomagao oko klanja. Hranu za svinje je Štefica vozila iz tvornice Gorica iz Dugog Sela. Nakon prodaji Ikei pokrivala se kuća, a crijep sa kuće su stavljali na staju, radilo se centralno i ložiona. Na poseban upit pun. 1. tuženika izjavljuje da koliko je njemu poznato tuženi nisu pomagali oko svinja, jedino ako Stjepana i Štefice nije bilo. Pokojni Stjepan je svoje automobile sam održavao dok je Dario održavao svoje. Odnosi među strankama su bili loši još za vrijeme pokojnog Stjepana koji je bio bolestan te ga je 1. tuženik naguravao i bilo je tu svašta, a sada je i Šteficu počeo šamarati. Kada je 1. tuženik gurnuo pokojnog Stjepana, vjerojatno su

mu napukla rebra. Na poseban upit 2.tužene izjavljuje da je Audi kupljen nakon prodaje Ikei i vjerojatno je kupnju auta financirala Štefica jer je Stjepan već bio u mirovini. Štefičin otac je građevinski materijal vozio traktorom marke Torpedo. Što se tiče prikolice Tehnostroj mislim da je to kupio njegov ujak, odnosno Štefičin otac i ta je prikolica negdje iz 80.-tih godina. Osim radova koje je naveo u svom iskazu radili su i tzv. drvarnu, kao garažicu. Sad sam se sjetio da smo radili i pločice ne samo u kupaoni nego i u kuhinji, krećili.

47. Ovaj sud ocjenjuje kao vjerodostojan iskaz svjedoka Stjepana Kolčića te iz istog proizlazi da su kuću gradili tužiteljica i njezin pokojni suprug Stjepan Juričko, međutim, svjedok nema saznanja je li kasnije 1. tuženik ulagao u tu kuću. Naime, on isključivo navodi da mu tužiteljica i Stjepan Juričko nisu nikada rekli da bi 1. tuženik ulagao u kuću, što ne znači da takvih ulaganja nije bilo.

48. Na ročištu za glavnu raspravu 16. ožujka 2022. izveden je dokaz saslušanjem svjedoka Marijana Matijevića, Silvija Cvetko, Darka Jambrišaka, Marijana Horvatinovića, Stjepana Vinčića i Peje Kuprešaka.

49. Svjedok Marijan Matijević u bitnome je iskazao kako on obitelj Juričko poznaje dugi niz godina budući da je generacija 1.tuženika i s njim se družio. Što se tiče same kuće, on ne zna tko je financirao njezinu gradnju, zna da se ona poslije uređivala žbukala, stavljala se stolarija no tko je to financirao ne zna. Jedino zna da se na zahtjev 1.tuženika radio grijanje na katu i potkrovlju i u tim prostorijama je stanovao 1.tuženik, on ga je platio za te radove, misli negdje oko 50.000,00 kn. Kada je to bilo on se ne može sjetiti i zna da je radio na krovu kuće, to ga je platio pokojni tata 1.tuženika, a bilo je to negdje 2008/2009. ali nisam siguran. Predmetna kuća je bila građena još dok su oni bili djeca. Tko je kupovao osobne automobile i poljoprivredne strojeve on o tome nema saznanja. Jedino zna da dok su bili mali, 1.tuženik je vozio dobar auto, tko ga je kupio on ne zna, pretpostavljam da je on. Dok je 1.tuženik završio školu zna da je kod nekog privatnika kraće vrijeme radio kao vozač, a nakon toga je imao kamione i cisterne no tko je kamione i cisterne kupio on o tome nema saznanja. On zna da je između njega i njegovog sada pok. oca bio dobar odnos i oni su znali o kamionima razgovarati no tko je financirao kupnju, on to ne zna. Tko je plaćao stolariju, žbukanje, keramiku, on o tome nema saznanja. Što se tiče prodaje zemlje IKEI on ne zna čija je bila zemlja i tko ju je prodao samo zna da je tamo mnogo ljudi prodavalo svoja zemljišta IKEI. Također mu je poznato da je tužiteljica sa svojim sada pok. suprugom uzgajala svinje, a pok. Juričko bio je vozač u firmi Elektrokontakt, misli da se firma tako zvala. Da li su oni te svinje prodavali, on to ne zna. Oni su se bavili uzgojem svinja još dok su 1.i 2.tuženici bili djeca. Na poseban upit pun. tužiteljice nije mu poznato tko je radio krovšte nad garažom. Kad je radio centralno bila je prisutna i tužiteljica i njezin sada pok. suprug. Da li je 1.tuženik imao nekih dodatnih prihoda osim od osnovnih djelatnosti kojom se bavio, ne zna. Na poseban upit pun. 1. tuženika izjavljuje da nitko nije prigovarao centralnome. Koliko se sada može sjetiti bio je prvo plan da se centralno radi za cijelu kuću, onda se od toga odustalo i bilo je govora da će dolje biti grijanje na drva budući su imali vlastitu šumu. Kada je radio centralno u toj kući, na katu i u potkrovlju živio je 1.tuženik sa obitelji i bilo je priča da si on to uređuje, a u prizemlju je živjela tužiteljica sa svojim sada pok. suprugom. 2.tužena je živjela sa suprugom u Preseki. Pretpostavljam da je 1.tuženik u toj kući živio uz suglasnost svojih roditelja, a takav zaključak donosim iz razloga što dok sam ja tamo radio čitavo vrijeme je bio prisutan i sada pok. otac 1.tuženika te je komentirao gdje će biti koji radijator. Na poseban upit 2.tužene izjavljujem da mislim da su moji radovi bili isplaćeni u gotovini.

U vrijeme kada sam radio mislim da je potkrovlje bilo manje uređeno nego kat kuće. Mislim da nikakve radove nije radio na garaži.

50. Ovaj sud ocjenjuje kao vjerodostojan i iskaz svjedoka Marijana Matijevića te iz istog proizlazi kako je 1. tuženik Dario Juričko njemu platio postavljanje centralnog grijanja na katu i u potkrovlju. Svjedok nema saznanja o tome tko je financirao gradnju kuće. Iz iskaza nadalje proizlazi da je u vrijeme kada je on izvodio radove za centralno grijanje na katu kuće i u potkrovlju živio 1. tuženik Dario Juričko i da se pričalo da si on to uređuje, dok su u prizemlju živjeli tužiteljica i njezin pokojni suprug, a 2. tuženica je tada živjela sa suprugom u Preseki.

51. Dakle, iz iskaza proizlazi jedna vrlo važna okolnost a to je da je 1. Tuženik sebi očigledno uređivao kat predmetne kuće i potkrovlje, što je u životno logično, budući da je ostao živjeti u predmetnoj kući, a 2. tuženica njegova sestra sada živi u blizini i to u kući koja je izgrađena na zemljištu koje joj je darovao njezin otac.

52. Svjedok Silvijo Cvetko u bitnome je iskazao kako on kod 1.tuženika radi od 2012. i zna da je on kupovao niz osobnih automobila Audi 8, Audi 6 i Audi 4, zatim je kupovao i kamione i to MAN TGX540, MAN 18430, MAN 18440, MERCEDES 2640, MAN ne može se sjetiti točno koji, bilo je tu kamiona potrebnih za posao, Scania 560, Scania 730, Scania S500, Scania R450, Scania S730, plus priključna vozila za svako to vozilo. Kada je 2012. došao k njemu raditi, on je već imao 3 kamiona i zna da ih je on kupio. Što se tiče obiteljske kuće, on ne zna tko je financirao njezinu gradnju, zna da je u tome sudjelovao i 1.tuženik no točno u čemu i u kojim iznosima nije mu poznato. Zna da je kupljen traktor Zetor, no tko ga je kupio o tome nema saznanja, zatim su tu postojali i priključni strojevi, tko ih je kupio, također mu nije poznato. Poznato mu je da se neka zemlja prodala IKEI, no tko ju je prodao, to ne zna. Onaj dio kuće koji je 1.tuženik uređivao za sebe, u tome je financijski sudjelovao, no točno o kojim radovima se radi i o kojim financijskim sredstvima, o tome nema saznanja. Da li su mu u tome pomagali roditelji, ne zna pretpostavlja da jesu, a kako je već rekao što se tiče gradnje kuće o tome nemam nikakvih saznanja. Nemam saznanja da bi 1.tuženiku njegov otac kupio neki kamion ili osobno vozilo. Misli da je 1.tuženik sudjelovao u kupnji osobnog automobila ocu. Radilo se o Audi A4 no koje godine je to bilo o tome nemam saznanja. Na poseban upit pun. tužiteljice izjavljuje da je Audi kupljen nakon prodaje zemlje IKEI, kada je prodana zemlja Ikei ne zna bilo je to prije nego je počeo raditi kod 1.tuženika. Traktor Zetor koristili su svi. Da li je sada pok. Stjepan sa tim traktorom nešto radio preko računa tuženika ne zna. Koliko mu je poznato Dario je s pok. ocem bio dobar, no s majkom nije, u više navrata bio sam prisutan svađi između tužiteljice i 1.tuženika. Radilo se uvredama i sa jedne i sa druge strane. Na poseban upit pun. 1. tuženika izjavljuje da je sjedište firme 1.tuženika na adresi njegovog prebivališta i to na katu kuće. Zna da je uređivao kat kuće gdje mu je i stan i kancelarija. Uređivao je kompletan kat no sada detaljno se ne može očitovati. Da li je na to uređenje postojala suglasnost roditelja, ne zna. Na poseban upit pun. tužiteljice, od 2012. kada je došao raditi uređivale su se kancelarije i znao je ponekad ući u te prostorije i tada sam vidio da se uređuju no bilo je to rijetko. Od građevinskih radova zna da si je zbog situacije u kući morao raditi poseban ulaz, terasa se uređivala, žbukalo se je, stavljao se knauf. Bilo je to prije smrti Juričko Stjepana. Poseban ulaz je radio jer je bio u lošim odnosima sa tužiteljicom. Koliko mu je poznato te radove je plaćao 1.tuženik. Isplatama nije bio nazočan, jedno kod isplate stolarije, ulaznih vrata i to je bilo plaćeno gotovinom. Na poseban upit 2.tužene izjavljuje što se tiče osobnog auta Audi A4 on je rekao da je 1.tuženik sudjelovao u kupnji, da li je to kupljeno prije nego je on došao kod

1.tuženika raditi ili kasnije, on se sada ne može sjetiti. Što se tiče punomoći koju je sada pok. Stjepan dao 1.tuženiku o tome nema nikakvih saznanja.

53. Ovaj sud ocjenjuje kao vjerodostojan i iskaz svjedoka Silvija Cvetka te iz istog proizlazi da si je 1. tuženik uređivao dio predmetne kuće za sebe i da je u tome financijski sudjelovao, što je suglasno sa iskazom svjedoka Marijana Matijevića.

54. Svjedok Darko Jambrišak u bitnome je iskazao da je on sam odrastao sa 1. tuženikom i on je sa 18 godina počeo raditi kao vozač kod privatnika Guštea na prijevozu derivata i dakako da si je počeo uređivati stan i pretpostavljam da su mu u tome pomagali roditelji jer svaki roditelj pomaže svojoj djeci. Što se tiče kamiona i cisterne ne zna točno tko je to kupio 1.tuženik ali pretpostavljam da mu je kod kupnje pomagao i otac. Što se tiče osobnih automobila kupovao ih je Dario jer se to radilo o rabljenima. Traktor Univerzal pripadao je sada pok. Stjepanu, dok su Zetor kupili zajedno. Što se tiče obiteljske kuće to su gradili roditelji 1.tuženika. 1.tuženik je uređivao kat kuće gdje i stanuje, a u prizemlju su stanovali roditelji. Što je konkretno radio na katu kuće, on sada ne može reći ali sve što je potrebno da se može stanovati, uređivao kupaonicu, hodnike, sobe. Što se tiče osobnog automobila Audi mislim da su to kupili zajednički i to je auto sive boje sada tamo u dvorištu stoji. Zna da je sa Dariom za taj auto išao kupovati gume, felge te obavljati servis. Tko je i kada prodavao zemlju Ikei ne zna, pretpostavlja da se radilo o zemlji koja je pripadala tužiteljici i njezinom sada pok. suprugu. Ta zemlja je prodana negdje 2007. ili 2008. a prije te prodaje krenuli su radovi uređenja dvorišta i radila se neka „streha“ mislim da su to zajednički financirali 1.tuženik i njegov sada pok. otac. Da li je sada pok. Stjepan što radio preko firme 1.tuženika ne zna, ali pretpostavlja da je imao pristup računu firme. On pretpostavlja da je 1.tuženik financijski pomagao svoje roditelje, zna da je plaćao beton za dvorište kao i drva za grijanje.

Na poseban upit pun. tužiteljice izjavljuje da su radovi na katu počeli prije prodaje zemljišta Ikei jer se 1.tuženik htio maknuti od roditelja, ali su nastavljeni i nakon prodaje. Što se tiče isplate od strane Ikee, koja je od ljudi kupovala zemljište, radilo se o većim iznosima, barem su tako ljudi pričali jer sigurno je da nitko neće reći istinu. U vrijeme prodaje zemlje Ikei 1.tuženik je već bio obrtnik i imao svoja primanja pa pretpostavljam da mu roditelji nisu trebali pomagati. Na poseban upit pun. 1.tuženika izjavljuje da pretpostavlja da novac koji su dobili od prodaje Ikee su financirali gradnju obiteljske kuće 2.tužene. Tako je u kafiću sam vidio da je u gotovini plaćao Dario mikser za beton. Nikada nisam vidio pok. Stjepana da on plaća. On osobno porijeklo novca ne znam, ali sje vidio da Dario kod sebe ima novca. Na poseban upit 2.tužene on je viđao majstore koji su žbukali i postavljali podove jer je povremeno dolazio na pivu, servis Audia obavljao se kod Alena. Auto je kupljen 2007. ili 2008. Njemui je teško govoriti o odnosima između 1.tuženika i njegovog sada pok. oca, a nakon prodaje Ikei nekada je bilo dobrih, a nekada loših dana. Što se tiče nadgledanja poslova kada Daria nije bilo, to je radio njegov sada pok. otac jer je netko radove morao nadgledati. Što se tiče punomoći koju je pok. Stjepan dao 1.tuženiku on o tome nema saznanja, kao što nema saznanja tko je kome zabranio vožnju džipa.

55. Ovaj sud ocjenjuje kao vjerodostojan i iskaz svjedoka Darka Jambrišaka te iz istog također proizlazi da si je 1. tuženik uređivao dio kuće. Nadalje, proizlazi da su predmetne pokretnine nabavljane, ali svjedok nema konkretnih saznanja da bi 1. tuženik sudjelovao u financiranju istih. Iz iskaza proizlazi kako je 1. tuženik već radio kada si je uređivao dio kuće pa je po saznanjima svjedoka imao potrebna sredstva za financiranje uređenja dijela kuće.

56. Svjedokinja Marijana Horvatinović u bitnome je iskazala kako ona osobno ne poznaje obitelj Juričko niti se s njima druži, jedno je 1.tuženik njezin klijent, ona za njegov obrt i poduzeće vodi računovodstvo. Ona računovodstvo 1.tuženika vodi u sjedištu svoje firme koje sjedište je različito od sjedišta 1. tuženika. Ona jedino može govoriti što se tiče poslovnog odnosa i zna da je negdje 2008. ili 2009. po nalogu Ministarstva prometa on trebao imati parkirališta za kamione i tu su negdje ako uzmemo uređenje parkirališta bila ulaganja oko 120.000,00 kn, a to parkiralište je bilo na adresi firme tamo gdje 1.tuženik i živi. Bili su tu troškovi cijevi, odvodnje, što se tiče samog ureda tu su bili rashodi namještaja uredske opreme, grijanje, bojler, uređenje zidova, bojenje, i svi ostali radovi koji su bili potrebni za uređenje jer on na istoj adresi ima prijavljeno sjedište firme i obrta. Svi ti troškovi koji su bili potrebni oko firme i obrta bili su oko 400.000,00 kn ne uzimajući u obzir kamione. On je njezin klijent od 2015. godine i uslijed poreznog nadzora ona je trebala složiti svu njegovu dokumentaciju što se tiče poslovanja od 2007. ili 2008. do 2015. i tada su već bila odrađena 4 lizinga za cisterne, kamione te ostalog materijala potrebnog za poslovanje, 2 lizinga za Scaniu i 2 VB Lizinga jer su oni stalno u lizingu, a do sad su već imali 10 lizinga što se tiče kamiona jer se isti moraju mijenjati svake 2 do 3 godine pa jedne prodaje i vraća, a druge kupuje. Prihodi 1.tuženika od firme su do prošle godine bile godišnje 3.500.000,00 kn (3,5 miliona kuna) a takav iznos je bio i što se tiče obrta. Kada se oduzmu svi troškovi dobit firme bila je oko 100 do 150.000,00 kn, a obrta između 400 do 500.000,00 kn. Kako je 1.tuženik obveznik plaćanja poreza na dobit i dohodak njemu se isplaćuje poduzetnička plaća koja iznosi 10.000,00 kn mjesečno. Kod njega je zaposlena i njegova supruga koja također ima mjesečnu plaću. Dakako da su ti iznosi bili u početku nešto manji, pa su prihodi iznosili do 2 miliona kuna, a dobit se kretala oko 80.000,00 kn, kasnije je taj iznos rastao na 107.000,00 kn pa nadalje sve do naprijed navedenih iznosa.

Na poseban upit pun. tužiteljice izjavljuje da nekretnina u kojoj je 1.tuženik imao ured je bila u vlasništvu njegovog oca jer je isti bio i opunomoćenik i s njim su bili u kontaktu, a majka je bila uzdržavani član domaćinstva 1.tuženika kao obrtnika do 2015. no tada kada je ona te godine radila prijavu ona to više po Zakonu nije mogla biti. On kao obrtnik po Zakonu ne može plaćati najamninu iz razloga što mu je majka bila uzdržavani član obitelji i on je bio njihovo dijete i uzdržavani član obitelji može maksimalno godišnje imati do 12.000,00 kn. To je tada bilo, mada se taj iznos po godinama mijenja s obzirom na porezne olakšice. Nadalje na poseban upit pun. tužiteljice izjavljuje da je tada pok. Stjepan bio opunomoćenik po računu 1.tuženika koji je bio otvoren kod Raiffeisen banke i on je mogao po tom računu isto kao vlasnik vršiti uplate i isplate i bila je jedna pozajmica koju je izvršio sada pok. Stjepan ali je ista i vraćena, o kojem se iznosu radilo ne zna, kada je taj račun zatvoren i prebačen u Privrednu banku, isti više nije imao pristup tom računu. Često se je u dokumentima u vezi obrta spominjao i otac 1.tuženika jer što se tiče obrta svi članovi kućanstva se smatraju onima koji obrtniku mogu pomagati u smislu da rade za njega i zajednički ostvaruju dohodak i ne moraju biti prijavljeni kao radnici tako je 1.tuženik mogao zamoliti svog pok. oca da nešto učini, a to se nije smatralo radom „na crno“. Ona nikada osobno nije bila u kući gdje je sjedište firme 1.tuženika. Svi radovi koji su bili vršeni u poslovnom prostoru kao sjedištu firme i obrta bili su plaćani gotovinom, tek od 1.7.2013. kada je donesen zakon o fiskalizaciji plaća se virmanom. Ali i sada se račun do 5.000,00 kn može platiti gotovinom. Na upit 2.tužene izjavljuje da je tužiteljica bila uzdržavani član što znači da ju je 1.tuženik imao na poreznoj kartici kao olakšicu a da bi to bilo moguće ta osoba ne smije imati niti plaću niti mirovinu i znači da je vlasnik obrta uzdržava. Ona je ta j status imala već 2007., 2008., mislim

negdje do 2010., 2013., ne zna, no ja je više 2015. nisam mogla imati i to mi je rekao 1.tuženik da je sa tog statusa skinem jer je on više ne može imati na svojoj kartici. Uzdržavani član domaćinstva koji je na poreznoj kartici kao olakšica ne može imati nikakvog prihoda niti joj taj prihod smije isplatiti vlasnik obrta. On joj može dati sve u smislu uzdržavanja, ali ne novčanu isplatu.

57. Ovaj sud ocjenjuje kao vjerodostojan i iskaz svjedokinje Marijane Horvatinović, koja je obavljala poslove knjigovodstva za obrt i trgovačko društvo u vlasništvu 1. Tuženika Daria Juričkog. Iz tog iskaza proizlazi da su obrt i trgovačko društvo 1. tuženika kontinuirano ostvarivali prihode i da je 1. tuženik uredio u predmetnoj kući i ured, budući da mu se tamo nalazi sjedište obrta i trgovačkog društva. Dakle, očigledno je 1. tuženik imao ulaganja u predmetnu kuću i kao obrtnik ili sa vlastitog trgovačkog društva.

58. Svjedok Stjepan Vinčić u bitnome je iskazao kako je on susjed obitelji Juričko i zna da su tu kuću gradili roditelji 1.tuženika te im je on pomagao kao susjed pa su mu onda znali posuditi traktor. Roditelji 1.tuženika uzgajali su svinje, piliće, pok. Stjepan je bio u radnom odnosu, a valjda su dizali i kredite. Kuću su počeli graditi 1985. ili 86.godine. Kuća je stavljena pod krov i u kući se živi. Što se tiče unutarnjeg uređenja, na katu stanuje 1.tuženik i pretpostavlja da si je on uredio kat kako bi mogao stanovati, pretpostavlja da su mu u tome pomogli i roditelji. Također zna da je 1.tuženik u vojsci doživio nesreću i da je dobio neku odštetu te je rekao da će za to kupiti traktor, no otac mu je rekao da zašto bi sav novac potrošili na traktor, da će on traktor kupiti na povlasticu i dići kredit, a da se ostatak novaca uloži u uređenje kuće, no o kojem iznosu se radilo ne zna. Traktor Zetor barem po pričanju je kupio 1.tuženik negdje u Lici. Što se tiče kamiona i cisterne, valjda je to na lizing kupio 1.tuženik prvo dva mala pa onda i veći jer je on prvo radio kod privatnika. Pretpostavlja da su tužiteljica i njezina mama prodale zemlju Ikei no kada ne zna, a ne zna niti koliko su dobili od prodaje. Dvorište je bilo puno auta tako da on ne zna tko je kome kupio kakav auto. On se sada uslijed proteka vremena ne može sjetiti dali je traktor kupljen bez kabine i da li je ona kasnije kupljena. Na poseban upit pun. tužiteljice izjavljuje da je bilo tu negdje 10-20 svinja po turnusu i 100 pilića te je Štefica prodavala jer se od nečega moralo živjeti a obrađivala je i vrt te je proizvode prodavala na placu. Da li je prodala kakav vinograd, o tome nema saznanja. Kuća je stavljena pod krov i uselilo se je još su 1.tuženik i 2.tužena bili mali, zna da je Darinka doista bila mala, vozila se sa njime. Kada se kuća gradila, pomagao je i otac tužiteljice kod kopanja, betoniranja i slično. Zadnji puta je u toj kući bio prije 15 godina a toliko vremena i ne razgovara sa tužiteljicom kao i sa sada pok. Stjepanom. Na poseban upit pun. 1.tuženika može reći da kada je dolazio kod obitelji Juričko, njihovi međusobni odnosi su bili dobri. A u to vrijeme s njima je živjela i 2.tužena koja tada još nije bila udata. Misli da u to vrijeme niti 1.tuženik nije bio oženjen i u to vrijeme je 1.tuženik već radio. I vjerojatno je ulagao u kat i u potkrovlje. Krov kuće pretpostavlja da su financirali roditelji, a sada za zadnju izmjenu krova ne zna tko je financirao. Garaža je dozidana na temeljima prijašnje stare kuće, no tko je istu gradio, ne zna. Na poseban upit 2.tužene on je išao sa strankama kada su išle kupovati traktor Univerzal u Križevce, no koje godine je 1.tuženik dobio odštetu ne zna. Što se tiče traktora Zetor, njemu je Stjepan rekao da Dario ide kupiti traktor. Zetor je kupljen prije 5, 6 ili 7 godina.

59. Ovaj sud ocjenjuje kao vjerodostojan i iskaz svjedoka Stjepana Vinčića te iz istog proizlazi kako su predmetnu kuću gradili roditelji 1. tuženika, dok je on bio dijete, a i da je kasnije 1. tuženik kada je već radio ulagao u kat kuće i potkrovlje.

60. U odnosu na predmetne pokretne iz iskaza svjedoka proizlazi kako je u nabavi istih sudjelovao 1. tuženik Dario Juričko, međutim, svjedok nema konkretnih saznanja sa kojim iznosima je isti sudjelovao.

61. Svjedok Pejo Kuprešak u bitnome je iskazao da je on 1. tuženika upoznao preko svog brata i jednom prilikom je 1. tuženik došao sa sada pok. ocem radi žbukanja kata i potkrovlja i tada je sada pok. Stjepan rekao da si 1. tuženik uređuje stan. On je tada sa svojim ocem otišao pogledati taj stan i 1. tuženik mu je rekao da će njegov otac dovesti pijesak, a on će dovesti cement i vapno. Osim žbukanja radili su i glazure, cijena radova je bila oko 3,5 i 4.000,00 eura i kada su bili gotovi sada pok. Stjepan je rekao da će račun sačiniti sa 1. tuženikom i njega i njegovog oca je isplatio 1. tuženik a bio je prisutan i sada pok. Stjepan. Čitavo to vrijeme im je tužiteljica ujutro kuhala kavu kao i pripremala gablec. Poslije posla k njima je dolazio i sada pok. Stjepan i govorilo se da si to Dario uređuje pa će se valjda sada i oženiti. U to vrijeme je 1. tuženik bio u radnom odnosu. Zna da je u to vrijeme vozio cisternu za Split, zato i nije bio prisutan kada su mi bili gotovi već je dolazio za vikend. Od osobnog vozila vozio je BMW 5.

Na poseban upit pun. tužiteljice izjavljuje da je to bilo 2002. ili 2003. Da li je pok. Stjepan dizao kredit, o tome ne zna, nisu razgovarali. Njih je isplatio 1. tuženik no u stvari čiji je novac bio ne zna. U to vrijeme su on i brat gradili kuću i zna da je njegov brat znao pozajmiti novac od 1. tuženika no o kojim iznosima se radilo ne znam. Na poseban upit pun. 1. tuženika ne zna tko je uređivao krov, a što se tiče ostalih instalacija struje i vode ona je već trebala biti postavljena kad su oni došli, a da li je bilo centralno ne zna, no tko je to radio i financirao ne zna.

62. Ovaj sud ocjenjuje kao vjerodostojan i iskaz svjedoka Peje Kuprešaka te iz istog također proizlazi da si je očigledno 1. tuženik uređivao kat i potkrovlje predmetne kuće i to u vrijeme kada je isti već radio. To je i životno logično, budući da je 2. tuženica dobila od oca zemljište na kojem si je izgradila kuću, tako da nije imala namjeru živjeti u predmetnoj kući.

63. Na ročištu za glavnu raspravu 9. svibnja 2022. izveden je dokaz saslušanjem svjedoka Mate Čička, Nenada Vuhana, Mirana Jurička i Mije Magdića.

64. Svjedok Mato Čičak u bitnome je iskazao da je što se tiče stjecanja bračne imovine njemu to jako teško govoriti jer o tome nema nekih posebnih saznanja jer dok se je obiteljska kuća gradila on je bio mali, no zna da je 1. tuženik uređivao svoj stan i prije svadbe je kupovao neke stvari, no o kojim stvarima se radilo on to ne zna, jedino može reći da mu je poznato da je kompletan stan on uredio, o detaljima ne može govoriti a također zna da je s njime išao u Sloveniju kupovati i cisternu, koje godine je to bilo on se ne može sjetiti. Što se tiče kupnje poljoprivrednih strojeva i osobnog automobila on o tome također nema nikakvih saznanja. Da li su kod uređivanja stana Dariu pomagali roditelje ne zna, pretpostavljam da jesu kao i njemu njegovi, a poznajući oca 1. tuženika siguran je da su mu pomagali. On zna da je neko zemljište bilo prodano lkei misli 2008. godine a vlasnik zemljišta bila je majka tužiteljice. Za koji iznos je zemljište prodano ne zna. Gdje se je novac upotrijebio od prodaje, on o tome također nema saznanja. Poznato mu je da je tužiteljica sa svojim pok. suprugom uzgajala svinje i imala vrt. Može reći da su svi radili, posebno sada pokojni Stjepan, a i 1. tuženik je prvo radio kod privatnika, a nakon toga je samostalno radio. Kamione s kojima je 1. tuženik počeo raditi tko ih je kupio on o tome nema saznanja. Što se tiče ostalog uređenja kuće, on jedino može reći da je on pomagao

kod betoniranja ograde. Za to ga nitko nije platio. On je to pomagao kao prijatelj. Tko je platio materijal za ogradu, on o tome nema saznanja. Da li je tužiteljica imala neki vinograd koji je prodala, on o tome također nema nikakvog saznanja. Stan se je uređivao prije svadbe 1.tuženika no točno koje je to godine bilo on to ne zna. Na poseban upit pun. tužiteljice izjavljuje da je cisterna bila zakaparena kada je on išao, no čiji je bio novac, ne zna. Kada je ograda građena ne zna, zvao ga je Dario. Da li su u tome učestvovali njegovi roditelji ne zna. Pretpostavlja da je tada hranu pripremala tužiteljica. U gradnji ograde sudjelovao je i sada pok. Stjepan. Što se tiče vrta i uzgoja svinja u tome je sudjelovala tužiteljica također, a što se tiče klanja u kojem je i on pomagao, sudjelovao je i 1.tuženik, a tada je 1.tuženik bio u dobi od 14 godina.

Na poseban upit pun. 1.tuženika izjavljuje da se radilo o velikoj cisterni za šleper i novac za kaparu dao je 1.tuženik. I ograda je rađena prije svadbe. Sjedište firme 1.tuženika je u predmetnoj kući. Što se tiče dogovora među strankama što se tiče imovine, njemu je jako teško govoriti no žao mu je što sada pok. Stjepan nije živ i što nije ovdje i što sve nije „stavio na papir“. Koliko je njemu poznato 1.tuženik je uvijek dobro zarađivao, imao je uvijek novca i još kao dečko i vozio je „bijesne“ aute. Na poseban upit 2.tužene izjavljuje da je 1.tuženik što se tiče stana kupovao namještaj, vršio pregrade, da li je građevinske radove radio od početka ne zna, da li je cisterna kupljena na kredit ili preko računa ne znam.

65. Ovaj sud ocjenjuje kao vjerodostojan i iskaz svjedoka Mate Čička te iz iskaza proizlazi da je 1. tuženik sebi uređivao još prije svadbe stan u predmetnoj kući, dok u odnosu na stjecanje pokretnina svjedok nema relevantnih saznanja.

66. Svjedok Nenad Vuhan u bitnome je iskazao da kada je predmetna kuća građena on to ne zna no zna da je 1.tuženik pomagao novčano, u kojim iznosima on to nema saznanja. Da je novčano pomagao zna iz razloga što je uređivao dva gornja kata u predmetnoj kući. Vjerojatno su mu u tome nešto pomagali i roditelji, a to je on uređivao prije 13 ili 14 godina. On osobno nije mu pomagao već je imao majstore. Pretpostavlja da je te majstore plaćao 1.tuženik kad su njemu i radili. Na tim stanovima stavljao je stolariju, stavljao je parkete, kupovao namještaj. Što je još radio, o tome nemam saznanja. Nadalje sa ocem je gradio i kotlovnicu. Pretpostavlja da su oboje financijski sudjelovali u gradnji kotlovnice. Također je asfaltirao i dvorište. Asfaltiranje dvorišta sam je financirao 1.tuženik, a da je on financirao asfaltiranje, to mu je rekao 1.tuženik. Također je 1.tuženik gradio i ogradu. Da je financirao i ogradu rekao mu je kum, a kum je sada pokojni otac 1.tuženika. Kad su se radovi izvodili misli da je tužiteljica kuhala majstorima. Hranu za majstore vjerojatno je financirala tužiteljica. Svi ti radovi izvodili su se prije 11, 12 godina. Cisternu je u Gudovcu kupio 1.tuženik jer je bio s njim i sa njegovim sada pok. ocem. Čiji je bio novac ne zna, ali zna da je bio kod 1.tuženika. Tko je kupovao kamione ne zna, ali zna da je s njima radio 1.tuženik. Postojala su i dva Audia, pretpostavlja da ih je kupio 1.tuženik jer je radio i dobro zarađivao. Kolika su primanja bila 1.tuženika on o tome nema saznanja. Poznato mu je da je i sada pok. Stjepan radio. Poznato mu je da je bila prodana zemlja Ikei koja je bila od tužiteljice i njezinog sada pok. supruga, a prodana je prije 10 godina. Za koji iznos ne zna. Pretpostavlja da je novac upotrijebljen za kuću 2.tužene. Poznato mu je da je tužiteljica imala vinograd, no da li ga je prodala o tome nema saznanja. Poznato mu je da su oni nekada uzgajali svinje koje su prodavali. Pretpostavlja da su od prodaje kupovali stvari koje su im bile potrebne. Kada je točno njihova obiteljska kuća napravljena, ne zna, prije dosta godina. Zna da je tužiteljica imala vrt sa kojega je nešto prodavala na placu.

Na poseban upit pun. tužiteljice odgovorio je kako su uređenja oko kuće išla prije prodaje zemljišta Ikei. On je samo znao doći kada su bili majstori, no unutra nije

ulazio. Na poseban upit pun. 1.tuženika izjavljuje da od majstora poznaje Matijevića koji je radio grijanje i krovšte. Cisterna o kojoj je govorio, radi se o poljoprivrednoj cisterni u kojoj se vozi voda. Odnosi između 1.tuženika i njegovog oca bili su dobri dok nije nešto „puklo“. On ne zna točno kada je 2.tužena počela raditi, ali počela je raditi odmah po završetku škole. Da li je išla na fakultet ne zna. 1.tuženik je kupio traktor u Križevcima, no kako traktor nije bio isporučivan dugo, uplatio je dodatni novac za bolji traktor i traktor dovezao kući. Da se radilo o novcu 1.tuženika zna iz razloga što se sada pok. Stjepan s time nije slagao, radilo se o traktoru marke Univerzal. Što se tiče priključnih strojeva znam da je 1.tuženik išao sa Hajtek Ivicom po tanjurače. Sada pok. Stjepan je rekao da je te poljoprivredne strojeve kupio 1.tuženik i da će njemu pripasti ova sporna kuća a da se 2.tuženoj gradi nova kuća. Ja sam vidio i 1.tuženika da pomaže roditeljima oko svinja. Svinje na sajam su znali voziti svi. 2.tužena nije vozila. Da je 1.tuženik kupio prvi traktor to mu je rekao sada pok. Stjepan kao i da je izvršio dodatnu uplatu za drugi jači traktor. On sa tužiteljicom ne razgovara unazad godinu dana jer su imali konflikt oko zemlje unazad godine dana, ali se na ulici pozdrave. Pok. Stjepan što se tiče podjele imovine što navodi u svom iskazu govorio je prije nego što su se odnosi u obitelji poremetili. Na poseban upit izjavljuje da on ne zna točno godinu kada je traktor Univerzal kupljen, misli prije 15 godina, da li je kupljen gotovinom ili kreditom, ne zna.

67. Ovaj sud ocjenjuje kao vjerodostojan i iskaz svjedoka Nenada Vuhana te iz tog iskaza također proizalzi da je 1. tuženik ulagao u predmetnu kuću i da si je uređivao gornja dva kata kuće. Bitan je i dio iskaza u kojem svjedok navodi kako pokojni Stjepan Juričko govorio da će 1. tuženiku Dariu Juričku pripasti predmetna sporna kuća, budući da se za 2. tuženicu gradi 2. kuća. Isto je suglasno sa time da je 1. tuženik ulagao u predmetnu kuću, budući da je očigledno prije nego što je došlo do određenih konflikata unutar obitelji volja Stjepana Juričkog, oca tuženih i supruga tužiteljice bila da jednog dana predmetna kuća pripadne 1. tuženiku Dariu Juričku.

68. Nadalje, iz iskaza proizlazi kako je 1. tuženik Dario Juričko sudjelovao i u nabavi dijela predmetnih pokretnina, međutim, svjedok nema konkretnih saznanja sa kolikim iznosima je u tome sudjelovao.

69. Svjedok Miran Juričko, nećak tužiteljice i bratić tuženih u bitnome je iskazao da kada je predmetna kuća građena on o tome ne zna no zna da negdje 1997. je 1.tuženik počeo uređivati stan na katu, stavio je prozore, grijanje, pretpostavlja uveo vodu i struju, što sve detaljno je radio ne zna, valjda sve što je bilo potrebno da bi se jedan stan uredio. Njihov kolega Matijević radio je vodu i grijanje, tast mu je radio struju i to je financirao 1.tuženik. On je vozio materijal za dimnjak i zna da je pok. Stjepan rekao da taj dimnjak mora biti veći zbog grijanja i garaža, te je rekao pok. Stjepan da taj dimnjak financira 1.tuženik. Dvorište je također asfaltirao i to je financirao 1.tuženik, a radove je izvodio Jusuf Jakupović za kojeg je i on vozio i da je 1.tuženik to financirao upravo mu je to rekao Jusuf koji je i radio za 1.tuženika. Također mu je poznato da je prvi traktor Univerzal kupio za odštetu koju je dobio, drugi traktor Zetor je kupio u Ogulinu. Da ga je platio svojim novcem zna iz razloga što je rekao da ide kupiti traktor. Zna da je pok. Stjepan govorio da Dario hoće „ovo“, hoće „ono“ te da stalno „gura“. Pok. Stjepan i Štefica možda su sudjelovali u donjem dijelu, prizemlju gdje su nekada stanovali dok se kuća gradila, a za gore mu nije poznato. I pok. Stjepan je radio, u nekoj firmi je vozio kamion. Da li je Štefica radila, nije mu poznato, misli da nije. Zna da su uzgajali svinje sve do smrti sada pok. Stjepana te su svinje prodavali. Zna da je prodana neka zemlja Ikei, kada i za koji iznos, ne zna a ta je zemlja bila u vlasništvu majke tužiteljice. Što su napravili sa tim novcem, nije mu poznato. Poznato mu je da je tužiteljica imala vinograd, da li ga je

prodala, o tome nema saznanja. Što se tiče kamiona ja znam da je Alan Barki bio sudužnik ili jamac za te kamione s kojima je 1.tuženik počeo raditi ili mu je pozajmio novac. Misli da sada pok. Stjepan nije pomagao kod kupnje kamiona. Postojale su tri ili četiri cisterne i sve je kupio Dario. Da ih je on kupio zna jer on s njima radi i vlasništvo glasi na njega. 1.tuženik je kupio 3 ili 4 osobna automobila i sve je to isfinancirao bez ičije pomoći. I ogradu je isfinancirao, ista se 3 puta skidala jer nije valjala boja pa se je vraćana na pjeskarenje.

Na poseban upit izjavljuje da ne zna kada je kuća stavljena pod krov, 90.-te je kuća stavljena pod krov i postoje 3 etaže. 1.tuženik nije mogao financirati gradnju kuće do stanja stavljanja kuće pod krov, ali je mogao financirati uređenje svoga stana. Odnosi između pok. Stjepana i 1.tuženika su bili dobri i razgovarali su sve do smrti Stjepanove. Odnosi između njega i tužiteljice su normalni. Na upit da li ja već 20 godina sa istom ne razgovara, može reći da je tamo jedino pok. Stjepan bio „balans“ i normalan. On je zadnji put tamo bio na sprovodu svog strica sada pok. Stjepana a prije toga je zadnji put bio kada je vozio dimnjak i građevinski materijal bilo je to između 2005. ili 2007. Radovi u stanu su se izvodili prije nego što je zemlja prodana Ikei. Prvi Audi osamdesetka pok. Stjepan je darovao suprugu 2.tužene. On iz razgovora sa svojom majkom zna da je tužiteljica ostavljala 1.tuženika sa ocem i par mjeseci je bila u Njemačkoj, a tako priča i selo, no on sam je u to vrijeme bio mali da bi to znao iz vlastitog saznanja. Gdje je Dario bio kada mu je majka bila u Njemačkoj, ne zna. Da li je uštedjela kakav novac u Njemačkoj i donijela novac ne zna. Također mu nije poznat niti razlog iz kojeg je otišla u Njemačku. Na poseban upit 2.tužene izjavljuje da je Matijević izjavio da ga je Dario platio, tast 1.tuženika je također rekao da ga je Dario platio, a što se tiče dimnjaka to je sam pok. Stjepan rekao da ga je Dario platio. Što se tiče prozora na stanu na prvom katu pretpostavlja se da je platio 1.tuženik jer je on stan i uređivao. Sada pok. Stjepan govorio je da će se staja srušiti te će se graditi radiona za kamione jer je radiona prvotno trebala biti na mjestu gdje je sada napravljena kuća 2.tužene. Kuća 2.tužene građena je nakon prodaje Ikee, od kojih se novaca financirala ne zna, ali dva puta on je vozio građevinski materijal za tu kuću i platio mu je 1.tuženik. On te račune nema. U ono vrijeme je bio običaj da se plaća gotovinom, na ruke. Vozio sam pijesak za kuću 2.tužene i 1 ili 2 kamiona šljunka.

70. Ovaj sud ocjenjuje kao vjerodostojan i iskaz svjedoka Mirana Juričkog te iz istog također proizlazi kako je 1. tuženik Dario Juričko imao ulaganja u predmetnu kuću, odnosno da si je uređivao stan i proizlazi da je 1. tuženik sudjelovao financijski i u nabavi dijela predmetnih pokretnina, ali svjedok nema konkretnih saznanja sa kolikim iznosima je 1. tuženik u tome sudjelovao.

71. Svjedok Mijo Magdić u bitnome je iskazao kako je njemu poznato da je 1.tuženik sa svojim ocem došao po traktor Zetor, da se on sa 1.tuženikom dogovorio za cijenu, i on mu je traktor platio, odnosno platio mu je na fakturu jer je traktor glasio na njegovu firmu, u ono vrijeme on je imao pilanu. Misli da se radilo oko 15 ili 20.000 eura i na traktoru je bio utovarivač i to je sve kupljeno zajedno. Bilo je to 2012. ili 2013. nije siguran, odnosno nakon intervencije 1.tuženika sjetio se da je to bilo 2010. Njegova firma se zvala IVA MM d.o.o.

Nakon što mu je predložen ugovor (str. 41 spisa), izjavljuje da mu je poznat taj ugovor ali zna da su nešto dogovarali da će traktor glasiti na oca, ali što se tiče plaćanja i svega u vezi kupnje on je dogovarao sa 1.tuženikom. Platio je 1.tuženik, a čiji su novci bili on to ne zna.

72. Ovaj sud ocjenjuje kao vjerodostojan i iskaz svjedoka Mije Magdića, međutim, isti nema relevantnih saznanja budući da samo potvrđuje ono što proizlazi iz Ugovora (str. 41 spisa) da je pokojni Stjepan Juričko naveden kao kupac traktora marke Zetor, a da mu ga je prodalo trgovačko društvo u njegovom vlasništvu IVA MM d.o.o. Nadalje, iz iskaza proizlazi da je on sve oko kupnje traktora dogovarao sa 1. tuženikom, međutim, ne zna čijim novcima je plaćen traktor.

73. Na ročištu za glavnu raspravu 9. studenoga 2022. izveden je doka saslušanjem svjedoka Alena Barkija, Nikole Lucića i Zlatka Rasonje.

74. Svjedok Alen Barkij u bitnome je iskazao kako je točno je da je 1. tuženik bio zaposlen kod njega kao vozač cisterne i to od 2000. do kada ne zna, koliko se može sjetiti primanja su mu bila od 15 do 20.000,00 kn, kada mu je prestao radni odnos kod njega, kupio je cisternu te mu je on tada dao garanciju bez koje se ista u ono vrijeme nije mogla kupiti, koliko je platio tu cisternu on to ne zna, no cijena cisterne u to vrijeme kretala se između 50 do 100 000 eura. Cisternu je kupio vlastitim novcem i zna da u to vrijeme mu je još bio živ otac. Što se tiče stjecanja imovine od strane njihovih roditelja, o tome nema saznanja. Što se tiče obiteljske kuće pretpostavlja da je ulagao u nju kada je on prolazio vidio je da se izvode radovi, no tko je to radio, financirao radnike on o tome nema nikakvih saznanja, zna da je 1. tuženiku pozajmljivao novac sa računa tvrtke koje tvrtke je bio vlasnik i direktor no kada je to bilo i u kojim iznosima se radilo ne zna, postoje ugovori a za što je novac bio potreban 1. tuženiku ne zna, da li za cisternu ili nešto drugo on se sada ne može uslijed proteka vremena sjetiti.

Na poseban upit pun. tužiteljice izjavljuje da je ugovor o zajmu sklapao sa 1. tuženikom odnosno eventualno sa njegovim sada pok. ocem, a kada mu se predočava ugovor od 14. rujna 2005. koji ugovor je zaključen sa sada pok. ocem 1. tuženika, na istom se nalazi njegov potpis. Mada se ja predmetnog ugovora koji mu je danas prezentiran ne sjeća. Koliko se sada može sjetiti pozajmica je išla sa njegove firme AB PETROL d.o.o. Temeljem ovog ugovora koliko se sjeća bila je upisana hipoteka. 1. tuženik je uvijek imao 1 ili 2 cisterne, da li se još čime bavio osim što je bio vozač cisterne, on se sada ne može sjetiti. Radni odnos kod njega je prestao zato jer se isti htio osamostaliti. Novac koji je pozajmljen 2005. vratio je 1. tuženik. Sav novac koji je on pozajmio je uredno vraćen i dugova nema, a novac je vraćao 1. tuženik.

75. Ovaj sud ocjenjuje kao vjerodostojan i iskaz svjedoka Alena Barkija te iz istog proizlazi relevantna okolnost da je 1. tuženik svjedoku vratio novac iz ugovora kojeg je svjedok sklopio sa pokojnim ocem 1. tuženika i suprugom tužiteljice Stjepanom Juričko.

76. Svjedok Nikola Lucić u bitnome je iskazao kako on otprilike zna oko čega se stranke spore i zna da su svi radili, da je Dario imao dosta dobrih auta i dobro je zarađivao, prodavala se je i zemlja, što se tiče obiteljske kuću istu je gradio Darijev otac i djed, a bila je tu i dogradnja tako da je Dario uvodio grijanje, stavljao stolariju, ograde, no točno tko je financijski i u kojem omjeru u tome sudjelovao o tome nema saznanja, zna da je gradnju ograde platio Dario, priključak kanalizacije, izbetonirao je veliku betonsku ploču iza kuće, to je ono što sam mu ja napravio. Misli da je financirao i grijanje, vjerojatno si je u kući platio i stolariju, no ne zna. Koliko mu je poznato roditelji tuženih su prodali zemlju Ikei no kud je taj novac uložen, on to ne zna. Točno kada je zemlja prodana i za koji iznos on o tome nema saznanja. Da li je prodavan kakav vinograd, o tome nema saznanja. Što se tiče auta pretpostavlja da ih je kupovao 1. tuženik. U zadnje vrijeme tuženik je imao 4 do 5 kamiona. Što se tiče prvih kamiona misli da je Dario uzeo neki kredit leasing, no o tome nema detaljnijih

saznanja. Otac tuženih je radio u nekoj firmi, ne može se sjetiti kojoj, vozio je kamion, tužiteljica nije radila no bavili su se poljoprivredom, uzgajali su svinje pretpostavlja da su nešto od toga i prodali jer je toga bilo dosta.

Na poseban upit pun. tužiteljice izjavljuje da 1984. se on doselio i predmetna kuća je već bila pod krovom. On je radio predmetnu ogradu, betonsku dužine 90 do 100 metara i stavljao panele. Što se tiče kanalizacije, on je radio priključak od septičke jame do ceste, negdje oko 15 m i cijev je kupio 1.tuženik. Ovo je rađeno koliko se može sjetiti 2019. i tada više Stjepan nije bio živ. Postojala je stara ograda sa betoniranim parapetom koji je sav ispucao i kompletna stara ograda se micala. Kada su radili odvod kanalizacije, tužiteljica se protivila da se taj odvod napravi sa žlijeba, no oni su to ipak učinili, ali da se napravi odvod od šahta do ceste, tome se nije protivila. Na poseban upit pun. 1.tuženika izjavljuje da se tužiteljica u načelu nije protivila radovima koje je on izvodio no bilo je svađe između tužiteljice i 1.tuženika. 2. tužena se nije protivila. Za života pok. Stjepana odnosi su među strankama bili dobri, no nakon njegove smrti ti su odnosi narušeni. Za radove koje je on izvodio, materijal je kupovao 1.tuženik. U tome tužiteljica i 2.tužena nisu sudjelovale. Koliko se može sjetiti te radove je izvodio u jesen 2019.

77. Ovaj sud ocjenjuje kao vjerodostojan i iskaz svjedoka Nikole Lucića te iz istog proizlazi relevantna okolnost kako je 1. tuženik Dario Juričko nabavljao materijal kojeg je svjedok koristio prilikom izvođenja radova na kanalizaciji na predmetnoj nekretnini. Dakle, i iz iskaza svjedoka Nikole Lucića proizlazi kako je 1. tuženik ulagao u predmetnu nekretninu.

78. Svjedok Zlatko Rasonja u bitnome je izjavio kako je prije dosta godina, sada se točno ne može sjetiti kada je to točno bilo, radio grijanje u kući stranaka i to čitavoj, angažirao ga je sada pok. Stjepan, no tko ga je platio i u kojem iznosu, on se sada ne može sjetiti. Što se tiče stjecanja imovine, on o tome nema nikakvog saznanja, jedino ovo što je danas izjavio. Prije godinu ili godinu i pol on je mijenjao termički ventil na kotlu i to ga je angažirao i platio 1.tuženik. U dijelu u kojem je tužiteljica on je mijenjao automatske ozračne lončice i za to me je tužiteljica i platila.

Na poseban upit pun. tužitelja prvotno grijanje koje je radio bilo je grijanje na kruta goriva odnosno na drva a u to vrijeme bio je proveden i plin odnosno grijanje na plin. Da li je drugi kat bio uređen i namješten, nešto je bilo namješteno, no on se detalja ne može sjetiti. U to vrijeme kada je on bio bilo je prizemlje i kat, za drugi kat ne zna. Kada je govorio o drugom katu, mislio je u stvari na prvi kat. Kako je već rekao on je grijanje radio u kompletnoj kući. U prizemlju nije bilo radijatora dok su na prvom i drugom katu bili radijatori a to je bilo u vrijeme kada sje radio prvotno grijanje. Kada se radilo grijanje, radilo se je kompletno grijanje sa novim instalacijama. Na poseban upit pun. 1. tuženika na pitanje da pojasni etaže, on se sada ne može sjetiti da li se radilo o prizemlju, prvom, drugom katu i potkrovlju ili se radilo samo o prizemlju, prvom katu i potkrovlju.

79. Ovaj sud ocjenjuje kao vjerodostojan i iskaz svjedoka Zlatka Rasonje, međutim, iz istog ne proizlaze relevantne informacije o predmetu spora. Naime, svjedok je radio grijanje u predmetnoj kući ali samo zna da ga je angažirao pokojni Stjepan, dok ne zna tko ga je platio i u kojem iznosu.

80. Za ovaj sud iz provedenih dokaza saslušanjem svjedoka proizlazi da su predmetnu kuću gradili tužiteljica i pokojni Stjepan Juričko u vrijeme kada su tuženici bili djeca. Nadalje, proizlazi da je 1. tuženik Dario Juričko očigledno kasnije kada je počeo raditi sebi uredio stan na prvom katu i u potkrovlju kuće. Dakle, 1. tuženik Dario Juričko je imao značajna ulaganja u predmetnu kuću i u okućnicu, budući da je očigledno financirao ogradu i asfaltiranje dvorišta.

81. S obzirom da predmetna nekretnina kao takva nije bračna stečevina, jer je pokojni Stjepan Juričko u brak unio zemljište, u predmetnoj pravnoj stvari potrebno je utvrditi kolika ulaganja je u predmetnu kuću imala tužiteljica da bi se mogao eventualno utvrditi njezin suvlasnički omjer na predmetnoj nekretnini, s time da se pri tome mora uzeti u obzir i ulaganja učinjena po 1. tuženiku Dariu Juričku jer je tim ulaganjima u znatnoj mjeri povećana vrijednost predmetne nekretnine.

82. Iz prethodno opisanih razloga na prijedlog tužiteljice određeno je izvođenje dokaza građevinskim vještačenjem po stalnom sudskom vještaku Žarku Željku i to radi utvrđivanja ulaganja tužiteljice u predmetnu nekretninu i to po kazivanju tužiteljice, s time da se uzme u obzir i eventualna ulaganja 1. tuženika u predmetnu nekretninu.

83. Važno je istaknuti da je tužiteljica na ročištu za glavnu raspravu 9. studenoga 2022. istaknula upravo takav prijedlog i sud je na istom ročištu prihvatio takav dokazni prijedlog.

84. Prije opisivanja provedenog građevinskog vještačenja potrebno je ocijeniti osnovanost predmetnog tužbenog zahtjeva u odnosu na pokretnine. Naime, građevinsko vještačenje odnosi se samo na predmetnu nekretninu i kao takvo nema nikakve veze sa predmetnim pokretninama.

85. U odnosu na predmetne pokretnine ovaj sud ocjenjuje kako su iste svakako bračna stečevina. Naime, radi se o imovini koju su bračni drugovi, dakle, ovdje tužiteljica i pokojni Stjepan Jurički stekli radom za vrijeme trajanja bračne zajednice. Naime, sva te pokretnine glase na pokojnog Stjepana Juričkog i stečene su za vrijeme trajanja braka. Potrebno, je istaknuti kako spisu prileže ugovori o stjecanju predmetnih pokretnina i u svim ugovorima je upravo pokojni Stjepan Juričko naveden kao kupac istih, a na njega glase i dva računa u Zagrebačkoj banci na koje se također odnosi predmetni tužbeni zahtjev.

86. Iz provedenih saslušanja svjedoka za ovaj sud proizlazi kako je 1. tuženik Dario Juričko financijski sudjelovao u nabavi dijela predmetnih pokretnina. Međutim, isto ne utječe na činjenicu da su predmetne nekretnine bračna stečevina tužiteljice i njezinog pokojnog supruga, već bi 1. tuženik eventualno mogao postaviti obveznopravni zahtjev, što nije učinio u ovom postupku.

87. Posljedično, ovaj sud ocjenjuje kako iz provedenog postupka nedvojbeno proizlazi da je osnovan predmetni tužbeni zahtjev u dijelu u kojem tužiteljica traži da se utvrdi da predmetne pokretnine u ½ dijela ne ulaze u ostavinu iza pok. Stjepana Juričkog i da se utvrdi da je upravo tužiteljica suvlasnica predmetnih nekretnina u ½ dijela.

88. Slijedom navedenoga, djelomično je prihvaćen predmetni tužbeni zahtjev u dijelu koji se odnosi na predmetne pokretnine (točka I i II. izreke presude).

89. U ovoj pravnoj stvari održan je 18. listopada 2023. očevid na licu mjesta predmetne nekretnine na adresi Otok Svibovski, Posavska ulica 66. Na tom očevidu sud je dao zadatak građevinskom vještaku Žarku Željku da uzme potrebne podatke te da se u svom nalazu i mišljenju očituje na navode tužiteljice s time da kod izrade nalaza i mišljenja uzme u obzir kako iskaze stranaka tako i saslušanih svjedoka.

90. U svom nalazu i mišljenju od 29. ožujka 2024. građevinski vještak Žarko Željko utvrdio je kako je odlukom naslovnog suda imenovan vještakom u ovoj pravnoj stvari radi spora oko nasljeđivanja. Utvrđuje kako je 18. listopada 2023. izvršio uviđaj na licu mjesta predmetne nekretnine u Otoku Svibovskom, Posavska ulica 66 uz sudsku komisiju. Nakon proučavanja spisa, dostavljene dokumentacije, izrađuje slijedeći nalaz.

91. Prilikom uviđaja je izvršen pregled nekretnina na k.č.br. 1945 k.o. Hrušćica. Na k.č.br. 1945 k.o. Hrušćica nalazi se stambena zgrada, zgrada spremišne namjene, zgrada spremišne namjene za poljoprivrednu mehanizaciju te kukuružnjak. Stambena zgrada sastoji se od prizemlja, prvog kata, drugog kata te potkrovlja. Pročelje zgrade je djelomično obrađeno fasadnom žbukom, djelomično ukrasnom kamenom oblogom, a djelomično nije obrađeno. Na prvom, drugom katu i potkrovlju pročelje stambene zgrade nije uređeno. Uz stambenu zgradu na sjeveroistočnoj strani dograđena je garaža i kotlovnica. Zidovi i stropovi stambene zgrade su ožbukani i oličeni, te ovisno o namjeni prostorije obloženi keramičkim pločicama. Podnu oblogu čini parket, laminat te keramičke pločice, ovisno o namjeni prostorije. Stolarija je PVC. U stambenoj zgradi je provedena električna energija, voda i plin. U prizemlju je grijanje centralno na drva, dok je na prvom i drugom katu centralno plinsko grijanje. Pročelja na zgradi spremišne namjene i zgradi spremišne namjene za poljoprivrednu mehanizaciju su djelomično ožbukana. Unutarnji zidovi i stropovi su djelomično ožbukani, a podnu oblogu čini betonska ploča. Stolarija je drvena. Krovište na obje zgrade je drveno. U poglavlju 1.8. procijenjena su ulaganja tužiteljice u stambenu zgradu, a sukladno podnesku od 31. ožujka 2023. i pokazivanjima tužiteljice prilikom uviđaja 18. listopada 2023. Procijenjena vrijednost ulaganja tužiteljice u stambenu zgradu na dan izrade ovog nalaza i mišljenja iznosi 107.579,83 EUR bez PDV-a, dok s PDV-om ista iznose 134.474,79 EUR. U poglavlju 1.11. izvršena je procjena vrijednosti zemljišta zk.č.br. 1945 k.o. Hrušćica te u poglavlju 1.12. procjena vrijednosti stambene zgrade, pomoćne zgrade 1, pomoćne zgrade 2 i pomoćne zgrade 3 izgrađene na njemu, a prema cijenama na dan izrade ovog nalaza i mišljenja.

92. Vještak u tablici koja je sastavni dio mišljenja prikazuje vrijednost zemljišta zk.č.br. 1945 k.o. Hrušćica te stambene zgrade, pomoćne zgrade 1, pomoćne zgrade 2 i pomoćne zgrade 3 izgrađene na njemu, prema cijenama na dan izrade ovog nalaza i mišljenja. Utvrđuje kako vrijednost zemljišta zk.č.br. 19450 k.o. Hrušćica upisano u zk. ul. br. 1885 površine 1.267,00 m², procijenjena vrijednost iznosi 25,85 EUR po m², iznosi 32.757,98 EUR. Vrijednost stambene zgrade na zk. č. br. 1945 k.o. Hrušćica upisana u zk. ul. br. 1885, Posavska ulica 66, Otok Svibovski, površine 397,08 m², cijena po m² iznosi 650,00 EUR, a ukupna vrijednost stambene zgrade iznosi 258.102,05 EUR. Vještak nadalje utvrđuje kako vrijednost prve pomoćne zgrade iznosi 14.521,06 EUR, druge pomoćne zgrade iznosi 22.079,17 EUR, dok vrijednost treće pomoćne zgrade iznosi 459,00 EUR.

93. Podneskom od 2. svibnja 2024. 1. tuženik Dario Juričko prigovorio je na nalaz i mišljenje vještaka Žarka Željka. U bitnome ističe kako u nalazu i mišljenju nisu uzeta u obzir ulaganja 1. tuženika Daria Juričkog u predmetnu nekretninu, odnosno nije uzeto u obzir povećanje vrijednosti same nekretnine uslijed tih ulaganja.

94. U svom pisanom očitovanju od 17. siječnja 2025. Vještak Žarko Željko istaknuo je kako zadatak vještačenja nije bio utvrditi ulaganja od strane 1. tuženika te stoga vještak nije bio dužan izraditi takvu procjenu.

95. Podneskom od 6. veljače 2025. 1. tuženik je ostao kod istaknutih prigovora na nalaz i mišljenje vještaka Žarka Željka.

96. Na ročištu za glavnu raspravu 15. svibnja 2025. izveden je dokaz saslušanjem stalnog sudskog vještaka Žarka Željka.

97. Vještak je u bitnome naveo kako je prema zadatku suda izradio pisani nalaz i mišljenje te je postupio prema prijedlogu tužiteljice i zadatku suda te je utvrdio procijenjenu vrijednost njezinih specificiranih ulaganja te posebno vrijednost zemljišta

kuće, gospodarske zgrade i ostalih objekata. Pristupio je na lice mjesta, pregledao je nekretninu te mu je tužiteljica pokazivala koja su njezina ulaganja bila i u kojim količinama. Temeljem istog sastavio je troškovnik ulaganja koji se nalazi na stranicama 29-34 nalaza i mišljenja. Potom je izvršio izmjeru glavne zgrade i svih pomoćnih objekata te je sve površine prikazao u iskazu površine na stranici 25-28 nalaza i mišljenja. Također je sačinio dva očitovanja na podneske 1. tuženika. Prigovori su se uglavnom odnosili na vrijednost zemljišta gdje 1. tuženik smatra da je ista procijenjena u preniskom iznosu na što može odgovoriti da je iz informacijskog sustava prostornog uređenja aplikacija E nekretnine utvrdio šest kupoprodajnih ugovora koji su realizirani u neposrednoj blizini procjenjivane nekretnine te je iste prikazao na str. 41-42 nalaza sa svim obilježjima koji su vidljivi u aplikaciji temeljem standardnog postupka procjene propisanog pravilnikom o metodologiji procjene vrijednosti nekretnine. Utvrdio je jediničnu cijenu građevinskog zemljišta na str. 45 nalaza kao i procijenjenu tržišnu vrijednost z.k.č.br. 19450 k.o. Hrušćica u iznosu od 32.757,98 EUR na dan izrade nalaza i mišljenja odnosno na dan 20. ožujka 2024. Procjenu ograde asfaltiranog dvorišta i nekih drugih ulaganja koje navodi 1. tuženik nije utvrđivao jer mu to nije bio zadatak kao ni sva druga ulaganja koja navodi 1. tuženik. Također 1. tuženik osporava navedena ulaganja tužiteljice te obrazlaže na način da je ista vršio on odnosno da tužiteljica nije niti imala sredstva za izvođenje tih ulaganja. Vještak nema mogućnosti da utvrđuje tko je izveo koja ulaganja već će to cijeliti sud prema dokazima i iskazima svjedoka.

Na poseban upit punomoćnice 1. tuženika koliki je onda suvlasnički udio tužiteljice na kući prema nalazu i mišljenju, vještak je naveo kako bi suvlasnički dio tužiteljice odgovarao omjeru između njenih ulaganja i vrijednosti kuće. Na poseban upit punomoćnice 1. tuženika da li je prilikom izrade nalaza i mišljenja i pisanih očitovanja vještak uzeo u obzir vrijednost postojećih objekata kuće i gospodarskih objekata koji su postojali na toj nekretnini prije nego što je tužiteljica sklopila brak sa pokojnim Stjepanom Juričkom, vještak je odgovorio kako nije jer mu to sud nije dao u zadatak. Na poseban upit punomoćnice 1. tuženika na temelju čega je kao gotovu činjenicu prihvatio ulaganja koja mu je tužiteljica prezentirala na očevidu, vještak je odgovorio kako on nije utvrdio da su ti navodi tužiteljice istiniti već se vodio njenim iskazima radi izrade nalaza i mišljenja. Na poseban upit punomoćnika tužiteljice da li je iskazao vrijednost svake pojedine zgrade na predmetnoj nekretnini, vještak je odgovorio da je izvršio izmjeru svake pojedine zgrade i iskazao vrijednost za svaku pojedinu zgradu.

98. Nakon provedenog usmenog saslušanja građevinskog vještaka Žarka Željka ovaj sud je zaključio glavnu raspravu u ovoj pravnoj stvari. Međutim, rješenjem poslovni broj P-227/2020-100 od 11. lipnja 2025. glavna rasprava ponovno je otvorena i određeno je izvođenje dokaza dopunskim građevinskim vještačenjem uz očevid na licu mjesta predmetne nekretnine u Otoku Svibovskom, Posavska ulica 66 i to radi utvrđivanja vrijednosti ulaganja 1. tuženika Daria Juričkog u predmetnu nekretninu i to na način da vještak prema kazivanju 1. tuženika specificira vrijednost njegovih ulaganja u predmetnu nekretninu i na taj način dopuni osnovni nalaz i mišljenje od 29. ožujka 2024., kao i da utvrdi suvlasnički omjer tužiteljice u predmetnoj nekretnini, a nakon što utvrdi i vrijednost ulaganja 1. tuženika.

99. Naime, ovaj sud je nakon što je zaključio glavnu raspravu utvrdio kako predmetno vještačenje nije provedeno sukladno zadatku određenom na očevidu 18. listopada 2023., gdje je ovaj sud po tadašnjoj uredujućoj sutkinji u ovoj pravnoj stvari odredio da vještak prilikom izrade nalaza i mišljenja mora uzeti u obzir iskaze stranaka, a isti je kod izrade nalaza i mišljenja uzeo samo u obzir iskaz tužiteljice, odnosno kazivanje tužiteljice prilikom obavljanja očevida.

100. Potrebno je pojasniti kako predmetna nekretnina nije kao takva bračna stečevina, budući da nije sporno da je predmetno zemljište u brak sa tužiteljicom unio pokojni Stjepan Juričko i da bi se u predmetnom slučaju mogao eventualno utvrditi suvlasničko omjer tužiteljice na predmetnoj nekretnini temeljem njenih ulaganja moraju se uzeti u obzir i eventualna ulaganja 1. tuženika Daria Juričkog u predmetnu nekretninu.

101. Naime, vještak procjenjuje vrijednost nekretnine na dan izrade nalaza i mišljenja, a prema iskazu 1. tuženika, kao i većeg broja saslušanih svjedoka 1. tuženik je imao ulaganja u predmetnu nekretninu i to na katu i potkrovlju, budući da si je tamo uredio stan, kao i poslovni prostor za svoje trgovačko društvo i obrt.

102. U ovoj pravnoj stvari proveden je 22. rujna 2025. ponovni očevid na licu mjesta predmetne nekretnine u Otoku Svibovskom, Posavska ulica 66.

103. Stalni sudski vještak Žarko Željko dostavio je 30. prosinca 2025. u spis dopunu svog nalaza i mišljenja. U bitnome utvrđuje kako je u nalazu procijenio ulaganja 1. tuženika Daria Juričkog i to prema kazivanju 1. tuženika prilikom očevida 22. rujna 2025. Utvrđuje kako procijenjena vrijednost ulaganja 1. tuženika u predmetnu stambenu zgradu prema cijenama na dan izrade osnovnog nalaza i mišljenja, 20. ožujka 2024., iznosi 153.819,55 EUR bez PDV-a, dok s PDV-om ista iznose 192.274,44 EUR.

104. Vještak zaključuje da s obzirom na to da nije moguće točno utvrditi koja ulaganja je izvršila tužiteljica, a koja 1. tuženik Dario Juričko, budući da ne postoje računi, građevinske knjige ili drugi dokazi koji bi omogućili precizno utvrđivanje svih ulaganja u predmetnu nekretninu, prema navodima tužiteljice, njezina ulaganja u stambenu nekretninu na zk. č. br. 1945 k.o. Hrušćica iznose 134.474,29 EUR s PDV-om, a prema navodima 1. tuženika Daria Juričkog, njegova ulaganja u stambenu zgradu iznose 192.274,44 EUR s PDV-om. Nadalje, vještak zaključuje kako suvlasničke udjele nije moguće utvrditi budući da se prema iskazima stranaka njihova ulaganja u predmetnu nekretninu preklapaju, te vještak ne može odlučivati o vjerodostojnosti njihovih iskaza.

105. Stranke su u podnescima nakon provedenog dopunskog vještačenja u bitnome ostale kod svega što su isticale i ranije tijekom postupka.

106. Vještak Žarko Željko je u svom pisanom očitovanju od 6. veljače 2026. u bitnome ostao kod svega što je utvrdio u osnovnom nalazu i mišljenju, pisanim očitovanjima, kao i u dopuni svog nalaza i mišljenja.

107. Stranke na ročištu za glavnu raspravu 1. lipnja 2026. nisu predlagale da se ponovno usmeno sasluša stalni sudski vještak Žarko Željko, a to ne bi bilo niti potrebno budući da je vještak u svom osnovnom nalazu i mišljenju, pisanim očitovanjima, ranijem usmenom saslušanju, kao i u dopuni nalaza i mišljenja u cijelosti ispunio zadatak vještačenja.

108. Odlučan je zaključak vještaka kako on ne može iskazati suvlasničke udjele na predmetnoj nekretnini, budući da se ulaganja tužiteljice i 1. tuženika Daria Juričkog u predmetnu nekretninu preklapaju, a on nije ovlašten odlučivati o vjerodostojnosti njihovih iskaza.

109. Iz takvog zaključka vještaka proizlazi da bi u predmetnom slučaju jedino sud temeljem provedenih dokaza saslušanjem većeg broja svjedoka, kao i stranaka mogao eventualno utvrditi koliki bi bio suvlasničko omjer tužiteljice na predmetnoj nekretnini, budući da ta nekretnina kao takva nije bračna stečevina i u odnosu na istu ne postoji zakonska predmnijeva da ja ona u ½ dijela u suvlasništvu tužiteljice, već je

potrebno utvrditi koliki bi bio suvlasnički omjer tužiteljice na predmetnoj nekretnini i to temeljem njenih ulaganja.

110. Ovaj sud ocjenjuje kako isto nije moguće utvrditi. Naime, iz provedenog postupka proizlazi da su tužiteljica i njezin suprug pokojni Stjepan Juričko zajedno izgradili predmetnu kuću i pomoćne objekte na predmetnom zemljištu koje je pokojni Stjepan Juričko unio u brak i to još dok su tuženici bili djeca. Međutim, nadalje proizlazi kako je 1. tuženik Dario Juričko kasnije kada je počeo raditi imao značajna ulaganja u predmetnu nekretninu, budući da si je uređivao stan i poslovni prostor na katu i potkrovlju kuće gdje on i živi, dok tužiteljica živi u prizemlju predmetne kuće.

111. Prema navodima tužiteljice i 1. tuženika njezina ulaganja i ulaganja 1. tuženika Daria Juričkog se u značajnoj mjeri preklapaju, a iskazima svjedoka nije moguće precizno utvrditi koja je točno ulaganja imala tužiteljica a koja 1. tuženik Dario Juričko, niti je uopće razumno za očekivati da bi svjedoci imali precizna saznanja o tim okolnostima.

112. Pri takvom stanju stvari je u odnosu na dio tužbenog zahtjeva kojim tužiteljica traži da se utvrdi kako predmetna nekretnina ne ulazi u ostavinu iza pokojnog Stjepana Juričkog i da se utvrdi da je ona suvlasnica iste u omjeru $\frac{1}{2}$ jedino moguće i na zakonu utemeljeno primijeniti pravila o teretu dokazivanja iz odredbe čl. 221. a ZPP-a u kojoj je propisano da ako sud na temelju izvedenih dokaza (članak 8.) ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključit će primjenom pravila o teretu dokazivanja.

113. Primjenom tih pravila ovaj sud ocjenjuje kako je na tužiteljici bio teret dokaza da dokaže koja je to ona točno imala ulaganja u predmetnu nekretninu i da se temeljem toga utvrdi njezin suvlasnički omjer. Međutim, ista po uvjerenju ovog suda to na temelju predmetnog iscrpnog dokaznog postupka, u kojem su provedeni svi po strankama predloženi dokazi, nije uspjela dokazati.

114. Posljedično djelomično je odbijen kao neosnovan predmetni tužbeni zahtjev u dijelu u kojem tužiteljica traži da se utvrdi kako predmetna nekretnina u $\frac{1}{2}$ dijela ne ulazi u ostavinu iza pok. Stjepana Juričkog i u dijelu u kojem traži da se utvrdi da je ona suvlasnica u omjeru $\frac{1}{2}$ dijela na predmetnoj nekretnini temeljem bračne stečevine (točka III. izreke presude).

115. U odnosu na odluku o troškovima parničnog postupka ovaj sud ocjenjuje kako su stranke u približno jednakim omjerima uspjele u predmetnom sporu. Naime, djelomično je prihvaćen predmetni tužbeni zahtjev u odnosu na pokretnine, dok je isti odbijen u odnosu na predmetnu nekretninu tako da je po ocjeni ovog suda u odnosu na odluku o troškovima postupka potrebno primijeniti odredbu čl. 154. st. 4. ZPP-a i primjenom te odredbe odlučeno je da svaka stranka snosi svoje troškove ovog parničnog postupka (točka IV. izreke presude).

U Sesvetama 10. srpnja 2026.

Sudac
Lovro Tomičić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu Županijskom sudu u roku 15 dana od dana ročišta za objavu rješenja (za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje) odnosno u roku od 15 dana po primitku presude (za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), a podnosi se putem ovog suda u dva istovjetna primjerka za sud i po jedan za svaku protivnu stranku.

DNA:

- tužiteljici po odvjetniku Bošku Kordiću uz nalog za sudsku pristojbu na presudu
- 1. tuženiku po odvjetnici Ljiljani Smiljanić
- 2. tuženici

Broj zapisa: **9-3088a-99fa0**

Kontrolni broj: **0536c-391f0-ef3ac**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Sesvetama** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.