

**OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD
U ZAGREBU**

Poslovni broj: Psp-144/19

U Zagrebu, 28. listopada 2019.

Tužitelj/Predlagatelj osiguranja: NOMA'D j.d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Ulica Ivana Tkalčića 70, OIB:09720780678

I. Tuženik/I. Protivnik osiguranja: MIKA BELUŠIĆ iz Zagreba, Ulica Ivana Tkalčića 70, OIB: 15025551067

**ODGOVOR NA TUŽBU
i
OČITOVANJE NA PRIJEDLOG ZA ODREĐIVANJE PRIVREMENE
MJERE**

Prilog
2x

I. Tuženika/Protivnika osiguranja

I. I. Tuženik/I. Protivnik osiguranja MIKA BELUŠIĆ iz Zagreba, Ulica Ivana Tkalčića 70, OIB: 15025551067 (u daljnjem tekstu: **Tuženik**) ističe da su tužbeni navodi Tužitelja u potpunosti neistiniti i neosnovani, te se protivi tužbenom zahtjevu i prijedlogu za određivanje privremene mjere u cijelosti, te posljedično predlaže Naslovnom sudu da odbije tužbeni zahtjev i prijedlog za određivanje privremene mjere u cijelosti kao neosnovane.

Radi veće preglednosti Tuženica je razdijelili ovaj odgovor na tužbu i očitovanje na prijedlog za određivanje privremene mjere na više odlomaka u kojima se detaljno očituje na navode Tužitelja/Predlagatelja osiguranja.

PROMAŠENA PASIVNA LEGITIMACIJA

II. Tuženik primarno ističe prigovor promašene pasivne legitimacije iz razloga što **Tuženik nikad nije protupravno oduzeo posjed poslovnih prostora** u nekretnini na adresi Ulica Ivana Tkalčića 70, u Zagrebu, koja nekretnina je upisana u zk. ul. 5365, k.o. Centar, kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu, ZK odjel (ranije z.k.ul. 2428, k.o. Zagreb), a koji poslovni prostori u naravi predstavljaju ugoditeljski objekt-restoran površine 175 m², naziva

„Trattoria 70“ te ugostiteljski objekt-slastičarnica i caffè bar površine 120 m² (u daljnjem tekstu zajedno: **poslovni prostori**)

Tuženik također ističe da Tužitelj u svojoj tužbi nije predložio niti jedan dokazni prijedlog da je Tuženik **u trenutku podnošenja tužbe** uistinu u posjedu predmetnih poslovnih prostora, čime bi tuženik uopće bio pasivno legitimiran u ovom postupku.

III. Tuženik je svojoj majci, zajedno s ocem, sredinom rujna 2019. sugerirao da krene u zaštitu svog prava vlasništva i zakonitog stjecanja posjeda, te je ista dana 25. rujna 2019. pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu započela ovršne postupke radi ispražnjenja i predaje nekretnina.

Neživotno je i nelogično da bi Tuženik pokušao oduzeti/smetati posjed bilo kome, pa tako i Tužitelju, nakon samo 2 dana od dana kada je njegova majka Naslovnom sudu dostavila prijedlog za ovrhu radi ispražnjenja i predaje upravo tih nekretnina njoj u posjed.

Tužitelj nadalje u točki III. navodi da je, među ostalima i Tuženik, samovlasnim i protupravnim oduzimanjem posjeda onemogućio tužitelja u obavljanju ugostiteljske djelatnosti.

Tužitelj na ovaj način pokušava lažno prikazati Tuženika, njegovu majku i oca kao odgovorne za svoj poslovni neuspjeh, dok je jedino i isključivo odgovoran sam Tužitelj, tj. nesposobna zakonska zastupnica Tužitelja i njen suprug - savjetnik, jer da je Tužitelj uredno ispunjavao svoje obveze sukladno Ugovoru o zakupu, Zakupodavac (majka Tuženika) ne bi imala razloga otkazati Ugovor o zakupu, pa bi Tužitelj i dalje mogao uredno poslovati.

Daljnji navodi Tužitelja da zbog oduzimanja posjeda ne može poslovati, zbog čega mu je narušen ugled je još jedan primjer irelevantnih i lažnih navoda Tužitelja kojima pokušava, u prvom redu samog sebe, a onda i sud, uvjeriti da je netko drugi odgovoran za njegov poslovni neuspjeh.

Dokaz: -priklop ovosudnog spisa, posl. br. Ovr-3174/2019
-priklop ovosudnog spisa, posl. br. Ovr-3175/2019

Tužitelj nadalje navodi da mu je Tuženik, među ostalima, onemogućio pristup svim pokretninama koje se nalaze u predmetnom poslovnom prostoru. Tuženik ističe kako nije (bio) u posjedu predmetnih nekretnina, pa slijedom navedenog nema niti saznanja o pokretninama koje se nalaze u njima.

PRIVREMENA MJERA

VII. U odnosu na Prijedlog za određivanje privremene mjere predaje u posjed Tuženik ističe kako nisu zadovoljene zakonske pretpostavke za određivanje privremene mjere, te da stoga isti prijedlog treba odbiti kao neosnovan.

Naime prva i nužna pretpostavka za određivanje privremene mjere je da Predlagatelj osiguranja učini vjerojatnim postojanje svoje nenovčane tražbine prema Tuženiku/protivniku osiguranja, koja bi u ovom slučaju bila predaja u posjed.

Međutim kako Tuženik nije u posjedu nekretnine, tako ni Tužitelj/Predlagatelj osiguranja nema bilo kakvu novčanu ili nenovčanu tražbinu prema njemu.

Iz svega navedenog nedvojbeno proizlazi da nisu zadovoljene pretpostavke za donošenje privremene mjere radi osiguranja nenovčane tražbine propisane odredbom članka 346. Ovršnog zakona (NN 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 , u daljnjem tekstu: **OZ**) jer Tužitelj nije učinio vjerojatnim postojanje svoje nenovčane tražbine prema Tuženiku, a uz to, donošenjem takve privremene mjere Naslovni sud bi opstruirao provođenje ovršnih postupaka Tuženikove majke kao ovrhovoditelja (protiv Tužitelja kao ovršenika), koji postupci su u tijeku pred naslovnim sudom.

VIII. Slijedom svega prethodno navedenog, Tuženik/Protivnik osiguranja predlaže Naslovnom sudu da odbije tužbeni zahtjev Tužitelja u cijelosti kao neosnovan i da odbije Prijedlog za određivanje privremene mjere kao neosnovan, te da naloži Tužitelju da Tuženiku nadoknadi trošak parničnog postupka u roku od 15 dana.

MIKA BELUŠIĆ