REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO REPUBLIKE HRVATSKE
Zagreb, Branimirova 4

ŽUPANIJSKI SUD U SPLITU
- primljeno -
neposredno - poštom
30 -10- 2026
obično-preporučeno na pošti
dana R
u primj. sa priloga
pristojbe eura

Broj: Ksm-DO-242/2026
Zagreb, 27. listopad 2026.
DC/DC

VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Na temelju čl. 518. st. 4. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" broj: 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 1/12 – Odluka Ustavnog suda 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22, 36/24, 72/25 i 13/26 – dalje u tekstu: ZKP/08), podnosim

ODGOVOR NA ZAHTJEV
osuđenika za izvanrednim preispitivanjem pravomoćne presude

Županijski sud u Splitu dostavio je Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske spis broj: K-19/2022, u kaznenom predmetu protiv I osuđenika Jakova Šimića i drugih, zbog kaznenog djela iz članka 110. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj: 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18. i 126/19. - dalje u tekstu KZ/11), povodom zahtjeva II osuđenika Mate Šukera putem branitelja Vinka Gulišije, odvjetnika u Splitu, III osuđenika Josipa Šukera putem branitelja Ante Ćurkovića, odvjetnika u Splitu, IV osuđenika Toni Vitaljića putem braniteljice Marijane Tomić, odvjetnice u Zagrebu i V osuđenika Tomislava Šoljića, putem branitelja Milka Križanovića, odvjetnika u Zagrebu, za izvanrednim preispitivanjem pravomoćne presude koju čine presuda Županijskog suda u Splitu posl. br. K-19/2021 od 21. siječnja 2025. i presuda Visokog kaznenog suda Republike Hrvatske posl. br. I Kž-254/2025 od 16. veljače 2026.

Svi zahtjevi osuđenika za izvanrednim preispitivanjem pravomoćne presude podneseni su iz razloga navedenih u članku 517. stavak 1. točka 1., 2. i 3. ZKP/08.

Mišljenja smo da su razlozi koje osuđenici ističu u zahtjevima za izvanrednim preispitivanjem pravomoćne presude nisu osnovani.

U odnosu na sve istaknute povrede u zahtjevima za izvanrednim preispitivanjem pravomoćne presude, osuđenici ponavljaju razloge zbog kojih su izjavljene žalbe protiv prvostupanjske presude. Pri tome nastoje dovesti u pitanje pravilnost činjeničnih utvrđenja iz pravomoćne presude i povezati ih s drugim osnovama istaknutih u zahtjevima. Međutim, ovaj izvanredni pravni lijek ne može podnijeti zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

U svom neslaganju sa drugostupanjskom presudom, kojom su žalbeni razlozi odbijeni kao neosnovani, osuđenici pogrešno upućuju da je uslijed neprihvaćanja žalbi došlo do daljnje povrede njihovih prava na obranu u drugostupanjskom postupku, na koji način su osuđeni u postupku koji predstavlja kršenje temeljnih ljudskih prava i sloboda zajamčenih Ustavom, međunarodnim pravom i zakonom.

Suprotno navodima osuđenika drugostupanjski sud ocijenio je sve žalbene razloge dajući detaljno i argumentirano obrazloženje o razlozima djelomičnog prihvaćanja žalbi osuđenika zbog odluke o kazni, kao i neprihvaćanja žalbi u odnosu na istaknute bitne povrede odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavka 1. točke 10. i 11., i stavka 2. i 3. ZKP/08 kao i povrede kaznenog zakona iz članka 469. točke 4. ZKP/08. Pri tome drugostupanjski sud ispitao je presudu u smislu odredbe članka 476. stavak 1. ZKP/08, ispravno ne utvrdivši pri tome neku od bitnih povreda kaznenog postupka niti povredu kaznenog zakona na štetu osuđenika na koje pazi po službenoj dužnosti.

Dakle, kako pobijanom pravomoćnom presudom nije povrijeđen kazneni zakon na štetu osuđenika, kako nije je došlo do povrede odredaba kaznenog postupka niti je osuđenik pravomoćno osuđen u postupku na način koji predstavlja kršenje temeljnih ljudskih prava i sloboda zajamčenih Ustavom, međunarodnim pravom ili zakonom, mišljenja smo da zahtjev za izvanrednim preispitivanjem pravomoćne presude nije osnovan.

ZAMJENIK GLAVNOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA
REPUBLIKE HRVATSKE
Dinko Cvitan