



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U POŽEGI
Sv. Florijana 2, Požega

Poslovni broj: Pn-53/2025-17

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E P R E S U D A

Općinski sud u Požegi, po sucu Anamariji Kovačević Turac, kao sucu pojedincu, u parničnom predmetu tužitelja Ivone Inok, OIB 21287053848, iz Jakšića, Stjepana Radića 45, zastupana po punomoćniku Maji Nepehal, odvjetnici u Požegi, protiv tuženika Miodraga Šteković, OIB 13207817561, Skenderovci 62, radi naknade štete, nakon glavne rasprave održane 28. svibnja 2026. u nazočnosti tužiteljice i punomoćnika tužitelja, dana 13. srpnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Tuženik Miodrag Šteković, Skenderovci 62, OIB 13207817561 dužan je tužiteljici Ivoni Inok, Stjepana Radića 45, Jakšić, OIB 21287053848, platiti na ime naknade štete iznos od 2.000,00 eura sa zakonskom zateznom kamatom obračunatom od 1. siječnja 2023. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri (3) postotna poena (%) koja teče od 04. srpnja 2025. godine pa do konačne isplate, sve u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku da tužiteljici naknadi parnični trošak u iznosu od 800,00 eura sa zakonskom zateznom kamatom obračunatom od 1. siječnja 2023. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri (3) postotna poena (%) počevši od dana donošena presude pa do isplate, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužiteljica je podnijela tužbu protiv tuženika radi naknade štete.

1.1. U tužbi navodi da je prekršajnim nalogom Općinskog suda u Požegi, Prekršajni odjel, Pp-1320/224-3 od dana 25. listopada 2024. godine Miodrag Šteković proglašen je krivim što je dana 5. listopada 2024. godine oko 20:00 sati u mjestu Skenderovci kbr 62 objavio video zapis na društvenoj mreži "Tik-tok" u kojem je koristeći filtere izobličio lice Ivone Inok te na videu napisao ime "Ivona Inok" nakon čega se ismijavao glumeći

istu jer je osoba s invaliditetom, što je kod iste prouzročilo stvaranje neprijateljskog i ponižavajućeg okruženja te je time postupio protivno odredbi članka 25 stavak 1 Zakona o diskriminaciji te počinio prekršaj iz članka 25 stavka 1 istog Zakona. Navedeni prekršajni nalog postao je pravomoćan dana 5.prosinca 2024.godine.

1.2.Tužiteljica je osoba s invaliditetom koja ima 70 % oštećenja organizma, 50% oštećenja donjih ekstremiteta i 1.stupanj funkcionalnog oštećenja. Zbog navedenoga protupravnog, beskrupuloznog i štetnog postupanja tuženika, opisanog u toč. 1 ove tužbe, tužiteljica trpi povredu prava osobnosti i to na duševno zdravlje, ugled, čast, dostojanstvo s kojeg naslova potražuje naknadu štete odnosno pravičnu novčanu naknadu u iznosu od 2.000,00 EUR od tuženika kao štetnika u smislu ZOO-a i citiranog osuđujućeg pravomoćnog prekršajnog naloga.

1.3.Slijedom navedenog, tužiteljica predlaže da sud donese presudu kojom se nalaže tuženiku platiti na ime naknade štete tužiteljici iznos od 2.000,00 eura sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 05. listopada 2024. godine pa do konačne isplate.

2. Tuženik nije odgovorio na tužbu, a tužbu uz poziv suda na podnošenje pisanog odgovora na tužbu je primio dana 11.7.2025.

3. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u medicinsku dokumentaciju za tužiteljicu, prekršajni nalog Općinskog suda u Požegi, Prekršajnog odjela broj Pp-1320/2024-3 od 25. listopada 2024., potvrdu HZJZ od 16. travnja 2024., nalaz i mišljenje psihologa, ambulantne listove i drugu medicinsku dokumentaciju (strana lista 13-6 do 36-7) te ostale podneske i priloge spisu. Nadalje je sud saslušao svjedoke Inok Mateja, Marijana Štepera i tužiteljicu osobno u svrhu dokazivanja.

4. Tužbeni zahtjev tužiteljice je osnovan.

5.Uvidom u pravomoćni prekršajni nalog Općinskog suda u Požegi, Prekršajni odjel, br. Pp 1320/2024 od 25.listopada 2024. razvidno je da je okrivljeni Miodrag Šteković proglašen krivim što je dana 5. listopada 2024. oko 20:00 sati u mjestu Skenderovci kbr.62 objavio video zapis na društvenoj mreži "Tik-tok" u kojem je koristeći filtere izobličio lice Ivone Inok te na videu napisao ime "Ivona Inok" nakon čega se ismijavao glumeći istu jer je osoba s invaliditetom, što je kod iste prouzročilo stvaranje neprijateljskog i ponižavajućeg okruženja, dakle, postupio protivno odredbi članka 25. stavak 1. Zakona o diskriminaciji i time počinio prekršaj iz članka 25. stavak 1. Zakona o diskriminaciji.

6. Uvidom u potvrdu Hrvatskog zavoda za javno zdravstvo od 16.4.2024.utvrđeno je da je tužiteljica Ivona Inok evidentirana osoba s invaliditetom u Hrvatskom registru osoba s invaliditetom, ima status osobe s invaliditetom u skladu sa Zakonom o registru osoba s invaliditetom i da ima 70% oštećenja organizma, 50% oštećenja donjih ekstremiteta i 1. stupanj funkcionalnog oštećenja. Da se radi o osobi s invaliditetom proizlazi i iz ostale medicinske dokumentacije priložene u spisu (nalaza i mišljenja psihologa, ambulantnih listova, otpusnih pisama).

7. Dakle nije sporno da je tuženik objavio video zapis na društvenoj mreži kojim je ismijavao tužiteljicu koja je osoba s invaliditetom.

8. Temeljem odredbe čl. 19 Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj: 35/05., 41/08. i 125/11. i 78/15., dalje: ZOO) svaka osoba ima pravo na zaštitu prava osobnosti (pravo na život, duševno i tjelesno zdravlje, ugled, čast, dostojanstvo, privatnost osobnog i obiteljskog života i dr.) dok se novčana naknada dosuđuje ako težina povrede i okolnosti slučaja to opravdavaju (članak 1100.ZOO).

9. Na okolnost povrede prava osobnosti i težine povrede sud je saslušao svjedoke i tužiteljicu.

9.1. Svjedok Matej Inok, brat tužiteljice, iskazao je da inače živi na istoj adresi sa tužiteljicom a kritičnog događaja je bio na terenu u Austriji kada mu je prijatelj poslao na "Whatsupp" video i napisao mu je "vidi ovo". Taj kolega je naletio na taj video na TikToku i njemu proslijedio. To se događalo u listopadu 2024., nije siguran da li je to bio i isti dan kada je objavljen. Video se sastojao u tome da je ta neka osoba ismijavala njegovu sestru na način da se snimio mobitelom u nekom boravku, pravio se "retardiran" i stavio je ime i prezime njegove sestre na video. Obzirom da nije video gledao direktno na Tik Toku ne zna koliko je imao pregleda. Kad je nazvao sestru ona je već znala da je video objavljen, ali kako je bio emotivan i povišio ton ona mu se bojala to reći i rasplakala se. Miodrag Šteković je u nekom ranijem periodu živio u Jakšiću otprilike 200 metara od njihove kuće. Njegova sestra se nakon ovog video osjećala jako loše, plakala je, nije bila pri sebi, zatvorila se u sebe i tek kad je prošlo neko vrijeme je malo nadošla. Nije izlazila iz kuće daniima, osjećala je sram i nelagodu. Ne zna tko je sve znao za ovaj video, ali njegovih par prijatelja je znalo, nekima je on pokazao video, a neki su već znali. Nije mu poznato da li je tuženik taj video s TikToka maknuo, misli da su oni nakon prijave policiji morali skinuti ovaj video.

9.2. Svjedok Marijan Šteper je iskazao da je bio u emotivnoj vezi s tužiteljicom u vrijeme kad je video koji je predmet ovog postupka objavljen na Tik Toku, a saznao je za njega tako što ga je Ivona nazvala i pokazala video. U tom videu se vidjelo da se ismijavalo s Ivonom na način da se tuženik ponašao kao da ima poteškoće u razvoju, a Ivona mu je rekla da je ta osoba Miodrag Šteković. Ivona je plakala kad je vidjela video kako se s njom ismijavaju, dugo je osjećala posljedice. Nakon tog događaja Ivona nije izlazila iz kuće neko vrijeme, bojala se Miodraga. Bojala se ako ga sretne zbog tog ismijavanja da ne bi došlo do sukoba. Osjećala je sram od drugih ljudi, kako i ne bi kad su je ismijavali tim videom. Ne zna da li su drugi vidjeli taj video, vjerojatno jesu oni koji su na Tik Toku.

9.3. Tužiteljica Ivona Inok iskazala je da je za video na Tik Toku saznala na način da joj ga je poslao njen drugi brat, a njemu su opet poslali njegovi prijatelji. Iskazala je da ona nije prijatelj na Tik Toku sa Miodragom Štekovićem. Na videu je Miodrag Šteković glumio nju i ismijavao ju što je invalid i označio ju na videu imenom i prezimenom. Video traje otprilike sat vremena. Probala taj video pogledati na Tik Toku, ali nakon što je prijavila policiji događaj videa više nije bilo, odnosno nije ga mogla pronaći tako da ne može reći koliko je ljudi vidjelo ovaj video, odnosno da li je bilo komentara i dijeljenja. Ona Miodraga Štekovića zna od ranije jer je prije živio blizu njih u Jakšiću i ona nikad nije imala s njim sukob i nije joj jasno zašto je to napravio. Bila je u šoku, plakala je, nije izlazila iz kuće sigurno 15 dana i bila je tužna. S dečkom je razgovarala o tome kako se osjeća, nije otišla liječniku ili psihologu. Danima nije spavala, jako ju je mučilo to što je napravio.

10. Nakon ovako provedenog postupka sud je utvrdio da ismijavanje tužiteljice na TikToku predstavlja povredu prava osobnosti jer predstavlja omalovažavanje i izvrgavanje ruglu ljudskih vrijednosti žrtve, osobito jer se radi o osobi s invaliditetom, upravo koji invaliditet se i ismijava. Vrijeđanje i izrugivanje na društvenim mrežama dostupno je velikom broju ljudi kako onih koji poznaju tako i onih koji ne poznaju žrtvu, čime je povreda ugleda i dostojanstva žrtve veća. Sadržaj na internetu je dostupan, može se dijeliti i komentirati (sud nije iz iskaza svjedoka i tužiteljice mogao utvrditi koliko je ljudi vidjelo objavu, da li je netko komentirao ili dijelio objavu), ali internet i društvene mreže omogućuju da uvredljiv sadržaj u kratkom roku vidi veliki broj ljudi, što je značajno teže za žrtvu u usporedbi s usmenom uvredom ili ismijavanjem. Kada je žrtva k tomu osoba s invaliditetom sud cijeni da je povreda osobnosti osobito teška i da je gotovo neshvatljivo da se netko ismijava s invaliditetom druge osobe i još pritom istakne njezino ime.

11. Intenzitet duševnih boli sud procjenjuje kroz jačinu i trajanje patnje, tjeskobe i srama koje je tužiteljica proživjela. Svjedok Marijan Šteper je naveo da se tužiteljica bojala izlaziti iz kuće kako se ne bi srela sa tuženikom. Tužiteljica je navela da danima nije spavala i jako ju je mučilo to što je tuženik napravio, plakala je i zatvarala se u kuću. Sud nema razloga ne povjerovati iskazu tužiteljice i saslušanih svjedoka jer se radi o prirodnoj reakciji na sram i poniženje. Sigurno je razina patnje i srama intenzivnija kod tužiteljice obzirom na njezin medicinski status. Očita posljedica objavljenog videa je rušenje ugleda i časti žrtve, odnosno mišljenje drugih i žrtve o samoj sebi, pri čemu sud cijeni da je sadržaj videa u tolikoj mjeri ponižavajuć da ne ostavlja prostora drugačijoj interpretaciji.

12. Vodeći računa o svim navedenim okolnostima, sud je ocijenio da utvrđena težina povreda i okolnosti opravdavaju dosuđenje pravične novčane naknade za neimovinsku štetu, sukladno čl. 1100 stavak 1. ZOO-a, u ukupnom iznosu od 2.000,00 eura koliko tužiteljica i potražuje.

13. Temeljem članka 1103 ZOO-a obveza pravične novčane naknade dospijeva od dana podnošenja pisanog zahtjeva ili tužbe osim ako je šteta nastala nakon toga, pa je tužiteljici na dosuđeni iznos naknade štete dosuđena zatezna kamata od dana podnošenja tužbe 4.7.2025. do isplate, po stopi koja se temelji na odredbi članka 29. stavak 2 ZOO-a.

14. Odluka o trošku temelji se na odredbi članka 154. stavak 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07.-Odluka USRH, 84/08, 96/08-Odluka USRH, 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14.).

14.1. Obzirom je tužiteljica uspjela u parnici sud joj je priznao trošak zastupanja po punomoćniku i to sastav tužbe u iznosu od 200,00 eura, zastupanje na ročištima održanim dana 31.1.2025. i 28.5.2025. u iznosu od 200,00 eura za svako ročište, zastupanje na ročištu odgođenom prije početka raspravljanja u iznosu od 50,00 eura, te pristup na ročište za objavu presude u iznosu od 100,00 eura, kao i trošak probave isprava (prekršajni nalog) u iznosu od 50,00 eura, što ukupno iznosi 800,00 eura.

15. Zbog svega iznesenog odlučeno je kao u izreci.

U Požegi, 13. srpnja 2026.

Sudac:
Anamarija Kovačević Turac

Uputa o pravu na žalbu:

Protiv ove presude dozvoljena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka prijepisa iste. Žalba se podnosi ovome sudu, a o istoj odlučuje županijski sud.

DNA:

1. Odvjetnica Maja Nepehal, Požega
2. Miodrag Šteković, Skenderovci 62

Broj zapisa: **9-3088a-ac46f**

Kontrolni broj: **08c7f-91c2d-71ac0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Požegi** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.