Republika Hrvatska
Općinski sud u Sesvetama
Stalna služba u Vrbovcu
Vrbovec, Trg Petra Zrinskog 22

Posl.broj: Povrv-458/2025-30

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

P R E S U D A

Općinski sud u Sesvetama, Stalna služba u Vrbovcu po sutkinji Zdenki Kudović-Husain u parničnom predmetu tužitelja PBZ Card d.o.o. OIB 28495895537, Zagreb, Radnička cesta 44, zastupanog po odvjetnicima Odvjetničkog društva Leko i partneri, Zagreb, protiv tuženika Ivana Gregurića OIB 55601347458, Donja Zelina, Donjozelinska Ulica 68, zastupanog po punomoćnici Jasminku Gregurić Matić, odvjetnicu iz Zagreba, radi isplate, nakon provedene glavne i javne rasprave zaključene na ročištu 9. srpnja 2025. u prisutnosti punomoćnika stranka, dana 17. studenoga 2026.

p r e s u d i o j e

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Krešimira Copića iz Dugog Sela poslovni broj UPP/OS-Ovrv-722/2025 od 12. svibnja 2025. kojim je naloženo tuženiku Ivanu Greguriću OIB 55601347458, Donja Zelina, Donjozelinska Ulica 68, kao ovršeniku, platiti tužitelju PBZ Card d.o.o., OIB 28495895537, Zagreb, Radnička cesta 44, kao ovrhovoditelju, iznos od 17.132,14 eur sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 4. ožujka 2025. pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

II. Djelomično se ukida platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Krešimira Copića iz Dugog Sela poslovni broj UPP/OS-Ovrv-722/2025 od 12. svibnja 2025. kojim je naloženo tuženiku kao ovršeniku platiti tužitelju kao ovrhovoditelju iznos od 84,48 eur sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 4. ožujka 2025. pa do isplate, kao i naknaditi mu trošak ovrhe u iznosu od 637,50 eur sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 12. svibnja 2025. pa do isplate.

III. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju trošak ovršnog i parničnog postupka u iznosu od 4.196,09 eur sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 17. studenoga 2025. pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. U postupku pokrenutom prijedlogom za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave tužitelja kao ovrhovoditelja, javni bilježnik Krešimir Copić iz Dugog Sela donio je rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj UPP/OS-Ovrv-722/2025 dana 12. svibnja 2025. kojim je naloženo tuženiku kao ovršeniku namiriti ovrhovoditelju novčanu tražbinu u iznosu od 17.216,62 eur sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 4. ožujka 2025. pa do isplate te mu namiriti troškove ovrhe u iznosu od 637,50 eur sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od donošenja rješenja o ovrsi pa do isplate. Radi namirenja navedenih tražbina određena je ovrha općenito na imovini ovršenika.

2. Povodom pravovremenog prigovora ovršenika u kojem osporava osnovanost i visinu tražbine tvrdeći da iz dostavljene dokumentacije nije vidljiva osnova potraživanja ni na što se točno ono odnosi, ovom sudu je dostavljen spis predmeta pa je rješenjem posl. broj Povrv-458/2025-11 od 29. srpnja 2025. to rješenje stavljeno izvan snage u dijelu u kojem je određena ovrha, a postupak je nastavljen po njegovoj pravomoćnosti u parnici, kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

3. Tužitelj je podneskom od 22. rujna 2025. činjenično obrazložio tužbu i tužbeni zahtjev te predložio dokaze na okolnost utvrđenja odlučnih činjenica. Tako je naveo da se predmetno potraživanje odnosi na tuženikov dug nastao korištenjem kartice PBZ Card d.o.o. za neplaćene usluge po izdanim računima koji su prema izvodu iz poslovnih knjiga na dan 20. ožujka 2025. iznosili upravo utuženi iznos. Kako je tuženik potpisom pristupnice preuzeo obvezu plaćanja utroška nastalog korištenjem te kartice, a nije dokazao da je ni u cijelosti ni barem djelomice podmirio to potraživanje, ustraje kod podnesene tužbe predlažući da se vještačenjem utvrdi točan iznos duga.

4. Tuženik se nije očitovao o navodima tužitelja već je na pripremnom ročištu ukazao da je nakon primitka obavijesti javnog bilježnika uplatio iznos od 1.000,00 eur dana 30. ožujka 2025., a da iz dokaza tužitelja ne proizlazi evidentiranom ta uplata. Po provedenom financijskom vještačenju predložio je odbiti tužbeni zahtjev navodeći da je istim utvrđeno kako tužitelj nije dokazao ni osnovu ni visinu utuženog potraživanja u vrijeme podnošenja prijedloga za ovrhu.

5. Sud je u tijeku postupka izvršio uvid u izvod iz poslovnih knjiga (list 7 spisa), Opće uvjete poslovanja PBZ Card d.o.o za osobne kartice (list 31-32), Pristupnicu za Premium Visa Gold karticu (list 33-34), specifikaciju prometa (list 35-54), dokaz o uplati

(list 60), a provedeno je financijsko knjigovodstveno vještačenje po sudskom vještaku Tomi Dlaki (list 73-76) uz prilog izvatka tužitelja od 31. ožujka 2025. (list 77).

6. Ocjenjujući navedene dokaze u skladu sa odredbom članka 8. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92,112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11,148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22,114/22, 155/23 i 146/25-dalje: ZPP) utvrđeno je da je tužbeni zahtjev osnovan.

7. Predmet postupka je potraživanje tužitelja s osnova duga po kreditnoj kartici u iznosu od 17.216,62 eur sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama.

8. Između stranaka nije sporna pasivna legitimacija, dakle postojanje ugovornog odnosa između tužitelja i tuženika nastalog tužiteljevim izdavanjem tuženiku kreditne Premium Visa Gold kartice na temelju potpisane pristupnice od 30. srpnja 2020. kao i da se tuženik tom karticom tužitelja služio kod plaćanja svojih obveza. Sporna je zapravo jedino visina potraživanja tužitelja.

9. Naime, nakon što je tužitelj po prigovoru tuženika računima specificirao vrstu i visinu plaćanja koja je tuženik vršio putem sporne kreditne kartice, tuženik nije osporio ni jednu od stavaka iz predočenih računa već je samo ukazao da je nakon primitka obavijesti javnog bilježnika u ovršnom postupku koji je prethodio ovoj parnici uplatio iznos od 1.000,00 eur dana 30. ožujka 2025., a da tužitelj to nije evidentirao. No, iz uplatnice koju je predočio na pripremnom ročištu 22. siječnja 2026. proizlazi da je taj iznos platio 3. ožujka 2025., a ne 30. ožujka 2025.

10. Provedenim financijsko knjigovodstvenim vještačenjem po sudskom vještaku Tomi Dlaki proizlazi da je tuženik prema dospjelim računima izdanim od 20. rujna 2024. do 20 siječnja 2025. zajedno sa zateznim kamatama dugovao tužitelju iznos od 17.966,43 eur (glavnicu od 17.771,19 eur i kamate od 195,24 eur), zatim da je u tijeku vještačenja obračunata zatezna kamata na pretposljednji račun koji je glasio na iznos od 11.105,62 eur za razdoblje od 21. siječnja do 28. siječnja 2025. koja je iznosila 14,97 eur, kao i zatezna kamata na isto razdoblje za dug od 17.771,19 eur u iznosu od 101,81 eur, tako da je ukupni dug tuženika prije uplate od 1.000,00 eur izvršene 3. ožujka 2025. iznosio 18.113,21 eur. Plaćanjem iznosa od 1.000,00 eur dana 3. ožujka 2025. koju je tužitelj evidentirao u svojim poslovnim knjigama (list 77) preostalo je dugovanje u iznosu od 17.083,21 eur na koji je do dana 20. ožujka 2025. kada je podnesen prijedlog za ovrhu dospjela zatezna kamata u iznosu od 48,93 eur tako da je ukupno dugovanje tuženika na dan utuženja iznosilo 17.132,14 eur.

11. Nalaz i mišljenje vještaka je po ocjeni ovog suda sačinjen stručno i nepristrano, te ga sud prihvaća u cijelosti, a ni stranke nisu imale ikakvih primjedaba na izračun vještaka.

12. Stoga se utvrđuje da je ukupni dug tuženika prema tužitelju na dan utuženja 20. ožujka 2025. iznosio 17.132,14 eur (glavnice i kamata) pa se u tom dijelu njegov tužbeni zahtjev ukazuje osnovanim, dok je za razliku iznosa do utuženog 17.216,62 eur, a što iznosi 84,48 eur tužbeni zahtjev neosnovan.

13. Naime, tuženik ničim nije dokazao da bi podmirio utužene račune temeljem kojih je nastalo predmetno potraživanje tužitelja, a niti je dokazao da bi platio tužitelju pored iznosa od 1.000,00 eur dana 3. ožujka 2025. što je dokumentirao uplatnicom predanom na pripremnom ročištu, još i iznos od 1.000,00 eur dana 30. ožujka 2025. kako je tvrdila njegova punomoćnica. Stoga se po pravilu o teretu dokazivanja iz odredbe članka 219. stavak 1. ZPP-a smatra da nije dokazao tu svoju tvrdnju.

14. Tuženik je pri sklapanju ugovora o korištenju kreditne kartice tužitelja preuzeo obvezu plaćanja troškova nastalih korištenjem te kartice sukladno odredbama članka 11. Općih uvjeta poslovanja tužitelja koji predstavljaju sastavni dio toga ugovora. Kako to nije činio sukladno preuzetim obvezama, u skladu sa odredbom članka 9. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22,156/22 i 155/23-dalje ZOO) dužan je ispuniti tužitelju nepodmirene obveze kao i platiti mu zakonske zatezne kamate sukladno odredbama članka 183. stavak 1. i članka 29. stavak 1. i 2. ZOO-a.

15. Uslijed navedenog održan je na snazi platni nalog sadržan u pobijanom rješenju o ovrsi u dijelu u kojem je tuženiku naloženo platiti tužitelju iznos od 17.132,14 eur sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 4. ožujka 2025. pa do isplate, dok je za iznos od 84,48 eur sa zatraženim zakonskim zateznim kamatama platni nalog djelomično je ukinut.

16. Također je ukinut platni nalog i u odnosu na odmjereni trošak ovrhe rješenjem o ovrsi javnog bilježnika u iznosu od 637,50 eur sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od donošenja tog rješenja o ovrsi 12. svibnja 2025. pa do isplate. To stoga što se temeljem odredbe članka 164. stavak 4. ZPP-a o troškovima postupka odlučuje u presudi ili rješenju kojim se završava postupak pred tim sudom, što je u ovom slučaju ova presuda.

17. Stoga je o zatraženim troškovima ovršnog i parničnog postupka odlučeno jedinstveno uz primjenu odredaba članka 151., članka 154. stavak 5. i članka 155. ZPP-a. Kako je tužitelj uspio sa pretežitim dijelom tužbenog zahtjeva odnosno nije uspio samo u razmjerno neznatnom dijelu zahtjeva zbog kojeg nisu nastali posebni troškovi, dosuđen mu je u cijelosti zatraženi trošak javnobilježničke nagrade, plaćenog predujma za vještačenje, dužne sudske pristojbe i trošak zastupanja po punomoćniku odvjetniku sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 138/2023 i 107/2025, dalje: Tarifa). Tako mu na ime javnobilježničke nagrade pripada iznos od 156,15 eur sukladno Tbr. 5. i 9. Pravilnika o naknadi i nagradi javnih bilježnika u ovršnom postupku (NN 9/2021, 18/2022 i 154/2022), dok mu za radnje zastupanja sukladno Tbr. 7/1, 8/1, 9/1, 11/1 i 54. Tarife pripada:
-na ime sastava prijedloga za ovrhu iznos od 500,00 eur,
-sastav odgovora na prigovor i podneska od 8. rujna 2026. po 500,00 eur,
-za pristup punomoćnika na tri ročišta po 500,00 eur, odnosno ukupno 3.000,00 eur, a na koji iznos mu po Tbr. 46. Tarife pripada i pravo na trošak poreza na dodanu vrijednost od 25% što je iznos od 750,00 eur pa mu ukupni trošak zastupanja iznosi 3.000,00 eur. Na taj iznos po Tbr. 46. Tarife pripada mu i pravo na trošak PDV-a od 25% što čini iznos od 750,00 eur, pa mu opravdani troškovi zastupanja ukupno iznose 3.750,00 eur. Na ime plaćenog predujma za vještačenje pripada mu iznos od 300,00

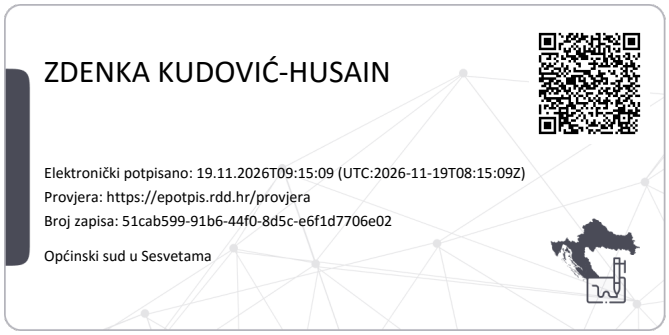
eur, a troška sudske pristojbe na presudu iznos od 146,09 eur. Stoga mu se ukupno dosuđuje troška postupka u iznosu od 4.196,09 eur.

18. Nije mu opravdan u smislu odredbe članka 155. ZPP-a na trošak tuženika zatraženi trošak sastava podneska od 8. rujna 2026. kojim se očitovao o nalazu vještaka na koji nije imao primjedbi pa je svoje navode iz tog podneska mogao izložiti na predstojećem ročištu. Trošak pristupa na ročište za objavu presude nije ni nastao jer istom nije ni pristupio.

19. Slijedom izloženog presuđeno je kao u izreci.

U Vrbovcu 17. studenoga 2026.

Sutkinja
Zdenka Kudović-Husain



Uputa o pravnom lijeku:
Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana.
Stranci koja je pristupila ročištu radi uručenja presude rok za žalbu teče od dana kada je održano to ročište.
Stranci koja nije pristupila ročištu radi uručenja presude, a uredno je obaviještena o istom rok za žalbu teče od dana kada je ročište održano odnosno od dana objave presude na e-oglasnoj ploči.
Žalba se podnosi putem ovog suda županijskom sudu.

DNA:
1. Odvj. Jakov Delipetar, Zagreb
2. odvj. Jasminka Gregurić Matić, Zagreb

Broj zapisa: **9-30890-4fbc3**

Kontrolni broj: **0bd48-73952-b29f2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Sesvetama** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.