



Republika Hrvatska
Općinski prekršajni sud u Splitu
Stalna služba u Sinju
Petrovac 3, Sinj

Poslovni broj: Pp-9182/2025-4

REPUBLIKA HRVATSKA

PREKRŠAJNI NALOG

Općinski prekršajni sud u Splitu, Stalna služba u Sinju, po sutkinji ovog Suda Vinki Kulić uz sudjelovanje Martine Šušnjara kao zapisničara, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika Antonia Šimca, zbog prekršajnog članka 289. stavka 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (NN br. 67/08., 48/10., 74/11., 80/13. 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 85/22., 114/22., 133/23., 145/24.) te zbog prekršaja iz članka 229. stavka 5. istog Zakona postupajući po optužnom prijedlogu PU Šibensko – kninske, Postaje prometne policije Šibenik pod brojem klasa 211-07/24-5/35783 od 30. prosinca 2024., nakon pokrenutog prekršajnog postupka, bez provođenja glavne rasprave, temeljem članka 228., 229. te članka 230. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ br. 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18., 114/22.), 17. kolovoza 2026., izdao je

PREKRŠAJNI NALOG

okrivljenik Antonio Šimac, sin Ivice, rođen 12. lipnja 1982., iz Šibenika, Kornatska 56, državljanin Republike Hrvatske, OIB 23918287950, prekršajno osuđivan,

kriv je

I. što je 21. prosinca 2024. u 00:30 sati u Šibeniku, u ulici Kornatska br.54, upravljao osobnim vozilom marke VW, reg. oznake ŠI 905-IP, iako mu je od strane PP Drniš pravomoćnim rješenjem Klasa 211-07/24-2/49650, koje je pravomoćna 20. studenog 2024., a izvršno 29. studenog 2024. izrečena zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom B kategorije u trajanju od mjesec dana s početkom mjere od 29. studenog 2024. do 29. prosinca 2024.,

čime je postupio protivno odredbi članka 289. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ broj: 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 85/22., 114/22., 133/23., 145/24.), a što je kažnjivo po članku 289. stavak 4. istog Zakona,

II. što je iste prigode i na istom mjestu kao pod točkom I. izreke prekršajnog naloga, upravljao navedenim osobnim vozilom te kod sebe nije imao vozačku dozvolu,

čime je postupio protivno odredbi članka 229. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ broj: 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 85/22., 114/22., 133/23., 145/24.), a što je kažnjivo po članku 229. stavak 5. istog Zakona,

te mu se temeljem istih odredbi te članka 33., članka 37. stavka 3. točke 1. u odnosu na prekršajni djelo iz točke I. izreke naloga i članka 39. stavka 1. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj: 107/07., 39/13., 157/13., 110/15, 70/17., 118/18., 114/22.),

utvrđuje

-za prekršajno djelo iz točke I. izreke presude NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 1000,00 eura (tisuću eura),

-za prekršajno djelo iz točke II. izreke presude NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 30,00 eura (trideset eura),

Temeljem članka 39. stavka 1. točke 2. Prekršajnog zakona okrivljeniku se

izriče

UKUPNA NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 1030,00 eura (tisuću trideset eura)

Temeljem članka 33. stavka 10. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan platiti izrečenu novčanu kaznu u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti prekršajnog naloga u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske.

Temeljem članka 152. stavka 3. Prekršajnog zakona, novčana kazna smatrat će se u cjelini plaćenom ako okrivljenik plati dvije trećine izrečene novčane kazne u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne.

III. Temeljem članka 50. i članka 58. Prekršajnog zakona okrivljeniku se,

izriče

ZAŠTITNA MJERA ZABRANE UPRAVLJANJA MOTORNIM VOZILOM „B“ KATEGORIJE U TRAJANJU OD 2 (dva) MJESECA.

Temeljem članka 58. stavka 2. Prekršajnog zakona zaštitna mjera upravljanja vozilom počinje teći od izvršnosti presude.

IV. Temeljem članka 138. stavak 1. i 3. u svezi članka 139. stavak 3. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan platiti troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 25,00 eura (dvadeset pet eura) u roku od 30 dana od pravomoćnosti prekršajnog naloga u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske.

Obrazloženje

1. PU Šibensko – kninska, Postaja prometne policije Šibenik podnijela je Općinskom sudu u Šibeniku optužni prijedlog protiv okrivljenika, a zbog prekršaja činjenično i pravno opisanih u izreci prekršajnog naloga, a rješenjem Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske, Ureda predsjednika br. 31 Su-622/2025-2 od 23. svibnja 2025. Općinski prekršajni sud u Splitu određen je kao drugi stvarno nadležan sud za postupanje u prekršajnim predmetima Općinskog suda u Šibeniku, te je spis dostavljen ovom sudu 20. lipnja 2025.

2. Ispitujući optužni prijedloga Sud je utvrdio da je prekršaj utvrđen neposrednim opažanjem od strane ovlaštene službene osobe o čemu je sačinjeno izvješće o počinjenom prekršaju, te je u daljnjem dokaznom postupku izvršen uvid u zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u organizmu, pravomoćan obavezni prekršajni nalog Policijske postaje Drniš br. 211-07/24-2/49650 od 9. studenog 2024., koji je pravomoćan 20. studenog 2024., a izvršan 29. studenog 2024., kojim mu je izrečena zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom B kategorije u trajanju od jednog mjeseca, ovaj Sud je utvrdio da su se u radnji okrivljenika ostvarila sva obilježja prekršaja za koje ga se tereti, odnosno da je počinio prekršaje opisane u izreci naloga, pa ga je valjalo proglasiti krivim i kazniti.

3. Pri odlučivanju o vrsti kazne za prekršajno djelo iz točke I. izreke, te o visini kazne za prekršajno djelo iz točke II. izreke, sud je uzeo u obzir sve za to utjecajne okolnosti, kao što su težina počinjenih prekršaja, što je do sada osuđivan što proizlazi iz prekršajne evidencije Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, prema kojoj je odlukom Postaje granične policije Metković br. 211-07/23-4/99216, koja je pravomoćna 7. veljače 2024. osuđen zbog prekršaja iz članka 238. stavka 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, odlukom Postaje prometne policije Šibenik br. 211-07/23-4/35019, koja je pravomoćna 12. ožujka 2024. osuđen zbog prekršaja iz članka 54. stavka 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, odlukom Policijske postaje Drniš br. 211-07/24-2/49650, koja je pravomoćna 20. studenog 2024. osuđen zbog prekršaja iz članka 229. stavka 5. i članka 72. stavka 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, te kako do sada nije osuđivan za istovjetna djela, okrivljeniku je za prekršajno djelo iz točke I. izreke temeljem članka 37. stavka 3. točke 1. Prekršajnog zakona izrečena ublažena novčana kazna, a ista je prekršajno djelo iz točke I. izreke propisana u iznosu 1320,00 do 2650,00 eura ili kaznom zatvora do 60 dana, a za prekršajno djelo iz točke II. novčana kazna u iznosu od novčana kazna u Zakonom propisanom iznosu od 30,00 eura, smatrajući da je ista razmjerna težini počinjenog prekršaja, te da će se izrečenom kaznom postići svrha kažnjavanja.

4. Odluka o zaštitnoj mjeri temelji se na odredbi članka 50. i članka 58. Prekršajnog zakona, a ista je primijenjena prema okrivljeniku radi otklanjanja uvjeta koji omogućavaju ili poticajno djeluju na počinjenje novog prekršaja, te sprječavanja opasnosti počinjenja takvog prekršaja, a s obzirom težinu počinjenog prekršaja, okrivljeniku je izrečena zaštitna mjera u trajanju kao u izreci, koja je razmjerna težini prekršaja, a Prekršajnim zakonom se zaštitna mjera može izreći u trajanju od 1 mjeseca do dvije godine, a zaštitna mjera počinje teći od izvršnosti odluke.

5. Odluka o troškovima postupka donesena je sukladno odredbi članka 138. stavka 1. i 3. u svezi članka 139. stavka 3. Prekršajnog zakona uzimajući u obzir trajanje i složenost postupka te imovne prilike okrivljenika.

6. Slijedom iznijetog odlučeno je kao u izreci prekršajnog naloga.

U Sinju 17. kolovoza 2026.

Zapisničar:
Martina Šušnjara v.r.

Sudac:
Vinka Kulić v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog prekršajnog naloga okrivljenik i njegov branitelj i druge osobe iz čl. 192. st. 2. Prekršajnog zakona imaju pravo prigovora Općinskom prekršajnom sudu u Splitu, Stalnoj službi u Sinju, u roku od 8 dana od dana uručenja prekršajnog naloga. Prigovor se podnosi u dva istovjetna primjerka s potpisom podnositelja prigovora, bez pristojbe. Ako se prigovor podnosi zbog izrečene odnosno primijenjene prekršajno-pravne sankcije, oduzete imovinske koristi ili određenih troškova u povodu izdavanja prekršajnog naloga, podnositelj treba obrazložiti prigovor i podnijeti dokaze o činjenicama na kojima temelji prigovor.

Postupajući po prigovoru sud nije vezan zabranom iz članka 202. stavka 4. Prekršajnog zakona, pa okrivljenik može biti i strože kažnjen, a ista je prekršajno djelo iz točke I. izreke propisana u iznosu 1320,00 do 2650,00 eura ili kaznom zatvora do 60 dana, a za prekršajno djelo iz točke II. novčana kazna u iznosu od novčana kazna u iznosu od 30,00 eura.

Dostaviti: 1. okrivljeniku
2. tužitelju
3. ovdje

Za točnost otpravka-ovlaštena službenica
Martina Šušnjara