



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
10000 Zagreb, Turinina 3

Poslovni broj: P-793/2025-13

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski sud u Novom Zagrebu, po sutkinji toga suda Mariji Orošić Kranjčec kao sutkinji pojedinki, u pravnoj stvari tužiteljice Sutjeske Cipovec iz Jastrebarskog, Trešnjevka 102, OIB: 39218765181, koju zastupa punomoćnica Nataša Lisac, odvjetnica u Zagrebu protiv tuženika Zagrebačka banka d.d., Zagreb, Trg bana Josipa Jelačića 10, OIB: 92963223473, radi utvrđenja i isplate, nakon zaključene glavne i javne rasprave 11. rujna 2026. u prisutnosti tužiteljice Sutjeske Cipovec i punomoćnice tužiteljice, odvjetnice Nataše Lisac, a u odsutnosti uredno pozvanog tuženika, 26. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se da je ništetan sporazum između tužiteljice Sutjeske Cipovec i tuženika Zagrebačka banka d.d. da se radi odgode ovrhe pred Općinskim sudom u Supetru u predmetu pod poslovnim brojem Ovr-456/01 tuženiku uplati iznos od 150.000,00 HRK.

II. Nalaže se tuženiku Zagrebačka banka d.d. isplatiti tužiteljici Sutjeski Cipovec iznos od 19.908,42 EUR (devetnaest tisućadevetsto osam eura i četrdeset dva eurocenta) sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 15. studenog 2007. do 31. prosinca 2007. po stopi utvrđenoj čl. 1. Uredbe o visini stope zatezne kamate (NN 72/02 i 153/04), do 31. srpnja 2015. po stopi određenoj prema eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, a uvećanoj za pet postotnih poena, od 1. kolovoza 2015. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, od 1. siječnja 2023. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 1. siječnja 2024. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 (petnaest) dana.

III. Nalaže se tuženiku Zagrebačka banka d.d. naknaditi tužiteljici Sutjeski Cipovec parnični trošak u iznosu od 600,00 EUR (šesto eura), u roku od 15 (petnaest) dana.

IV. Odbija se zahtjev tuženika Zagrebačka banka d.d. za naknadu parničnog troška, u cijelosti.

Obrazloženje

1. Tužiteljica Sutjeska Cipovec podnijela je 2. rujna 2025. ovom sudu tužbu protiv tuženika Zagrebačka banka d.d. u kojoj je navela da su ona i Vasiljka Tomašević 24. listopada 1994. kao suvlasnice nekretnine pred Općinskim sudom u Supetru sa tuženikom sklopile Sporazum u svrhu osiguranja povrata kredita od strane korisnika kredita Elmont Commerce s.p.o., da je sud taj sporazum utvrdio ništavim, no da je na temelju tog Sporazuma određena ovrha u korist tuženika na njihovoj nekretnini, a da je obustavljena jer je ona kao založni dužnik platila traženi iznos, da je to učinila (njen suprug po njenom nalogu) jer je htjela izbjeći prodaju nekretnine na dražbi, a to je tuženik uvjetovao ovom uplatom. Dalje je navela da ovaj sporazum do kojeg je došlo između nje i tuženika o ovoj uplati smatra ništetnim jer je Sporazum od 24. listopada 1994. ništetan što ona u trenutku ove uplate nije bila svjesna. Navela je i kako smatra da u trenutku sklapanja Sporazuma od 24. listopada 1994. nije postojala tražbina koja bi se osigurala jer ona proizlazi iz ništetnog ugovora obzirom taj ugovor ne navodi tečaj valute DEM u HRK, jer je njime ugovorena ništetna redovna kamata koja se mijenja jednostrano odlukom banke, jer je ugovorena ništetna odredba o primjeni prodajnog tečaja banke kao i ništetna zatezna kamata određena prema odluci banke. Još je navela kako smatra da je podmirila ništetnu tražbinu i da joj je tuženik dužan vratiti iznos koji mu je uplatila, a slijedom svega navedenog predložila je da sud presudom utvrdi da je sporazum koji je sa tuženikom postigla ništetan, da naloži tuženiku da joj isplati iznos od 19.908,42 EUR sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 15. studenog 2007. do isplate i da mu naloži da joj naknadi trošak ovog postupka.

2. Tuženik Zagrebačka banka d.d. je podnio odgovor na tužbu u kojem je naveo da sa tužiteljicom nije sklopio nikakav sporazum, a da smatra da se njegov dopis od 7. studenog 2007. kojim joj predlaže dinamiku otplata duga u cilju izdavanja brisovnog očitovanja i obustave ovršnog postupka ne može smatrati sporazumom te da se ne može utvrđivati njegova ništetnost pa je predložio tužbu odbaciti odnosno tužbeni zahtjev odbiti. Još je naveo da ne spori da je pravomoćnom sudskom odlukom Sporazum od 25. listopada 1994. utvrđen ništetnim, no da smatra da time nije prestala obveza iz Ugovora o kreditu sklopljenog 19. listopada 1994. i da i iz tog razloga predlaže tužbeni zahtjev odbiti kao neosnovan. Još je naveo da tijekom ovršnog postupka radi naplate obveze iz ovog ugovora o kreditu ovdje tužiteljica kao ovršenica nije osporavala postojanje te obveze već samo njenu visinu pa da smatra da sadašnje osporavanje predstavlja obijesno parničenje. Naveo je i da je pravomoćnom sudskom odlukom o žalbi ovdje tužiteljice na rješenje o ovrsi odlučeno na način da je kao neosnovan ocijenjen njen navod o ništetnosti ugovorenih odredaba o valuti DEM i HRK, da je u tom ovršnom postupku vještak na prijedlog tužiteljice utvrdio da tražbina redovnih kamata postoji, a da su ugovorene odredbe o prodajnom tečaju banke i

zateznim kamatama prema odluci banke bile zakonite. Naveo je i kako smatra da eventualna ništetnost pojedinih ugovornih odredaba ne čini ništetnim cijeli ugovor. Također je naveo kako smatra da nije otpala osnova za plaćanje koje je izvršila tužiteljica, a i da smatra da zahtjev za povrat tog iznosa nije osnovan jer ga nije uplatila tužiteljica. Slijedom svega navedenog predložio je tužbu odbiti, podredno tužbeni zahtjev odbiti, a tužiteljici naložiti da mu naknadi trošak ovog postupka sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama. Tijekom prethodnog postupka još je naveo da ističe prigovor zastare tužbenog zahtjeva.

3. Tijekom dokaznog postupka sud je izvršio uvid u presliku dopisa (list 4 spisa), presliku potvrde (list 5 spisa), preslike rješenja (list 6 do 8, 17 spisa), presliku ugovora (list 9 do 11 spisa), presliku zapisnika (list 13 do 15 spisa), presliku punomoći (list 18 spisa), presliku vještva (list 25 do 27 spisa) i preslike presuda (list 43 do 54 spisa) i spis Općinskog suda u Splitu poslovni broj Ovr-3470/2015 te je saslušao svjedokinju Vedranu Štulinu (list 56 spisa), svjedoka Juraja Cipovca (list 57 i 58 spisa) i tužiteljicu Sutjesku Cipovec (list 58 spisa).

4. Temeljem tako provedenog dokaznog postupka, a cijeneći dokaze svaki za sebe i u njihovoj ukupnosti sukladno odredbi čl. 8. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; u daljnjem tekstu: ZPP), ovaj sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan.

5. Tužiteljica tužbenim zahtjevom predlaže utvrditi ništetnim sporazum koji je, kako navodi, postigla sa tuženikom na način da mu je, jer je on to uvjetovao kako bi se prisilna prodaja njene nekretnine na dražbi u ovršnom postupku zaustavila, uplatila novčani iznos od 150.000,00 HRK (19.908,42 EUR¹), a od tuženika zahtijeva i povrat tog novčanog iznosa sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana kada mu ga je uplatila.

6. Na temelju nespornih navoda stranaka te uvidom u sadržaj isprava koje su mu stranke dostavile i predložile čitati kao dokaz sud je utvrdio da je tuženik u postupku prisilne naplate (ovrhe) putem prodaje nekretnine tužiteljice koju je ista založila kao osiguranje ispunjenja obveze Poduzeća Elmont-commerce iz Ugovora o kreditu sklopljenog sa tuženikom tužiteljici "u cilju reguliranja cjelokupnog potraživanja" po tom kreditu ponudio da će u slučaju uplate određenog novčanog iznosa od strane tužiteljice predložiti odgodu sudske radnje u postupku te prisilne naplate, zatražiti brisanje zalogu i obustaviti ovu prisilnu naplatu, da je zaprimio uplatu novčanog iznosa te da je potom sudu predložio odgodu sudske radnje (dražbu nekretnina) uz navod da je ovršenik podmirio dio duga. Navedeno prema stavu ovog suda predstavlja ugovor o nagodbi sklopljen između tužiteljice i tuženika u smislu odredaba čl. 150. st. 1. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23, 69/26; u daljnjem tekstu: ZOO) obzirom su istim u situaciji postojanja spora o osnovanosti prisilne naplate duga prodajom nekretnine tužiteljice (a jer je tuženik tu naplatu morao tražiti prisilno putem suda) svoja prava i obveze uredili na način da su ugovorili obvezu tužiteljice da plati tuženiku novčani iznos, a obvezu tuženika da po primitku tog iznosa prisilnu naplatu odgodi te su te ugovorene obveze i ispunili.

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

7. Na temelju nespornih navoda stranaka te uvidom u sadržaj isprava koje su mu stranke dostavile i predložile čitati kao dokaz sud je utvrdio i da je pravomoćnom sudskom odlukom zalog koji je na nekretnini tužiteljice osnovan kao osiguranje ispunjenja obveze Poduzeća Elmont-commerce iz Ugovora o kreditu sklopljenog sa tuženikom, a na temelju kojeg se provodila prisilna naplata tog duga prodajom nekretnine tužiteljice utvrđenim ništetnim u smislu odredaba čl. 322. st. 1. ZOO-a (list 43 do 54 spisa).

8. Na temelju utvrđenog, a primjenom odredbe čl. 157. st. 2. ZOO-a kojom je izričito propisano da je ništetna nagodba o ništetnom pravnom poslu (i kad su ugovaratelji znali za ništetnost i htjeli je nagodbom otkloniti pa sud stoga svijest stranaka o tome nije niti utvrđivao) sud je osnovanim ocijenio tužbeni zahtjev da ovu nagodbu sklopljenu između tužiteljice i tuženika utvrdi ništetnom, a na ovo utvrđenje nije od utjecaja činjenica koju navodi tuženik - da obveza iz Ugovora o kreditu koja je bila osigurana predmetnim zalogom nije prestala uvažavajući i da je tužiteljica isključivo založni dužnik tog kredita koji za dugove iz istog odgovara samo založenom imovinom, a iz tog razloga na utvrđenu ništetnost nisu od utjecaja ni daljnji navodi stranaka vezani uz valjanost ovog ugovora o kreditu pa sud ovom presudom tu valjanost nije utvrđivao.

9. Slijedom utvrđene ništetnosti nagodbe sklopljene između stranaka, a primjenom odredaba čl. 323. st. 1. ZOO-a osnovanim je ocijenjen i zahtjev tužiteljice da joj tuženik vrati novčani iznos koji joj je uplatila ne temelju iste, a među strankama nema spora te to proizlazi i iz sadržaja isprave koju je sudu dostavila tužiteljica (list 5 spisa) da je riječ o iznosu od 150.000,00 EUR dok je sud povjerovao iskazima tužiteljice i na njen prijedlog saslušanog svjedoka Juraja Cipovca, njenog supruga, da je on izvršio tu uplatu po njenom nalogu te tako u njeno ime i za njen račun jer je ona uslijed prisilne naplate na njenoj nekretnini bila sva "izvan sebe" kao iskrenim, životnim i logičnim pa je tako utvrdio i da je tužiteljica za zahtjev povrata uplaćenog aktivno legitimirana. Ovaj iznos je tužiteljici dosuđen u važećoj valuti, a primjenom odredaba čl. 1115. ZOO-a tuženiku je naloženo i da tužiteljici na isti isplati zakonske zatezne kamate tekuće od dana kada je na osnovu nišetnog pravnog posla taj iznos od nje primio - 15. studenog 2007., koji među strankama nije sporan te također proizlazi iz sadržaja isprave koju je sudu tužiteljica dostavila (list 5 spisa), a jer iz sadržaja sudske odluke kojom je utvrđena ništetnost predmetnog zalogu nedvojbeno proizlazi da je sud utvrdio i da je tuženik već pri stjecanju ovog založnog prava postupio nepošteno jer nije upotrijebio pažnju dobrog gospodarstvenika pa je stoga ovaj sud stava da je i pri stjecanju ovdje predmetnog novčanog iznosa na temelju tog založnog prava bio nepošten.

10. Zahtijevanje utvrđenja ništetnosti prema odredbi čl. 328. ZOO-a ne zastarijeva, a kako je tek ovom sudskom odlukom predmetna nagodba (na temelju koje je uplaćen i predmetan novčani iznos) utvrđena kao ništetna sve do pravomoćnosti ove odluke ne počinje teći ni zastarijevanje zahtjeva za povrat uplaćenog na temelju iste.

11. Stoga je odlučeno kao u toč. I. izreke ove presude.

12. Odluka o troškovima ovog parničnog postupka temelji se na odredbama čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP-a. Tužiteljici je, obzirom je u ovoj parnici uspjela, priznat i dosuđen trošak zastupanja po punomoćnici odvjetnici odmjeran u skladu s dostavljenim troškovnikom te prema vrijednosti predmeta spora i odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 138/23, u daljnjem tekstu: OT) pa tako trošak sastava tužbe od 100 bodova (tbr. 7/1) i zastupanja na ročištima 13.3.2026. i 11.9.2026. od po 100 bodova za svako (tbr. 9/1) pa tako sveukupno 300 bodova što pomnoženo s vrijednošću 1 boda od 2,00 EUR iznosi 600,00 EUR. Tužiteljici nije priznat trošak sudske pristojbe za tužbu jer je plaćanje ovih pristojbi oslobođena. Zahtjev tuženika za naknadom parničnog troška je ocijenjen neosnovanim jer isti nije uspio u ovom sporu. Stoga je odlučeno kao u toč. II. i III. izreke ove presude.

U Zagrebu 26. listopada 2026.

Sutkinja:
Marija Orošić Kranjčec



Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove presude je dopuštena žalba. Žalba se podnosi ovom sudu pismeno u četiri (4) istovjetna primjerka u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka pisanog otpravka ove presude, a o njoj odlučuje županijski sud. Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje (čl. 335. st. 9. ZPP-a).

DNA:

1. Tužiteljici po punomoćnici
2. Tuženiku

Broj zapisa: **9-3088f-2dd2f**

Kontrolni broj: **08729-9d954-7bfbc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.