



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U DUBROVNIKU
Dr. A. Starčevića 23

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Dubrovniku, po sucu tog suda Vlaha Boškovića, uz sudjelovanje Ivane Nikolić kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv optuženog Borka Lazovića po optužnici ODO u Dubrovniku pod poslovnim brojem: KO-DO-1430/2020 od 29. listopada 2020. zbog kaznenog djela protiv osobne slobode – nametljivo ponašanje, opisano i kažnjivo po čl. 140. st.1. Kaznenog zakona (Narodne novine br. 152/08, 76/09, 80/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13,152/14, 70/17, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23, 36/24 i 136/2025 u daljnjem tekstu KZ/11), nakon održane javne rasprave na temelju odredbe čl. 455. st. 1. Na temelju odredbe čl. 455. st. 1. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine br. 152/08, 76/09, 80/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17 i 126/19, 80/22, 36/24, 72/25 i 13/26 u daljnjem tekstu ZKP/08) dana 17. rujna 2026.

p r e s u d i o j e

I. Optuženi BORKO LAZOVIĆ, OIB: 00568706582, sina Milije i Slavke Lazović rođene Strugarević, rođenog 27. srpnja 1974. u Dubrovniku, s prebivalištem u Čibači, Ruđera Boškovića 17, državljanina Republike Hrvatske, inženjera pomorskog prometa, zaposlenog, neoženjenog, bez djece, pismenog, sa završenom VSS, srednjeg imovnog stanja, neosuđivanog, nalazi se na slobodi

k r i v j e

što je od prosinca 2019. do rujna 2020., u Cavtatu, Župi dubrovačkoj i Dubrovniku, u nakani ostvarivanja neželjenog kontakta i unatoč njenom protivljenju, učestalo prilazio Gordani Tot i pokušavao uspostaviti razgovor s njome, dočekivao je ispred stana u kojem živi, kao i na radnom mjestu te mjestima gdje parkira svoja vozila, prilazio joj na plaži i donosio poklone, čekao je ispred pošte, trgovine DM gdje joj je govorio kako je njen partner opasan i da gleda njega kako je snažan i zgodan, pratio je po parkiralištu i prilazio njenom vozilu i gestikulirao pored prozora, čekao je na izlasku iz teretane kao i pratio po Platu gdje stanuje te dovikivao za njom, iskakao ispred njenog skutera na cestu i pokušavao je zaustaviti, kao i odlazio na njen posao i posao njenog partnera Mladena Tota i tamo ih pokušavao diskreditirati govoreći razne neistine, a što je sve kod Gordane Tot izazvalo osjećaj srama i nelagode,

dakle, ustrajno i kroz dulje vrijeme s drugom osobom uspostavljao i nastojao uspostaviti neželjeni kontakt i na drugi način je zastrašivao i time kod nje izazvao tjeskobu i strah za njezinu sigurnost,

pa da je time počinio kazneno djelo protiv osobne slobode – nametljivo ponašanje, označeno i kažnjivo po čl. 140. st. 1. KZ/11

pa se optuženi Borko Lazović za kazneno djelo iz čl. 140. st.1. KZ/11 osuđuje na

kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci,

te mu se potom na temelju odredbe čl. 56. KZ/11 istome izriče

u v j e t n a o s u d a

na način da se izrečena kazna zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci neće izvršiti ako okrivljeni Borko Lazović u roku provjeravanja od 5 (pet) godina po pravomoćnosti ove presude ne počinu novo kazneno djelo.

II. Na temelju odredbe čl. 73 KZ/11 optuženiku Borku Lazoviću se izriče

s i g u r n o s n a m j e r a

zabrane približavanja na udaljenost manjoj od 100 metara, te zabrana uznemiravanja ili uhođenja žrtve Gordane Tot u trajanju od 3 (tri) godine a koji rok počinje teći od dana pravomoćnosti ove presude.

III. Po proteku polovine trajanja sigurnosne mjere iz točke II. Izreke ove presude sud može na prijedlog optuženika obustaviti njeno izvršenje.

IV. Temeljem čl. 58. st. 5. KZ/11 sud može opozvati uvjetnu osudu i odrediti izvršenje kazne ukoliko optuženi bez opravdanog razloga krši obveze određene sigurnosnom mjerom iz točke II. ove presude.

V. Na temelju odredbe čl. 148. st. 1. a u svezi čl. 145. st. 2. t. 1- 6. ZKP/08 optuženi Borko Lazović se obvezuje snositi troškove ovog kaznenog postupka u iznosu 748,10 EUR u roku od 15 dana od pravomoćnosti ove presude pod prijetnjom ovrhe, uplatom na račun državnog proračuna RH, model HR64, IBAN:HR1210010051863000160, poziv na broj odobrenja 6084-3847-7522 (opis plaćanja: troškovi u predmetu K. 75/2022).

VI. Na temelju odredbe čl. 148. st. 1. a u svezi čl. 145. st. 2. t. 1- 6. ZKP/08 optuženi Borko Lazović se obvezuje u roku od 15 dana oštećenoj Gordani Tot isplatiti novčani iznos od 750,00 EUR, a koji se odnosi na trošak punomoćnika žrtve.

O b r a z l o ž e n j e

1. ODO u Dubrovniku podiglo je pred ovim sudom dana 30. listopada 2020. optužnicu protiv optuženika Borka Lazovića pod poslovnim brojem: KO-DO-1430/2020 od 29. listopada 2020. zbog kaznenog djela protiv osobne slobode- nametljivo ponašanje opisano i kažnjivo po čl. 140. st.1. KZ/11.

2. Rješenjem optužnog vijeća od 12. siječnja 2021. potvrđena je prije navedena optužnica, te su iz spisa izdvojene sve isprave na kojima se ne može temeljiti sudska odluka.

3. Podneskom od 31. kolovoza 2026. te prilikom čitanja optužnice na ročištu od istog dana ODO u Dubrovniku je izmijenilo činjenični opis na način da je u prvom retku ispred riječi "rujna" dodao broju "17".

4.1. Upitan na raspravi pred ovim sudom kakav stav zauzima prema optužnici optuženi Borko Lazović je izjavio da se ne smatra krivim zbog počinjenja predmetnog kaznenog djela.

4.2. . Optuženi je ispitan na kraju dokaznog postupka , te je u svojoj obrani naveo da je vještak dr. Hrvoje Marković nakon njegove psihijatrijske obrade u svom nalazu i mišljenju naveo da on nije sklon iznošenju neistina i laži. Gordanu Pavić poznaje, od 1992. godine. Njen otac je također pravoslavan kao njegov djed i ona od svoje 13-14 godine je vješto iskorištavala za sticanje za svoj uzrast male materijalne vrijednosti. Svi su znali da je sklona manipuliranju, izmišljanju, tako da bi psihijatrijsko vještačenje puno toga reklo o Gordani Pavić kojim je uvidom uskraćen glede ovoga postupka. Pa jedan od primjera za Gordanu Pavić je gospođa Jadranka koja je čuvala nju, njenog brata i sestru u mjestu Blato. Kada bi poželjela dobiti slatkiše, a po kazivanjima gospođe imala je tad 12 godina kada su se doselili u Blato s roditeljima i mlađom sestrom, bi rekla "Ako mi ne kupiš Riki čokoladu reći ću te mami da si me istukla." Ili drugi primjer kada su dolazile samo ženskog spola prognanici iz Sarajeva, ljeto lipanj 1992., s Gordanom Pavić nije htio svaki dan ići s njom na kupanje, rekla je toj djevojci koja je starija od njega da će je prijaviti svom ocu koji je bio djelatnik PP Blato da ima bludne radnje sa malodobnim mladićem. Gordana Pavić je stalno njega optuživala do 1996. godine tijekom četvrtog razreda srednje škole da je on kriv za njezin abortus. Zgrada br. 17. Šetalište kralja Zvonimira danas se ta ulica zove Miljenka Bratoša 17. njegova obitelj je imala stan sa sjeverne strane a sa južne strane obitelj Vagić, Obitelj Vagić je isto bivši policajac iz zaseoka Vagić gdje žive roditelji Gordane Pavić u zaseoku Pavić.

4.3 U inkriminirajućem razdoblju Gordana Pavić je tražila od njega i njegove majke da njegova majka napravi s njom ugovor o dosmrtnom uzdržavanju za gornju etažu koja je u vlasništvu njegove majke, tako da ona te događaje s Korčule povezuje i okrivljuje da je od 1996. godine u Dubrovniku podstanar kada je upisala akademsku godinu na fakultetu za turizam i vanjsku trgovinu. Dugi niz godina je spominjala troškove podstanarstva da bi joj on trebao kompenzirati iz više razloga, prvi razlog je nedostatak novca zbog podstanarstva, a drugi razlog što je napunila 40 godina i što ima samo jedan stari skuter, motocikl i da se mora sisama probijati u ovom Gradu, a da on od njegove obitelji od rođenja ima previše s obzirom da je sam jedan dio života živio u inozemstvu, ultimativno naglašavajući da bi trebao nekretnine prodati kupiti odgovarajuću u Dubrovniku i doslovno i u prenesenom značenju da bi najjeftinije bilo za njega da s majkom sklopim ugovor o dosmrtnom uzdržavanju. Nekako sam znao Gordanu od ljeta 1992. da je sklona irelanim lažima, vješta u ne verbalnoj komunikaciji, mikro grimasama lica da bi iznudila iskaz ili radnju od svake osobe a poglavito muškarca, sve to navodi da Gordana Pavić mu je do dana kaznen prijave toliko detalja o sebi govorila bez obzira što su bile razne glasine u ovom gradu o Gordani Pavić za

sve sam je imao razumijevanja jer sve su to bile kozmetičke rečenice u odnosu na ostale detalje koje je on znao i koje bi ona njemu potvrdila. Tako jedan od primjera njezin otac, kao vođa u policiji, tek treći dan bi napravio službeno izvješće o nekom prekršajnom ili kaznenom djelu zauzvrat okivajući novčanu uslugu te je to prenio Gordani Pavić da mu je dugi niz govorela kako bi više valjalo da se uda za državnog službenika ili namještenika sa velikim ovlastima na kojeg će ga stranke ili dionici sami moliti za primanje materijalne ili nematerijalne dobiti.

4.4. Veliki prijem kaznenom postupku, u Zakonu o policijskim ovlastima, Zakonu o sudovima, Zakonu o državnom odvjetništvu, Zakonu o SOI, kodeksu državnih službenika i namještenika se može vidjeti ostvarena želja Gordane Pavić za poznanstvom Mladena Tota kao zamjenika voditelja ureda Centar Split u SOI. Kada je bio 9. rujna na obavijesnom razgovoru kao građanin koja su vodila dva djelatnika kojima se imena ne mogu sjetiti ali navode se u policijskoj zabilješci iz Grude, došli su suprotno pravilniku o načinu rada u ured šefa krim policije Zorana Tikvice te ga uvjeravali da nema nikakva zakonska prava koja su dostupna i javna svima za prijaviti Mladena Tota suprotno zakonskoj normi ili propisima ili će biti kazneno prijavljen za nametljivo ponašanje od strane Mladena Tota i Gordane Pavić.

4.5. Gordana Pavić uopće nije imala namjeru njega prijaviti na sve te okolnosti nametljivog ponašanja koje sud ni danas nije utvrdio sastavni element koji piše u zakonu čl.140, riječ strah se nalazi, tako da do današnjeg dana dugi niz godina uključujući inkriminirajući period uopće se nije strah spomenuo niti jednom niti je utvrđeno da je Gordan imala strah od njega nego samo riječ neugodnost, a što nije bilo dovoljno za pokretanje kaznene prijave, ali kaznena prijava je trebala poslužiti samo formalno materijalno pravno da ja ne bi pokušao svoja saznanja iznijeti državnim institucijama protiv Mladena Tota i ostalih njegovih pomagača.

4.6. Na poseban upit suda optuženik je naveo da mu Gordana Pavić nije rekla da se u predmetnom razdoblju ne želi vidjeti, a što je vidljivo iz poruka koje se nalaze u njegovom mobitelu, a također ima i poruke koje se nalaze u spisu. On je Gordanu Pavić uvijek čekao na mjestima gdje bi mu ona u svojim porukama rekla da se nađu, odnosno svaki njihov odnos je bio na obostrano naše htjenje. Gordana i on su više puta odlazili zajedno u BiH i Crnu Goru, a također i izvan županije a to je sve bilo na njenu volju, odnosno ona je smatrala da je u Dubrovniku kompromitirana na način da je jedina imovina koju ima njeno tijelo, te da na takav način, odnosno odlascima izvan Dubrovnika ne bi kompromitirali njega. On je sa Gordanom Pavić imao seksualne odnose, a također ga je nagovarala da joj pomogne napisati knjigu o seksualnim odnosima pomoću pomagala, a što je cijelo vrijeme postupka u raznim podnescima i iskazima izbjegavao tako sačuvajući svoj osobni integritet i tijelo i isto tako Gordane Pavić od Mladena Tota. Zadnji seksualni odnos su imali negdje sredinom srpnja, neposredno prije njegovog rođendana, sjeća se da je bio Covid, a ona je pobjegla sa posla i otišla na kupanje u Kupare, a poslije toga je išla u Plat.

4.7. Na upit ODO-a u Dubrovniku, optuženik je naveo da je sa Gordanom išao na jednodnevne izlete, a sve iz razloga što je Gordana Pavić u to vrijeme imala veze i sa drugim muškarcima, a bio joj je skup roaming da bi održavala vezu sa svima. Među tim muškarcima je bio i Mladen Tot. Nikada mu nije poslala poruku u kojoj traži da prestanu sa komunikacijom.

4.8. Nakon obrane pročitana je zapisnik ispitivanju optuženika u Policijskoj postaji Dubrovnik od 29. rujna 2020. te se reproducirana snimka ispitivanja.

5. Tijekom postupka saslušana je najprije privedeno psihijatrijsko vještačenje po vještaku dr. Hrvoju Markoviću, te je na ročištu saslušan i vještak. U svom nalazu i mišljenju (l.s. 187-197 vještak je procijenio da je optuženik u inkriminirano vrijeme bio ubrojen, te da je raspravno sposoban, dok je naveo i da ne misli da će se stvari u pogledu raspravne sposobnosti promijeniti tijekom rasprave.

6.1. Nadalje tijekom postupka saslušana je žrtva Gordana Tot rođ. Pavić, saslušani su svjedoci Anto Rusković, Katarina Čebulc Negodić i Mladen Tot, te su preslik poruka koje dostavila Gordana Pavić (list spisa 12-14 i 18), potvrde o privremenom oduzimanju predmeta Policijske uprave dubrovačko-neretvanske, Službe kriminalističke policije, broj 00096574 i 00096575, obje od 24. rujna 2020. (list spisa 26-27) pisma upućena Brunu Duplici i Antu Ruskoviću (podbroj 1, list spisa 29). Sud je nadalje po službenoj dužnosti izveo dokaz pregledom Dopisa MUP, Ravnateljstvo policije, Uprava za granicu od 3. srpnja 2026 sa prilogom (l.s. 229-248), a što je optuženik spominjao u svom podnesku od 10. lipnja 2026. Na kraju dokaznog postupka pregledan je izvadak iz kaznene evidencije za optuženika.

6.2. Nadalje sud nije izveo dokaze test na autizam za Gordanu Pavić, te sistematski pregled vida za tekuće godine 2017. i 2018. godine, međunarodna pravna pomoć iz Republike Crne Gore uprava policije, Sektor za nadzor državne granice, prelazi državne granice za navedeno razdoblje za Gordanu Pavić i Borka Lazovića. Psihijatrijsko vještačenje Gordane Pavić i Mladena Tota, vjenčani list Gordane Pavić i Mladena Tota. Ugovor o dosmrtnom uzdržavanju sklopljen između Mladena Tota i Gordane Tot. Vještačenje pisma iz spisa ovoga predmeta. Vještačenja načina dostav potvrde od Hrvatske pošte ili od Hakoma. Grafološko vještačenje pisama iz istog spisa. Kaznena prijava protiv Mladena Tota iz veljače 2020. godine. Građanska parnica, uvid u spis, između Mladena Tota i Domagoja Tota. Zdravstveni karton za Gordanu Pavić i nalazi mikrobiologije u navedenom razdoblju, zdravstveni karton obiteljskog liječnika za majku Mladena Tota i ostala bolnička dokumentacija. Tužba Borka Lazovića protiv Gordane i Mladena Tota, građanska parnica spis, saslušanje svjedoka Miroslava Bonića, Zoran Tikvica, Mario Čurlin, Anita Matana, Slađan Dodig, Marina Njirić, Domagoj Tot, Stanko Ivanković, Miroslav Ergić, Mario Čurlin, Milija Lazović, Zagorka Lazović, Slavka Lazović, Mirjana Puljić Zelenović, Ana Zelenović, policijske službenike koji su sačinili policijsku zabilješku 22. travnja 2020. godine, policijske službenike koju ga zvali na telefon, sastavili nalog za dovođenje u istražni zatvor od dana 26. kolovoza 2026. godine, Janja Previšić, Boško i Vesna Pavić, Tiho Arneri i Ana iz omota spisa, policijska službenica, te najvažniji dokaz koji mi nije dostupan, fotografije isprintane mene i Gordane Pavić ili samo Gordane Pavić, fotografije mobitela, telefonskog broja iz spisa koji sam ja koristio u navedenom razdoblju, uvid u fotografije i poruke različite online komunikacije iz navedenog istog telefona, te dokumentaciju koju mi je dostavila Gordana Pavić a koja je sljedeća, iz poštanskog sandučića pjesma "Strasna kurva načelnika", "Pravilnik o vagini Goge", "Cover letter", "Za poduzeće tvrtku Xhamster" od dana 2. studenog od Raiffeisen banke promjena stanja na računi na ime Gordane Pavić, zatražiti od web stranice euro eskort girls softverom pretraživanja fotografija da li se na njoj nalazi Gordana Pavić ili ne. Sud je naime po službenoj dužnosti izveo dokaz o prelascima državne granice okrivljenika i žrtve, a što okrivljenik sam predlažio u svojim prijedlozima, i koji dokaz sud smatra bitnim, dok iz okolnosti koje su navedene

prilikom predlaganja preostalih dokaznih prijedloga sud smatra da se iz ovih dokaza ne bi moglo utvrditi niti jedna bitna činjenica u ovom postupku, već su takvi dokazi usmjereni samo ka odugovlačenju postupka.

7.1. U svom iskazu svjedokinja- žrtva Gordana Tot, je navela da optuženika poznaje još dok je radila na Prekršajnom sudu u Dubrovniku, sjeća se da je on dolazio radi nekih spisa. Kasnije je počela raditi u T.D. Excelsa Nekretnine, međutim okrivljenik je počeo dolaziti i u taj ured . Ne zna da li je on saznao da je promijenila posao ili ne, ali negdje 2018 godine okrivljenik je dva puta dolazio u njen ured sa svojim poslovnim ponudama. Njena kolegica i ona su ga uputile da ponudu dostavi putem email-a, misli da je on to i napravio, ali ne zna koji je bio ishod toga. Nakon nekog vremena počela je okrivljenika sretati kada ide poslom na poštu, sud, kod javnog bilježnika, i to joj je počelo izazivati neugodnost. Okrivljenik joj je jednom prilikom donio cvijeće u ured , a kako ona nije htjela miješati privatni i poslovan život, okrivljeniku je dala broj telefona. Ono su tada bili u kontaktu , ponekad bi se viđali, ona bi mu ponekad njemu blokirala broj telefona kada bi pretjerao sa kontaktima, ali bi ga odblokirala kada bi on počeo zvati u ured. Sve je to trajalo jedan period, toplo-hladno, znao bi ju zvati da se nađu, i ona bi nekada na to pristala. Također su znali ići i na izlet, npr u Crnu Goru. Međutim kada bi ona odbila mogući sastanak okrivljenik bi počeo zvati, pokušavati uspostaviti sa njom kontakt, sačekivati ju i to je sve njoj izazivalo nelagodu. Negdje u listopadu ili studenom 2019 godine sam se počela intenzivno družiti sa njenim današnjim suprugom što je kasnije preraslo i u brak, međutim okrivljenik ju je znao sačekivati. Sjećam se jedne prilike ju je dočekaao pored Inine benzinske postaje, i ona mu je tada rekla da je upoznala drugoga dečka, da misli da bi to moglo biti i ozbiljno, te da je neprimjereno da se s njim sastaje i da je on naziva. Nakon toga okrivljeni ju je i dalje znao presretati , sjeća se jedne prilike da je bila u frizerskom salonu, jedan put je to bilo u mraku. Počeo se obraćati i njenom današnjem suprugu. Ona nije znala kako to zaustaviti te je tada sve to prijavila policiji. Pri tome bio je jedan događaj koji je "prelio čašu", odnosno sa sadašnjim suprugom sam šetala u Platu, vidjeli su okrivljenika kako šeta sa bivšom partnericom njenog supruga. Tada se obratila policiji s nadom da će okrivljenika upozoriti na ponašanje, međutim kako njegovo ponašanje nije stalo, podnijela sam kaznenu prijavu. Napomenula je i da je direktor trgovačkog društva u kojem radi primio dva pisma u kojem se nju spominjalo na neugodan način i tražilo se da joj se da otkaz, a ta pisma su bila anonimna. Isto takvo pismo je i dobio njen bivši stanodavac Bruno Duplica. U tom pismu se spominjao njen današnji suprug te zbog tog pisma je njen stanodavac zamolio da njen današnji suprug više ne dolazi u stan koji je iznajmila. U vrijeme kad su došla ova pisma ona s nikim nisam bila u zavadi niti svađi.

7.2. Nakon iskaza pročitan je zapisnik k o iskazu svjedoka (oštećene) Gordane Pavić (list spisa 59-63), te je svjedokinja obrazložila razlike u iskazima. Na razliku kada je prethodno pričala o slučajnim susretu u Cavtatu gdje joj je pričao o poslovnoj ponudi može reći da je istina da je on prvo došao u ured, predstavio ponudu, dok je kasnije susreo u Cavtatu i predlagao tu ponudu. Na razliku gdje prethodno nije spominjala izlete u Crnu Goru, a danas je o tome iskazivala je navela da je ona pred policijom iskazivala samo o situacijama koje su bile izvan njenog htjenja, te da se znala naći s okrivljenikom na kavi, kao i otići na izlet a sve kako bi izbjegla neugodne situacije. U pogledu ostalih razlika navela je da njen iskaz iz 2020 godine bio svježiji, i da je tada iskazivala o nekim detaljima kojih se danas nije mogla sjetiti, i da je to što sam prije

iskazivala je istina, pa tako i da se okrivljenik posljednji put nametljivo ponašao dana 17. rujna 2020.

7.3. Na poseban upit okrivljenika svjedokinja je navela da je okrivljenik poslovnu ponudu poslao negdje 2018 godine, mislim sredinom te godine, a svakako prije njenog mog rođendana 8.kolovoza. Okrivljenik je nju sigurno 10 puta zvao u ured na broj 414 355, zvao ju je također i na njen službeni mobitel, jer je to broj koji mu je dala. Misli da je okrivljenik tri puta dolazio u ured, dva puta radi poslovne ponude i jednom radi buketa. Ona bi išla na poštu išla dva do tri puta tjedno, dok bi na sud ili kod javnog bilježnika išla po potrebi, nekad 3 do 4 puta mjesečno, a nekad ne bi išla cijeli mjesec. Ona je nekada imala broj mobitela 091 1978 888 i taj broj je dala okrivljeniku, a koristila ga je sve dok nije shvatila da će trajno ostati na ovom poslu i da će koristiti službeni broj. Okrivljenik je na prekršajni sud dolazio radi postupka u kojem je stranka bila jedna gospođa, dok on nije bio stranka tog postupka. U početku rada u novom društvu ona je na posao išla autobusom dok nije kupila svoje vozilo. Vozilo je kupila krajem 2018 ili početkom 2019 godine. Okrivljenik je jednom prilikom bio u njenom stanu, a to je bilo negdje oko prilike 2018 godine, primila ga je jer je bio uzrujan, spominjao policiju, ali zaboravila je o čemu se radilo. Ne sjeća se da mi je okrivljenik kupio niti jedne cipele, niti se sjećam da je okrivljenik ikada njoj hranu u stan, odnosno tamo je bio samo jednom kao što je već iskazivala. Nije tražila okrivljenika da joj donese hranu na plažu. Sjeća se da joj je okrivljenik znao donijeti hranu na plažu, pa je tako znao neplanirano donijeti smokve i slično. U predmetnom razdoblju okrivljenik je spominjao osobu pod imenom Irena Bačić ali ju to nije posebno zanimalo.

7.4. Okrivljeniku je prilikom ispitivanja žrtve zabranjena brojna pitanja, te naposljetku zabranjena daljnja pitanja, a sve budući okrivljenik svojim pitanjima pokušava omalovažavati svjedoka, postavlja pitanja koja se ne odnose na predmetno razdoblje, a također postavlja niz pitanja na koje je već odgovoreno sve radi odugovlačenja ovog postupka.

8.1. U svom iskazu svjedok Mladen Tot, je naveo da je on suprug Gordane Tot, a poznaju se od kraja 2019. godine. Negdje u jesen te godine Gordana mu je rekla da ima problem s jednom osobom koja joj često prilazi na parking, iza teretane na Medarevu, u kasnim satima oko 21,00 sat, te da je i na drugi način susreće. Tada mu nije rekla o kome se radi, međutim u prosincu 2019. godine na putu prema Hotelu Excelsior susreli su okrivljenika, te mu je tada rekla da je to osoba koja joj prilazi. Pričala mu je kako joj je prilazio u gradu, kada bi na primjer bila na INI, DM-u i slično. Također mu je ispričala i priču kako ju je jednom prilikom pričekao i pored frizerskog salona u večernjim satima. On joj je savjetovao da to prijavi policiji, međutim ona to nije htjela, već je smatrala da će ignoriranjem riješiti problem. Međutim, kontakti su bili sve intenzivniji. Tako su u proljeće 2020. godine šetali u Platu, te su naišli na okrivljenika koji je dozivao njeno ime. Nedugo nakon toga su šetali pored trafostanice, koja se nalazi u brdu poviše mjesta Plat, te su i tu susreli okrivljenika. Jednom prilikom bili su zajedno u caffe baru Culto, rastali se, a Gordana ga je poslije nazvala da ju je okrivljenik susreo prije nego što je došla do svog motocikla. Negdje, u lipnju ili srpnju 2020. godine Gordana i on šetali su Gružem, pored stare remize, nešto su pričali, a tada su primijetili da se u njihovoj velikoj blizini nalazi okrivljeni, te su tada stali sa pričom. Nadalje, negdje u rujnu 2020. godine susreli su okrivljenog opet u Platu, a s njim je u društvu bila njegova bivša partnerica Marina Njirić, a oni su to sve izignorirali i pošli dalje. Odnosno, otišli su automobilom na Gruđu. Nakon povratka do njenog

stana primijetili su da se Marina nalazi još uvijek u automobilu, međutim, okrivljenik tada nije bio u blizini. Par dana nakon toga Gordanin stanodavac dobio je pismo u kojem se navodi da je on opasan za stanodavca. Nadalje, također u rujnu Gordana mu je pričala kako se vozila na svom motociklu u Dubrovniku pored žicare te da je na put odjednom izletio okrivljenik, počeo mahati rukama, ali ga je ona uspjela zaobići. U travnju 2020. godine u Konzumu, ispred trgovine, Borko ga je sačekao, dozvao ga, on sam se okrenuo i pitao ga što želi, a on mu je rekao zašto ga mrzi.

8.2. Na upit okrivljenika, svjedok je naveo da je svoju današnju suprugu prvi put vidio u proljeće 2019. godine u teretani, međutim kontakti između njih su počeli tek negdje u kolovozu ili rujnu 2019. godine, dok su u vezi od listopada 2019. godine. Ne zna da li je okrivljenik imao seksualni odnos sa Gordanom.

8.3. Okrivljeniku su prilikom ispitivanja žrtve zabranjena brojna pitanja, te naposljetku zabranjena daljnja pitanja, a sve budući se okrivljenik bavi temama koje su nebitne za ovaj postupak, usmjerene su ka omalovažavanju svjedoka, ukoliko ukazuje na neka kaznena djela svjedoka dužan je o tome podnijeti prijavu nadležnom tijelu dok sve navedeno nije bitno za ovaj postupak. Nadalje, okrivljenik svojim pitanjima samo nastoji odugovlačiti postupak.

9.1. U svom iskazu svjedokinja Katarina Čebulc Negodić je navela da osobno ne poznaje okrivljenika dok poznaje žrtvu Gordanu Tot. Ona je njena kolegica, a misli da rade skupa od 2018. godine. Na upit što joj je poznato o odnosu između okrivljenika i žrtve, navela je da sve informacije crpi iz priča Gordane Tot. Ona je znala dolaziti uznemirena na posao i u strahu. Pričala joj je o određenim situacijama koje su joj se događale sa okrivljenikom u prometu, susretima i slično. Shvatila je da se radi o okrivljeniku Borko Lazović jer se on u to vrijeme počeo kretati oko njihovog ureda, također je dva ili tri puta dolazio u njihov ured sa nekim poslovnim prijedlozima. Ona je sa njim tada komunicirala te sam ga uputila da im se obrati putem maila sa poslovnom ponudom. Ne zna točno kada je ovo sve bilo, misli negdje 2019. / 2020. godine a misli da je u to vrijeme Gordana započela vezu sa gospodinom Totom s kojim je danas u braku. Također joj je poznato i da su zbog svega ovoga kod njih dolazili policijski istražitelji i uzimali izjave.

9.2. Na upit ODO-a u Dubrovniku svjedokinja je navela je ponašanje okrivljenika kada bi dolazio u naš ured je po njenom mišljenju bilo čudno, odnosno ona se nisam lagodno osjećala. Na upit pun. žrtve svjedokinja je navela da je po priči šefa Ante Ruskovića saznala da su u to vrijeme u ured dolazila neka anonimna pisma, a sadržaj tih pisama ne znam. Na upit branitelja okrivljenika svjedokinja je navela da radi u trgovačkom društvu Excelsa nekretnine d.o.o.. Ne zna s kime je žrtva bila u vezi prije gospodina Tota.

9.3. Na upit okrivljenika svjedokinja je navela da je srednju školu završila u Americi, odnosno prve dvije godine sam išla je u turističku školu u Dubrovniku, treći razred u zgradu gimnazije, a četvrti razred u San Diegu. Da se okrivljenika ne sjeća iz srednje škole. Da je jednom prilikom pronašla nagaznu minu iz Domovinskog rata i o tome se pisalo u novinama. Ona se prilikom kontakta sa okrivljenikom osjećala nelagodno, a nije rekla da se ustrašila, pa stoga ne mogu usporediti strah koji sam pretrpjela kada sam pronašla nagaznu minu sa kontaktom s okrivljenikom. Da se ne sjeća dana 8. kolovoza 2018. niti mirisa u uredu. Mislim da je Gordana Pavić dijelila sa njom detalje

o okrivljeniku iz razloga , odnosno pričala joj je o okrivljeniku, iz razloga jer se on stalno nalazio oko njihovog ureda, te se Gordana osjećala nelagodno i zbog toga joj je o tome pričala, dok joj nikada nije pričala detalje o njenoj vezi sa Mladenom Totom. Njoj je Gordana pričala o problemima sa jednim muškarcem, nije navodila kojim, a ona je saznala da se radi o okrivljeniku tek kada je on počeo dolaziti u ured. Ne sjećam se 15. kolovoza 2018. godine. Možda je okrivljeniku rekla da se osim e-mailom obrati njihovom direktoru povodom njegovog poslovnog prijedloga. U razdoblju 2018. i 2019. godine ona iz svog ureda je mogla vidjeti ured Gordane Tot rođene Pavić, a danas ga ne vidi. Desni dio ureda je mogla vidjeti, a nije mogla vidjeti lijevi dio ureda gledajući iz kancelarije, dok nije mogla vidjeti ulazna vrata poslovnog objekta, dok tada, a i danas može iz svog ureda vidjeti ulicu. Gordana Tot rođena Pavić ponekada joj je spominjala da je nekada bila na putovanjima u državama u okruženju, odnosno Bosne i Hercegovine. Ne sjeća se da mi je spominjala mjesta gdje je bila i gdje se slikavala. Ne pamti da bi na žrtvi vidjela novi nakit, cipele i slično ponedjeljkom, odnosno prvi dan u tjednu. Zna da je Gordani Tot rođenoj Pavić plaćen tečaj engleskog jezika nakon što se zaposlila, dok se ne sjeća da je išla na neki drugi tečaj. Čini joj se da je Gordana prije nego što je počela raditi kod njih dolazila u ured kako bi je ja upoznala sa sustavom u kojem mi rade. Njihovo trgovačko društvo je zaprimilo poslovni prijedlog okrivljenika, ne sjeća se kojim putem, o tome će više znati direktor. Sjeća se da je prijedlog bio čudan i da se kosio sa svim našim principima rada. Taj poslovni prijedlog nikada nije realiziran, odnosno nikada nije isplaćen nikakav novac.

10.1. U svom iskazu svjedok Anto Rusković je naveo da je on danas odvjetnik, a razdoblju od travnja 2018. do rujna 2020. godine bio je jedini član uprave trgovačkog društva Excelsa nekretnine d.o.o. Okrivljenika je sreo dva puta u životu, prvi put je to bilo negdje 2019. ili 2020. godine, pio je kafu ispred ureda trgovačkog društva i prišao mu je okrivljenik i predstavio se, te sam ja tada shvatio da je to osoba koja je trgovačkom društvu podnijela jedan poslovni prijedlog i koji je on kao član uprave odbio. Radilo se o poslovnom prijedlogu da se karte za žičaru u Dubrovniku prodaju na nekom izletničkom brodu. Drugi put je okrivljenika sreo prije nekih godinu ili dvije kada je on došao u njegov odvjetnički ured i počeo mu govoriti o nekom svom predmetu i onda je valjda shvatio da ga nije prepoznao pa mu se predstavio. Tada mu je rekao da mu ne može govoriti ništa i da ga on ne može zastupati u tom predmetu, a sve budući je već bio predložen za svjedoka u ovom predmetu. O odnosu okrivljenika i Gordane Tot rođene Pavić poznato mu je da mi je Gordana pričala o tome kako je strah kada bi naprimjer trebala ići na poštu što je njen radni zadatak. Pričala mu je kako se gospodin Lazović često nalazi pored pošte kada ona ide tamo, da je prati kada ide kući, te da je to uznemirava. Ne zna kada je to točno bilo, niti znam da li je Gordana tada bila u vezi sa gospodinom Totom, ali svakako tada nije bila udata.“

10.2. Na upit ODO-a u Dubrovniku, svjedok je naveo daje on kao direktor trgovačkog društva Excelsa nekretnine d.o.o. dva puta dobio anonimna pisma, ta je pisma pročitao i pisma su sadržavala odvratne objede o Gordani Tot rođenoj Pavić. On je Gordanu savjetovao da prijavi ponašanje okrivljenika, da nađe odvjetnika, dok su pisma došla nakon toga pa je ta pisma predao Gordani Tot rođenoj Pavić. Ne sjeća se da li je netko drugi spominjan u tim pismima osim Gordane Tot rođene Pavić.

10.3. Na upit okrivljenika, svjedok je naveo da se nalazio na stepenicama ulice koja vodi prema ugostiteljskoj školi kada sam prvi put susreo okrivljenika, a sve iz razloga

jer sam uvijek za sunčanih dana tu pio kafu budući je tu hladovina. Misli da je okrivljenik došao sa donje strane ulice, odnosno iz ulice Frana Supila. Okrivljenik mu je tada pojašnjavao njegov poslovni prijedlog, odnosno pojašnjavao mu je zašto bi bio dobar za Excelsa nekretnine d.o.o.. On mu je samo odgovorio da je on svoju odluku donio, te nije htio dalje razgovarati sa okrivljenikom budući da ne voli da me se uznemirava kada pijem kafu. Ne sjeća se u kojem smjeru ulice je okrivljenik dalje otišao. Komunikacija sa okrivljenikom je bila pristojna. Misli da mu Gordana Tot rođena Pavić nije spominjala ovaj poslovni prijedlog okrivljenika. Tijekom svog mandata od 2007. godine nije bilo većih renovacija ureda, odnosno ured je renoviran prilikom useljenja. Gordana je radila u prijemnom prostoru u koji se ulazi izravno sa ulice Frana Supila, tu je bio prijemni pult, dvije fotelje i stolić, iza njenih leđa je bio ured Katarine Čebulc Negodić, a bio je ograđen djelom staklenom stjenkom, a dijelom zidom po vertikali. Kroz staklo se vidi, te na tom staklo nije bilo zastora. Iz ureda Katarine Čebulc se nije mogao vidjeti radni prostor Gordane Tot rođene Pavić, odnosno pult za kojim je radila, dok su se mogle vidjeti fotelje, iz ureda Katarine Čebulc se mogla vidjeti ulica. Excelsa nekretnine d.o.o. su Gordani Tot rođenoj Pavić platili tečaj engleskog jezika kod Marka Thomasa, a ne zna da je ona ikada tražila pomoć od nekoga drugoga, niti da joj je ta pomoć trebala. Ne sjeća se dana 8. kolovoza 2018. godine. Ne sjećam se da je vidio cvijet na pultu Gordane Tot Pavić, sjeća se samo jedne graste cvijeća koju je donijela Gordana Čebulc Negodić. Ne sjećam se da bi Gordana Tot Pavić stavila na pult neku staklenu skulpturu. Nije primijetio da bi Gordana Tot rođena Pavić imala kolegijalnu netrpeljivost prema Katarini Čebulc Negodić. Sjeća se da su sa Gordanom Tot rođenom Pavić potpisali aneks ugovora o radu kojim joj se povećala plaća, ne sjeća se kada je to točno bilo, odnosno misli da je to bilo 2019. godine nakon što se navršila godina dana njenog rada. Ne sjeća se da je Gordana to povećanje tražila.

11. Pregledom Dopisa MUP, Ravnateljstvo policije, Uprava za granicu od 3. srpnja 2026 sa prilogom (I.s. 229-248), utvrđeno je da su optuženik Borko Lazović i žrtva Gordana Tot rođ. Pavić više puta zajedno prelazili granicu u predmetnom razdoblju, kao i da je posljednji prelazak granice bio 13. listopada 2028. godine.

12. U svojoj obrani okrivljenik ne spori da bi u predmetnom razdoblju ostvarivao kontakte sa žrtvom, dok okrivljenik te svoje kontakte opravdava na način da kontakti predmetnom razdoblju nisu bili neželjeni, odnosno da mu žrtva u predmetnom razdoblju nije rekla da ne želi kontakt, štoviše s njim je u predmetnom razdoblju išla na jednodnevne izlete u okolnim zemljama. Pregledom Dopisa MUP, Ravnateljstvo policije, Uprava za granicu od 3. srpnja 2026 sa prilogom (I.s. 229-248) sud je utvrdio da su okrivljenik i žrtva u predmetu zajednički putovali na jednodnevne izlete u Bosnu i Hercegovinu i Crnu goru, a što je žrtva u svom iskazu i potvrdila, odnosno navela je da bi pristajala na putovanja kada bi ona odbila mogući sastanak okrivljenik bi počeo zvati. Međutim bez obzira na obrazloženje žrtve, sud smatra da je žrtva tijekom 2018. godine svojevrijem putovala sa okrivljenikom, pa slijedom navedenog smatra da kontakti okrivljenika sa žrtvom tada nisu bili neželjeni, odnosno da vjerojatnije da se u to vrijeme okrivljenik udvarao žrtvi.

13. Međutim žrtva je navela i da je nakon upoznavanja njenog današnjeg supruga Mladena Tota jasno rekla okrivljeniku da sa njim ne želi kontakt, odnosno da više ne želi njegovo udvaranje, a što je sudu životno logično, posebno kada se uzme u obzir da je iz te veze proizašao brak. Nadalje iz iskaza Mladena Tota proizlazi da su žrtva i on vezu započeli u jesen 2019. pa slijedom navedenog sud zaključuje da su bili u vezi

svakako bili u prosincu 2019., dok iz iskaza žrtve proizlazi da je posljednji kontakt neželjeni kontakt okrivljenik ostvario dana 17. rujna 2020. godine. Stoga je sud nedvojbeno utvrdio da je okrivljenik u razdoblju od prosinca 2019. godine do 17. rujna 2020. godine, a što prema mišljenju suda predstavlja dulje vremensko razdoblje sa okrivljenom uspostavljao neželjene kontakte, a čime je ostvario bitna obilježja kaznenog djela koje mu se stavlja na teret, slijedom čega je i oglašen krivim.

14. U pogledu izrečene sankcije sud je kao olakotnu okolnost cijenio optuženikovu neosuđivanost, koje je kao otegotnu okolnost cijenio okrivljenikovu upornost u činjenju ovog kaznenog djela, a koja upornost se ogleda i iz njegovog držanja pred ovim sudom. Stoga sud smatra da se svrha kažnjavanja u vidu utjecaja na okrivljenika da ubuduće ne čini takvo ili slično kazneno djelo na štetu žrtve može ostvariti izricanjem blaže kazne zatvora od predložene, odnosno kazne u trajanju od 6 (šest) mjeseci, uz izricanje uvjetne osude sa maksimalnim rokom kušnje, kao i izricanje sigurnosne mjere zabrane približavanja, uznemiravanja ili uhođenja žrtva također u maksimalnom trajanju.

15. Slijedom svega prije navedenog odlučeno je kao u točkama I. i IV. izreke ove presude.

16. Na temelju odredbe čl. 148. st. 1. a u svezi čl. 145. st. 2. t. 1- 6. ZKP/08 sud je optuženog Borka Lazovića obvezao snositi troškove ovog kaznenog postupka u iznosu 748,10 EUR u roku od 15 dana od pravomoćnosti ove presude pod prijetnjom ovrhe, uplatom na račun državnog proračuna RH, model HR64, IBAN:HR1210010051863000160, poziv na broj odobrenja 6084-3847-7522 (opis plaćanja: troškovi u predmetu K. 75/2022), a koji se odnosi na trošak vještačenja, te paušalni trošak ovog postupka, dok će se o trošku branitelja po službenoj dužnosti odlučiti posebnim rješenjem. Nadalje na temelju odredbe čl. 148. st. 1. a u svezi čl. 145. st. 2. t. 1- 6. ZKP/08 optuženi Borko Lazović se obvezuje u roku od 15 dana oštećenoj Gordani Tot isplatiti novčani iznos od 750,00 EUR, a koji se odnosi na trošak punomoćnika žrtve, a sve sukladno troškovniku koji je pun. žrtve predao u završnoj riječi.

U Dubrovniku, 17. rujna 2026.

Sudac:

Vlaho Bošković



Uputa o pravnom lijeku: Protiv ove presude stranke mogu izjaviti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka iste putem ovog suda za nadležni županijski sud u 3 (tri) istovjetna primjerka. Oštećenik može podnijeti žalbu u odnosu na imovinskopravni zahtjev i troškove kaznenog postupka.

DNA:

- ODO Dubrovnik, na broj KO-DO-1430/2020
- optuženik
- branitelj optuženog
- pun. žrtve

Broj zapisa: **9-3088e-c0cd4**

Kontrolni broj: **08395-eb487-e5b59**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.