



Republika Hrvatska
Općinski sud u Čakovcu
Čakovec, Ruđera Boškovića 18

Poslovni broj Povrv-74/2025-22

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E P R E S U D A

Općinski sud u Čakovcu, po sutkinji toga suda Jasni Vehtersbah - Stojan, a na prijedlog više sudske savjetnice Irene Hoblaj, u pravnoj stvari tužitelja Cash-Expert s.l., Barcelona, Avenida Diagonal 468/8, OIB: 45946454923, zastupan po punomoćnicima iz Odvjetničkog društva Nadramija i partneri d.o.o. iz Zagreba, protiv tuženika Leona Bakse, Čakovec, Kalnička 50/1, OIB: 95152284492, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave 28. travnja 2026. u nazočnosti zamjenice punomoćnika tužitelja Tee Tizaj, odvjetničke vježbenice u Odvjetničkom uredu Domagoja Štefana, odvjetnika u Čakovcu, te u odsutnosti tuženika, 25. svibnja 2026., objavio je i

p r e s u d i o j e:

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Andreasa Varge iz Preloga posl.br. Ovr-3453/2025 od 29. travnja 2025. u dijelu u kojem se nalaže tuženom Leonu Baksi, Čakovec, Kalnička 50/1, OIB: 95152284492, da tužitelju Cash-Expert s.l., Barcelona, Avenida Diagonal 468/8, OIB: 45946454923, isplati novčani iznos 1.440,00 eura, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja teče:

- na iznos od 540,00 eura od 14.03.2025.,
- na iznos od 300,00 eura od 02.04.2025.,
- na iznos od 300,00 eura od 02.04.2025.,
- na iznos od 300,00 eura od 02.04.2025.,

pa do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

2. Nalaže se tuženom Leonu Baksi, Čakovec, Kalnička 50/1, OIB: 95152284492, da tužitelju Cash-Expert s.l., Barcelona, Avenida Diagonal 468/8, OIB: 45946454923, nadoknadi parnični trošak u iznosu od 803,09 eura (osamsto tri eura i devet centa), uvećan za zakonsku zateznu kamatu koja na dosuđeni iznos troška teče od sljedećeg dana nakon donošenja prvostupanjske presude, odnosno od 25. svibnja 2026. pa do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine u roku od 15 dana.

Obrazloženje :

1. Rješenjem o ovrsi javnog bilježnika Andreasa Varge iz Preloga broj Ovr-3453/2025, UPP/OS-Ovr-431/2025 od 29. travnja 2025. određena je ovrha općenito na imovini ovršenika.

2. Protiv citiranog rješenja ovršenik, sada tuženik je pravodobno podnio prigovor u kojem navodi kako osporava potraživanje ovrhovoditelja. Iznos dugovanja je nesrazmjeran i nepravedan, a zbog loše financijske situacije nije bio u mogućnosti izvršiti prvu uplatu. Stoga je predmet Ovr- 303/2025 nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga sukladno čl. 282. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/2012., 25/2013., 93/2014., 73/2017., 131/2020. – dalje Ovršni zakon).

3. Stoga je Općinski sud u Čakovcu povodom pravovremeno podnesenog prigovora protiv rješenja o ovrsi, rješenjem broj Povrv-74/2025-2 od 29. srpnja 2025., stavio izvan snage rješenje o ovrsi javnog bilježnika Andreasa Varge broj Ovr-3453/2025, UPP/OS-Ovr-431/2025 od 29. travnja 2025. u dijelu u kojem je određena ovrha te su ukinute sve provedene ovršne radnje, a postupak je nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga, dakle ovršni postupak je prešao u ovaj parnični postupak.

4. S obzirom na navode ovršenika, sud je prigovor ovršenika dostavio ovrhovoditelju (sada tužitelju) na očitovanje.

5. Podneskom zaprimljenim kod suda 1. kolovoza 2025. ovrhovoditelj (tužitelj) se očitovao na prigovor ovršenika (tuženika) protiv rješenja o ovrsi u kojem navodi da je tuženik kao zajmoprimac sa Cash-Expert s.l., Barcelona, Avenida Diagonal 468/8, kao zajmodavcem 11. veljače 2025. na daljinu, uz prihvrat Općih uvjeta ugovora o zajmu za zajmove društva Cash-Expert s.l., sklopio ugovor o zajmu br. ES-25-102108. U konkretnom slučaju, pristupom internetskoj stranici zajmodavca tuženik je zatražio zajam u ukupnom iznosu od 1.200,00 eura i obvezao se navedeni iznos vratiti zajmodavcu zajedno s pristojbom u ukupnom iznosu od 600,00 eura s krajnjim dospijecom dana 11.06.2025. Sklapanje ugovora uređeno je čl. 4. i 5. Općih uvjeta. Nakon što je tuženik podnio Zahtjev za odobrenje zajma te podnio odgovarajuću dokumentaciju, te poslao SMS kojim potvrđuje isplatu, iznos je plaćen na njegov bankovni račun. U skladu s čl. 5. Općih uvjeta ugovora o zajmu zajmodavca, upoznavanje s Općim uvjetima prije sklapanja Ugovora o zajmu i izričita izjava

odnosno potvrda tuženika da Opće uvjete prihvaća u potpunosti i bez zadržki, te da se s njima izričito slaže, predstavlja apsolutno bitan uvjet odobrenja zajma od strane zajmodavca te je bez istog nemoguće sklopiti Ugovor o zajmu. Označavanjem polja "Prihvaćam" na internetskoj stranici zajmodavca, tuženik je dao svoj izričit i nedvosmislen pristanak na odredbe Općih uvjeta, te izričito izjavio da će ih se pridržavati. Prihvatom Općih uvjeta, tuženik je sukladno odredbi čl. 5. istih dostavio presliku svoje bankovne kartice iz kojeg je vidljiv broj iste te presliku svoje osobne iskaznice te izvod po računu kao i platnu listu. Temeljem navedenog ugovora, tuženik je za isplatu iznosa zajma sukladno čl. 6. Općih uvjeta poslao SMS poruku na broj tužitelja s tekstom "ŽELIM ISPLATU ODOBRENOG ZAJMA ES-25 102108". Zajmodavac Cash-Expert s.l. je tuženiku dana 11.02.2025. isplatio novčani iznos od 1.180,00 eura (odnosno 1.200,00 eura umanjeno za 20,00 eura troškova obrade zajma), dok se tuženik obvezao vratiti iznos od 1.200,00 eura uvećan za 600,00 eura pristojbe, sukladno čl. 7. i 8. Općih uvjeta, i to najkasnije sa danom 11.06.2025. Navedenim radnjama, sklopljen je ugovor o zajmu elektroničkim putem. Zajmodavac je svoju obvezu iz Ugovora o zajmu izvršio, uplativši iznos zajma na tekući račun tuženog dok zajmoprimac, ovdje tuženi, nije izvršio svoju obvezu povrata zajma. Iz same uplate, koju je tužitelj dokazao potvrdom Croatia banke uz sve navedene podatke, proizlazi da je iznos novca isplaćen upravo temeljem ugovora o zajmu. Slijedom navedenog, ukupni dug tuženika prema tužitelju iznosi 1.440,00 eura, a sve utemeljeno na važećim cjenicima sadržanim u Općim uvjetima zajmodavca i ovdje tužitelja. Navodi tuženika su paušalni i netočni. Zajmodavac je sukladno odredbama Ugovora raskinuo Ugovor o zajmu budući da tuženik nije platio ratu do dospeljeća niti u naknadnom roku od 5 dana po dospeljeću rate čime je na naplatu došao ukupni dug, ali bez pristojbe na te rate, a što je tužitelj mogao utužiti prema Općim uvjetima i Ugovoru o zajmu. Tuženik je, samo dan nakon što je sklopio predmetni ugovor o zajmu, ishodio zajam i kod drugog zajmodavca, Credit Point One s.l., kojeg također nije platio, te se vezano uz taj zajam pred Naslovnim sudom vodi postupak pod brojem Povrv-68/2025. godine, iz čega proizlazi da je tuženik prilikom predaje zahtjeva za zajam, dobro znao što radi, te je bio svjestan obveza koje preuzima. Stoga predlaže sudu da usvoji tužbeni zahtjev u cijelosti.

6. Na ročište održano 4. veljače 2026. pristupila je zamjenica punomoćnika tužitelja, dok nije pristupio tuženik. Kako stranke u postupku nisu stavile daljnje dokazne prijedloge, to je sud zaključio prethodni postupak. Na glavnu raspravu 28. travnja 2026. pristupila je zamjenica punomoćnika tužitelja, dok nije pristupio tuženik koji je na ročište uredno pozvan uz napomenu njegova saslušanja. Stoga je 28. travnja 2026. sud proveo glavnu raspravu uvidom u dokumentaciju u spisu, te je nakon toga istu i zaključio, a kako se ne bi stvarali daljnji troškovi postupka.

7. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u cjelokupni spis Ovr-3453/2025, u izvod iz knjige otvorenih stavaka na listu 9 spisa, u ovjereni prijevod sa španjolskog na listovima 11-26 spisa, u račun br. 446/VP/1 na listu 36 spisa, u račun br. 460/VP/1 na listu 38 spisa, u otkaz ugovora ES-25-102108 na listu 71 spisa, u otplatni plan na listu 72 spisa, u opće uvjete ugovaranja zajma na listovima 75-92 spisa, u tabelu zajmova na listovima 93-100 spisa, u preslik osobne iskaznice na listovima 101-102 spisa, u obračun isplaćene plaće na listu 104 spisa, u poruke i novine u poslovanju na listovima

105-110 spisa, u ugovor o zajmu na listu 111 spisa, u sms poruku na listu 114 spisa, te u preslik kartice na listovima 115-116 spisa.

8. Analizom izvedenih dokaza, u smislu čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/1991., 91/1992., 111/1999., 88/2001., 117/2003., 84/2008., 123/2008., 57/2011., 148/2011., 25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022., 114/2022., 155/2023., 146/2025. – dalje Zakon o parničnom postupku) kao rezultata cjelokupnog raspravljanja ovaj sud nalazi da je osnovan tužbeni zahtjev tužitelja.

9. U čl. 2. st. 1. Zakona o parničnom postupku određeno je da u parničnom postupku sud odlučuje u granicama zahtjeva koji su stavljeni u postupku. Odredbom čl. 7. Zakona o parničnom postupku određeno je da su stranke dužne iznijeti činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice, a u čl. 219. istog Zakona da je u parnici svaka stranka dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojima pobija navode i dokaze protivnika. U čl. 221.a. Zakona o parničnom postupku je određeno da ako sud na temelju izvedenih dokaza (članak 8.) ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključit će primjenom pravila o teretu dokazivanja.

10. Izvod iz ovjerenih poslovnih knjiga tužitelja na temelju kojeg je javni bilježnik donio rješenje o ovrsi se temeljem čl. 31. Ovršnog zakona smatra vjerodostojnom ispravom.

11. U postupku tuženik osporava pravnu osnovu i visini potraživanja, te smatra kako je potraživanje tužitelja nesrazmjerno i nepošteno.

12. Nije sporno kako je tužitelj kako zajmodavac s tuženikom kao zajmoprimcem 11. veljače 2025. sklopio Ugovor o zajmu broj ES-25-102108. Nije sporno niti da je tuženiku isplaćen zajam u iznosu od 1.200,00 eura kojeg se zajedno s pristojbom u iznosu od 600,00 eura obvezao vratiti do 11. lipnja 2025. Nije sporno kako tuženik navedeni iznos nije podmirio, što potvrđuje i u svom prigovoru. Stoga su neosnovani navodi tuženika kojima osporava pravnu osnovu i visinu tužbenog zahtjeva, jer iz dostavljene dokumentacije u spisu, kao i samih navoda tuženika, proizlazi drugačije.

13. Člankom 173.st.1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/2005., 41/2008., 125/2011., 78/2015. i 29/2018. – dalje Zakon o obveznim odnosima) određeno je da je dužnik dužan ispuniti obvezu u roku koji je predviđen ugovorom. Člankom 183. Zakona o obveznim odnosima u st. 1. je određeno da dužnik dolazi u zakašnjenje kad ne ispuni obvezu u roku određenom za ispunjenje.

14. Sukladno čl. 247. Zakona o obveznim odnosima ugovor je sklopljen kad su se ugovorne strane suglasile o bitnim sastojcima ugovora, dok se sukladno čl. 286. Zakona o obveznim odnosima ugovor može sklopiti u bilo kojem obliku, osim ako zakonom nije drukčije određeno. Nije sporno da su stranke sklopile ugovor o zajmu u elektroničkom obliku, te je sukladno čl. 293. Zakona o obveznim odnosima takav ugovor sklopljen kad su se strane suglasile o bitnim sastojcima ugovora.

15. Prema čl. 499. Zakona o obveznim odnosima ugovorom o zajmu obvezuje se zajmodavac predati zajmoprimcu određeni iznos novca ili određenu količinu drugih zamjenjivih stvari, a zajmoprimac se obvezuje vratiti mu poslije stanovitog vremena isti

iznos novca, odnosno istu količinu stvari iste vrste i kakvoće, dok se prema čl. 500. Zakona o obveznim odnosima zajmoprimac može obvezati da uz glavnicu duguje i kamate.

16. Iz same vjerodostojne isprave je razvidno da je upravo tuženik evidentiran kao dužnik temeljem sklopljenog ugovora o zajmu broj ES-25-102108 od 11. veljače 2025. Nakon što je tuženik podnio Zahtjev za odobrenje zajma te podnio odgovarajuću dokumentaciju, te poslao SMS kojim potvrđuje isplatu, iznos je plaćen na njegov bankovni račun. Iz dostavljene potvrde Croatia banke, proizlazi da je iznos novca isplaćen tuženiku upravo temeljem ugovora o zajmu. Ukupni dug tuženika prema tužitelju iznosi 1.440,00 eura. Tuženik nije platio ratu do dospijeća niti u naknadnom roku od 5 dana po dospijeću rate, te je dospio na naplatu ukupni dug, ali bez pristojbe. Tuženik niti ne osporava da prvu ratu kredita nije platio, te da je cjelokupno dugovanje tužitelja dospjelo na naplatu. Iz dostavljenog izvatka iz poslovnih knjiga, navedenog Ugovora o pozajmici, te Izjave o raskidu kredita vidljivo je kako je kao adresa tuženika istovjetna adresi prebivališta tuženika. Stoga je tuženik sa svojim obvezama očito upoznat.

17. U vezi prigovora tuženika da bi se u konkretnom slučaju radilo o eventualno nepoštenim odredbama ugovora o kreditu, održana je glavna rasprava 28. travnja 2026. na kojoj je trebao biti saslušan tuženik. Na ročište je tuženik uredno pozvan, kao i na pripremno ročište 4. veljače 2026., a na niti jedno ročište tuženik nije pristupio. Kako se ne bi stvarali daljnji troškovi postupka, na ročištu 28. travnja 2026. glavna rasprava je stoga zaključena.

18. Tuženik se nije očitovao niti na navode tužitelja iz podneska od 1. kolovoza 2026., niti je dostavio bilo kakve dokaze u prilog svojih tvrdnji. Kao što je ranije navedeno, tuženik uopće niti ne osporava da prvu ratu temeljem predmetnog ugovora o zajmu nije podmirio.

19. Primjenom pravila o teretu dokazivanja, tuženik nije u postupku dokazao da bi predmetni ugovor o zajmu sadržavao nepoštene ugovorne odredbe. Tuženik nije pristupio niti na jedno ročište, niti se očitovao na navode iz podneska tužitelja.

20. Sud je prihvatio cjelokupnu dokumentaciju koju je dostavio tužitelj. Tuženik u svom prigovoru nije obrazložio svoje navode, niti je u prilog svojih tvrdnji dostavio bilo kakve dokaze.

21. Slijedom navedenog sud je zaključio da je potraživanje tužitelja osnovano, te je održao na snazi platni nalog sukladno čl. 451. Zakona o parničnom postupku a sve kao pod točkom I. izreke ove presude.

22. Odluka o kamatama temelji se na čl. 29. Zakona o obveznim odnosima koja propisuje da ako je tuženik zakasnio s ispunjenjem novčane obveze, tužitelj ima pravo na zakonsku zateznu kamatu od dospijeća iznosa pa do isplate. Sukladno čl. 14. st. 1. Ovršnog zakona troškove postupka u svezi s određivanjem i provedbom ovrhe prethodno snosi ovrhovoditelj, a sukladno st. 4. istog članka da je ovršenik dužan ovrhovoditelju naknaditi troškove koji su bili potrebni za ovrhu.

23. U navedeni trošak ulazi sukladno sudskoj praksi i trošak cjelokupnog postupka budući da je rješenje o ovrši javnog bilježnika stavljeno izvan snage, pa je ovršni postupak prešao u ovaj parnični postupak u okviru kojeg je obuhvaćen i trošak odvjetnika. Kada se ovršni postupak povodom prigovora ovršenika nastavlja kao povodom prigovora protiv platnog naloga tada se troškovi postupka obračunavaju jedinstveno bez razlučivanja istih na ovršne i parnične troškove postupka, time da zakonska zatezna kamata na iste teče od dana donošenja prvostupanjske presude, a ne od dana donošenja rješenja o ovrši.

24. Odluka o naknadi troška parničnog postupka temelji se na čl. 155. Zakona o parničnom postupku te je donijeta sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/2023. - dalje Tarifa).

25. U svezi troškova postupka ističe se da je podnošenjem prigovora protiv rješenja o ovrši javnog bilježnika te donošenjem rješenja kojim je rješenje o ovrši stavljeno izvan snage, a postupak je nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga, ovršni postupak nastavljen kao parnični, te se radi o jedinstvenom postupku. Tužitelju su priznati opravdani i stvarno nastali troškovi ovršnog postupka i to trošak za sastav podneska od 1. kolovoza 2025. u iznosu od 200,00 eura po Tbr.8.t.1. Tarife, za zastupanje na ročištu 4. veljače 2026. u iznosu od 200,00 eura po Tbr.9. t. 1. Tarife, za zastupanje na ročištu 28. travnja 2026. u iznosu od 200,00 eura po Tbr.9.1. Tarife. Na priznati trošak tužitelj ima pravo obračunati PDV sukladno Tbr.42 Tarife, u iznosu od 150,00 eura. Tužitelju je priznat trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 53,03 eura. Tako ukupno priznati trošak tužitelja iznosi 803,09 eura, a na platež je pozvan tuženik koji je izgubio spor.

26. Sukladno članku 30. stavku 2. Ovršnog zakona sud može već u ovršnoj ispravi na prijedlog ovrhovoditelja (tužitelja) odrediti naplatu zateznih kamata na troškove postupka po propisanoj stopi, a naplata kojih kamata teče od dana donošenja odluke. Slijedom navedenog sud je odredio da zatezne kamate na troškove postupka teku od dana presuđenja, tj. od 25. svibnja 2026. pa do isplate.

27. Stoga je odlučeno kao u izreci ove presude.

Čakovec, 25. svibnja 2026.

Sutkinja:

Jasna Vehtersbah - Stojan

Viša sudska savjetnica:

Irena Hoblaj

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude dopuštena je žalba. Žalba se podnosi u roku od 15 (petnaest) dana od dana dostave prijepisa presude, putem ovog suda na nadležni Županijski sud pisanim podneskom u 3 primjerka. Presuda ili rješenje kojim se završava spor u postupku u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. ovoga Zakona, osim zbog povrede iz članka 354. stavka 2. točke 3. ovoga Zakona. (čl. 467. st. 1. Zakona o parničnom postupku).

Sukladno čl. 467.a Zakona o parničnom postupku u postupku u sporovima male vrijednosti žalba protiv presude ili rješenja ne odgađa ovrhu, osim ako sud koji donosi presudu ili rješenje, iznimno, po službenoj dužnosti, obrazloženim rješenjem, odredi drukčije.

O tome obavijest:

1. Tužitelj po punomoćnicima
2. Tuženik

Broj zapisa: **9-30888-7ec76**

Kontrolni broj: **00663-f57db-0da69**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Čakovcu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.